

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI .., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată prin Administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva Documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., având Anunț de participare simplificat SEAP nr. SCN... de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: "...", cod CPV ..., s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la CNSC.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederând următoarele:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt:

Contestatorul subliniază că în calitate de Autoritate contractantă, ..., și în cadrul proiectului "...", anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP sub numărul SCN....

Contestatorul menționează că, în efortul său de a prezenta o ofertă care să fie atât admisibilă, cât și competitivă, a efectuat o analiză a conținutului Documentației de atribuire. În urma acestei analize, acesta constată că Documentația de atribuire conține mai multe cerințe care sunt considerate restrictive și care depășesc cadrul legislației incidente și acest lucru este detaliat în continuare.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică:

Contestatorul subliniază că, ținând cont de toate criticile adresate Documentației de atribuire, este important să se observe că în acest caz sunt îndeplinite condițiile stipulate în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru a solicita suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației. Această măsură se cu atât mai mult cu cât termenul limită pentru depunerea ofertelor este stabilit pentru data de 21.07.2023.

Pentru a susține argumentele sale, contestatorul menționează că, în calitate de precedent judiciar relevant pentru suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, indică următoarele:

- a) Încheierea nr. ..., ...;
- b) Încheierea cu nr. ... din ...;
- c) Decizia CNSC nr. ... din ...

Contestatorul susține că, din analiza textului legal aplicabil în acest context, rezultă că pentru a putea fi dispusă suspendarea procedurii de achiziție sectorială, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții:

- Trebuie să existe un caz temeinic justificat.
- Măsura suspendării trebuie să fie necesară pentru a preveni o pagubă iminentă.

Contestatorul, în continuare, demonstrează îndeplinirea acestor două cerințe menționate, astfel:

- Existența unui caz temeinic justificat:

Contestatorul subliniază că noțiunea de "*caz temeinic justificat*", utilizată de către legiuitor pentru a descrie una dintre condițiile necesare pentru a dispune suspendarea unei proceduri de achiziție sectorială,

prezintă asemănări cu termenul folosit în articolul 14 al Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, fapt ce justifică trimiterea la dispozițiile acestei legi care, de altfel, completează Legea nr. 101/2016.

Contestatorul menționează că termenul "*caz bine (temeinic) justificat*" este definit în articolul 2 alineatul (1) litera t) din Legea nr. 554/2004 ca referindu-se la circumstanțele legate de fapte și drept care generează o îndoială serioasă în ceea ce privește legalitatea actului administrativ.

Conform jurisprudenței, contestatorul subliniază că "*condiția existenței cazului bine justificat, lăsată de legiuitor la aprecierea și înțelepciunea judecătorului sub aspectul conținutului său, presupune ca asupra legalității actului administrativ să planeze o puternică îndoială, iar aceasta să fie evidentă fără a se intra în cercetarea pe fond a dispozițiilor actului, respectiv a consecințelor juridice pe care le-a produs.*"

Pentru a înlătura, chiar și temporar, regula executării imediate și din oficiu a actelor administrative, prin suspendarea acestora, instanța poate aprecia necesitatea unei asemenea măsuri doar prin raportare la probele administrate în cauză și care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza, pe fond conținutul actului administrativ, instanța având posibilitatea să efectueze numai o cercetare sumară a aparenței dreptului"

Contestatorul subliniază că „*instanța investită cu soluționarea unei cereri de suspendare a executării unui astfel de act administrativ, trebuie să verifice, dacă la emiterea actului s-a creat în realitatea juridică o aparență de legalitate, care să dea și forța juridică a executării imediate și din oficiu, iar pentru aceasta trebuie să se raporteze și la aspecte de fond ale cauzei, fără însă a-l antama în totalitate.*" (Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. ...)

Contestatorul menționează că în opinia sa, argumentele juridice prezentate în contestație au capacitatea de a evidenția caracterul nelegal al Documentației de atribuire, iar aceste susțineri sunt în conformitate cu jurisprudența Consiliului. Prin urmare, se pune sub semnul întrebării legalitatea documentației de atribuire.

În continuare, fără a intra în detalii referitoare la fond, dar analizând legalitatea conținutului răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatorul remarcă că este necesară suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatorul aduce în atenție decizia ÎCCJ - Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ...:

„Faptul că instanța de fond a analizat aparența de legalitate a actelor contestate prin prisma fiecărui motiv de nelegalitate invocat prin cererea de suspendare, ceea ce a determinat uneori și o ușoară atingere a fondului nu echivalează cu o cercetare a fondului, astfel încât critica formulată de recurentă în legătură cu acest aspect nu poate fi primită de instanța de control judiciar."

Contestatorul subliniază că în contextul prezentat, continuarea procedurii de atribuire ar reprezenta acordarea unei prime de încurajare unei proceduri care evidențiază erori și elemente de nelegalitate evidente, contrar prevederilor legale în domeniu.

Contestatorul precizează că există o puternică îndoială cu privire la legalitatea actului administrativ, acest lucru fiind evident și din faptul că una

dintre cerințele contestate, în special critica referitoare la comunicarea dintre server și aparatele de iluminat, a fost subiectul mai multor contestații. De asemenea, se menționează că Consiliul a luat o decizie în această privință (Decizia CNSC cu nr. ...).

Contestatorul subliniază și explicația oferită de Primărie cu privire la avantajele soluției de tip MESH în ceea ce privește comunicarea. Această explicație este analizată în detaliu și se argumentează că există îndoieli serioase asupra stabilității și securității acestei soluții, mai ales în cazul în care modulele de telegestiune comunică prin intermediul unui singur operator de telefonie care poate avea probleme de semnal în anumite zone. De asemenea, se aduce în discuție un sistem de telegestiune care folosește mai multe rețele prin intermediul roaming-ului.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară implementarea unei căi de redundanță în loc să împiedice posibilitatea de a depune oferte precum și faptul că trebuia să se concentreze asupra realizării nevoilor sale în cadrul procedurii de achiziție, lăsând decizia cu privire la soluția specifică în mâinile ofertanților.

Contestatorul consideră că critica sa în acest sens este justificată, și că autoritatea contractantă ar trebui să ia măsuri pentru a corecta această situație, inclusiv prin publicarea remediilor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP).

- Paguba iminentă:

Contestatorul subliniază că conform prevederilor Legii nr. 98/2016, abaterile de la dispozițiile legale sunt sancționate în mod imperativ, și în cazul de față, acestea constituie o încălcare flagrantă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice. Printre aceste principii se numără promovarea concurenței, asigurarea transparenței în procesul de achiziție și menținerea integrității în aceste proceduri, precum și respectul pentru tratamentul egal al tuturor participanților în cadrul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale.

Contestatorul menționează că în situația în care procedura nu este suspendată până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.07.2023, compania sa se va afla într-o dilemă. Fie nu va putea să depună o ofertă de participare, ceea ce ar restricționa competiția și ar prejudicia interesele sale legitime, fie, în cazul în care decide să participe, va fi pusă într-o poziție dezavantajoasă, lipsită de garanția că procesul va fi transparent, nediscriminatoriu și corect, în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că această imposibilitate de participare sau de a beneficia de principiile corecte ale achizițiilor publice va avea consecințe negative asupra dreptului său de a semna contractul care urmează să fie atribuit. Aceasta ar duce la o încălcare a drepturilor sale legitime și ar submina principiile esențiale care ar trebui să guverneze întregul proces de achiziții publice.

În sprijinul solicitării de suspendare a procedurii, contestatorul invocă și Recomandarea nr. R(89)8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului European. Această recomandare subliniază importanța oferirii unei protecții jurisdicționale provizorii în cazurile în care acțiunile

autorităților ar putea cauza prejudicii ireparabile, subliniind necesitatea evitării acestui tip de prejudiciu în măsura posibilului.

III. Motivele de fapt și de drept pentru care modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive:

1. Cu referire la valorile gradului de protecție care vizează rezistența la impact - "IK"

Contestatorul subliniază că solicită uniformizarea valorilor indicate pentru gradul de protecție al echipamentelor, cum ar fi aparatele de iluminat, controlerele de telegestiune și senzorii de mișcare, în sensul de a se specifica gradului de protecție IK08 pentru toate aceste echipamente.

Pentru a susține această cerere, se aduc în atenția Consiliului următoarele aspecte:

a) În Fișa tehnică a aparatului de iluminat, se menționează un grad de rezistență la impact de IK10. Un fragment din această fișă tehnică indică: „1.4 Rezistență la impact: IK 10;”

b) În Fișa tehnică a sistemului de telegestiune, se specifică: "*material baza soclu PBT și cupolă din policarbonat; grad de protecție IP66 și IK07.*"

Contestatorul consideră că cererea sa este justificată în contextul în care controlerele de telegestiune și senzorii de mișcare sunt interconectați cu aparatele de iluminat, toate funcționând în același mediu și sub aceleași condiții. În acest sens, solicitarea de uniformizare a cerințelor pentru gradul de protecție este motivată, în special în contextul specificațiilor din Ghidul de finanțare emis de AFM (Administrația Fondului pentru Mediu).

Contestatorul susține că Ghidul menționează cerința pentru rezistența la impact a aparatului de iluminat, cu un grad minim de IK08, iar pentru elementul difuzant se specifică sticlă sau policarbonat stabilizat UV. Având în vedere că controlerele de telegestiune și senzorii de mișcare operează în același mediu și au legătură cu aparatele de iluminat, contestatorul susține că cerința de uniformizare a gradului de protecție la IK08 este în concordanță cu prevederile Ghidului de finanțare AFM.

2. Cu referire la valorile indicate pentru fluxul luminos

Contestatorul subliniază necesitatea uniformizării valorilor indicate pentru fluxul luminos în documentația de atribuire. În acest sens, aduce în atenția Consiliului următoarele aspecte:

Cu referire la menținerea fluxului luminos, în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctele 1.10 și 1.12 se indică:

"- Aparatul de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 30%.

- Durata de viață minim 100.000 ore de funcționare cu păstrarea a 80% din fluxul luminos inițial."

Contestatorul argumentează că din conținutul Documentației de atribuire reiese că Autoritatea contractantă trebuie să uniformizeze cerințele legate de degradarea fluxului luminos, având în vedere că specificațiile actuale fac dificilă prezentarea unei soluții adecvate în ofertă.

În acest context, contestatorul atrage atenția Consiliului asupra dispozițiilor legale și normative aplicabile. Conform articolului 20 alineatul (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire trebuie să ofere ofertanților informații complete, corecte și explicite cu privire la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul subliniază că, conform articolului 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire printr-o introducere disproporționată sau irelevantă a unor cerințe.

Contestatorul consideră că, în concordanță cu prevederile Ghidului de finanțare emis de AFM, este necesară uniformizarea valorilor indicate pentru fluxul luminos.

În final, Contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare argumentele și prevederile legislative prezentate pentru a asigura o abordare corectă și echitabilă în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică.

3. Cu referire la cerința privind rapoarte de încercări conform SR EN ... iar pentru estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28

a) Cu privire la raportul de încercări în conformitate cu standardele LM-84/TM- 28

Contestatorul subliniază că în fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctul 2.2, se solicită prezentarea de rapoarte de încercare conform standardelor .. și/sau .. pentru dovedirea duratei de viață, și conform standardelor .. pentru estimarea degradării luminoase.

Contestatorul menționează că această cerință este restrictivă deoarece face referire doar la anumite standarde specifice. În acest context, el consideră că Autoritatea contractantă ar trebui să includă mențiunea "sau echivalent" și să accepte rapoarte de încercări echivalente conforme cu alte standarde, cum ar fi ... Scopul este să obțină informații corecte despre estimarea degradării luminoase a produsului.

Contestatorul subliniază că forma actuală a cerinței poate restricționa concurența, contrar prevederilor articolului 156 alineatul (6) din Legea nr. 98/2016. El aduce în atenție faptul că specificațiile tehnice trebuie să ofere tuturor operatorilor economici acces egal la procedura de atribuire și să nu introducă obstacole nejustificate pentru o concurență efectivă între aceștia și sugerează că un parametru tehnic, precum cel menționat, ar putea fi punctat suplimentar de către achizitor, fără a fi restrictiv, și ar putea fi însoțit de acceptarea altor standarde, pentru a favoriza o calitate superioară. Deoarece cerința în cauză nu aduce un avantaj evident în ceea ce privește calitatea tehnică, Contestatorul consideră că solicitarea sa ar trebui să fie luată în considerare.

b) Cu privire la raportul de testare în conformitate cu standardele LM-... standardul EN 62722

Contestatorul subliniază că în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctul 2.2, se menționează că ofertanților le revine obligația de a prezenta un certificat ENEC+ și un raport de test sau document similar care să confirme respectarea standardelor EPRS 003:2018-5 și EN 62722-2-1:2016.

Contestatorul observă că cerința se regăsește în punctele 3.a) și 3.b), ceea ce constituie o duplicare. Din acest motiv, el sugerează că prezentarea raportului pentru estimarea degradării luminoase ar trebui eliminată sau ar trebui introdusă mențiunea "sau echivalent", permițând acceptarea rapoartelor de încercări echivalente și apreciază că Autoritatea contractantă urmărește să asigure îndeplinirea cerințelor legate de performanța componentelor sistemului de iluminat, subliniind că nu este necesar să fie

confirmată îndeplinirea aceleiași cerințe prin intermediul mai multor documente.

4. Cu privire la cerința privind culoarea din paleta RAL/AKZO

Contestatorul menționează că pentru a soluționa această critică, evidențiază un pasaj relevant din documentația de atribuire care se referă la posibilitatea de vopsire a aparatului de iluminat în orice culoare din paleta RAL/AKZO, cu precizarea că alegerea culorii va fi făcută de beneficiar și subliniază că în Fișa tehnică a aparatului de iluminat se menționează că acesta poate fi vopsit în orice culoare din paleta RAL/AKZO, dar fără a specifica culori alternative.

Contestatorul consideră că pentru a asigura o evaluare obiectivă, Autoritatea contractantă ar trebui să completeze această cerință prin specificarea culorii alternative. Argumentează că prețul vopselei poate varia în funcție de nuanță și textură, iar fără aceste detalii, operatorii economici interesați nu pot estima corect costurile, ceea ce poate afecta realizarea unei oferte conforme.

Contestatorul subliniază necesitatea de a preciza culorile alternative care pot fi solicitate de autoritate înainte de a

tehnice, funcționale sau de mediu (cum ar fi regulile de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

Pentru a susține argumentația sa, Contestatorul face referire la jurisprudența relevantă, menționând Decizia CNSC ... din

5. Cu privire la cerința privind Temperatura de prezenta oferta de preț. De asemenea, el contestă sintagma "solicitată de beneficiar" și solicită clarificarea momentului în care beneficiarul are dreptul să solicite o anumită culoare. Contestatorul consideră că ar trebui stabilit dacă beneficiarul poate solicita o culoare înainte de depunerea ofertei (ceea ce este firește) sau după depunerea acesteia (ceea ce ar putea duce la o modificare a ofertei inițiale sau la cheltuieli neeligibile).

În acest context, Contestatorul menționează că este necesar să se ofere alternative de culori, deoarece în lipsa justificărilor funcționare

a) în Fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită:

"1.13 Funcționare la $T_a = -40 - 50^\circ \text{C}$;"

b) Pe de altă parte, în fișa tehnică a sistemului de telegestiune se solicită:

"- temperatura de funcționare $-40^\circ \text{C} + 65^\circ \text{C}$;"

Contestatorul menționează că, în contextul prezentat, solicită următoarele:

✓ Uniformizarea valorilor pentru limitele maxime;

✓ Diminuarea limitelor maxime la: +44,5 grade Celsius.

Contestatorul subliniază că atât controlerul de telegestiune, cât și senzorii de mișcare sunt interconectați cu aparatul de iluminat, toate operând în aceeași mediu și în aceleași condiții. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să uniformizeze cerințele pentru toate echipamentele (aparate de iluminat, controler de telegestiune, senzori de mișcare, etc).

Contestatorul menționează că temperatura maximă absolută în România este de 44,5 grade Celsius, fiind înregistrată la Ion Sion, lângă Brăila, pe 10

august 1951 și reiterează că, conform dispozițiilor din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe fără relevanță sau disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului.

Prin urmare, Contestatorul solicită CNSC admiterea contestației așa cum a fost formulată și, în consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată iar prin Decizia ce se va lua, să se stabilească continuarea și finalizarea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma Contestației depuse de ... SRL (sub numărul ... și care constituie subiectul Dosarului numărul ...), în cadrul procedurii de atribuire a Contractului de lucrări cu obiectul "...", având codul CPV: .. - ..., în conformitate cu Anunțul de participare numărul SCN... din data de ..., ora 13:48, cu o Valoare totală estimată de ...(fără TVA), sunt făcute următoarele precizări:

Autoritatea contractantă menționează că a publicat în SICAP Anunțul de participare numărul SCN.... din data de .., ora 13:48, pentru procedura de atribuire a Contractului de lucrări cu obiectul "...", având codul CPV: ... - ..., și cu o Valoare total estimată de ...lei (fără TVA).

La data de ..., ... SRL a înregistrat la CNSC o contestație privind conținutul Documentației de atribuire, sub numărul .., care constituie obiectul Dosarului numărul

În cadrul contestației depuse de ... SRL, se critică cerințele tehnice și performanțele solicitate referitoare la corpurile de iluminat menționate în Documentația de atribuire (considerate restrictive), iar Contestația a solicitat CNSC următoarele:

"» În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică pana la soluționarea prezentei contestații:

» În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) Ut. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante sa dispună masuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate si a eliminării cerințelor restrictive;

» în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, daca se constata ca nu mai pot fi dispuse masuri de remediere care sa permită continuarea legala a procedurii de atribuire, solicitam Consiliului sa dispună anularea procedurii de atribuire;

» În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației:

» În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitam acces la dosarul constituit la Consiliu".

În continuare, contestatorul invocă motivele pe care le consideră adecvate, cu referire la alte situații similare în care Consiliul a dispus suspendarea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul face trimitere la *"cerințele tehnice și de performanță ale corpurilor de iluminat și ale sistemului de telegestiune"*, în felul următor:

1. Cu referire la valorile gradului de proiecție care vizează rezistența la impact - "IK"

Autoritatea contractantă subliniază că există o preocupare cu privire la valorile gradului de proiecție "IK" referitor la rezistența la impact. În această privință, se menționează: înainte de a aborda criticile contestatorului, este subliniat faptul că se dorește uniformizarea valorilor indicate pentru acest grad de protecție pentru toate echipamentele, incluzând aparatele de iluminat, controlerele de telegestiune și senzorii de mișcare. În mod specific, se propune indicarea unui grad de protecție de "IK08" pentru toate aceste echipamente.

Pentru a aborda această critică, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

"1.4. Rezistența la impact: IK10;"

a) În ceea ce privește indicele "IK", se menționează că în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctul 1.4, se indică deja un grad de rezistență la impact de "IK10". Aceasta se susține prin citarea unui extras din Fișa tehnică a aparatului de iluminat care evidențiază: *"Rezistența la impact: IK10"*.

b) În ceea ce privește sistemul de telegestiune, în Fișa tehnică se indică: *"material baza soclu PBT și cupola din policarbonat; grad de protecție IP66 și IK07"*.

Autoritatea contractantă invocă faptul că cererea contestatorului este fundamentată în conformitate cu informațiile din Ghidul de finanțare AFM, care stabilește cerințele pentru indicele "IK". Se menționează că acest ghid solicită *"rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: minimum IK08; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV"*.

De asemenea, se evidențiază faptul că atât controlerele de telegestiune, cât și senzorii de mișcare sunt interconectați cu aparatele de iluminat și operează în aceleași condiții, fapt ce susține solicitarea de uniformizare a cerințelor în conformitate cu specificațiile din Ghid.

În concluzie, se solicită modificarea cerințelor privind gradul de protecție "IK", astfel încât să se ceară un grad de protecție "IK08" pentru toate echipamentele (aparate de iluminat, controlere de telegestiune, senzori de mișcare, etc), pentru a se conforma cu prevederile Ghidului de finanțare AFM, întrucât se consideră că cerințele actuale sunt restrictive.

2. Cu referire la valorile indicate pentru fluxul luminos

Autoritatea contractantă subliniază că începe această secțiune prin precizarea că se solicită uniformizarea valorilor indicate pentru fluxul luminos. Pentru a aborda această critică, sunt aduse în atenția Consiliului următoarele aspecte:

- În ceea ce privește menținerea fluxului luminos, în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctele 1.10 și 1.12, se indică următoarele:

"1.10 Aparatul de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 30%;

1.12 Durata de viață minim. "100.000 ore de funcționare cu pastrarea a 80% din fluxul luminos inițial;"

Autoritatea contractantă subliniază că, în legătură cu conținutul Documentației de atribuire, este evident faptul că trebuie să uniformizeze cerințele. Aceasta se datorează faptului că se solicită un raport pentru degradarea/deprecierea fluxului luminos, ceea ce pune ofertanții într-o situație în care nu pot oferi o soluție corectă și conformă cu cerințele.

În demersul de soluționare a acestei critici, subliniază Consiliului dispozițiile articolului 20 alineatul (2) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, care prevede că documentația de atribuire trebuie să includă orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantul sau candidatul cu o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în conformitate cu art. 31 din aceeași Hotărâre de Guvern, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Având în vedere aceste considerații și în conformitate cu prevederile Ghidului de finanțare AFM, se solicită uniformizarea valorilor indicate pentru fluxul luminos.

3. Cu referire la cerința privind rapoarte de încercări conform SR EN 62722 și/sau SR EN 62717 iar pentru estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28

a) Cu privire la raportul de încercări în conformitate cu standardele LM-84/TM-28

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește raportul de încercări în conformitate cu standardele LM-84/TM-28, în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctul 2.2, se specifică următoarele cerințe:

"Pentru dovedirea duratei de viață se vor prezenta obligatoriu rapoarte de încercări conform SR EN 62722 și/sau SR EN 62717 iar pentru estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28."

Ca o observație preliminară, Autoritatea contractantă menționează că această cerință este considerată a fi restrictivă, deoarece face referire exclusiv la încercări efectuate conform unor standarde specifice. Este considerat necesar ca Autoritatea să includă mențiunea "sau echivalent" și să fie deschisă acceptării rapoartelor de încercări echivalente, conform altor standarde (precum LM-80/TM-21), în loc de a restrânge această cerință doar la standardul LM-84/TM-28. Scopul final al acestei modificări este de a obține informații precise privind estimarea degradării luminoase a produsului.

Formularea actuală a cerinței poate limita participarea concurenților, în contradicție cu dispozițiile articolului 156 alineatul (6) din Legea nr. 98/2016: *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."*

Autoritatea contractantă consideră că o astfel de cerință tehnică ar putea beneficia de punctare suplimentară din partea achizitorului, în paralel cu acceptarea altor standarde, pentru a favoriza opțiunile de calitate

superioară. Deoarece cerința în sine nu aduce un avantaj evident din punct de vedere tehnic, Autoritatea contractantă vede ca necesară admiterea solicitării în acest sens.

b) Cu privire la raportul de testare în conformitate cu standardele LM-84/TM-28 standardul EN 62722

Autoritatea contractantă subliniază că se face referire la raportul de testare în conformitate cu standardele LM-84/TM-28 și standardul EN 62722.

Se reiterează faptul că în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctul 2.2, se indică că ofertanților le revine următoarea obligație:

"Se va prezenta certificat ENEC+ si test report sau similar care va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003:2018-5; EN 62722-2-1:2016"

Analizând punctele 3.a) și 3.b), Autoritatea contractantă subliniază că există o dublare evidentă a cerinței, motiv pentru care propune eliminarea prezentării raportului pentru estimarea degradării luminoase sau introducerea mențiunii "sau echivalent", astfel încât să fie acceptate și rapoarte de încercări echivalente.

Autoritatea contractantă consideră că scopul său este de a îndeplini cerințele din perspectiva performanței elementelor care alcătuiesc sistemul de iluminat, și că nu este crucială confirmarea îndeplinirii unei cerințe prin mai multe documente.

4. Cu privire la cerința privind culoarea din paleta RAL/AKZO

Ca o chestiune prealabilă, pentru soluționarea acestei critici, Autoritatea contractantă indică un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

"1.15. Posibilitate de vopsire a aparatului în orice culoare din paleta RAUAKZO (va fi stabilită de către beneficiar);"

Autoritatea contractantă subliniază că, în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, se specifică că aparatul poate fi vopsit în orice culoare din paleta RAL/AKZO, cu mențiunea că această culoare va fi stabilită de beneficiar, fără a se proceda la indicarea unor culori alternative.

Pentru a asigura un proces de evaluare obiectiv, Autoritatea consideră necesară completarea acestei cerințe, astfel încât să fie specificate culorile alternative care pot fi solicitate de către autoritate înainte de prezentarea ofertei de preț. Este menționat faptul că prețul vopselei variază în funcție de nuanță, textură și alte detalii, iar fără aceste informații, operatorii economici interesați nu pot estima costurile în mod real.

În contextul de mai sus, Autoritatea contractantă subliniază necesitatea de a clarifica sintagma "solicitată de beneficiar". Este necesar să se stabilească clar momentul în care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare. În acest sens, se propune o precizare cu privire la posibilitatea ca beneficiarul să ceară o anumită culoare fie anterior depunerii ofertei (conform practicii normale), fie ulterior depunerii acesteia (cunoscute sub numele de modificări ale ofertei inițiale), aspect care ar putea implica fie o ajustare a ofertei inițiale sau o cheltuială neeligibilă.

Tot în acest context, Autoritatea contractantă apreciază că se impune indicarea unor alternative, având în vedere că, în lipsa unor justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se

poate exclude propunerea unor elemente similare și indică jurisprudența, în sensul susținerii celor de mai sus, indicând un fragment din Decizia CNSC 915/C3/630 din 05.05.2021.

5. Cu privire la certnta privind Temperatura de funcționare a) în Fisa tehnica a aparatelor de iluminat se solicita:

"1.13 Funcționare la $T_a = -40 + 50^{\circ}\text{C}$

b) Pe de alta parte, în fisa tehnica a sistemului de telegestiune se solicita: - temperatura de funcționare $-40^{\circ}\text{C} + 65^{\circ}\text{C}$;

În acest context, solicităm:

- Uniformizarea valorilor pentru limitele maxime;

- Diminuarea limitelor maxime la: $+44,5$ grade Celsius".

Autoritatea contractantă subliniază că atât controlerul de telegestiune sau senzorii de mișcare sunt interconectați cu aparatul de iluminat, toate operând în același mediu și în aceleași condiții. Având în vedere această conexiune, Autoritatea consideră necesară uniformizarea cerințelor pentru toate echipamentele implicate, inclusiv aparatele de iluminat, controlerul de telegestiune și senzorii de mișcare.

Autoritatea contractantă precizează că temperatura maximă absolută înregistrată în România este de $44,5$ grade Celsius și a avut loc la Ion Sion, lângă Brăila, în data de 10 august 1951.

Se reiterează că în conformitate cu dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Autoritatea contractantă subliniază că toate aceste motive sunt luate în considerare în cererea de contestație și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea sa la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere motivele de fapt și de drept invocate de către contestator, după emiterea Deciziei CNSC, va transmite în SICAP o Erată sau o Clarificare din oficiu (după caz) cu remedierea/clarificarea cerințelor considerate restrictive de către contestator, conform următoarelor aspecte:

1. Cu referire la valorile gradului de protecție care vizează rezistența la impact - "IK":

a) Având în vedere cerințele impuse prin Ghidul de finanțare AFM, prevăzute prin Articulul 11, alin.1 "Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime", lit. f), respectiv „rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08- IK10;

elementul difuzant: sticlă sau polycarbonat stabilizat UV".

Se va menține gradul de protecție care vizează rezistența la impact al aparatelor de iluminat IK10.

b) În cadrul ghidului de finanțare AFM nu se impun cerințe minime pentru gradul de protecție la rezistența la impact al sistemului de telegestiune, în consecință se menține cerința IK07, a se vedea articolul 11. din Ghidul de finanțare AFM, alin. (2).

2. Cu referire la valorile indicate pentru fluxul luminos:

Se vor respecta conditiile minime impuse prin Ghidul de finanțare AFM, cerințele impuse prin FISA TEHNICA se vor corecta astfel:

1.10 Aparatul de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 20%.

1.12 Durata de viața minim 100.000 ore de funcționare cu pastrarea a 80% din fluxul luminos inițial.

3. Cu referire la cerința privind rapoarte de incercari conform SR EN 62722 si/sau SR EN 62717, iar pentru estimarea degradarii luminoase conform LM-84/TM-28

Fisa Tehnica se va corecta astfel:

a) Pentru dovedirea duratei de viața se vor prezenta obligatoriu rapoarte de incercare conform SR EN 62722 si/sau SR EN 62717 iar pentru estimarea degradarii luminoase conform LM-84/TM-28 sau echivalent. Aceste rapoarte vor fi eliberate de către laboratoare acreditate conform SR EN 17025:2018 (obligatoriu se va prezenta in cadrul ofertei acreditarea laboratorului din care sa reiasa competenta acestuia pentru efectuarea încercărilor solicitate).

b) Se va prezenta certificat ENEC+ si test report sau similar (echivalent) care va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003:2018-5; EN 62722-2-1:2016 sau echivalent

4. Cu privire la cerința privind culoarea din paleta RAL/AKZO:

„Cerința impusa prin FISA TEHNICA se va corecta astfel: 1.15 Aparatul de iluminat va fi vopsit in RAL 7046”.

5. Cu privire la cerința privind Temperatura de funcționare:

Limitele de funcționare, asa cum sunt cerute prin fisele tehnice sunt necesare datorita faptului ca la temperatura de + 60 °C chip-urile LED intra in protectie, aparand fenomenul de Flicker (Clipire). Pe de alta parte driverule folosite in iluminatul stradal au temperaturi de funcționare ridicate +75 °C pana la + 90 °C, astfel ca o valoare cat mai apropiata de valoarea maxima a driverelor este necesara. La o temperatura ambientala de 35 °C, corpul de iluminat in funcționare defectuoasa depășește limitele date de producători, iar sistemul de telegestiune trebuie sa citeasca aceste valori de temperatura si sa opreasca alimentarea plăcii LED daca temperatura interioara ajunge la 60 °C;

Autoritatea contractantă menționează că cerința în discuție nu va fi modificată. După analizarea contestației depuse, Autoritatea contractantă susține că a constatat că contestatorul dorește să schimbe anumite caracteristici ale corpurilor de iluminat, ceea ce ar duce la existența unui singur furnizor pe piața locală cu acele caracteristici, respectiv contestatorul. Autoritatea contractantă cere Consiliului să observe că au suspendat procedura în așteptarea deciziei CNSC. Documentele emise în cadrul procedurii sunt disponibile în SICAP.

În urma analizării considerentelor de fapt și de drept prezentate în prezentul *Punct de vedere*, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca nefondată și continuarea procedurii în conformitate cu decizia Consiliului. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii în conformitate cu decizia Consiliului.

Cu adresa FN/..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Informare* prin care renunță la cererea formulată în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 prin care a solicitat studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În data de .., cu adresa nr. .., Consiliul i-a solicitat contestatorului SC ... SRL să comunice în termen de 2 zile punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă.

Cu adresa FN/.., înregistrată la Consiliu sub nr. SRL menționează că depune dovada cheltuielilor de judecată în sumă de .. lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria SD nr. ..., însoțită de dovada încasării.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, având codul CPV: ... - ..., în conformitate cu Anunțul de participare numărul SCN... din data de ..., ora 13:48, cu o valoare totală estimată de ...lei (fără TVA), criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

În urma contestației depuse de ... SRL, ... a suspendat procedura până la soluționarea cauzei.

Se reține că ... SRL formulează critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, sub următoarele aspecte pe care le consideră restrictive:

1. Valorile gradului de protecție care vizează rezistența la impact - "IK"

În legătură cu acest aspect, contestatorul solicită uniformizarea valorilor indicate pentru gradul de protecție al echipamentelor, adică specificarea gradului de protecție IK08 pentru toate acestea, în concordanță cu prevederile Ghidului de finanțare AFM.

Din verificarea documentației de atribuire, se reține că:

a) În Fișa tehnică a aparatului de iluminat, se menționează un grad de rezistență la impact de IK10: „1.4 Rezistență la impact: IK 10;”

b) În Fișa tehnică a sistemului de telegestiune, se specifică: „material baza soclu PBT și cupolă din policarbonat; grad de protecție IP66 și IK07.”

În cadrul măsurilor de remediere propuse de autoritate în punctul de vedere nr. 41046/27.07.2023, s-a precizat că:

„a) Având în vedere cerințele impuse prin Ghidul de finanțare AFM, prevăzute prin Articolul 11, alin.1 „Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime”, lit. f), respectiv „rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV”,

Se va menține gradul de protecție care vizează rezistența la impact al aparatelor de iluminat IK10.

b) *In cadrul ghidului de finanțare AFM, nu se impun cerințe minime pentru gradul de protecție la rezistența la impact al sistemului de telegestiune, în consecință **se menține cerința IK07**, a se vedea articolul 11. din Ghidul de finanțare AFM, alin. (2)”.*

În ceea ce privește primul aspect, autoritatea contractantă a menținut gradul de protecție care vizează rezistența la impact al aparatelor de iluminat IK10, acesta fiind corespunzător necesităților proprii, pe de o parte, iar pe de altă parte acest parametru nu se situează în afara intervalului stabilit în Ghidul de finanțare, art. 11 alin. (1) lit. f), intervalul fiind IK08-IK10.

Referitor la al doilea aspect, se reține că în cuprinsul Ghidului, la cap. 11 alin. (2) - ce reglementează sistemele de telegestiune - nu se prevede vreo cerință minimă pentru gradul de protecție la rezistența la impact (contrar susținerilor contestatorului); prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea în mod corect a stabilit conform propriilor necesități că gradul de protecție trebuie să fie IK07.

Prin urmare, Consiliul apreciază că cerințele formulate de autoritate nu încalcă prevederile Ghidului de finanțare și nici nu au un caracter restrictiv, cum eronat afirmă contestatorul, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

2. În ceea ce privește critica vizând valorile indicate pentru fluxul luminos,

contestatorul solicită uniformizarea acestora.

Cu referire la menținerea fluxului luminos, în Fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctele 1.10 și 1.12, se indică:

”- Aparatul de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 30%.

- Durata de viață minim 100.000 ore de funcționare cu păstrarea a 80% din fluxul luminos inițial.”

Se reține că prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 41046/27.07.2023, autoritatea propune următoarea măsură de remediere:

„Se vor respecta conditiile minime impuse prin Ghidul de finanțare AFM, cerințele impuse prin FISA TEHNICA se vor corecta astfel:

1.10 Aparatul de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 20%.

1.12 Durata de viața minim 100.000 ore de funcționare cu păstrarea a 80% din fluxul luminos inițial”.

Prin urmare, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului modificând cerința în cauză în conformitate cu Ghidul de finanțare, va admite critica contestatorului și va obliga ... la modificarea cerinței de la punctele 1.10 și 1.12 din documentație, astfel:

„1.10 Aparatul de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 20%.

1.12 Durata de viața minim 100.000 ore de funcționare cu păstrarea a 80% din fluxul luminos inițial”.

3. Contestatorul susține că în fișa tehnică a aparatului de iluminat, la punctul 2.2, se solicită prezentarea de rapoarte de încercare conform standardelor SR EN 62722 și/sau SR EN 62717 pentru dovedirea duratei de

viață, și conform standardelor LM-84/TM-28 pentru estimarea degradării luminoase; în același loc din documentație se menționează că ofertanților le revine obligația de a prezenta un certificat ENEC+ și un raport de test sau document similar care să confirme respectarea standardelor EPRS 003:2018-5 și EN 62722-2-1:2016; menționează că cerințele sunt restrictive deoarece fac referire doar la anumite standarde specifice și solicită ca autoritatea contractantă să includă mențiunea „sau echivalent” și să accepte rapoarte de încercări echivalente conforme cu alte standarde.

În cadrul măsurilor de remediere propuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, aceasta menționează că va modifica cerința după cum urmează:

*„a) Pentru dovedirea duratei de viața se vor prezenta obligatoriu rapoarte de încercare conform SR EN 62722 și/sau SR EN 62717 iar pentru estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28 **sau echivalent**. Aceste rapoarte vor fi eliberate de către laboratoare acreditate conform SR EN 17025:2018 (obligatoriu se va prezenta în cadrul ofertei acreditarea laboratorului din care sa reiasa competenta acestuia pentru efectuarea încercărilor solicitate).*

*b) Se va prezenta certificat ENEC+ și test report sau similar **(echivalent)** care va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003:2018-5; EN 62722-2-1:2016 **sau echivalent**”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la critica formulată de contestator, va admite critica și va obliga autoritatea la modificarea documentației conform celor menționate în punctul de vedere.

4. Cu privire la cerința privind culoarea din paleta RAL/AKZO, se reține că prin documentația de atribuire s-a solicitat:

„1.15. Posibilitate de vopsire a aparatului în orice culoare din paleta RAL/AKZO (va fi stabilită de către beneficiar).”

Contestatorul consideră că pentru a asigura o evaluare obiectivă, autoritatea contractantă ar trebui să completeze această cerință prin specificarea culorii alternative, argumentând că prețul vopselei poate varia în funcție de nuanță și textură, iar fără aceste detalii operatorii economici interesați nu pot estima corect costurile, ceea ce poate afecta realizarea unei oferte conforme.

Însăși autoritatea contractantă apreciază în punctul de vedere că, *„pentru a asigura un proces de evaluare obiectiv, consideră necesară completarea acestei cerințe, astfel încât să fie specificate culorile alternative care pot fi solicitate de către autoritate înainte de prezentarea ofertei de preț.*

Este menționat faptul că prețul vopselei variază în funcție de nuanță, textură și alte detalii, iar fără aceste informații, operatorii economici interesați nu pot estima costurile în mod real.

În contextul de mai sus, autoritatea contractantă subliniază necesitatea de a clarifica sintagma "solicitată de beneficiar". Este necesar să se stabilească clar momentul în care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare.

În acest sens, se propune o precizare cu privire la posibilitatea ca beneficiarul să ceară o anumită culoare fie anterior depunerii ofertei

(conform practicii normale), fie ulterior depunerii acesteia (cunoscute sub numele de modificări ale ofertei inițiale), aspect care ar putea implica fie o ajustare a ofertei inițiale sau o cheltuială neeligibilă.

Tot în acest context, Autoritatea contractantă apreciază că se impune indicarea unor alternative, având în vedere că, în lipsa unor justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare”.

În final, autoritatea contractantă susține că cerința impusă prin fișa tehnică se va corecta astfel: „1.15 Aparatul de iluminat va fi vopsit în RAL 7046”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la critica formulată de contestator, va admite critica și va obliga autoritatea la modificarea cerinței de la pct. 1.15 din fișa tehnică a documentației, potrivit formulării de mai sus.

5. Cu privire la critica privind temperatura de funcționare, se reține că:

a) în fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită:

„1.13 Funcționare la $T_a = -40 - 50^{\circ} \text{C}$;

b) în fișa tehnică a sistemului de telegestiune se solicită:

„- temperatura de funcționare $-40^{\circ} \text{C} + 65^{\circ} \text{C}$;

Contestatorul solicită uniformizarea valorilor pentru limitele maxime și diminuarea limitelor maxime la: $+44,5$ grade Celsius.

Se reține că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a specificat că menține cerința din documentație așa cum a fost aceasta formulată, motivând următoarele: *„Limitele de funcționare, așa cum sunt cerute prin fisele tehnice sunt necesare datorita faptului ca la temperatura de $+ 60^{\circ} \text{C}$ chip-urile LED intra in protectie, aparand fenomenul de Flicker (Clipire).*

Pe de alta parte driverule folosite in iluminatul stradal au temperaturi de funcționare ridicate $+75^{\circ} \text{C}$ pana la $+ 90^{\circ} \text{C}$, astfel ca o valoare cat mai apropiata de valoarea maxima a driverelor este necesara. La o temperatura ambientala de 35°C , corpul de iluminat in funcționare defectuoasa depășește limitele date de producători, iar sistemul de telegestiune trebuie sa citeasca aceste valori de temperatura si sa opreasca alimentarea plăcii LED daca temperatura interioara ajunge la 60°C .”

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, atunci când a stabilit cerințele tehnice în discuție a avut în vedere ca aparatele de iluminat să corespundă necesităților specifice derulării contractului, argumentând în acest sens în punctul de vedere; prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va obliga ... la modificarea documentației de atribuire cu privire la cerințele:

- valorile fluxului luminos din fișa tehnică a aparatului de iluminat,
- rapoartele de încercări și de testare conform standardelor specifice,
- culoarea din paleta RAL/AKZO, conform celor precizate în motivare,

publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind valorile gradului de protecție care vizează rezistența la impact - "IK" și privind temperatura de funcționare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ... la plata sumei de ... lei din totalul de .. lei, conform facturii fiscale ...

către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la modificarea documentației de atribuire cu privire la următoarele cerințe:

- valorile fluxului luminos din fișa tehnică a aparatului de iluminat,
- rapoartele de încercări și de testare conform standardelor specifice,
- culoarea din paleta RAL/AKZO, conform celor precizate în motivare,

publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile privind valorile gradului de protecție care vizează rezistența la impact - "IK" și privind temperatura de funcționare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata sumei de ... către ... SRL reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

...