CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1111/25.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16038/27.04.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5378/21.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă pentru încheierea *«Acordului cadru pentru Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe, personalului și transportului de valori, aparținând ...»*, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care s-a stabilit clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar atât al adjudecatarului – ..., care a obținut 100 de puncte, declararea acestuia nerealist și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 344/08.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17536/08.05.2017, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus cerere de intervenţie voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă,

prin care ofertantul ... reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5378/21.04.2017, emisă de ..., care stabilește clasamentul financiar, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în urma notificării prealabile pe care a iniţiat-o, s-au adoptat măsurile de remediere necesare pentru asigurarea condiţiilor de desfăşurare normală a procedurii, respectiv s-a anulat raportul procedurii nr. 3921/27.03.2017, în sensul că s-a declarat oferta depusă de către ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi s-au declarat acceptabile ofertele depuse de către ... si de către ..., aspect care i-a fost adus la cunoştinţă prin adresa nr. 5002/11.04.2017, iar rezultatul procedurii i-a fost adus la cunoştinţă la data de 18.04.2017.

Contestatorul consideră că ofertantul ... trebuie să-și fundamenteze tariful orar ofertat şi trebuie verificată existența tuturor sporurilor conform prevederilor legale, deoarece în capitolul Oferta financiară, ... prezintă o ofertă de 6.578.409,60 lei/oră, fară TVA insclus, ofertă pe care o consideră nerealistă, fiind în neconcordanţă cu legislaţia în vigoare la data susţinerii licitaţiei şi imposibil de susţinut financiar, motivat de faptul că se solicită 18 posturi de pază umană cu program de 24 de ore din 24, fiind astfel necesară efectuarea muncii de noapte, în zilele de sâmbătă şi duminică şi în perioada tuturor sărbătorilor legale, program care presupune asigurarea fiecărui post cu cel puţin 5 agenţi la un regim normal de 166 de ore, în medie. Pe lângă cheltuielile cu salariile, societatea mai efectuează şi alte cheltuieli, respectiv: dotarea postului de pază, uniforme, mijloace de comunicare, documente, monitorizarea şi intervenţia operativă la obiective, plata corectă şi completă a coordonatorului de pază, asigurarea echipajului şi a autoturismului special amenajat pentru serviciul de transport valori, etc.

Contestatorul precizează că ... a ofertat 10,43 lei, tarif ce nu pot fi susţinut dacă se respectă cerinţele minime legale referitoare la salariul minim pe economie în valoare la 1.250 lei, timpul de muncă pentru salariaţi cu normă întreagă, plata sporului pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, de cel puţin 100%, plata sporului cuvenit pentru munca prestată în zilele de sâmbătă şi duminică, plata sporului cuvenit pentru munca prestată în timpul nopţii.

Contestatorul nu consideră a fi pertinent şi concludent răspunsul autorităţii contractante, motivat de faptul că nu i s-a prezentat fundamentarea preţului ofertat de către ofertantul declarat câștigător, nu s-a demonstrat prin niciun calcul modul concret de formare a propunerii financiare, nu s-a detaliat modul de calcul a sporurilor conform prevederilor legale şi nici nu s-a reevaluat propunerea financiară. Mai mult, se invocă faptul că modul de formare a preţului oferat de către ... nu a putut fi detaliat în raportul procedurii, deoarece ofertantul a declarat propunerea financiară şi modul de fundamentare a acesteia, precum și documentele justificative pe care se întemeiază tariful ofertat, ca fiind informaţii confidenţiale. Contestatorul consideră că această observaţie nu

poate fi primită, motivat de faptul că întreaga procedură trebuie să se desfăşoare sub principiul transparenței, iar mai mult decât atât, din momentul deschiderii ofertelor, întreaga procedură a licitaţiei este publică. Nu este cazul ca operatorul economic să declare documentele confidenţiale, întrucât, acestea nu cuprind secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora nu ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală, întrucât, în cazul de faţă ... este atât operator economic, cât şi parte în întreaga procedură, aşa încât se justifică, pe deplin, prezentarea fundamentării ofertei din partea ...

În urma analizării tarifului ofertantului ..., contestatorul consideră că tariful prezentat de către ofertantul ... nu are o fundamentare economică concretă şi corectă, care să respecte prevederile legale şi obligativitatea plăţii tuturor sporurilor, aşa cum au fost prezentate în cuprinsul prezentei. Mai mult, ... nu a prezentat sub nicio formă fundamentarea preţului, indiferent de componenţa acestuia. Contestatorul consideră că oferta pe care a prezentat-o, în valoare de 6.603.638,40 lei, cu 10,47 lei/h este singura ofertă valabilă, reală şi legală, ce respectă în integralitate dispoziţiile legale în vigoare cu referire la Codul Muncii şi la Hotărârea de Guvern nr. 1/06.01.2017.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 6, art. 8, art. 9 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, dispoziţiile Codului Muncii, a Hotărârii de Guvern nr. 1/06.01.2017 şi a Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 344/08.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17536/08.05.2017, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus cerere de intervenţie voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Intervenientul consideră contestația nefondată pentru următoareie considerente:

Fundamentarea preţului a fost depusă de către intervenient odată cu depunerea ofertei financiare (anexa 2 la propunerea financiară), iar în cuprinsul fundamentării a inclus toate sporurile prevăzute de Codul muncii (spor de noapte, spor sărbători legale, spor weekend, spor ore suplimentare), cotele virate de angajator pentru salariaţi, concediile de odihnă, cheltuieli indirecte (administrative, cheltuieli privind dotările și logistica), marja de profit, deduceri rezultate din încasarea de subvenţii acordate în baza Legii nr. 76/2002. Tariful ofertat a avut ca bază salariul minim brut garantat pe țară în valoare de 1.250 lei.

Intervenientul precizează că în cuprinsul fundamentării preţului ofertat a menţionat faptul că utilajele, echipamentele de lucru și logistica, necesare pentru buna desfășurare a contractului, sunt în dotarea și/sau pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să poată afecta preţul ofertat. Dovada existenței acestora a facut-o prin prezentarea, către autoritatea contractantă, a stocurilor analitice privind gestiunea resurselor tehnice pe care le-a detaliat în cuprinsul propunerii tehnice, iar dovada

existenței dotărilor a facut-o odată cu înaintarea celorlalte documente justificative ale informaţiilor cuprinse în DUAE (documente înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5172/14.04.2017).

Intervenientul precizează că a anexat la fundamentarea preţului copii certificate de pe convenţiile nr. 34/10.02.2016, 108/04.04.2016, 181/16.06.2016, 265/16.09.2016, 316/01.11.2016, 424/01.11.2016, încheiate cu AJOFM Iaşi, care au fost luate în considerare la elaborarea și calcularea ofertei financiare la capitolul deduceri. Mai mult, justificarea modului de calcul al valorii subvenţiilor l-a transmis și ulterior, prin adresa nr. 200/05.04/2017, în urma solicitării autorității contractante nr. 4533/04.04.2017. Cât priveşte susţinerea contestatoarei potrivit căreia intervenientul nu ar fi detaliat sporurile ce trebuie respectate conform prevederilor Codului muncii, aceasta nu este întemeiată deoarece a inclus aceste sporuri (de noapte, sărbători legale, de weekend) în fundamentarea preţului ofertat și, mai mult, a răspuns solicitării autorității contractante (solicitarea nr. 2461/28.02.2017) în sensul detalierii modului de calcul al acestor sporuri (adresa nr. 113/03.03.2017).

Pe de altă parte, calculația tarifului orar prezentată de către contestatoare prin adresa nr. 944/03.03.2017, în urma solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. 2463/28.02.2017, este, în opinia intervenientului, incorectă și nelegală pentru următoarele motive:

La pct. 1 din calculație - salariu tarifar de încadrare - a fost utilizată valoarea de 6,86 lei/oră, contrar prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/2015, potrivit cărora „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.”

La pct. 3 din calculație - spor sărbători legale - contestatoarea aplică un spor de 0,23 lei. În condiţiile în care, la data depunerii ofertei, Codul muncii prevede acordarea a 14 zile sărbători legale, cuantumul sporului nu poate fi decât 0,28 lei, calculat în modul următor: având în vedere că posturile sunt de 24 ore, se calculează un spor de 100 % (art. 142, alin. 2 Codul muncii), aplicat la un număr de 336 ore/an (14 zile sărbători legale x 24 ore/zi), respectiv 2479,68 lei/an (336 ore/an x 7,38 lei/oră). Valoarea de 2479,68 lei/an, raportată la 8760 ore/an (365 zile x 24 ore/zi) duce la un spor de 0,28 lei/oră (2479,68 lei/an : 8760 ore/an = 0,28 lei/oră).

La pct. 4 din calculație - spor muncă de noapte - contestatoarea nu aplică niciun spor, justificând acest aspect prin „recompensarea, conform art. 126, lit. a din Codul muncii, cu tariful orei de zi, dar cu scurtarea cu o oră a programului”. Art. 126 lit. a din Codul muncii prevede faptul că salariaţii de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază. În condiţiile în care se face aplicarea dispoziţiilor legale anterior menționate, chiar dacă se reduce programul de lucru cu o oră, totuşi această oră trebuie plătită. Astfel, pentru un program de 24 ore

zilnic, se vor plăti 25 ore, ceea ce conduce la suportarea unui cost suplimentar de 0,31 lei/oră (1 oră : 24 ore x 7,38 lei/oră = 0.31 lei/oră).

Intervenientul precizează că modul eronat de calcul este în continuare menținut de către contestatoare în explicaţiile suplimentare adresate autorității contractante, prin adresa nr. 1075/05.04.2017, ca urmare a solicitării acesteia cu nr. 4534/04.04.2017.

Susţinerea contestatoarei potrivit căreia salariul tarifar este format din 2 poziţii din tabelul de calculație al acestuia (depus prin adresa nr. 944/03.03.2017) este nelegală pentru următoarele considerente:

- valoarea minimă garantată a unei ore de lucru este de 7.38 lei, conform H.G. 1017/2015, stabilirea și acordarea unei valori mai mici constituind contravenţie;
- luarea în calculul salariului de încadrare a contravalorii concediului de odihnă este greşită pentru că, în aceste condiţii, dispare costul separat al concediului de odihnă, cost care trebuie să fie adăugat salariului de încadrare;
- conform susţinerilor contestatoarei, un agent de pază lucrează 11 luni, iar într-o lună beneficiază de 21 zile lucrătoare concediu de odihnă. În această situație, nu are cine să asigure paza permanentă a acelui post în cea de a 12-a lună, motiv pentru care se impune prezența unui alt agent de pază care trebuie plătit pentru munca prestată, aspect care nu reiese din calculele prezentate de către contestatoare;
- tariful unitar ofertat de către contestatoare nu este decât cu 0,04 lei mai mare decât al intervenientului și aceasta în condiţiile în care, în opinia sa, respectă toate prevederile legale privind, în special, legislaţia muncii, are o marjă de profit de 0,25 lei.si nu se sprijină pe deduceri reprezentate de un ajutor de stat.

Prin adresa nr. 6019/04.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17738/09.05.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care consideră că argumentele invocate de către contestator sunt lipsite de fundament faptic şi legal şi nu sunt probate prin niciun mijloc de probă, sens în care solicită respingerea contestaţiei ca netemeinică şi nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire, din următoarele considerente:

În urma notificării prealabile, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4045/28.03.2017, iniţiată de ..., precum şi a notificării prealabile, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4327/31.03.2017, iniţiată de ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ce au constat în anularea raportului procedurii nr. 3921/27.03.2017 şi reevaluarea propunerilor financiare, precum şi a documentelor transmise de ofertanţi în urma solicitărilor de clarificări pentru justificarea modului de constituire a preţurilor.

Comisia de evaluare a reanalizat propunerile financiare şi a solicitat clarificări suplimentare ofertanţilor cu oferte declarate admisibile. Autoritatea contractantă a procedat în deplină concordanţă cu legea în ceea priveşte reevaluarea ofertelor financiare, solicitând inclusiv

contestatorului clarificări suplimentare cu privire la preţul pe care l-a ofertat. Comisia de evaluare a verificat documentele transmise de ofertanţi pentru justificarea preţului, concluziile şi constatările comisiei fiind consemnate în procesul verbal nr. 4938/10.04.2017. În urma implementării măsurilor de remediere, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 şi ofertele depuse de ... şi ... ca fiind acceptabile. Acest aspect le-a fost adus la cunoştinţă tuturor participanţilor la procedură în data de 11.04.2017.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma implementării măsurilor de remediere a rezultat un nou clasament şi s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, ..., prezentarea documentelor suport DUAE. După verificarea documentelor pentru îndeplinirea DUAE, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta despusă de ..., cu un punctaj de 100 de puncte (70 de puncte obţinute pentru Preţul ofertei şi 30 de puncte pentru Nivelul de experienţă a personalului desemnat pentru executarea contractului).

După aprobarea raportului procedurii de către conducătorul unităţii s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toţi ofertanţii în data de 18.04.2017. Către ofertantul ... s-a transmis adresa nr. 5220/18.04.2017, în care i s-a comunicat că oferta sa a a fost declarată conformă cu specificaţiile caietului de sarcini şi clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire şi informaţii privind oferta desemnată câştigătoare. Ulterior transmiterii rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a primit din partea ofertantului ... o notificare prealabilă, înregistrată cu nr. 5355/21.04.2017, prin care acesta solicita anularea deciziei prin care se stabileşte clasamentul financiar, verificarea modalităţii de calcul al tarifului orar al adjudecatarului ..., care a obţinut 100 puncte, declararea acestuia nerealist şi continuarea proceduriii cu respectarea dispoziţiilor legale.

Autoritatea contractantă a transmis un răspuns prin care a comunicat ofertantului că nu va adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări, autoritatea contractantă considerând că s-au adoptat măsurile de remediere necesare, iar iniţierea unei noi notificări prealabile în care sunt invocate aceleaşi motive este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că s-a aflat deja în situaţia în care a verificat realitatea preţurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul câştigător a depus documente edificatoare în acest sens. De asemenea, operatorul economic a răspuns tuturor solicitărilor autorităţii contractante în scopul justificării preţului ofertat. La elaborarea ofertei, ... a ţinut seama de toate elementele prevăzute de actele normative în vigoare (valoarea salariului minim brut la data depunerii ofertelor de 7,38 lei/oră, sporul pentru orele de noapte, spor sărbători legale, spor weekend, concediu de odihnă, spor ore suplimentare pentru Baza de practică Plaiu Şarului, jud. Suceava, contribuţii CAS, CASS, Şomaj, Fond garantare, Fnuass, contribuţia pentru accidente de muncă şi boli profesionale), iar aceste

elemente au fost calculate conform cuantumurilor stabilite de lege. De asemenea, oferta a inclus şi o cotă de cheltuieli indirecte, precum şi o cotă de profit.

Autoritatea contractantă subliniază că, în etapa de evaluare a ofertelor i-a solicitat ofertantului prin adresa nr. 2461/28.02.2017, clarificări privind propunerea financiară prezentată, solicitare la care ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2732/03.03.2017, prin care a prezentat detaliat modul de calcul a următoarelor sporuri: spor noapte, spor sărbători legale, spor weekend şi a anexat contractul colectiv de muncă înregistrat la ITM sub nr. 211/28.07.2014 şi actele adiţionale nr. 1/21.10.2015 şi nr. 2/21.07.2016. De asemenea, în baza notificărilor prealabile înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 4045/28.03.2017 şi 4327/31.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantului ... prin adresa nr. 4533/04.04.2017 cu privire la justificarea modului de calcul pentru valoarea subvenţiilor, menţionată la capitolul „Deduceri” din propunerea financiară, având în vedere convenţiile prezentate, încheiate cu AJOFM Iași, și valabilitatea acestora.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 4651/05.04.2017, prin care a transmis justificarea modului de calcul al subvenţiilor acordate în baza Legii 76/2002. Calculul subvenţiilor a fost efectuat la data depunerii financiare. Agenţii de securitate menţionaţi în tabelele anexe la convenţiile care au fost încărcate în SEAP odată cu oferta se regăsesc atât în lista cu cele 90 persoane desemnate pentru executarea contractului, precum şi în extrasul REVISAL încărcat, de asemenea, în SEAP odată cu oferta. Documentele prezentate de către ... sunt concludente şi justifică preţul din propunerea financiară depusă de acesta, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind clare şi complete, iar explicaţiile şi documentele transmise de ... în cadrul ofertei, precum şi cele transmise în urma solicitărilor de clarificări au furnizat toate elementele constitutive ale preţului inclus în propunerea financiară, oferta având o fundamentare economică reală şi corectă, fiind în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... este fundamentată economic si are un preţ real, respectând prevederile legislaţiei muncii şi ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, în ceea ce priveşte cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de ... şi menţinerea actelor administrative pe care le-a emis în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19999/22.05.2017, contestatorul a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenţie voluntară accesorie formulată de către ..., în care precizează că nu consideră a fi întemeiată cererea de intervenție, pentru următoarele motive:

Convenţiile 34/10.02.2016, 108/04.04.2016 la care face referire intervenienta și pe care le-a anexat la fundamentarea preţului nu contează în calcul tarifului orar întrucât au încetat din plată în luna respectivă, iar celelalte convenţii - 181/16.06.2016, 265/16.09.2016, 316/01.11.2016, 424/01.11.2016, aduc un aport foarte mic sau prea mic având în vedere că sunt valabile dar nu mai sunt în perioada de plată a subvenţiei, respectiv primele 12 luni, din derularea contractului care urmează să se încheie pentru o perioadă de 4 ani.

De asemenea, chiar dacă aceste convenţii ar conta, nu poate obliga aceşti angajaţi aflaţi în plata subvenţiei conform Legii 76/2002 să facă pază exclusiv în posturile de pază ale autorității contractante deoarece se încalcă libertatea de alegere a locului de muncă, conform art. 3 din Codul Muncii.

Mai mult, în situaţia în care angajatul aflat în plata subvenţiei nu face faţă cerinţelor postului, nu satisface cerinţele beneficiarului sau din orice alte motive va fi mutat din postul respectiv de pază, atunci tot eşafodajul de calcul care foloseşte subvenţia oferită de statul român conform Legii 76/2002 nu mai este valabil.

Contestatorul subliniază diferenţa clară de transparenţă, având în vedere că nici macar în cererea de intervenţiei accesorie, ... nu prezintă detaliat modul concret de calcul, cu cifre şi procente a tarifului orar, ba mai mult, îi impune autorităţii contractante să-i trateze oferta de preţ ca şi document confideţial, deși nu este legal ca un operator economic să impună acest lucru, documentele cu statut clasificat fiind sipulate prin lege.

Contestatorul subliniază reaua-credinţă a intervenientei în sensul că aceasta îi contestă calculaţia tarifului orar prezentată prin adresa nr. 944/03.03.2017 în condiţiile în care intervenienta nu este suficient de transparentă şi nu arată elemente de bază ale modului de calcul, cum ar fi numărul de agenţi care primesc subvenţii și care fac obiectul contractelor sus menţionate.

Motivat de toate aceste aspecte, contestatorul solicită continuarea procedurii în mod transparent şi echitabil.

Prin adresa nr. 418/23.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20344/23.05.2017, ... solicită accesul la studierea și fotocopierea documentelor din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 431/25.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20750/25.05.2017, ... precizează că a primit din partea societății contestatoare documentul pe care dorea să-l vizualizeze și răspunde la punctul de vedere al acesteia față de cererea de intervenție voluntară accesorie, precizând următoarele:

La fundamentarea prețului, intervenientul a avut în vedere deduceri reprezentate de subvenții de care beneficiază în baza unor convenții încheiate cu AJOFM Iași conform Legii nr. 76/2002. Prin adresa nr. 200/05.04.2017, în urma solicitării autorității contractante nr. 4533/04.04.2017, a transmis acesteia justificarea și modul de calcul al

deducerii reprezentată de subvențiile primite. În cuprinsul acestei justificări, intervenientul a efectuat calculul subvenției pe fiecare convenție încheiată cu AJOFM Iaşi, pe care a anexat-o propunerii financiare.

Calculul subvenţiei a fost efectuat pe fiecare şomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenţii, în cazul fiecărei convenţii mentionate. De asemenea, intervenientul a precizat faptul că acest calcul a fost efectuat în data de 17.01.2017, data depunerii ofertei financiare, și că au fost luate în calcul doar subvenţiile ce urmează a fi încasate după data de 01.02.2017, data începerii primului contract subsecvent (conform menţiunii din fișa de date a achiziţiei).

Intervenientul subliniază că susţinerea contestatoarei potrivit căreia convenţiile pe care se întemeiază oferta au încetat din plată sau nu ar mai fi în plată, raportat la faptul că, în prezent, nu este încheiat contractul de achiziţie publică, este eronată întrucât propunerea financiară s-a întemeiat pe documente valabile la data depunerii acesteia (17.01.2017), luându-se în calcul perioada de contractare menționată în documentaţia de atribuire, iar valabilitatea și conținutul documentelor justificative ale propunerii financiare trebuie analizate în raport de data limită pentru depunerea propunerii financiare menționată în anunţul de participare și nu în raport de data solicitărilor ulterioare ale autorității contractante sau de data efectivă a încheierii contractului de achiziţie publică.

Intervenientul precizează că respectă principiul libertății muncii prevăzut de art. 3 din Codul muncii, toți agenţii de securitate care au fost menţionaţi în ofertă ca fiind disponibili pentru executarea contractului fiind angajaţi ai ... în urma semnării, de către aceştia, a contractelor individuale de muncă, de bună-voie și în totală cunoștință a locului și a condiţiilor de muncă.

Intervenientul subliniază că a prezentat autorității contractante modul concret și detaliat de calcul al tarifului ofertat atât în cuprinsul anexelor propunerii financiare, odată cu depunerea acesteia, cât și ulterior, la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, prin adresele nr. 2461/28.02.2017 și nr. 4533/04.04.2017.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererii de interventie și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 7229/25.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20869/26.05.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la punctul de vedere transmis de ..., prin care consideră că motivele expuse de ... sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a evaluat documentele propunerii financiare din punct de vedere al respectării legislaţiei muncii şi din punct de vedere al eficienţei economice al acesteia.

Convenţiile nr. 34/10.02.2016, 108/04.04.2016, 181/16.06.2016, 265/16.09.2016, 316/01.11.2016, 424/01.11.2016, încheiate cu AJOFM Iași, prezentate de către ..., au fost luate în considerare la elaborarea și calcularea ofertei financiare la capitolul „Deduceri” şi erau valabile la momentul depunerii ofertei;

Justificarea modului de calcul al valorii subvenţiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002 a fost transmis în urma solicitării autorităţii contactante nr. 4533/04.04.2017, ... prezentând in mod detaliat, pentru fiecare persoană, perioada și suma aferentă subvenţiei pe care o mai are de încasat conform Legii nr. 76/2002.

Din convenţiile prezentate au fost luate în calcul doar subvenţiile care urmau a fi încasate după data începerii primului contract subsecvent, aşa cum a fost menţionat în Fişa de date şi doar pentru persoanele nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul obiectivelor autorității contractante. Agenţii de securitate menţionaţi în tabelele anexe la convenţii se regăsesc atât în lista cu cele 90 persoane desemnate pentru executarea contractului, cât şi în extrasul REVISAL, încărcat în SEAP odată cu oferta.

Autoritatea contractantă precizează că explicaţiile şi documentele transmise de ... în cadrul ofertei, precum şi cele transmise în urma solicitărilor de clarificări au furnizat toate elementele constitutive ale preţului inclus în propunerea financiară, oferta având o fundamentare economică reală şi corectă, fiind în concordanţă cu legislaţia în vigoare. Oferta depusă de ... reprezintă un angajament asumat în scopul realizării obiectului contractului, justificările prezentate fiind suficiente şi relevante pentru dovedirea executării corespunzătoare a contractului. Oferta ... este fundamentată economic si are un preţ real, respectând prevederile legislaţiei muncii şi ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă consideră punctul de vedere formulat de către ... neîntemeiat si solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de ... şi menţinerea actelor administrative pe care le-a emis în cadrul acestei proceduri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitaţie deschisă pentru încheierea *«Acordului cadru pentru Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe, personalului și transportului de valori, aparținând ...»* prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ... Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru este între 5.886.720 și 6.622.560 RON, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită pentru primirea ofertelor a fost 17.01.2017.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată ... văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarat câștigător la procedurii de atribuire, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei. Prin adresa nr. 431/25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20750/25.05.2017, ... precizează că a primit din partea societății contestatoare documentul pe care dorea să-l vizualizeze cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, astfel că nu s-a mai deplasat la Consiliu, transmițând un răspuns la punctul de vedere al societății contestatoare față de cererea de intervenție voluntară accesorie.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Procesului-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 4938/10.04.2017, din cele trei oferte două au fost declarate admisbile, respectiv ofertele depuse de ... și ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, care în opinia contestatorului a înregistrat abateri de la cadrul legal. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că tariful prezentat de ... nu are o fundamentare economică corectă, care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor sporurilor.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în încheierea unui acord cadru pentru servicii de paza si protectie a bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe, personalului si transportului de valori, apartinând ... Acorul-cadru urmează a se semna cu un singur operator economic, iar durata acestuia este de 48 luni.

Potrivit celor menționate în cadrul caietului de sarcini, prestatorul va asigura acoperirea întregii game de servicii pentru cele 16 posturi existente, 24 din 24 ore/zi.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV.4.1) *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* următoarele:

„Propunerea tehnica se va încarca în sectiunea aferenta propunerii tehnice - toate documentele prezentate vor fi inregistrate intr-un opis.

Propunerea tehnica va fi redactata analog Caietului de sarcini astfel încât sa se asigure identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din Caietul de sarcini.

(…)

Operatorul economic va asigura prestarea serviciilor cuprinse in obiectul contractului 24/24h cu personal calificat in conformitate cuprevederile legale. In acest sens, operatorul economic va prezenta o declaratie pe proprie raspundere privind situatia asigurarii cu personalul de specialitate care va fi la dispozitia operatorului economic pentru realizarea în bune conditii a contractelor subsecvente."

Iar la capitolul IV.4.2) *"Modul de prezentare a propunerii financiar*e" sunt menționate următoarele:

" Propunerea financiara va cuprinde pretul unitar în lei si pretul total.

Propunerea financiara va fi calculata tinând cont de toate cheltuielile si comisioanele care vor fi angajate de catre ofertant în vederea prestarii serviciilor asa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Propunerea financiară va fi însoțită de graficul de prestare.

Valoarea tarifului în lei/oră/agent va fi prezentată ca anexă la formularul de ofertă sub semnatura și ștampila agentului economic și va fi fundamentată prin deviz de calcul în care trebuie consemnate toate drepturile salariale, obligațiile angajatorului privind plata asigurărilor sociale, etc., precum și cheltuielile directe și indirecte aferente, profitul, etc., pentru un agent de pază. Toate elementele de cost și cheltuiala de mai sus, se vor consemna atât în valoare absolută cât și în valoare relativă (procentaje) așa cum prevede legislația în vigoare.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea tarifului în lei/oră/agent/nr. maxim de posturi de pază cu durata maximă aferentă acordului-cadru și prin raportare la valoarea maximă".

Așadar problema care se impune a fi dezlegată este aceea a stabilirii realității prețului ofertat de ...

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găseşte util a prezenta un scurt istoric cu privire la cele desfășurate anterior în cadrul procedurii de atribuire pentru fixarea cadrului speţei.

Astfel în urma notificării prealabile, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4045/28.03.2017, iniţiată de ..., precum şi a notificării prealabile, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4327/31.03.2017, iniţiată de ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ce au constat în anularea raportului procedurii nr. 3921/27.03.2017 şi reevaluarea propunerilor financiare, precum şi a documentelor transmise de ofertanţi în urma solicitărilor de clarificări pentru justificarea modului de constituire a preţurilor.

Comisia de evaluare a reanalizat propunerile financiare şi a solicitat clarificări suplimentare ofertanţilor cu oferte declarate admisibile. Comisia de evaluare a verificat documentele transmise de ofertanţi pentru justificarea preţului, concluziile şi constatările comisiei fiind consemnate în procesul verbal nr. 4938/10.04.2017 (filele 1132-1138 din dosarul achiziției publice). În urma implementării măsurilor de remediere, comisia

de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 şi ofertele depuse de ... şi ... ca fiind acceptabile. Acest aspect le-a fost adus la cunoştinţă tuturor participanţilor la procedură în data de 11.04.2017.

În urma implementării măsurilor de remediere a rezultat un nou clasament, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc ..., prezentarea documentelor suport DUAE. După verificarea documentelor pentru indeplinirea DUAE, comisia de evaluare a declarat oferta depusa de ... ca fiind câştigătoare, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților. În cazul ofertantului declarat câștigător a solicitat cu actul nr. 2461/28.02.2017 clarificarea următoarelor aspecte:

„Vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire propunerea financiară prezentată:

1. Având în vedere justificarea de preţ pentru serviciile de pază, vă rugăm să ne prezentaţi detaliat modul de calcul pentru:

- Spor noapte (a cărei valoare este de 0,31);
- Spor sărbători legale (a cărei valoare este de 0,28);
- Spor weekend (a cărei valoare este de 0,01)".

Solicitării de clarificare adresată, ... a răspuns cu actul nr. 113/03.03.2017 comunicând următoarele:

„Spor de noapte valoare 0,31 lei/ora.

Conform caietului de sarcini, toate cele 18 posturi sunt cu program continuu de 24/24 h.

Prestarea serviciilor de pază la aceste posturi se va face în următorul mod:

- fiecare post va fi asigurat cu câte 3 agenți de securitate pe zi, primul având program între orele 22.00 - 05.00, al doilea între 05.00 – 14.00 și al treilea între 14.00 - 22.00;
- potrivit dispozițiilor art. 125, alin. 1 din Codul muncii, munca prestată între orele 22.00 - 06.00 este considerată muncă de noapte;
- potrivit dispozițiilor art. 125, alin. 2, lit. a din Codul muncii, salariatul de noapte reprezintă salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;
- potrivit dispozițiilor art. 126 din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;
- având în vedere dispoziţiile legale mai sus menţionate, orele de muncă ale agentului de securitate care prestează activitatea în intervalul 05.00 - 22.00 sunt considerate ore de zi;
- pentru agentul de securitate care prestează serviciile în intervalul 22.00 – 05.00, orele respective sunt considerate ore de noapte și, din acest motiv, programul de lucru al agentului respectiv este redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă (de la 8 ore la 7), fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, conform dispoziţiilor art 126 lit. a din Codul muncii.

Pe cale de consecinţă, toate orele de muncă prestate în fiecare din cele 18 posturi vor fi considerate ore de zi, urmând ca prestatorul să suporte plata a încă unei ore/post (aferente reducerii de program menţionate) pentru fiecare zi, respectiv un total de 1460 ore/post (pt. 365 zile * 4 ani). Acest număr de ore raportat la numărul total de ore prestat în flecare post (365 zile * 24 ore * 4 ani – 35040 ore/post) atrage plata suplimentară a unei sume de 0,31 lei/oră (1460 ore/35040 ore * 7,38 lei/oră).

2. Spor sărbători legale - valoare 6,28 lei/orp

Potrivit art. 139 alin. I din Codul muncii, modificat prin Legea nr. 176/2016 și Legea nr. 220/2016, sunt 14 zile de sărbătoare legală pe parcursul unui an. Activităților de pază li se aplică prevederile art. 141 din Codul muncii, în sensul că activitatea nu poate fi întreruptă. În consecinţă, conform dispoziţiilor art. 142 din Codul muncii, agenţilor de securitate care lucrează în zilele de sărbătoare legală fie li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în

următoarele 30 de zile (care este plătit), fie i se acordă un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru. În cazul nostru, conform art. 41 pct. c din Contractul colectiv de muncă, pentru orele lucrate în zilele de sărbător legale, ce nu au fost compensate corespunzător cu ore libere plătite, se acordă un spor de 100% din salariul de bază.

În consecinţă, pe durata acordului cadru vor exista 56 de zile de sărbătoare legală.

Costul acestor 56 de zile se împarte la numărul de ore prestate în fiecare obiectiv:

56 zile * 24 ore/zi * 7,38 lei/oră : 35040 ore = 0,28 lei/oră.

3. Spor weekend - valoare 0,01 lei/oră

Potrivit dispoziţiilor art. 137 din Codul muncii:

(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zdele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

La nivelul ..., cuantumul sporului pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică este stabilit conform prevederilor art. 41, pct. a din Contractul colectiv de muncă, modificat prin actul adițional nr. 1/21.10.2015 la 0,1% din salariul de bază.

Având în vedere că fiecare agent va presta serviciul de pază și în zilele de sâmbătă sau duminică, aceştia vor beneficia de un spor de 0,1% din salariul de bază:

0,1% * 7,38 lei/oră = 0,01 lei/oră.

Notă: la calculul acestor sporuri, s-a avut în vedere tariful orar minim garantat în valoare de 7,38 lei prevăzut de HG 1017/2015.

Anexăm copie „conform cu originalul” de pe Contractul colectiv de muncă înregistrat la ITM sub nr. 211/28.07.2014, modificat prin actul adiţional nr. 1/21.10.2015 și actul adiţional nr. 2/26.07.2016.”

Ofertantul a anexat răspunsului formulat Contractul colectiv de muncă la nivel de societate, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași sub nr. 211/28.07.2014, însoțit de actele adiționale nr. 1 și 2.

Ulterior, în urma reevaluării dispuse, potrivit Procesului-verbal nr. 4250/31.03.2017, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare solicitând cu adresa nr. 4533/04.04.2017 clarificări cu privire la următoarele aspecte:

”În urma notificărilor prealabile înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 4045/28.03.2017 şi 4327/31.03.2017, vă rugam sa ne transmiteţi **o justificare a modului de calcul pentru valoarea subvenţiilor, menţionată la capitolul „Deduceri" din propunerea financiara, avand in vedere convenţiile prezentate, încheiate cu AJOFM Iasi, si valabilitatea acestora.”**

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 200/05.04.2017 comunicând următoarele:

„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4533/04.04.2017, vă transmitem justificarea modului de calcul al subvenţiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea ocupării forţei de muncă.

(…)

Mod de calcul al deducerii reprezentată de subvenţii:

1225 + 13338 + 15575 + 26334 + 31500 + 9000 = 96972 lei - total valoare subvenţii ce se vor încasa după 01.02.2017, în baza convenţiilor de mai sus.

96972 lei : 630720 total ore acord cadru = 0,15 lei.

PRECIZĂRI:

• Calculul subvenţiilor de mai sus a fost efectuat în data de 17.01.2017, data depunerii ofertei financiare.

• Din convenţiile enumerate, în baza cărora se încasează subvenţii pe o perioadă de 12 luni de la emiterea fiecăreia, au fost luate în calcul doar subvenţiile ce urmează a fi încasate după data de 01.02.2017, data începerii primului contract subsecvent, așa după cum este menționat în Fișa de date a achiziţiei.

• Agenţii de securitate menţionaţi mai sus se regăsesc în tabelele anexe la convenţiile enumerate (încărcate în SEAP odată cu oferta), precum și în lista cu cele 90 de persoane desemnate pentru executarea contractului, persoane menționate în extrasul REVISAL încărcată de asemenea, în SEAP o dată cu oferta".

Ofertantul a detaliat sub formă tabelară justificarea modului de calcul subvenții pentru fiecare convenție prezentată în cadrul propunerii financiare depuse.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertantul declarat câștigător a depus documente justificative în dovedirea faptului că prețul ofertat este sustenabil, este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliul în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Plecând de la criticile reclamantei, care vizează fundamentarea de către ... a tarifului orar de 10,43 lei, se are în vedere că autoritatea contractantă a constatat că niciuna din cele trei oferte depuse nu au preț neobișnuit de scăzut, propunerea financiară prezentată de ... reprezentând 99,33% din valoarea estimată, aspecte menționate în cadrul Procesului-verbal nr. 3348/16.03.2017.

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul reține următoarele:

... a depus în cadrul propunerii financiare Anexa nr. 2 la formularul de ofertă financiară, în cadrul căreia a prezentat calculația tarifului unitar post permanent 24 h conform H.G. nr. 1017/2015-salariu minim pe economie după data de 01.05.2016 la 1250 lei. Din examinarea acestei calculații Consiliul reține că oertantul la elaborarea ofertei a ţinut seama de toate elementele prevăzute de actele normative în vigoare (valoarea salariului minim brut la data depunerii ofertelor de 7,38 lei/oră, sporul pentru orele de noapte, spor sărbători legale, spor weekend, concediu de odihnă, spor ore suplimentare pentru Baza de practică Plaiu Şarului, jud. Suceava, contribuţii CAS, CASS, Şomaj, Fond garantare, Fnuass, contribuţia pentru accidente de muncă şi boli profesionale), iar aceste elemente au fost calculate conform cuantumurilor stabilite de lege. De asemenea, oferta a inclus şi o cotă de cheltuieli indirecte, precum şi o cotă de profit.

Ofertantul a cuantificat deduceri, în cuantum de 0,15 lei/agent de securitate, reprezentând subvenții conform art. 85 din Legea nr. 66/2002. A anexat Convențiile nr. 34/10.02.2016, 108/04.04.2016, 181/16.06.2016, 265/16.09.2016, 316/01.11.2016, 424/01.11.2016, încheiate cu AJOFM Iași care au fost luate în considerare la elaborarea și calcularea ofertei financiare la capitolul deduceri.

Așa cum a fost mai sus reținut și detaliat, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 2461/28.02.2017 (fila 321 din dosarul achiziției publice), clarificări privind propunerea financiară prezentată, în referire la cuantumurile sporurilor ofertate, solicitare la care ... a răspuns cu actul nr. 113/03.03.2017, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2732/03.03.2017 (fila 342-371), prin care a prezentat detaliat modul de calcul a următoarelor sporuri

solicitate: spor noapte, spor sărbători legale, spor weekend şi a anexat contractul Colectiv de muncă înregistrat la ITM sub nr. 211/28.07.2014 şi Actele adiţionale nr. 1/21.10.2015 şi nr. 2/21.07.2016.

În procesul de reevaluare dispus în baza notificărilor prealabile înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 4045/28.03.2017 şi 4327/31.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantului ... prin adresa nr. 4533/04.04.2017 cu privire la justificarea modului de calcul pentru valoarea subvenţiilor, menţionată la capitolul *„Deduceri"* din propunerea financiară, avand in vedere convenţiile prezentate, încheiate cu AJOFM Iasi, și valabilitatea acestora (fila 829 din dosarul achiziției publice).

Ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 4651/05.04.2017 (filele 847-853 din dosarul achiziției publice) prin care a transmis justificarea modului de calcul al subvenţiilor acordate in baza Legii 76/2002 (17.01.2017). Potrivit celor menționate în cadrul răspunsului, calculul subvenţiilor a fost efectuat la data depunerii financiare. Agenţii de securitate menţionaţi în tabelele anexe la convenţiile care au fost încarcate în SEAP odată cu oferta se regăsesc atât in lista cu cele 90 persoane desemnate pentru executarea contractului, precum şi in extrasul REVISAL încărcat, de asemenea, în SEAP odată cu oferta.

În raport de toate aspectele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a constatat că documentele prezentate de către ... sunt concludente şi justifică preţul din propunerea financiară depusă de acesta, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind clare şi complete și că explicaţiile şi documentele transmise de ... în cadrul ofertei, precum şi cele transmise în urma solicitărilor de clarificări au furnizat toate elementele constitutive ale preţului inclus în propunerea financiară, oferta având o fundamentare economică reală şi corectă, fiind în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... în justificarea prețului ofertat, a menționat că va face uz de existența facilităților acordate de Legea nr. 76/2002.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă:

Art. 80. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenţi ai unor instituţii de învăţământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:

a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referinţă în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenţii ciclului inferior al liceului sau ai şcolilor de arte şi meserii;

b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referinţă, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenţii de învăţământ secundar superior sau învăţământ postliceal;

c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referinţă, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenţii de învăţământ superior.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenţi din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni.

(3) Nu beneficiază de prevederile alin. (1) şi (2) angajatorii care au obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă absolvenţi ai instituţiilor de învăţământ, pentru absolvenţii din această categorie.

Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani sau şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referinţă în vigoare, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(2) De facilităţile prevăzute la alin. (1), cu excepţia scutirii de la plata contribuţiei la bugetul asigurărilor pentru şomaj, datorată de angajator pentru persoanele respective, beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 2 ani.

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, şomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condiţiile pentru a solicita pensia anticipată parţială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condiţiile de a solicita pensia anticipată parţială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condiţiilor respective, de o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referinţă în vigoare, acordată din bugetul asigurărilor pentru şomaj.

În acest cadru legal și raportat la solicitarea de justificare a tarifului ofertat, ... trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 59 alin. (1) se prevede că "*Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă judeţeană, respectiv a municipiului Bucureşti, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenţie potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19*." Art. 60: "*(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenţiei prevăzute la art. 59 alin. (1). (2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59 alin. (3)*."

Convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, trebuie să fie însoțite de tabelul nominal aferent, potrivit anexelor 19 și 20 la Normele metodologoice de aplicare a Legii nr. 76/2002, aprobate prin H.G. nr. 174/2002.

De asemenea, din convenţiile cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, trebuia să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preţ sub cel legal stabilit beneficiază de

subvenţionarea permisă de lege. Aşadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenţie ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

În cadrul justificărilor prezentate cu privire la modul de calcul pentru valoarea subvenţiilor, menţionată la capitolul *„Deduceri"* din propunerea financiara, au rezultat următoarele aspecte consemnate de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 4938/10.04.2017:

"(…) *pentru ... s-a solicitat o justificare a modului de calcul pentru valoarea subvenţiilor, menţionată la capitolul „Deduceri" din propunerea financiara, avand in vedere convenţiile prezentate, încheiate cu AJOFM Iasi, si valabilitatea acestora.*

Prin răspunsul său, ... a transmis o justificare a modului de calcul a subvenţiilor acordate in baza Legii 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă pentru Convenţiile nr.:

- *34/10.02.2016 - 1.225 lei (7 persoane: luna februarie 2017 - 175 lei x 7 = 1225 lei);*
- *108/04.04.2016 - 13.338 lei (13 persoane: luna februarie, martie - 500 x 13 persoane x 2 luni = 13000 lei, luna aprilie - 26 lei x 13 = 338 lei);*
- *181/16.06.2016 - 15.575 lei (7 persoane: luna februarie, martie, aprilie, mai ~ 500 x 7 persoane x 4 luni = 14000 lei, luna iunie - 225 lei x 7 - 1575 lei);*
- *265/16.09.2016 - 26.334 lei (7 persoane: luna februarie-august - 500 x 7 persoane x 7 luni = 24500 lei, luna septembrie - 262 lei x 7 = 1834 lei);*
- *316/01.11.2016 - 31.500 lei (7 persoane: luna februarie-octombrie - 500 x 7 persoane x 9 luni = 31500 lei);*
- *424/01.11.2016 - 9.000 lei (2 persoane: luna februarie-octombrie ~ 500 x 2 persoane x 9 luni = 9000 lei);*

TOTAL subvenţii ce se vor incasa dupa 01.02.2017 in baza convenţiilor = 96.972 lei 96.972 lei: 630720 total ore acord-cadru = 0,15 lei

... a precizat că:

- calculul subvenţiilor de mai sus a fost efectuat în data de 17.01.2017, data depunerii ofertei financiare

- din convenţiile enumerate, în baza cărora se încasează subvenţii, pe o perioadă de 12 luni de la emiterea fiecăreia, au fost luate în calcul doar subvenţiile ce urmează a fi încasate după data de 01.02.2017, data începerii primului contract subsecvent, aşa după cum este menţionat in Fişa de date a achiziţiei

- agenţii de securitate menţionaţi luaţi în calcul pentru încasarea subvenţiilor se regăsesc în tabelele anexe la convenţiile enumerate (încărcate în SEAP odată cu oferta), precum și în lista cu cele 90 persoane

desemnate pentru executarea contractului, persoane menționate în extrasul REVISAL încărcat de asemenea în SEAP odată cu oferta".

În opinia Consiliului, explicațiile și dovezile aduse de ofertantul desemnat câștigător, privind certitudinea obținerii subventiiilor, conduc la concluzia că în mod corect, comisia de evaluarea a acceptat ca fiind concludente răspunsurile furnizate de ... la solicitările de justificare a prețului adresate de membrii comisiei de evaluare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că ... a respectat următoarele dispoziții legale:

- salariul de bază minim brut lunar garantat în plată - H.G. nr.1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, art. 1 – *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un **program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună** în anul 2016, reprezentând **7,382 lei/oră***";

- cotele de contribuţii în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal sunt următoarele:

- contribuţii de asigurări sociale - 15,8%;
- asigurări sociale de sănătate - 5,2%;
- asigurări pentru şomaj - 0,5%;
- concedii şi indemnizaţii de asigurări sociale de sănătate - 0,85%;
- asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale - 0,205% (CAEN 8010);
- contribuţie la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale - 0,25%.
- cheltuieli indirecte și profit;
- în cuprinsul fundamentării preţului ofertat ofertantul a menționat faptul că utilajele, echipamentele de lucru și logistica, necesare pentru buna desfașurare a contractului, sunt în dotarea și/sau pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să poată afecta preţul ofertat. Dovada existenței acestora s-a facut prin prezentarea, către autoritatea contractanta, a stocurilor analitice privind gestiunea resurselor tehnice pe care le-a detaliat in cuprinsul propunerii tehnice (documente înregistrate la autoritatea contractanta sub nr. 5172/14.04.2017);
- dispozițiile Legii nr. 76/2002 coroborat cu prevederile H.G. 174/2002, vizavi de probarea că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se reflecta în justificarea tarifului propus.

Toate aspectele mai sus prezentate au condus la concluzia reținută de autoritatea contractantă, respectiv că oferta depusa de ... este fundamentată economic si are un preţ real, respectând prevederile legislaţiei muncii şi ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, în ceea ce priveşte cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului- cadru.

Faţă de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispoziţiile aplicabile, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În atari condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, criticile formulate de ... în referire la oferta declarată câștigătoare fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației în cadrul actului înregistrat la Consiliu sub nr. 19999/22.05.2017, reprezentând punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., în referire la convențiile depuse de ..., nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, calculul subvenţiei a fost efectuat pentru fiecare şomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenţii, în cazul fiecărei convenţii menționate. Calculul a fost efectuat la data de 17.01.2017, data depunerii propunerii financiare, și ofertantul, în calculul efectuat, a luat în considerare doar subvenţiile ce urmează a fi încasate după data de 01.02.2017, data începerii primului contract subsecvent (potrivit menţiunii din fișa de date a achiziţiei).

Susţinerea contestatoarei potrivit căreia convenţiile pe care ... și-a întemeiat oferta *au încetat din plată sau nu ar mai fi în plată,* nu este judicioasă în cauză, propunerea financiară depusă de ofertant s-a întemeiat, pe documente valabile la data depunerii acesteia (17.01.2017), luându-se în calcul perioada de contractare menționată în documentaţia de atribuire. Valabilitatea și conținutul documentelor justificative ale propunerii financiare trebuie analizate în raport de data limită pentru depunerea propunerii financiare menționată în anunţul de participare.

În ceea ce priveşte criticile în referire la principiul libertății muncii prevăzut de art. 3 din Codul muncii, acestea nu vor fi reținute în soluționare, acesta este respectat întrucât toți agenţii de securitate care au fost menţionaţi în ofertă ca fiind disponibili pentru executarea contractului, sunt angajaţi ai ..., în urma semnării, de către aceştia, a contractelor individuale de muncă.

De asemenea, va fi respinsă şi solicitarea contestatoarei de administrare a probei cu expertiza tehnică, Consiliul apreciind că nu este necesară realizarea expertizei, documentele depuse la dosarul cauzei fiind suficiente şi concludente pentru soluţionarea prezentei contestaţii. Întrucât ofertantul răspunde de realitatea şi autenticitatea documentelor ce fac parte din ofertă, iar în documentaţia depusă de societatea câştigătoare rezultă că au fost depuse justificările solicitate și care probează tariful ofertat şi întrucât probatoriul se administrează la aprecierea Consiliului, în funcţie de probele de la dosar, constatând suficienţa şi concludenţa acestora, Consiliul apreciază proba cu expertiza drept neconcludentă, urmând a o respinge în temeiul art. 330 din codul de procedură civilă şi art. 20 alin. (1) din Legea 101/2016.

Cererea de intervenţie formulată de ... este o cerere de intervenţie accesorie care sprijină punctul de vedere formulat de autoritatea

contarctantă şi prin care nu pot fi invocate decât apărări faţă de criticile formulate de ...

În ceea ce priveşte criticile autoarei intervenției aduse ofertei prezentată de ..., acestea nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenţiei. Ofertanţii declaraţi câştigători şi care urmăresc să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în procesul care se poartă în faţa Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia). Aceşti ofertanţi urmăresc să combată cu argumente proprii, adiţionale celor găsite de autorităţile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenţia accesorie în favoarea respectivelor autorităţi. Ofertanţii desemnaţi câştigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate şi reţinute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenţia. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câştigători, contestatorii fiind respinşi sau clasaţi pe locuri inferioare.

De altfel drepturile participanţilor la procedurile de atribuire sunt independente unele faţă de altele, caracterul admisibil al unei oferte nu depinde de caracterul admisibil al altei oferte, iar dispoziţiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că : *„(1) Orice persoană care se consideră* ***vătămată într-un d*** *printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,* ***recunoaşte*** *sau a* ***interesu*** *pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Art. (3) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

(...)

f) persoană care se consideră vătămată – orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Deci calea de atac împotriva unui act emis cu încălcarea legii este contestaţia, şi nu cererea de intervenţie accesorie, fiecare operator economic participant la o procedură invocând un drept al său propriu, independent de dreptul altor operatori economici participanţi.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată netemeinicia criticilor în discuţie formulate de autoarea contestației, situaţie în care Consiliul va respinge contestația formulată de ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Ca urmare a respingerii contestaţiei formulată de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**