

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2535/C1/2875

Data: 12.11.2021

Prin contestația nr. 273/03.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 57839/04.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în Localitatea, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6859/28.10.2021, precum și a raportului procedurii nr. 6856/28.10.2021, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară 2021 – DJ 582 Văliug – Slatina, întreținere acostamente și șanțuri/rigole”, cod CPV 45233141-9, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 6859/28.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea actului administrativ nr. 6856/28.10.2021, reprezentând raportul procedurii prin care oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL;
- reevaluarea ofertei depuse și declararea acesteia ca fiind admisibilă;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales: prețul cel mai scăzut, din ofertele admisibile.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că adresa nr. 6859/ 28.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu îndeplinește prevederile art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece: „dovada faptului că terțul susținător SC ...SRL beneficiază în condițiile legii, de

eșalonarea datoriilor la bugetul de stat, ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor (...).”.

Contestatorul precizează că la solicitarea de clarificări nr. 21751/12.10.2021, a răspuns cu adresa nr. 267/12.10.2021, anexând documentele valabile emise de ANAF din care rezultă eșalonarea de plată acceptată.

Consideră de asemenea ca fiind ilegală respingerea ofertei sale, invocând în acest sens prevederile art. 183 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Prin depunerea contestației în original, la sediul CNSC, înregistrată sub nr. 58255/08.11.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207621511/1, tranzacția nr. 1143342032/1948001220 din data de 05.11.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea nr. 7 Timișoara, în cuantum de 5.296,13 ron.

Prin corespondența nr. 7049/09.11.2021, transmisă electronic și înregistrată la CNSC sub nr. 58615/09.11.2021, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere.

Astfel, precizează că raportat la contestația depusă, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2), din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă respinge terțul susținător propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere și solicită candidatului/ofertantului o singură dată, înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt terț, cu respectarea principiului tratamentului legal.

Prin urmare, comisia de evaluare solicită operatorului economic înlocuirea terțului susținător, prin prezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, respectiv: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, DUAE, Angajamentul de susținere, însoțit de documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Totodată operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prin prezentarea de documente doveditoare în acest sens. Măsurile adoptate se comunică contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor”.

Față de măsurile de remediere mai sus menționate, contestatorul transmite adresa nr. 275/11.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59160/ 11.11.2021, precizând următoarele: „cu toate că terțul

susținător SC ...SRL, beneficiază în condițiile legii, de eşalonarea datoriilor la bugetul de stat, eşalonarea fiind înscrisă pe certificatul fiscal emis de către ANAF, suntem de acord să înlocuim terțul susținător, prin prezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, respectiv: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, DUAЕ, Angajamentul de susținere, însoțit de documente transmise de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară 2021 – DJ 582 Văliug – Slatina, întreținere acostamente și șanțuri/rigole”, cod CPV 45233141-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../22.07.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 264.806,58 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6859/28.10.2021, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 6856/28.10.2021, solicitând anularea acestora și reevaluarea ofertei sale, arătând că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece: „dovada faptului că terțul susținător SC ...SRL beneficiază în condițiile legii, de eşalonarea datoriilor la bugetul de stat, ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor (...).”.

Prin corespondența nr. 7049/09.11.2021, transmisă electronic și înregistrată la CNSC sub nr. 58615/09.11.2021, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, după cum urmează:

„Autoritatea contractantă respinge terțul susținător propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere și solicită candidatului/ofertantului o singură dată, înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt terț, cu respectarea principiului tratamentului legal.

Prin urmare, comisia de evaluare solicită operatorului economic înlocuirea terțului susținător, prin prezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, respectiv: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, DUAЕ, Angajamentul de susținere, însoțit de documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Totodată operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prin prezentarea de documente doveditoare în acest sens. Măsurile adoptate se comunică contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor”.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului măsurile de remediere luate; față de aceste remedieri, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 275/11.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59160/11.11.2021, prin care a precizat următoarele: „ (...) cu toate că terțul susținător SC ...SRL, beneficiază în condițiile legii, de eşalonarea datoriilor la bugetul de stat, eşalonarea fiind înscrisă pe certificatul fiscal emis de către ANAF, **suntem de acord să înlocuim terțul susținător** (...)”

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului măsurile de remediere, în sensul că: „(...) **comisia de evaluare solicită operatorului economic înlocuirea terțului susținător**, prin prezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, respectiv (...)”

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă constau în **„înlocuirea terțului susținător**, prin

prezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate în documentația de atribuire”, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini