

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.09.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54190/07.08.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 74465/29.07.2025 și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 74603/29.07.2025, acte emise de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Teatrului de Vară din ...»”*, cod CPV 45212300-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../22.04.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 74603/29.07.2025;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 74465/29.07.2025 și a proceselor-verbale de evaluare, din perspectiva greșitei rețineri a caracterului inacceptabil al ofertei depuse de contestatoare, evaluare ce a atras anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depuse de ..., în conformitatea cu prevederile legale aplicabile, ale documentației de atribuire și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către CNSC.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54190/07.08.2025, ... învederează următoarele:

Potrivit celor rezultate din raportul procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 din cauza unui pretins răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței „Factorul de evaluare - componenta mediu”.

Contestatoarea precizează că mențiunile privind acest motiv de respingere a ofertei sunt identice în Raportul procedurii, respectiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 74603/29.07.2025.

În cele ce urmează, ... prezintă motivele de nelegalitate ale adresei, conținând rezultatului procedurii, nr. 74603/29.07.2025:

Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertantului respins motivele concrete ale respingerii ofertei sale.

Ori, astfel cum rezultă din adresa, conținând rezultatul procedurii, aceasta nu cuprinde niciun motiv concret de respingere a ofertei, exceptând faptul că „răspunsurile” la solicitările de clarificare nu ar fi fost concludente, respectiv că ofertantul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței Factorul de evaluare - componenta mediu.

Însă, adresa nu face referire nici la vreo prevedere a documentației de atribuire ce nu ar fi fost respectată, și mai grav, nici la care răspuns / răspunsuri dintre cele formulate de ofertant au fost apreciate ca fiind neconcludent/e de către comisia de evaluare și din care considerent concret a fost reținut caracterul neconcludent al unuia sau mai multor dintre răspunsuri raportat la prevederile documentației de atribuire.

... susține că toate aceste referiri erau absolut esențiale din perspectiva textului de lege aplicabil, invocat mai sus, obligația menționării acestor aspecte rezultând nu doar din prevederea legală referită mai sus, dar mai ales din faptul că ofertantul a făcut referire explicită prin răspunsul la solicitarea de clarificare la modul în care a răspuns cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, cu trimitere la paginile propunerii tehnice prin care a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În opinia sa, a considera că anumite cerințe nu ar fi fost îndeplinite sau că răspunsul la solicitarea de clarificare nu ar fi fost concludent presupunea, indicarea concretă a:

- Răspunsului la clarificări considerat neconcludent;
- Prevederii din documentația de atribuire considerată neîndeplinită (cu privire la factorul de evaluare mediu, singurul la care se referă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, propunerea tehnică trebuia să cuprindă mai multe informații și documente), nefiind absolut deloc obligatoriu ca autoritatea contractantă să fi apreciat

că nu ar fi respectată nicio cerință dintre cele impuse prin documentația de atribuire;

- Din care motiv (argumentat), deși ofertantul a cuprins în propunerea tehnică informațiile și documentele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la factorul de evaluare mediu, făcând referire explicită prin răspunsul la solicitarea de clarificări la paginile unde se regăsesc aceste documente și informații, comisia de evaluare apreciază totuși că acestea nu ar satisface cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Această nelegalitate evidentă a adresei conținând rezultatul procedurii nu este suplinită nici prin raportul procedurii, care conține mențiuni identice, absolut inconsistente.

În opinia sa, dincolo de prevederea legală explicită, ce are în vedere obligația comunicării motivelor „concrete” ale respingerii ofertei, obligație pe care cu evidență autoritatea contractantă nu a respectat-o, potrivit unei practici constante atât a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și a instanțelor de judecată, motivarea actelor întocmite de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire trebuie să aibă un nivel adecvat scopului urmărit, respectiv atât pentru înțelegerea raționamentului comisiei de evaluare în respingerea unei oferte, raportat la anumite cerințe impuse prin documentația de atribuire, dar și pentru a permite ofertantului să înțeleagă acest raționament, să îl conteste, dacă este cazul, iar ulterior organismului de control și instanței de judecată să verifice legalitatea și temeinicia evaluării realizate de autoritatea contractantă.

În justificarea apărărilor sale, invocă jurisprudența CNSC-ului.

Din acest motiv și cel puțin sub acest aspect, ... apreciază că actele întocmite de comisia de evaluare nu satisfac exigențele de motivare prin raportare la scopul urmărit.

În mod concret, ofertantului i-a fost adresată o singură solicitare de clarificări, adresa nr. 72317/17.07.2025, conținând 7 întrebări, dintre care doar solicitarea de clarificare nr. 7 are în vedere factorul de evaluare pentru componenta de mediu, singura la care adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii fac o referire oarecum „concretă” (fără a se arăta, însă, din ce motiv concret s-a apreciat că nu ar fi fost respectat prescripțiile documentației de atribuire în legătură cu factorul de evaluare mediu și care dintre aceste prevederi nu au fost respectate), astfel cum prevederea legală evocată supra impune.

Cu toate acestea, respingerea ofertei are în vedere „răspunsuri” la „solicitări” de clarificare, fără a identifica însă nici măcar vag la care răspunsuri s-ar fi referit comisia de evaluare și cu atât mai puțin din ce motiv acestea au fost considerate neconcludente.

Pe de altă parte, contestatoarea reiterează că nici măcar cu privire la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 7, autoritatea

contractantă nu precizează din ce motiv, raportat la cele arătate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, apreciază că acesta nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței Factorul de evaluare - componenta mediu (... presupune doar, raportat la prevederile documentației de atribuire, redate în cele ce urmează, că s-ar avea în vedere nedemonstrarea procentului de 70% de reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase avut în vedere prin fișa de date a achiziției).

Față de cele expuse mai sus, pe de o parte rezultă nelegalitatea evidentă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, ca o consecință a acestei nelegalități, în cele ce urmează, contestatoarea analizează, exclusiv greșita reținere a caracterului neconcludent al răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 7 din adresa nr. 72317/17.07.2025 - *„comisia de evaluare a constatat că oferta nu conține documentele necesare prin care să se poată face evaluarea pe componenta de mediu, aceste documente constituind o parte importantă a ofertei în secțiunea factori de evaluare”* - singura cel puțin aparent vizată de respingerea ofertei.

În cele ce urmează, ... prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie ale respingerii ofertei sale pentru considerentul că nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței „Factorul de evaluare - componenta mediu”, respectiv pentru motivul prezentării unor „răspunsuri” neconcludente la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată

În acest sens, contestatoarea susține că în ceea ce privește mențiunile relevante ale documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare mediu, acestea sunt cuprinse în:

- Fișa de date a achiziției (pct. II.2.5): Factorul de mediu - îndeplinirea procentului minim de reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase de minimum 70%;
- Fișa de date a achiziției (pct. IV.4.1 subpct. 13): Ofertanții trebuie să includă în propunerea tehnică următoarele (se punctează în secțiunea factor de mediu);
- Caietul de sarcini, pct. 5.2.1 – Propunerea tehnică (60 puncte): 5.2.1 Factorul de mediu (30 puncte).

Astfel, acestea au fost prevederile documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare mediu, singurele la care comisia de evaluare trebuia să se raporteze în aprecierea caracterului admisibil al ofertei, respectiv în analizarea răspunsului la solicitarea de clarificare adresată ofertantului.

În mod concret, solicitarea de clarificare nr. 7 din adresa nr. 72317/17.07.2025 a avut următorul conținut: *„comisia de evaluare a constatat că oferta nu conține documentele necesare prin care să se poată face evaluarea pe componenta de mediu (...)”*.

Față de această solicitarea de clarificare, raportat la prevederile documentației de atribuire, contestatoarea a indicat, în mod concret la ce pagini din cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc documentele

solicitate prin documentația de atribuire pentru demonstrarea procentului de minim 70% de reciclare și valorificare a deșeurilor.

Astfel, prin răspunsul formulat, ... a arătat detaliat cum anume demonstrează îndeplinirea procentului de 100% de reciclare și valorificare a deșeurilor asumat la pag. 862 din propunerea tehnică.

În cele ce urmează, contestatoarea redă răspunsul său la solicitarea de clarificări.

De asemenea, ... opinează că trebuie avut în vedere că la pag. 853 și urm. din propunerea sa tehnică a prezentat Planul de Management al Deșeurilor.

Față de cele expuse, nu se poate susține în niciun caz că răspunsul ofertatului la solicitarea de clarificare analizat [care a privit faptul că „oferta nu conține documentele necesare prin care să se poată face evaluarea pe componenta de mediu (...)”] ar fi neconcludent.

Acestei solicitări de clarificare, în maniera în care a fost formulată de comisia de evaluare, contestatoarea, declarându-și disponibilitatea de a prezenta orice alte informații ori lămuriri suplimentare, i-a răspuns absolut concludent, indicând explicit, cu trimitere la paginile din propunerea tehnică unde anume se regăsesc informațiile și documentele necesare pentru evaluarea pe componenta de mediu.

De asemenea, ... precizează că solicitarea de clarificare nu a privit astfel o anumită cerință punctuală dintre cele referite prin fișa de date a achiziției (și similar prin caietul de sarcini) cu privire la care comisia de evaluare ar fi considerat necesare anumite clarificări, ci a avut ca premisă faptul că în propunerea tehnică nu ar cuprinde documentele solicitate.

Față de această solicitare de clarificare, ofertantul a răspuns detaliat, indicând, în mod explicit, unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informațiile și documentele solicitate.

Totodată, contestatoarea reiterează că răspunsul său cu trimitere explicită la paginile propunerii tehnice face dovada îndeplinirii cerințelor privind factorul de evaluare analizat, astfel cum aceste cerințe au fost impuse prin documentația de atribuire, obligatorie atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractată.

În ciuda celor arătate mai sus, din actele întocmite de comisia de evaluare și mai ales din raportul procedurii și din adresa conținând rezultatul procedurii nu rezultă sub nicio formă care anume dintre documentele indicate de către ... ar fi fost apreciate a fi inconsistente raportat la prevederile documentației de atribuire și din care motiv concret și, în consecință, nici motivul pentru care răspunsul său la solicitarea de clarificare a fost apreciat a fi neconcludent, adică neconvingător.

În opinia sa, potrivit unei practici unionale și naționale absolut constatăte, evaluarea unei oferte trebuie realizată temeinic, sub toate aspectele, comisia de evaluare având obligația de a solicita clarificările ce

s-ar impune pentru un asemenea nivel de temeinicie a evaluării ofertelor, potrivit art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, dar, cel mai important , evaluarea trebuie realizată pe baza prevederilor documentației de atribuire.

De altfel, potrivit celor reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (cu titlu exemplificativ ... are în vedere Decizia ..., evocată și mai sus).

Față de cele arătate, contestatoarea solicită CNSC să observe că:

- propunerea tehnică a ... a cuprins toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire;
- contestatoarea a făcut dovada deținerii personalului și a echipamentelor necesare pentru reciclarea și valorificarea deșeurilor avute în vedere prin documentația de atribuire;
- ... a perfectat aranjamentele contractuale cu operatorii autorizați (indicând, în mod explicit și autorizațiile de mediu deținute de acești operatori, acte publice ce pot fi verificate de comisia de evaluare),

Astfel încât nu exista absolut niciun motiv pentru care autoritatea contractată să rețină nici neîndeplinirea cerinței impuse și cu atât mai puțin caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificare ce a fost adresată ofertantului.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu, contestatoarea face trimitere la Autorizația de mediu nr. 125/2023, emisă de APM Olt pentru operatorul ..., ce are în vedere, în mod explicit, autorizarea concasorului. Pe de altă parte, la pct. 4 din această autorizație este descrisă activitatea de concasare a deșeurilor inerte rezultate din construcții, în final deșeurile sortate fiind reutilizate la fabricarea materialelor necesare construcțiilor de drumuri și poduri, sau în funcție de solicitările primite acestea pot fi și comercializate, toate acestea însemnând operațiuni de reciclare și valorificare a deșeurilor din construcții și demolări, cele avute în vedere prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, ... apreciază că, în mod absolut greșit, având la bază o evaluare superficială, oferta sa a fost respinsă: ofertantul a răspuns perfect concludent la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată, iar propunerea tehnică depusă face dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire pentru factorul de evaluare mediu, astfel încât, respectând principiile proporționalității, transparenței și al tratamentului egal, această ofertă nu putea fi respinsă.

În ceea ce privește celelalte răspunsuri la solicitările de clarificare (la care adresa de comunicare a procedurii și nici raportul procedurii oricum nu fac nicio referire concretă), și acestea sunt concludente, ... răspunzând detaliat la solicitările de clarificare transmise de comisia de evaluare.

Față de cele arătate, câtă vreme oferta sa este admisibilă, nici cazul de anulare a procedurii reținut de autoritatea contractantă nu există.

Prin adresa nr. 77155/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54630/08.08.2025, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

... consideră că motivele contestației nu sunt argumentate și nici justificate din perspectiva fondului cauzei, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din nr. Legea 98/2016, a hotărât anularea procedurii de atribuire, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au fost tratați în mod egal, comisia de evaluare verificând cu rigurozitate îndeplinirea condițiilor de calificare a acestora, respectând procedura legală în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, analizând fiecare ofertă în parte.

În urma finalizării evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. 74465/29.07.2025 și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții.

Astfel, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 60808 din 30.05.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

- GECOROM;

-

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr.74182 din 28.07.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerile tehnice ambele oferte au fost declarate inacceptabile - în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile la

solicitările de clarificări nu au fost concludente și nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței „Factorul de evaluare - componenta mediu”.

1. Cu privire la pct. 1 din contestația formulată, potrivit căreia „autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertantului respins motivele concrete ale respingerii sale”, ... învederează următoarele:

Afirmația contestatoarei este vădit neîntemeiată, prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință motivul respingerii respectiv neîndeplinirea cerinței Factorul de evaluare - componenta mediu.

Legea nu impune descrierea în detaliu a fiecărei erori sau neconformități, ci indicarea motivului de respingere într-un mod clar și inteligibil pentru ofertant. Factorul de evaluare „mediu” nu a fost opțional:

- Factorul de evaluare „mediu” (îndeplinirea procentului minim de reciclare și valorificare a deșeurilor nepericuloase de minimum 70%) a fost prevăzut în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției ca obligatoriu pentru punctaj.
- Conform art. 187 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să utilizeze factori de evaluare care reflectă cel mai bun raport calitate-preț, inclusiv criterii de sustenabilitate de mediu.
- Neîndeplinirea cerințelor asociate acestui factor a dus la imposibilitatea evaluării ofertei, în mod complet și comparabil.

Autoritatea contractantă a comunicat, în mod legal și suficient de clar motivele concrete ale respingerii ofertei, iar decizia de excludere este justificată prin neîndeplinirea unui factor esențial de evaluare.

În acest sens, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prevăd că autoritatea contractantă comunică „motivele concrete care au stat la baza deciziei”, fără a impune o motivare exhaustivă sau tehnică.

În cauza de față, ... a comunicat contestatoarei faptul că oferta a fost respinsă ca urmare a neîndeplinirii factorului de evaluare privind componenta „mediu”, conform documentației de atribuire. Aceasta reprezintă o motivare clară, relevantă și suficientă pentru a permite ofertantului să înțeleagă esența problemei și să formuleze eventuale obiecții.

Autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita, în mod repetat clarificări, atunci când oferta este inacceptabilă ori nu conține informațiile necesare pentru evaluarea corectă în raport cu cerințele documentației.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări este o facultate, nu o obligație absolută:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”

Așadar, autoritatea contractantă are dreptul de a aprecia dacă informațiile depuse permit sau nu evaluarea ofertei și dacă este necesară clarificarea.

În situația în care ofertantul nu a oferit suficiente informații pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind factorul de evaluare „mediu”, autoritatea contractantă nu are obligația de a suplini lipsa acestor informații prin solicitări multiple de clarificări.

În concluzie, ... consideră că, în cauza de față, a acționat în limitele legii, evaluând oferta pe baza documentelor transmise. Lipsa unor elemente esențiale privind componenta de mediu nu putea fi suplinită prin clarificări succesive, motiv pentru care respingerea ofertei a fost legală și temeinică.

2. Cu privire la pct.2 din contestația formulată privind „motivul prezentării unor răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ca urmare a solicitării de clarificări formulate contestatoarea a transmis un răspuns neconcludent, care nu a furnizat informații suficiente, clare sau relevante pentru a demonstra îndeplinirea cerinței aferente factorului de evaluare „mediu”, informațiile nefiind transmise în propunerea tehnică inițială, factorul de mediu fiind o parte importantă a propunerii tehnice.

Prin urmare, răspunsul neconcludent al contestatoarei nu poate fi interpretat în favoarea acesteia și nu poate fundamenta acordarea punctajului sau calificarea ofertei ca fiind conformă.

În acest sens, ... redă cerința din fișa de date a achiziției - 2. Reciclare și valorificare din totalul deșeurilor generate din construcții și demolări de pe șantier (Pcm1), subliniind că nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice documente necesare evaluării factorului tehnic-componenta de mediu, drept pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 72317 din data de 17.07.2025 cu termen de răspuns 18.07.2025. S-a primit răspuns la solicitările de clarificări în data de 18.07.2025, ora 17.38, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a invocat câteva informații din capitolul „Managemenul deșeurilor” a încărcat contracte de prestări servicii ale unui subcontractant, în încercarea de a demonstra îndeplinirea cerinței, însă aceste activități nu sunt menționate în acordul de subcontractare, subcontractantul având cu totul alte activități, ceea ce le face irelevante și inacceptabile din punct de vedere legal.

De asemenea, în cuprinsul paginilor 886-887 din oferta inițială, în fișierul [.../00037] Propunere tehnică.pdf.p7s, la capitolul „Deșeuri din construcții și demolări” ce ar fi putut să facă obiectul factorului de evaluare pe mediu ofertantul a făcut vorbire în câteva rânduri la modul general despre aceste deșeuri fără să atingă scopul principal de reciclare și valorificare și procentajul acestora în scopul îndeplinirii cerinței.

Contestatoarea susține că este o obligație a autorității contractante de a face toate aceste lucruri (reciclare și valorificare) în tot cuprinsul fișierului „Managementul deșeurilor” cât și la pag. 863 din oferta inițială.

În opinia sa, contestatoarea susține, în mod nefondat, că obligația privind reciclarea și valorificarea deșeurilor ar reveni autorității contractante, deși această activitate a fost prevăzută, în mod expres, ca factor de evaluare în cadrul procedurii.

Factorul de evaluare privind componenta de mediu (reciclare și valorificare a deșeurilor) a fost introdus, tocmai pentru a permite diferențierea ofertelor în funcție de soluțiile propuse de operatorii economici, nu de autoritatea contractantă.

În consecință, ofertantului/contestatoarei în speță îi revenea obligația de a detalia, în mod clar și susținut, măsurile concrete pe care le va aplica pentru reciclarea și valorificarea deșeurilor, precum și procentul estimat în acest sens.

A susține că responsabilitatea reciclării ar aparține autorității contractante în cadrul unei proceduri de achiziție publică în care se evaluează ofertele în funcție de performanțele de mediu asumate de ofertanți este contrar principiilor de atribuire și ar însemna, practic, ca toți ofertanții să primească același punctaj — golind de conținut factorul de evaluare.

Dimpotrivă, aceasta era o obligație a contestatoarei în speță, căreia i s-a cerut, în mod expres, să demonstreze capacitatea de a gestiona sustenabil activitățile de șantier și contribuția la reducerea impactului asupra mediului.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, ofertantul nu a încărcat nici măcar în SEAP în secțiunea dedicată „Factor de evaluare” niciun fel de informații, tratând cu superficialitate acest lucru.

Această omisiune demonstrează o abordare superficială și lipsa oricărei preocupări reale din partea contestatoarei față de cerințele factorului de evaluare referitor la componenta de mediu (reciclarea și valorificarea deșeurilor).

În condițiile în care contestatoarea:

- nu a prezentat acorduri cu operatorii autorizați pentru reciclare și valorificare, prezentând doar un contract de servicii de depozitare a deșeurilor și acela în afara perioadei de valabilitate;
- nu a prezentat, în mod concret, nicio strategie clară privind reciclarea;
- nu a indicat procentul de deșeuri reciclabile;
- nu a folosit nici măcar spațiul dedicat din SEAP pentru a transmite aceste informații, autoritatea contractantă nu putea să evalueze oferta pe acest factor, în mod temeinic și legal.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare nu respectă cerințele minime obligatorii aferente factorului

de evaluare „componenta de mediu - reciclarea și valorificarea deșeurilor din construcții și demolări”.

Deși acest factor figura în cadrul criteriului de atribuire și oferea posibilitatea diferențierii ofertelor prin soluții tehnice superioare, ... în răspunsul dat: nu a completat informații relevante în secțiunea dedicată „Factor de evaluare” din SEAP; a furnizat doar referiri generale și neconcludente în cadrul propunerii tehnice (inclusiv la pagina 863), fără a indica strategii concrete, măsuri aplicabile sau procentul estimat de reciclare și valorificare; a prezentat contracte de prestări servicii ale unui subcontractant, dar activitățile aferente nu erau menționate în acordul de subcontractare, fiind astfel inacceptabile ca mijloc de susținere a capacității.

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că nu sunt îndeplinite cerințele esențiale prevăzute în documentația de atribuire privind factorul de mediu, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 986/11.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55031/11.08.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211560679/1 din 08.08.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 77155/07.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55290/11.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 54190/07.08.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 22.08.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 20.08.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuția lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Teatrului de Vară din ...»*”, cod CPV 45212300-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../22.04.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.630.330,42 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 74465/29.07.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211560679/1 din 08.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiindu-i comunicate motivele concrete care ar fi determinat inacceptabilitatea ofertei sale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 74603/29.07.2025, autoritatea contractantă menționează: *«(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă – în conformitate cu art. 134, alin. 5 din HG 395/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței: „Factorul de evaluare – componenta mediu”», iar în raportul procedurii nr. 74465/ 29.07.2025, comisia de evaluare a precizat că a decis anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (10 lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.*

Față de informațiile sumare din adresa de mai sus, Consiliul va admite această critica a societății ..., în sensul că autoritatea nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de cele stabilite prin art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Or, prin modul în care autoritatea a menționat simplist că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente și nu a făcut

dovada îndeplinirii cerinței „Factorul de evaluare – componenta mediu”, este evident că autoritatea nu s-a conformat normei legale citate mai sus și, de asemenea, nu a respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a precizat care au fost elementele ce au condus la această decizie.

Comunicarea rezultatului procedurii nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, autoritatea fiind obligată să respecte principiul transparenței, invocat anterior.

Prin urmare, acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii ofertantului asupra deciziei finale a autorității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De asemenea, din analiza raportului procedurii nr. 7465/29.07.2025, la care face trimitere și societatea contestatoare, Consiliul ține seama de dispozițiile coroborate ale art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații: (...) (3) „Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși și motivele respingerii.”*

Or, verificând raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici normele citate anterior, rezumând-se în a menționa aceleași informații simpliste din comunicarea rezultatului procedurii, fără a indica, în mod concret, elementele care au condus la concluzia că răspunsurile la solicitările de clarificări nu ar fi fost concludente, în ceea ce privește factorul de evaluare - componenta mediu.

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale citate mai sus, deoarece a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că oferta este inacceptabilă, care au determinat aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Astfel, simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și precizarea normei legale în baza căreia s-a respins, urmată de afirmația generică „răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței: „Factorul de evaluare – componenta mediu”», nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În aceste condiții, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către societatea ..., a fost întocmită în consecință.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 74603/29.07.2025, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că „nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței: „Factorul de evaluare – componenta mediu”». Aceeași concluzie o are Consiliul și asupra modului de întocmire a raportului procedurii nr. 74465/29.07.2025.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul ofertei depuse de către societatea ..., pe care nu le-ar fi îndeplinit, ar fi fost neconcludente, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... pe aspectele de mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul că autoritatea contractantă nu a respectat 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (3) lit. b)

din Legea nr. 98/2016, astfel că procesul de evaluare nu s-a finalizat, Consiliul nu se va pronunța asupra celorlalte critici.

În ceea ce privește motivele, pe care autoritatea contractantă l-a invocat doar în punctul său de vedere nr. 77155/07.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 55290/11.08.202, emis ca urmare a prezentei contestații, deci nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nu le va lua în considerare, ținând seama de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, prin urmare, nu au fost opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formula apărări asupra lor în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 74465/ 29.07.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește modul de analiză a factorului de evaluare – „componenta mediu”, referitor la oferta contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei în ceea ce privește modul de analiză a factorului de evaluare – „componenta mediu”, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, întrucât procesul de evaluare a ofertei contestatoarei nu s-a încheiat, va respinge celelalte critici.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 74465/ 29.07.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește modul de analiză a factorului de evaluare – „componenta mediu”, referitor la oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei în ceea ce privește modul de analiză a factorului de evaluare – „componenta mediu”, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, întrucât procesul de evaluare a ofertei contestatoarei nu s-a încheiat, respinge celelalte critici.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini