



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 395/C3/256

Data: 12.03.2020

Prin contestația nr. 110/17.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6143/18.02.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere, nr. 3131/14.02.2020, act emis de autoritatea contractantă cu sediul în, județul, în procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază”, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, precum și a ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 110/17.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6143/18.02.2020, SC SRL atacă procesul-verbal al ședinței de deschidere, nr. 3131/14.02.2020, act emis de autoritatea contractantă considerând nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, la un preț de 15,06 lei/oră + TVA.

În opinia contestatoarei, SC SRL și-a redus artificial „tariful minim legal” ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat, pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând, în acest sens, toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de

Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În acest sens, contestatoarea prezintă elementele care, în opinia sa, trebuie să stea la baza oricărui calcul al tarifului orar, pentru prestarea serviciilor de pază, elementele ce reies din prevederile Codului muncii:

1. Salariul de bază conform HG nr. 935/2019, începând cu data de 01.01.2020, este în valoare de 2230 lei/lună, pentru un program normal de lucru, în medie, de 167,33 ore pe lună, reprezentând astfel 13,327 lei/oră;

2. sporul de noapte conform art. 126 (compensarea muncii de noapte); salariații beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră, față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru muncă prestată pe timpul nopții, de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de muncă;

3. sporul de weekend - 1% - din salariul de bază, conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii;

4. sporul pentru sărbători legale - art. 142 din Codul muncii (compensarea muncii în zilele de sărbătoare);

5. spor pentru orele prestate suplimentar - art. 122 (compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite);

6. concediul de odihnă conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul muncii;

7. fondul de handicap - conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, "autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice/publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap". Prin urmare, angajatorul care are cel puțin 50 de angajați, are obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de angajați;

8. contribuție asiguratorie: 2,25%;

9. cheltuieli cu echipamentele/logistică;

10. cheltuieli indirecte;

11. profit.

Astfel, susține contestatoarea, un tarif minim orar pentru serviciile de pază, fără cheltuieli cu ținutele agenților, dotarea acestora și a postului de pază, logistica necesară postului de pază, cheltuielile indirecte, pe care orice firmă le are, precum și profitul, ar fi de 17,29 lei oră.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului: (i) verificarea numărului de persoane angrenate pentru posturile de pază, care fac obiectul achiziției, astfel încât să respecte prevederile legale (acordarea concediului legal de odihnă conform Codului muncii); (ii) verificarea calculului salarial prezentat la procedura de achiziție, sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale (acordarea sporurilor legale, calculul reținerilor salariale, numărul maxim de ore care se pot efectua conform Codului muncii) și (iii) verificarea existenței, în calculul tarifului orar, a cheltuielilor cu dotarea postului de pază, cheltuielile cu ținuta agenților de pază și a cheltuielilor indirecte și a profitului firmei.

Prin adresa nr. 4398/02.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8628/04.03.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație și copia documentelor din dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă precizează că a procedat corect la evaluarea „candidaturilor”. De asemenea, a menționat că, după soluționarea contestației, va finaliza procedura de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 11.02.2020, o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea unui contract de „Servicii de pază”, prin transmiterea, către trei operatori economici, a unei invitații la desfășurarea acestei proceduri.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3131/14.02.2020, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lui și a celor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei SC SRL, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, precum și a ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 206131185/1, în valoare de 16.358,40 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 27.02.2020.

Din ansamblul criticilor și apărărilor formulate, Consiliul înțelege că autorul contestației atacă decizia autorității contractante de a accepta oferta SC SRL, pe care o consideră neconformă.

Consiliul reține că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere, comisia de evaluare a menționat, printre altele, pentru fiecare ofertant, documentele de calificare, documentele aferente propunerilor tehnice, precum și prețurile propuse (SC SRL – 15,06 lei/oră; SC SRL– 20,01 lei/oră).

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3398/19.02.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC

.....SRL fundamentarea prețului ofertat, la care cel în cauză a transmis un răspuns prin adresa nr. 3515/20.02.2020.

Consiliul observă că, la data formulării contestației (17.02.2020), autoritatea contractantă nu finalizase evaluarea ofertelor, implicit nu desemnase niciun ofertant câștigător.

Mai mult, din documentele prezentate de autoritatea contractantă, rezultă că, până la data prezentei decizii, comisia de evaluare nici nu a analizat răspunsul primit de la SC SRL (din 19.02.2020), privitor la fundamentarea prețului.

Având în vedere că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în temeiul Legii nr. 98/2016, desemnarea ofertantului câștigător se poate face doar după declararea admisibilității ofertelor, implicit după analiza documentelor de calificare, a propunerii financiare și tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și a aplicării criteriului de atribuire, așa cum obligă art. 207 din legea achizițiilor [Art. 207. - (1) *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.]

Or, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu a consemnat nicio analiză a documentelor prezentate de fiecare ofertant și nici eventuala aplicare a criteriului de atribuire.

Văzând că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, implicit nu a stabilit ofertantul câștigător, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge, ca prematură, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca prematură, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....