



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 307 / C9 / 149

Data: 26.02.2020

Prin contestația nr. 07/03.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4339/05.02.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. "328/29.01.2019", emisă în cadrul procedurii simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare și modernizare Școala Primară Gropeni, ..., județul", cod-uri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), 45100000-8 Lucrări de pregătire a șantierului (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportul procedurii de atribuire nr. 326/29.01.2020 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității

contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 328/29.01.2019, corect fiind din 29.01.2020, oferta sa a fost declarată inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, respectiv „îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. (3) alin. 1) lit. hh) din Lege”.

Contestatoarea consideră că oferta sa (580.084,16 lei, la care se adaugă TVA) este superioară celei înaintate de către ceilalți ofertanți (724.534,57 lei, fără TVA), având cel mai mic preț, astfel că prin anularea acestui rezultat oferta sa devine câștigătoare.

În adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării conformității propunerii financiare depusă de societatea sa cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că oferta este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, considerându-se lipsă următoarele înscrisuri:

- formularul de ofertă (formularul nr. 4) - lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;
- listele cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5).

Se mai susține în comunicarea rezultatului procedurii că în conformitate cu fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, aceste documente erau obligatoriu a fi incluse în propunerea financiară pentru a putea fi evaluate și corelate cu propunerea tehnică. Mai mult decât atât, afirmă achizitorul că „lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract”.

Susține că nu este de acord cu concluziile comisiei de evaluare, deoarece a depus întreaga documentație necesară evaluării ofertei, respectând legislația din domeniu.

În primul rând, în ceea ce privește formularul de ofertă, menționează că acesta se regăsește depus în cadrul folderului/paginii „Oferta financiară”, locație în care portalul SEAP afișează existența a două fișiere: primul având denumirea [SCN1047387/00026]PROPUNERE FINANCIARA-CAMY.pdf.p7s, iar cel de-al doilea [SCN1047387/00025]formular oferta.pdf.p7s.

Așadar, nu înțelege cum autoritatea contractantă nu a regăsit acest formular în cadrul propunerii financiare înaintate, atât timp cât documentul a fost încărcat pe site în forma solicitată.

În al doilea rând, se mai susține că lipsesc din aceeași propunere financiară și listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4). Nici această afirmație nu este reală, atât timp cât în fișierul cu denumirea [SCN1047387/00026]PROPUNERE

FINANCIARA-CAMY.pdf.p7s încărcat în folderul „Oferta financiară”, după formularele F2 și înaintea formularelor F3, la pagina 6 din 93, se regăsește formularul în discuție.

În ceea ce privește lipsa fișelor tehnice ale utilajelor și ale echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, din cadrul propunerii financiare, contestatoarea arată că aceste fișe au fost consemnate în formularul F4 (pagina 6 din fișierul Propunere financiară), în ultima coloană din tabel, care poartă denumirea „Fișa tehnică atașată”.

Așadar, în opinia sa, atât timp cât aceste fișe tehnice se regăsesc și în propunerea tehnică, era redundantă depunerea lor încă o dată în cadrul propunerii financiare, mai ales că prin întocmirea în acest fel a formularului F4 s-a atins scopul urmărit de către autoritatea contractantă, respectiv analiza prețurilor oferite pentru utilaje (coloanele 4 și 5 ale tabelului) și verificarea caracteristicilor tehnice ale acestora.

Consideră că, din însăși redactarea fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a fost neclară, în sensul că, pe de o parte, la Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită ofertantului ca această propunere să conțină fișele tehnice ale utilajelor, completate fără prețuri unitare și valori și care astfel vor deveni formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării, pentru ca mai apoi, la Cap. IV.4.2, să se solicite ca propunerea financiară să cuprindă aceleași fișe tehnice, însă completate cu prețuri unitare și valori.

SC SRL consideră că, prin modul de întocmire a formularului F4, și-a îndeplinit și această obligație.

De altfel, în Cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* se consemnează că operatorul economic are obligația de a transmite oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și DUAE în format electronic. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

În consecință, susține că a îndeplinit toate aceste cerințe, astfel că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, este complet greșită, atât timp cât fișierele care conțin oferta sa, au fost încărcate în portal și au putut fi vizualizate.

Cât privește lipsa formularului F4, așa cum a arătat, neidentificarea acestuia a fost generată de o eroare a comisiei de evaluare, care nu îi poate fi imputată, iar formularul de ofertă a fost depus în cadrul fișierului „Oferta financiară”, astfel că aceste motive nu pot constitui temei al calificării ofertei sale drept inacceptabilă.

În ceea ce privește lipsa fișelor tehnice (formularul F5) din cadrul propunerii financiare, așa cum a arătat, scopul urmărit de către autoritatea contractantă a fost atins prin întocmirea formularului F4,

astfel că excluderea sa, doar pentru acest motiv, reprezintă un formalism excesiv, care nu poate fi validat de către Consiliu.

SC SRL arată că se află în situația unui viciu de formă, chestiune care poate fi remediată în acord cu dispozițiile legale, fapt permis și care nu ar conduce la crearea niciunui avantaj societății sale.

Sub acest aspect, apreciază că documentul lipsă din cadrul propunerii financiare - formularul F5 - prezintă informații ce sunt susținute de informații existente deja în cadrul ofertei, respectiv în cadrul propunerii tehnice și în formularul F4 din cadrul propunerii financiare, astfel că oferta sa, în eventualitatea în care s-ar impune remedierea acestei omisiuni, nu ar suferi nicio modificare.

Așa cum a arătat anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, ceea ce a dus la excluderea sa din această competiție, cu consecința alegerii unei oferte tehnico-financiare inferioare celei depusă de către SC SRL.

Consideră că prin calificarea ofertei sale ca inacceptabilă pentru motivele reținute în adresa nr. 328/29.01.2020, comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței, al nediscriminării și al proporționalității în luarea deciziilor, favorizând astfel oferta contracandidatului său, efectul fiind utilizarea inefficientă a fondurilor comunitare și ale celor provenind de la bugetul statului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5940/149/C9/17.02.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare în format electronic astfel cum a fost încărcată în SEAP, print-screen-ul cu documentele încărcate de contestatoare în SEAP, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), prin adresa nr. 5939/149/C9/17.02.2020, transmiterea desfășurătorului procedurii de atribuire cu evidențierea fișierelor încărcate de contestatoare.

Prin adresa nr. 644/19.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6282/19.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 20.02.2020, fiind înregistrate cu nr. 6527.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca tardivă, nefondată și neîntemeiată legal, pentru următoarele motive:

În data de 07.01.2020, comisia de evaluare a finalizat etapa de evaluarea documentelor de calificare și tehnică introducând rezultatul pe platforma SEAP prin accesarea butonului finalizare evaluare calificare/tehnică. Accesând această căsuță s-au decriptat prețurile și implicit propunerile financiare. Prețurile criptate au fost vizibile imediat, dar propunerile financiare au fost vizibile după câteva ore, descărcându-se foarte greu. Ofertantul SC SRL a avut oferta financiară formată din două fișiere astfel: [SCN1047387/00026] PROPUNEREA

FINANCIARA-CAMY.pdf.p7s și [SCN1047387/00025] formular oferta.pdf.p7s. S-a reușit a se descărca primul fișier [SCN1047387/00026] PROPUNEREA FINANCIARA-CAMY.pdf.p7s, dar pe al doilea fișier de câte ori s-a încercat să îl descarce, se descărca tot primul fișier. Cu toate acestea, a trimis în data de 07.01.2020, la analizat la expertul tehnic cooptat, fișierele descărcate și decriptate.

Autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul SC ALIN TRANS CONSTRUCT SRL a avut oferta financiară formată din 6 fișiere denumite diferit, dar în toate fișierele erau aceleași documente, astfel: [SCN1047387/00045] 1. FINANCIAR PARTEA 1.PDF.p7s, [SCN1047387/00046] 4. FINANCIAR PARTEA 4.PDF.p7s, [SCN1047387/00047] 6. FINANCIAR PARTEA 6.PDF.p7s, [SCN1047387/00048] 2. FINANCIAR PARTEA 2.PDF.p7s, [SCN1047387/00049] 3. FINANCIAR PARTEA 3.PDF.p7s, [SCN1047387/00050] 5. FINANCIAR PARTEA 5.PDF.p7s. Acest lucru a dus-o în eroare crezând că și ofertantul SC SRL are aceleași documente în ambele fișiere încărcate și criptate.

În urma ședinței de evaluare a propunerilor financiare depuse, respectiv procesul-verbal al ședinței privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 36/08.01.2020, comisia de evaluare a declarat admis doar pe ofertantul SC SYM RSC SRL.

Ofertantul SC SRL nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, având lipsă pe lângă formularul de ofertă, și formularul F4 listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, precum și formularul F5 fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări.

Formularele F4 și F5 erau obligatorii a fi prezentate completate cu prețuri unitare și valori, deoarece ele urmând a fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. Mai mult decât atât neprezentarea acestora completate cu prețuri unitare și valori nu a putut duce la corelarea ofertelor financiare cu ofertele tehnice prezentate de ofertanți.

Ofertantul SC SRL a depus formularele solicitate fără a respecta o ordine, fără a fi numerotate sau opisate astfel încât Formularul F4 a fost depus după Formularul F2 și înainte de Formularul F4. Modul de prezentare a ofertei fără o ordine a dus în eroare comisia de evaluare și nu a observat Formularul F4 listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări. Acest lucru îl recunoaște inclusiv contestatoarea în contestația formulată.

Legat de afirmația pe care o face contestatoarea cu privire la neconcordanța dintre Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* unde se solicită ofertantului ca această propunere să conțină fișele tehnice ale utilajelor, completate fără prețuri unitare și valori, pentru ca mai apoi, la Cap. IV. 4.2, să se solicite ca propunerea

financiară să cuprindă aceleași fișe tehnice, însă completate cu prețuri unitare și valori, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Autoritatea contractantă nu a fost deloc neclară și toți ofertanții înscriși și care au depus oferta nu au solicitat clarificări privind acest aspect;

2. Ofertantul SC SRL a solicitat clarificări privind documentația de atribuire în data de 16.07.2019 dar nu a solicitat clarificări privind modul de prezentare a ofertei financiare. În concluzie, contestatoarele a înțeles și a știut foarte bine cum să întocmească oferta financiară, neavând aspecte neclare;

3. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor documente la modul de prezentare a propunerii tehnice fără prețuri unitare și valori și completate cu prețuri unitare și valori la modul de prezentare a propunerii financiare pentru a respecta prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

4. Nerespectarea modului de prezentare a propunerii financiare, respectiv prin nedepunerea unui formular în una din secțiuni duce la imposibilitatea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Ofertantul SC SRL a recunoscut în contestație lipsa formularului F5 din cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă consideră că prin nerespectarea modului de prezentare a propunerii financiare, respectiv prin nedepunerea Formularului F5, este în imposibilitatea de a face evaluarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, caz în care, comisia de evaluare nu poate respecta prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Susținerea contestatoarei că lipsa formularului F5 se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 este nefundată, deoarece chiar legiuitorul în textul prevederilor articolului invocat arată care sunt viciile de formă.

Lipsa Formularului F5 din propunerea financiară nu poate fi încadrată ca și un viciu de formă, deoarece el lipsește cu desăvârșire, prin urmare nu poate fi corectat sau completat dacă nu a fost depus deloc.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai principiile tratamentului egal și transparenței după cum se poate vedea din procesele-verbale de evaluare și documentele întocmite în procesul de evaluare a ofertelor. Mai mult decât atât, nu a dorit să descalifice oferta contestatoarei, aceasta ajungând în procesul de evaluare până la etapa financiară.

Comisia de evaluare nu a văzut niciun motiv prin care ofertantul să nu poată transmite în orice moment până la momentul depunerii ofertelor solicitări de clarificări privind modul de prezentare a propunerii financiare, mergând pe premisa că, în momentul depunerii unei oferte, ofertantul își asumă faptul că îndeplinește cerințele întocmai și nu încearcă să inducă în eroare sau să împiedice autoritatea contractantă să ducă la bun sfârșit atribuirea contractului de achiziție publică, precum și îndeplinirea termenelor prevăzute în contractul de finanțare.

De altfel, autoritatea contractantă susține că formularea contestației de către SC SRL este tardivă, deoarece ea trebuia transmisă conform art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi în care se putea formula și trimite contestația fiind data de 03.02.2020.

Contestația a fost formulată în data de 03.02.2020, dar a fost trimisă prin poștă și nu printr-un mijloc electronic, ea ajungând și fiind înregistrată la autoritatea contractantă în data de 04.02.2020, mai ales că ofertantul a avut secțiune deschisă pe platforma SEAP unde putea încărca contestația, respectiv în secțiunea *Solicitări de clarificări*, tocmai pentru a evita acest lucru. Mai mult decât atât putea trimite contestația pe e-mail-ul autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că nu sunt respectate prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 de contestația depusă, deoarece în anexele la contestație nu se regăsește recipisa de consemnare pentru depunerea cauțiunii.

Prin urmare, contestația este tardiv introdusă, nefondată și neîntemeiată legal.

În concluzie, oferta depusă de SC SRL a fost descalificată, deoarece nu a avut propunerea financiară elaborată și prezentată conform cerințelor din documentația de atribuire, având formulare lipsă după cum admite chiar ea în contestație. Solicitățile acesteia din contestație de a adopta măsuri de remediere sunt tardive, nelegale și neîntemeiate legal din motivele menționate anterior.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare și modernizare Școala Primară Gropeni, ..., județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1047387/04.07.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 771.796,73 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 30.07.2019, ora 15:00.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. „328/29.01.2019”, SC SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.435,93 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206095638/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.02.2020, prin urmare, criticile autorității contractante legate de acest aspect sunt lipsite de temei.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a acesteia.

Astfel, având în vedere că data transmiterii rezultatului procedurii este 29.01.2020, prin adresa nr. 328 din „29.01.2019”, raportat la

valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de contestare 03.02.2020.

Transmiterea prin poștă a contestației la data de 03.02.2020 s-a făcut cu respectarea termenului legal de contestare de 5 zile stabilit de legiuitor, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Alegațiile autorității contractante legate de modalitățile de transmitere ale contestației ce ar fi trebuit utilizate sunt lipsite de temei, neexistând nicio prevedere legală care să impună doar o anumită cale de transmitere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia ca inacceptabilă.

În aprecierea sa, Consiliu a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 328 din "29.01.2019", respectiv pentru că din propunerea financiară lipsesc formularul de ofertă ("formularul nr. 4"), listele de cantități de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4) și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formular F5).

Raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul constată lipsa de diligență a acesteia în evaluarea ofertelor, rezultatul fiind stabilit pe presupuneri și nu pe o evaluare temeinică a ofertelor depuse.

Astfel, în loc să analizeze documentele depuse de contestatoare în SEAP autoritatea contractantă a avut diverse aprecieri lipsite de fundament cu privire la conținutul ofertei depuse de aceasta, oferta petentei fiind respinsă pentru presupusa lipsă a unor documente sau informații care, în realitate, se regăseau în cuprinsul ofertei.

În raportul de analiză financiară nr. 35/08.01.20120, expertul tehnic cooptat afirmă că din propunerea financiară lipsesc formularul de ofertă, listele de cantități de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4) și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formular F5) și recomandă a nu fi calificată oferta contestatoarei pentru etapa de evaluare financiară. Prin urmare, în cadrul procesului verbal nr. 36/08.01.2020, autoritatea contractantă stabilește inacceptabilitatea ofertei contestatoarei.

Această decizie este reluată în procesul-verbal nr. 37/08.01.2020 și raportul procedurii nr. 326/29.01.2020.

Având în vedere că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a recunoscut existența în cadrul propunerii financiare a contestatoarei a formularului de ofertă și a listelor de cantități de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4), Consiliul nu va mai analiza criticile legate de aceste aspecte, constatându-se a fi rămasă fără obiect, urmând a se rezuma la analiza susținerilor legate de fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formular F5).

Referitor la obligațiile participanților la procedura de atribuire legate de întocmirea ofertei, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a stabilit în fișa de date, cap. IV.4 *Prezentarea ofertei*, următoarele:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

- 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;*
- 2. Graficul general de realizare a investiției (formularul F6), din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică;*
- 3. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;*
- 4. Propuneri privind clauzele contractuale si/sau declaratie privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).*
- 5. Formularele F1-F5, completate fara prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. Ofertantul (ofertant unic, asociati, subcontractanti) vor prezenta o declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca se vor respecta conditiile de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari (formularul nr. 5).*

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Ofertanții vor avea în vedere ca necriptarea valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,*
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,*
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

- 1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;*
- 2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;*
- 3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);*
- 4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (formularul F2);*
- 5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- 6. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
- 7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);*

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe

toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Prezentarea în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă precum și cele transmise de Agenția pentru Agenda Digitală a României – AADR, Consiliul constată că în SEAP contestatoarea a depus următoarele documente:

- în propunerea tehnică: PROPUNEREA TEHNICĂ 1 – CAMY.pdf.p7s, PROPUNEREA TEHNICĂ 2 – DEVIZE+RES.FARA PRET-CAMY-.pdf.p7s și PROPUNEREA TEHNICĂ 3 – FISE TEHNICE-CAMY.pdf.p7s;
- în propunerea financiară: formular oferta.pdf.p7s și PROPUNEREA FINANCIARĂ-CAMY.pdf.p7s.

În cadrul Formularului F4 din cadrul propunerii financiare din documentul intitulat PROPUNEREA FINANCIARĂ-CAMY.pdf.p7s, au fost identificate următoarele poziții: *BOILER BIVALENT TIP TANK TANK V=203L, CAZAN COMBUSTIBIL SOLID - 40 KW, INSTAL. PREPARARE SOLARA, COMPLET ECHIPATA, STATIE DE DEDURIZARE, BAZIN VIDANJABIL V=10 MC și POMPA SUBMERSIBILA Q=2.9MCH,H=31 MCA.*

În cadrul Formularul F5 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc fișele tehnice ale următoarelor echipamente și utilaje: SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 1 – CT: *Cazan de încălzire centrala 40 kW pe combustibil solid - peleti sau lemne*, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 2 – CT: *Boiler preparare ACM bivalent cu capacitatea totală de 203 l*, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 3 – CT: *Instalație de preparare solară complet echipată*, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 4 – CT: *Statie de dedurizare pentru apă potabilă*, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ NR. H1): *POMPĂ SUBMERSIBILĂ*, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ NR. H2): *BAZIN VIDANJABIL*.

Astfel, se constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii financiare nu au fost depuse Formularele F5 reprezentând fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări cu valori, dar fișele tehnice se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, iar valorile acestora sunt declarate în cadrul Formularului F4 depus în cadrul propunerii financiare. Mai mult decât atât, în cadrul Formularului F4 depus, în coloana 6, este menționat numărul fișei tehnice atașate (FT 2-CT, FT 1-CT, FT 3-CT, FT 4-CT, FTH 2 și FTH1), conținând indicativele existente în cadrul fișelor tehnice din cadrul propunerii tehnice.

În aceste condiții respingerea ofertei contestatoarei pentru faptul că nu ar fi depus în cadrul propunerii financiare Fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor cu valori este una disproporționată și lipsită de fundament, de un formalism excesiv.

Eventual, dacă considera absolut necesar, deși informațiile de interes se regăseau în cadrul ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă putea solicita clarificări legate de Formularele F5 aferente, respectiv completarea ofertei din punct de vedere formal cu fișele tehnice conținând valorile echipamentelor ofertate. O astfel de solicitare de clarificări ar fi fost în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea

nr. 98/2016: (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.* (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, precum și cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Consiliul consideră că o astfel de clarificare nu este de natură a aduce un avantaj unui ofertant în detrimentul altui ofertant, deoarece atât fișele tehnice în discuție, cât și valorile echipamentelor și utilajelor se regăseau în oferta depusă în SEAP de contestatoare, neavând caracter de noutate și neconstituind o modificare a ofertei.

O ofertă este compusă din propunerea tehnică și cea financiară, iar evaluarea propunerii financiare nu se poate face separat fără a ține cont de informațiile existente în cadrul celei tehnice.

O eventuală respingere a ofertei contestatoarei putea interveni doar în situația în care contestatoarea ar fi refuzat să prezinte aceste fișe completate cu valori la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Această completare a ofertei este una formală, depunerea fișelor tehnice cu valori, în condițiile includerii în oferta încărcată în SEAP a tuturor acestor informații în documente disparate, nefiind de natură aduce un avantaj contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa unei minime diligențe a autorității contractante în evaluarea ofertei contestatoarei, întreaga evaluare a acestei oferte fiind lipsită de temeinicia necesară acestui proces, bazată pe presupuneri și aprecieri care sunt de natură a afecta obiectivitatea și legalitatea întregului proces de evaluare.

Este evident faptul că evaluarea ofertei contestatoarei este una viciată de autoritatea contractantă, care nu a identificat diverse documente existente în cadrul ofertei depuse de aceasta și nu a depus minime diligențe în a determina dacă în discuție sunt omisiuni din cadrul ofertei care pot sau nu pot fi înlăturate prin clarificări.

În aceste condiții alegațiile autorității contractante privind claritatea documentației de atribuire și calitatea evaluării realizate sunt lipsite de temei și contravin prevederilor legale în materie. Dreptul de a solicita clarificări nu este unul discreționar lăsat la latitudinea autorității contractante de a-l exercita sau nu, funcție de propria dorință, ci este un drept conferit de legiuitor tocmai pentru a putea clarifica toate aspectele

unei oferte, astfel încât evaluarea ofertelor să fie una completă și temeinică.

Faptul că oferta contestatoarei a ajuns în procesul de evaluare până la etapa financiară nu conferă legalitate procesului de evaluare realizat de autoritatea contractantă atât timp cât nu a fost depusă o minimă diligență în identificarea tuturor documentelor existente în oferta acesteia. Cu atât mai puțin se poate vorbi de o analiză a informațiilor existente în cadrul ofertei contestatoarei, dacă nici măcar nu au fost identificate toate documentele depuse de aceasta în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată necesitatea reevaluării propunerii financiare a contestatoarei, analizării documentelor depuse de aceasta și a informațiilor din cadrul acestora, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu", și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 326/29.01.2020, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.