

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57404/02.11.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO..., reprezentată legal prin administrator, cu adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în Împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT ȘI SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI – SERVICIU INTEGRAT DE TRANSPORT PUBLIC URBAN ÎN CONTEXTUL DEZVOLTĂRII DURABILE A ...*”, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3319/ 21.09.2021 și a documentelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii nr. 3719/26.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și, în subsidiar, anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale și a ofertantului din faza de evaluare tehnică a ofertelor cu luarea în considerare a criticilor din prezenta contestație și cu aplicarea corectă a prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei prezentată de ... din cauza neîndeplinirii criteriilor minime de selecție în ceea ce privește experiența similară.
- reanalizarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a ofertantului ...

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, solicitare respinsă de Consiliu ca nefondată, prin Încheierea nr. ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii iar, pe de altă parte, modul în care a fost evaluată oferta depusă de un alt ofertant, respectiv ... SRL.

Cu privire la propria ofertă, contestatoarea arată că aceasta a fost respinsă de autoritatea contractantă, ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nici în oferta tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a putut fi identificat modul de îndeplinire a

cerinței: *detaliere a îndeplinirii celorlalți* factori de evaluare pentru care se acorda punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire, prevăzut în fișa de date și detaliat în caietul de sarcini.

În opinia sa, motivul de respingere este unul pur formal. Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare pentru etapa tehnică prin adresa nr. 3260/16.09.2021 cu referire strictă la factorul de evaluare - componentă tehnică, calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului.

Deși i-a transmis toate informațiile solicitate, în cadrul răspunsului la clarificare, în formă tabelară și i-a indicat locul unde poate fi identificată informația relevantă, comisia de evaluare a considerat în manieră excesivă că lipsa denumirii tabelului "Formular 9A" reprezintă temei legitim pentru respingerea ofertei. În fapt, comisia de evaluare nu a analizat în fond informația furnizată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, respectiv în oferta tehnică, făcând dovada unui formalism excesiv în ceea ce privește evaluarea ofertei

Prin comparație, din Formularul 9A prezentat de ... nu rezultă în fapt informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Astfel cum rezultă din modul de evaluare al informațiilor transmise de cei 2 ofertanți, comisia de evaluare a ofertelor a aplicat o metodă de evaluare bazată pe formalism exagerat pentru oferta sa, metodă care nu a fost aplicată în mod unitar și pentru oferta transmisă de Din acest motiv, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Mai arată contestatoarea că punctajul alocat ofertei ... din cadrul raportului procedurii nr. 3719/ 26.10.2021 postat în SEAP la secțiunea dedicată nu este corect: dacă la componenta tehnică ofertantul a primit 40 puncte și la componenta financiară punctajul alocat este de 40 puncte, totalul nu poate fi de 100 puncte ci de 80 de puncte. În consecință, apreciază că se impune anularea raportului procedurii și refacerea acestuia cu punctajul corect alocat ofertei depusă de ...

Totodată, contestatoarea precizează că, din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă (proces - verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3319/21.09.2021 și solicitarea de clarificare nr. 3261/16.09.2021 transmisă către) rezultă că ofertantului menționat nu i s-a solicitat, în fapt, aceeași clarificare, așa cum este documentat în cadrul procesului - verbal. În fapt, deși comisia de evaluare analizează în cadrul procesului - verbal de evaluare tehnică modul de îndeplinire a aceleiași cerințe ca în cazul ofertei sale și ajunge la concluzia că cerința este îndeplinită de ofertantul ... prin răspunsul la solicitarea de clarificare, această întrebare nu a fost în fapt formulată în cadrul solicitării de clarificare nr. 3261/16.09.2021. Mențiunea din procesul - verbal de evaluare a ofertelor tehnice nu este bazată pe informații reale.

Un alt aspect criticat de contestatoare este acela că ofertantul ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, așa

cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției. Prin serviciile similare se înțeleg servicii de aceeași natură și complexitate cu servicii ce urmează a fi prestate și anume: Servicii generale de consultanță în management pentru implementarea proiectelor și/sau Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor recepționate parțial sau în totalitate care sunt însoțite de proces verbal de recepție/proces verbal de predare-primire etc întocmite în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul a prezentat documente suport pentru următoarele 3 contracte, luate în considerare de comisia de evaluare ca fiind concludente:

- contract de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019, încheiat cu Orașul Sulina, având ca obiect servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului. În susținerea contractului ofertantul a prezentat scrisoarea de recomandare cu nr. 2421/ 04.06.2021;

- contract cadru de prestări servicii nr. 38/14.11.2016, încheiat cu Fluid Development SRL, având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru obținerea de autorizații apă, mediu și de sănătate publică pentru stații de distribuție carburanți, beneficiar final fiind OMV Petrom Marketing SRL. În susținere, ofertantul a prezentat scrisoarea de recomandare fără număr din data de 20.05.2021;

- contract de prestări servicii nr. 98/18.01.2019, încheiat cu Rohe Romania/TSG, având ca obiect prestarea de servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții. În susținere, ofertantul prezintă scrisoarea de recomandare fără număr din data de 05.10.2021 pentru serviciile prestate în perioada 8.05.2017 - 30.09.2021 din care nu rezultă valoarea serviciilor similare prestate.

Din obiectul contractelor de prestări servicii indicate mai sus rezultă că cele 3 contracte nu au ca obiect Servicii generale de consultanță în management pentru implementarea proiectelor și/sau Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, așa cum a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției. Acest fapt rezultă nu numai din obiectul contractului cât și din descrierea activităților realizate, conform documentelor suport prezentate de ofertantul ...

Din informațiile documentate în cadrul proceselor - verbale de evaluare tehnică rezultă că analiza comisiei de evaluare nu a avut ca obiect identificarea activităților implicate de obiectul respectivului contract prin comparație cu serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Așa cum se solicită în mod clar prin cerință, ofertantul trebuia să facă dovada prestării de servicii similare obiectului contractului, respectiv de servicii de aceeași natură și complexitate cu servicii ce urmează a fi prestate. Dacă ar fi procedat la o analiză corectă a documentelor prezentate de ofertantul ..., comisia de evaluare a ofertelor ar fi constatat că, spre pildă, contractul de prestări servicii nr. 2167/ 13.05.2019, încheiat cu Orașul Sulina, având ca obiect

servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului nu poate fi acceptat ca fiind conform având în vedere că activitatea prestată în cadrul acestuia nu implică servicii generale de consultanță în management pentru implementarea proiectelor și/sau servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, așa cum a fost solicitat în mod expres și clar în cadrul fișei de date a achiziției.

Aceeași critică este invocată și în cadrul celorlalte 2 contracte prezentate de ofertantul ... respectiv contract cadru de prestări servicii nr. 38/14.11.2016 încheiat cu FLUID DEVELOPMENT SRL și contract de prestări servicii nr. 98/18.01.2019 încheiat cu Rohe Romania/TSG.

Suplimentar, precizează că modalitatea de îndeplinire a cerinței nu rezultă nici ca urmare a solicitării de clarificare formulată de comisia de evaluare în cadrul acestei etape de evaluare. Mai mult, în ceea ce privește documentele suport prezentate pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței, contestatoarea solicită să se constate că acestea nu respectă forma și/sau cerința autorității contractante, respectiv: proces verbal de recepție/proces verbal de predare-primire. Din procesele - verbale de evaluare tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă o analiză în detaliu a comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la acceptarea documentelor transmise ca fiind conforme cu solicitarea autorității contractante.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 57854/04.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ... motivat de următoarele aspecte:

- în etapa de analiză a Propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a identificat mai multe neconcordanțe cu privire la întocmirea acestora, raportat la cerințele Fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și la cerințele Caietului de sarcini;

- una dintre neconcordanțele identificate în propunerea tehnică a ofertantului ... o reprezintă lipsa unei componente tehnice solicitate în mod expres în Fișa de date, respectiv: Descrierea modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare — componente tehnice, calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv pentru experiența la nivel de experți, prezentând și modul în care este dovedit punctajul, descriere ce trebuia să cuprindă modalitatea prin care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul tuturor factorilor de evaluare ce fac parte din componenta tehnică, factori detaliați atât în Fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, cât și în Formularul de propunere tehnică - Formularul 9 și în Caietul de sarcini, ce cuprinde un număr de 5 factori tehnici principali;

- în data de 16.09.2021, au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți, detalierea acestora regăsindu-se în Procesul verbal de evaluare

tehnică a ofertelor, solicitări la care aceștia din urmă au răspuns în termenul solicitat, răspunsurile fiind semnate cu semnătură electronică extinsă;

- din analiza răspunsului prezentat de s-a constatat că ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii tehnice - Experiența relevantă a experților cheie, conform Formularului 9A pus la dispoziție prin Documentația de atribuire, nu o Descriere a modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare. Descrierea solicitată în Fișa de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, trebuia să cuprindă atât o descriere a proiectelor ce au fost prevăzute pentru fiecare expert în parte în vederea obținerii punctajului, cât și o detaliere a îndeplinirii celorlalți factori de evaluare pentru care se acordă punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire, prevăzut în Fișa de date și detaliat în Caietul de sarcini, pentru departajarea ofertelor, detaliere ce nu se regăsește în cadrul Propunerii tehnice și nici nu a fost prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- inclusiv din elementele contestației, se constată că ... se raportează doar la o parte din factorii tehnici de evaluare, respectiv *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși)*, nu la toți factorii de evaluare tehnici prevăzuți în cadrul Documentației de atribuire;

- astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit una dintre cerințele tehnice solicitate prin Documentația de atribuire, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cerința obligatorie conform Documentației de atribuire, nici în cadrul Propunerii tehnice și nici în urma solicitării de clarificări, iar o eventuală resolicitare a acesteia ar fi creat un avantaj evident ofertantului față de celălalt ofertant participant în cadrul procedurii, încălcându-se astfel principiul „tratamentului egal” consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, și a încadrat oferta depusă de ..., ca fiind neconformă, dar și inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect a fost neconcludent.

Cu privire la Punctajul acordat ofertei depuse de ... în cadrul Raportului procedurii, respectiv punctajul componentei financiare, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost trecut dintr-o eroare de scriere ca fiind doar 40 de puncte. Totalul de 100 de puncte primit de oferta depusă de ..., în urma aplicării criteriului de atribuire, este corect, prin însumarea punctajului obținut de acesta la Componenta tehnică de 40 puncte și a punctajului dat de Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), de 60 puncte. Punctajul componentei financiare este calculat în mod automat de SEAP, aplicând algoritmul de calcul al factorului la ofertele ce au trecut în etapa financiară, astfel oferta operatorului ... primind punctajul maxim alocat acestui factor.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, adresată operatorului economic ..., arată că solicitarea nu a conținut aspecte legate de Descrierea modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare — componente tehnice, aceasta fiind regăsită în Propunerea tehnică a acestuia la pag. 47-49, fiind o cerință îndeplinită, nefiind necesare clarificări suplimentare cu acesta cu privire la această componentă tehnică.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind Experiența similară de către ofertantul ..., autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării DUAЕ depus de către ofertant, comisia de evaluare a identificat că acesta pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a prezentat un număr de 5 contracte de servicii. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menționat care din cele 5 contracte prezentate inițial vor fi menținute drept experiență similară, prezentând pentru fiecare atribuțiile avute în cadrul activităților prestate, acestea fiind similare activităților stabilite în caietul de sarcini, constatându-se astfel similaritatea acestora cu obiectul contractului.

Mai menționează autoritatea contractantă că cerința Fișei de date, privind experiența similară, respectiv: Servicii generale de consultanță în management pentru implementarea proiectelor de investiții și/sau Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, nu reprezintă o cerință limitativă, de genul servicii de consultanță privind managementul de proiect cu finanțare europeană, așa cum au fost descrise de contestatoare prin decizia prezentată drept jurisprudență, ci reprezintă servicii generale de consultanță în management, lăsând posibilitatea ofertanților să prezinte contracte drept experiență similară servicii de consultanță în care au desfășurat activități similare obiectului contractului, așa cum sunt descrise și detaliate în documentația de atribuire.

Mai mult, la nivelul Fișei de date este prevăzut: *Prin serviciile similare, se înțelege servicii de aceeași natură și complexitate cu servicii ce urmează a fi prestate*, cerință ce arată încă o dată, că cerința nu a fost limitativă, în sensul că operatorii economici pot prezenta contracte de experiență similară în care să fi desfășurat activități similare obiectului contractului.

Inclusiv din contractele prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, rezultă că aceasta a desfășurat activități similare obiectului contractului, nu exacte așa cum menționează că ar fi trebuit să prezinte operatorul cum ar fi: Contract de prestări servicii nr. 201/10.12.2018 având ca obiect "Servicii de actualizare studiu de oportunitate și caiet de sarcini pentru delegarea serviciului de salubritate a sectorului 6"; Contract de prestări servicii auxiliare în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, precizarea din Fișa de date "*Prin serviciile similare se înțelege servicii de aceeași natură și complexitate cu servicii ce urmează a fi prestate și anume: Servicii generale de consultanță în management pentru implementarea proiectelor și/sau Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, recepționate parțial sau în totalitate care sunt însoțite de proces verbal de recepție/proces verbal de predare-primire etc întocmite în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului*", a avut rolul de a clarifica operatorilor economici, faptul că serviciile prezentate drept experiență similară, trebuie să fie similare activităților obiectului contractului și să fie recepționate parțial sau în totalitate, explicând că recepționarea se poate realiza prin proces verbal de recepție/proces verbal de predare-primire etc (alte documente din care să rezulte acest lucru).

La modalitatea de îndeplinire a cerinței Fișei de date, a fost precizat: *Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ și anume - contracte/procese verbale/alte documente din care să rezulte că au fost prestate servicii similare obiectului procedurii de achiziție*. Astfel, ofertanții au avut posibilitatea să prezinte în susținerea celor declarate în DUAЕ ca experiență similară, orice document din care să rezulte că serviciile au fost prestate/recepționate de beneficiarul contractului.

Prezentarea de Scrisori de recomandare de către ofertantul ..., îndeplinește cerința Documentației de atribuire, arătând astfel că serviciile au fost prestate/recepționate, demonstrând experiența necesară derulării viitorului contract. Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în etapa de evaluare DUAЕ, ofertantul S... a prezentat comisiei de evaluare, în susținerea celor declarate în DUAЕ, Scrisori de recomandare pentru două dintre contractele prezentate drept experiență similară.

Prin adresa nr. 4280/25.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63063/06.12.2021, autoritatea contractantă a transmis oferta contestatoarei, iar, prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 63125/06.12.2021, autoritatea contractantă a transmis contractele de prestări servicii însoțite de recomandări prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT ȘI SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI – SERVICIU INTEGRAT DE TRANSPORT PUBLIC URBAN ÎN CONTEXTUL DEZVOLTĂRII DURABILE A ORAȘULUI BABADAG*”, prin

transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat SCN1089551.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 375.500,6 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că SPH3RA MANAGEMENT SOLUTIONS SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207622020/1 din data de 05.11.2021, în valoare de 7.510,01 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta declarată câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate mai sus.

Potrivit adresei nr. 3720/26.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât: „(...) din analiza răspunsului (...) nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice și nici nu a fost prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, comisia de evaluare constată că dvs nu ați prezentat documentele necesare îndeplinirii cerinței fișei de date, secțiunea IV.4.1) (...) iar o eventuală resolicitare a acesteia ar fi creat un avantaj evident față de celălalt ofertant participant în cadrul procedurii (...) comisia de evaluare a încadrat răspunsul dvs ca fiind unul neconcludent și oferta ca inacceptabilă și neconformă (...).”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3260/16.09.2021, clarificarea următoarelor aspecte: „1. Cu privire la cerința fișei de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice: descrierea modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare – componente tehnice, calificare și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv pentru experiența la nivel de experți, prezentând și modul în care este dovedit punctajul, cerință obligatorie de prezentat în cadrul propunerii tehnice, vă solicităm să specificați, unde în cadrul propunerii tehnice prezentate de dvs, se găsește descrierea solicitată. 2 (...).”.

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. În acest scop se va completa formularul cadru pentru propunerea tehnică (formularul 9) ce va conține cel puțin următoarele: (...) descrierea modalității în care ofertantul răspunde criteriilor de punctare din cadrul factorilor de evaluare – componente tehnice, calificare și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul

contractului, respectiv pentru experiența la nivel de experți, prezentând și modul în care este dovedit punctajul. Pentru dovedirea celor menționate, ofertantul va prezenta în cadrul acestei secțiuni: CV-urile experților, acte de studii, documente justificative relevante (care să dovedească cerințele pentru care se acordă punctaj) emise de terți, după caz, care pot fi: contracte, procese verbale de recepție, documente constatatoare, recomandări etc (...)", iar criteriul de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: „factor de evaluare 1-prețul ofertei-maxim 60 puncte; factor de evaluare 2-demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului-maxim 5 puncte; factor de evaluare 3-gradul de adecvare al planului de lucru propus-durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic-pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia propusă-maxim 5 puncte; factor de evaluare 4-gradul de adecvare al corelației dintre datele de intrare (resurse utilizate) și rezultatele finale-maxim 5 puncte; factor de evaluare 5-gradul de adecvare al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului-maxim 4 puncte; factor de evaluare 6-experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului-maxim 21 puncte; 6.1-expert cheie nr. 1-manager de proiect-maxim 6 puncte; 6.2-expert cheie nr. 2-expert achiziții publice-maxim 5 puncte; 6.3-expert cheie nr. 3-expert tehnic-maxim 5 puncte; 6.4-expert cheie nr. 4-expert transporturi, trafic și logistică-maxim 5 puncte”.

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică a informațiilor legate de toți factorii de evaluare.

Prin adresa nr. 20.09.01/20.09.2021, contestatoarea a răspuns astfel: „răspuns la întrebarea nr. 1. Modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...) se regăsește la paginile 83-88 și 95-110 din oferta tehnică, secțiunea 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor. În vederea simplificării procesului de evaluare, vă retransmitem structurat în formă tabelară, informațiile prezentate în oferta tehnică pentru experții cheie și separat pentru experții non-cheie în scop de informare”.

Potrivit tabelului transmis, Consiliul constată următoarele informații legate de experții propuși: numele și prenumele; poziția de expert cheie pentru care este propus; experiența similară: informații legate de contracte: beneficiari, denumirea contractului; perioada de prestare, scrisori de recomandări.

Analizând informațiile ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice de la paginile 83-88 și 95-110, Consiliul constată că acestea conțin doar informații legate de experții propuși.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, membri comisiei de evaluare au constatat/clarificat lipsa informațiilor legate de componenta tehnică - factorii de evaluare 2, 3, 4 și 5, menționați mai sus, atât din propunerea tehnică cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări.

În sprijinul celor reținute mai sus, de către Consiliu, sunt și următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...) (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...);”

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (5) și (6): „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe de altă parte, cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări, Consiliul stabilește tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la neclaritatea acestora.

Totodată, suspiciunile contestatoarei privind eliminarea sa din procedură, pe motiv de ordin formalist, vor fi respinse ca nedovedite. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

De asemenea, prevederile art. 249 C.p.civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Cât privește modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că este corectă și legală. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele informații ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 47: „factor de evaluare 1-prețul ofertei (...); factor de evaluare nr. 2 (...); factor de evaluare nr. 3 (...); factor de evaluare nr. 4 (...); factor de evaluare nr. 5 (...); factor de evaluare nr. 6: expert cheie nr. 1 (...) Elena Zaharcu deține o experiență specifică profesională de 13 proiecte; expert cheie nr. 2 (...) Ioana Valentina Ghiță deține o experiență specifică de 8 proiecte; expert cheie nr. 3 (...) Sorin Zaharcu deține o experiență specifică de 15 proiecte; expert cheie nr. 4 (...) Adrian Vîlcan deține o experiență specifică profesională de 18 proiecte”, precum și documentele atașate: formular 9A-fișe; CV-uri; recomandări; procese-verbale diplome de studii; certificate.

Cu privire la experiența similară, Consiliul constată că, inițial, ofertantul declarat câștigător a indicat, în cadrul DUAЕ, 5 contracte pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2765/10.08.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele: „1. (...) vă solicităm să ne transmiteți un DUAЕ revizuit din care să rezulte informațiile solicitate. 2. De asemenea, vă solicităm să ne menționați doar 3 contracte care se vor analiza pentru calculul valoric (...).”

Prin adresa nr. 115/13.08.2021, ofertantul declarat câștigător a răspuns la solicitare, astfel: „transmitem anexat DUAЕ revizuit (...) de asemenea, nominalizăm următoarele 3 contracte ce se vor analiza pentru calculul valoric în vederea îndeplinirii cerinței”:

- contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019, încheiat cu Orașul Sulina, având ca obiect „servicii de consultanță privind

managementul pregătirii proiectului-serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a oraşului Sulina”, precum şi scrisoarea de recomandare nr. 2421/04.06.2021 pentru serviciile prestate în perioada mai 2019-noiembrie 2019;

- contractul cadru de prestări servicii nr. 38/14.11.2016, încheiat cu Fluid Development SRL, având ca obiect prestarea de servicii de management de proiect, proiectare şi consultanţă tehnică de specialitate necesare emiterii de acorduri/avize/autorizaţii de mediu, de gospodărire a apelor, sănătate publică, precum şi întocmiri de documentaţii de mediu, pentru autoritatea contractantă OMV PETROM MARKETING SRL. În susţinere, ofertantul a prezentat scrisoarea de recomandare din data de 20.05.2021 pentru servicii prestate în perioada 01.09.2018 - 30.04.2021 în valoare de 1.139.814,14 lei, fără TVA;

- contract de prestări servicii nr. 98/18.01.2019, încheiat cu Rohe Romania/TSG, având ca obiect prestarea de servicii de consultanţă tehnică şi financiară pentru managementul lucrărilor de construcţii. În susţinere, ofertantul prezintă scrisoarea de recomandare din data de 04.09.2021 pentru serviciile de consultanţă tehnică şi financiară pentru managementul lucrărilor de construcţii prestate în perioada 18.01.2019 - 31.08.2020 în valoare de 146.422,42 lei, fără TVA.

Analizând documentaţia de atribuire, Consiliul reţine următoarele:

- cap. II.1) *Obiectul achiziţiei* se referă la: servicii de consultanţă în domeniul managementului de proiect şi servicii de consultanţă în domeniul achiziţiilor;

- cap. II.2.4) *Descrierea achiziţiei publice*: valoarea estimată pentru serviciile de consultanţă ce fac obiectul contractului este de 375.500,60 lei, fără TVA, formată din: servicii de consultanţă în domeniul managementului de proiect = 280.500,60 lei; servicii de consultanţă în domeniul achiziţiilor = 95.000 lei;

- cap. III.1.2) *Capacitatea economică şi financiară*, s-a solicitat: „ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani, calculaţi de la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii generale de consultanţă în management pentru implementarea proiectelor de investiţii şi/sau servicii de consultanţă în domeniul achiziţiilor, la nivelul a unul sau maxim 3 contracte, în valoare minimă cumulată de 370.000 lei (fără TVA). Prin serviciile similare se înţelege servicii de aceeaşi natură şi complexitate cu servicii ce urmează a fi prestate şi anume: servicii generale de consultanţă în management pentru implementarea proiectelor şi/sau servicii de consultanţă în domeniul achiziţiilor, recepţionate parţial sau în totalitate care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie/proces verbal de predare-primire etc întocmite în conformitate cu prevederile legale şi tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului”.

În aceste condiții, Consiliul constată netemeinicia criticii contestatoarei, documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător confirmând îndeplinirea cerinței minime de calificare, așa cum a fost solicitată „servicii similare” nu identice.

Cât privește indicarea de către autoritatea contractantă, în mod eronat, în cadrul raportului procedurii, a punctajului aferent componentei financiare acordat ofertantului declarat câștigător, de 40 de puncte, în loc de 60 de puncte, nu poate conduce la o eventuală respingere a ofertei De asemenea, o eventuală anulare a raportului procedurii, în partea ce privește indicarea eronată a punctajului aferent componentei financiare acordat ofertantului declarat câștigător, de 40 de puncte, în loc de 60 de puncte, nu conduce la crearea unei situații favorabile contestatoarei, neproducându-i acesteia niciun inconvenient.

Prin urmare, luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriul de atribuire, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale și a celei declarate câștigătoare este nefondată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la momentul depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.