# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 368/04.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51514/04.12.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de dna ..., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„prestare servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi situate în incinta spitalului, curățarea trotuarelor exterioare perimetrului spitalicesc și curățenia și deszăpezirea pentru alei, căi pietonale, căi rutiere și parcări*", s-a solicitat:

- anularea comunicărilor nr. 23321/27.11.2017, nr. 23320/ 27.11.2017 privind rezultatul procedurii împreună cu toate actele subsecvente și accesorii acestora, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 18379/27.11.2017, procesele verbale nr. 18379/21.11.2017, nr. 18379/21.11.2017 și nr. 18379/24.11.2017;
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii sus amintite, cu respectarea dipsozițiilor legale, respingerea ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2017 și ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare;
- în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ... SRL critică o serie de aspecte ce țin de modul de desfășurare a procedurii, precum și decizia de a desemna câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ... SRL.

Cu privire la modul de desfășurare a procedurii, contestatoarea arată, în primul rând, că, atât procesele verbale de evaluare cât și raportul procedurii poartă același număr intern de înregistrare, respectiv 18379, din zile diferite, respectiv 21, 24 și 27 noiembrie 2017, două procese de evaluare fiind încheiate în aceeași zi la ore diferite. Atât procesele de evaluare, cât și raportul de atribuire sunt superficial și sumar întocmite, din niciunul din aceste documente nerezultând concret felul în care s-a desfășurat procedura, clarificările solicitate ofertnților, răspunsurile acestora sau conținutul clarificărilor.

Mai arată contestatoarea că nu există o analiză a celor două DUAE depuse, nu există o analiză a propunerilor tehnice și financiare, nu au fost analizate ofertele sub aspectul depunerii documentelor cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Un alt aspect semnalat de contestatoare este acela că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, comisia de evaluare era compusă din ... - președinte, și membrii ... și ..., însă în procesele verbale de evaluare cât și în raportul procedurii există 4 semnături, în plus față de cele 3 persoane amintite anterior apărând doamna ....

Contestatoarea mai arată că, în privința experienței similare a ofertantului SC ... SRL, în anexa 1 la procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 18379/24.11.2017, se menționează doar cerința îndeplinită fără a se corela contractele menționate în DUAE, ci cele efectiv prezentate de ofertantul câștigător.

Cu privire la evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016 și precizează că autoritatea contractantă nu a respectat absolut niciuna dintre acestea, comunicând doar rezultatul procedurii. De asemenea, arată că, în data de 20.11.2017 i-a fost solicitată o clarificare în privința propunerii tehnice, sub forma unei simple întrebări, postată la Secțiunea aferentă SEAP, fără a se preciza un termen de răspuns, fiind încălcate prvederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea face trimitere la secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și la Secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau achiziției, și precizează că cele trei contracte depuse de ofertant în susținerea experienței similare, respectiv contractul 11/2015 – Servicii de doborăre/tăiere mecanică arbori, contractul nr. 25/2015 și act adițional 1/2015 – Lucrări de îndepărtare a vegetației cu motounealtă și contrctaul cadru nr. 22/2016 – Servicii de înlăturare a buruienilor în parcurile și zonele verzi din muncipiul ..., nu sunt de natură a îndeplini criteriul de calificare impus de autoritatea contractantă, respectiv prestări de servicii

similare, cum ar fi servicii de amenajare și întreținerea spațiilor verzi, curățenie trotuare, alei și servicii de deszăpezire.

Potrivit contestatoarei, din declarațiile ofertantului în DUAE, experiența sa similară se rezumă doar la servicii de tăiere arbori, de îndepărtare a vegetației și de înlăturare a buruienilor, în condițiile în care obiectul prezentului contract conține și servicii de curățenie trotuare și deszăpezire. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor legale în materie și să se prevaleze de prevederile Notificării nr. 245/2016 emisă de ANAP, respingând oferta depusă de SC ... SRL.

Din datele existente în dosarul procedurii, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi cerut clarificări cu privire la experiența similară prezentată de ofertantul câștigător.

Totodată, contestatoarea face trimitere la o serie de aspecte de natură tehnică pe care autoritatea contractantă le-a solicitat la Secțiunea IV – Reguli privind produsele, echipementele și consumabilele necesare pentru efectuarea obligațiilor contractuale, precum și la Secțiunea II din caietul de sarcini – Obligațiile prestatorului, unde se precizează activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate pentru personalul implicat în îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, arătând că ofertantul SC ... SRL a prezentat propunerea tehnică fără să țină seama de Secțiunea IV și nici de paragraful din Secțiunea II, făcând o prezentare generală a unor activități, fără nicio mențiune că ar îndeplini dotările minime solicitate și fără a menționa personalul disponibilizat pentru acest contract. Aceasta, în condițiile în care, dată fiind natura și specificitatea acestui contract, acesta nu se poate derula fără dotările tehnice minime din caietul de sarcini și fără un anumit număr de personal.

Contestatoarea mai arată că, deși autporitatea contractantă a solicitat clarificări, SC ... SRL a răspuns extrem de vag la acestea, nemenționând numărul de personal care va fi utilizat, numărul persoanelor fiind strâns legat de prețul ofertat.

Totodată, se arată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a răspuns succint că există dotările tehnice și sunt enumerate anumite utilaje: motocoase Stihl, motosape Viking VH 510, autoutilitare Peugeot, Volkswagen T4, nerezultând că aceste utilaje sunt conforme cu ceea ce a soliictat autoritatea contractantă ca dotări tehnice.

Contestatoarea menționează utilajele solicitate prin caietul de sarcini, pentru salubritate și deszăpezire, și se întreabă cum a apreciat comisia de evaluare autoutilitara Peugeot, ca mașină de măturat strada, ca autocamionetă sau ca autospecială dotată cu plug de zăpadă?

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de SC ... SRL ca neconformă.

Chiar dacă ar fi solicitat clarificări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta a încălcat prevderile alin (2) al aceluiași articol,

creând un avantaj clar ofertantului în cauză prin modul în care a solicitat și acceptat cșarificările și răspunsul la acestea.

Contestatoarea mai menționează că autoritatea contracantă ar fi avut posibilitatea de a constata lipsa experienței similare a ofertantului SC ... SRL și în momentul prezentării documentelor conform DUAE și să ia hotărârea corectă la acel moment.

Contestatoarea precizează că, în condițiile în care aceasta s-a angajat la respectarea caietului de sarcini, menționând clar numărul de angajați care vor presta serviciile în cauză, precum și dotările tehnice, în plus, ofertând chiar mai mult decât s-a cerut, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art.2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 34/03.01.2017, înreguistrată la Consiliu cu nr. 445/05.01.2018, autoritatea contractantă a precizat că nu formulează un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Totodată, referitor la susținerile contestatoarei legate de numerele interne de înregistrare, menționează că acestea reprezintă numărul unic al dosarului de achiziție publică. De asemenea, precizează că doamna ... nu a participat la evaluarea propunerilor tehnice, financiare și DUAE, ci a fost doar responsabil de procedură din punctul de vedere al operării în SEAP.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„prestare servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi situate în incinta spitalului, curățarea trotuarelor exterioare perimetrului spitalicesc și curățenia și deszăpezirea pentru alei, căi pietonale, căi rutiere și parcări*”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată între 131.957,33 și 263.914,67 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 23321 din 27.11.2017, în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut prețul mai mare decât al ofertei aparținând SC ... SRL, desemnată câștigătoare cu prețul de 244.581,12 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea comunicărilor nr. 23321/27.11.2017, nr. 23320/ 27.11.2017 privind rezultatul procedurii împreună cu toate actele subsecvente și accesorii acestora, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 18379/27.11.2017, procesele verbale nr. 18379/21.11.2017, nr. 18379/21.11.2017 și nr. 18379/24.11.2017;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii sus amintite, cu respectarea dispozițiilor legale, respingerea

ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2017 și ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare;

- în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

O primă critică exprimată de contestatoare cu privire la ofertanta câștigătoare se referă la modalitatea în care aceasta a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară. Astfel, susține SC ... SRL, câștigătoarea a invocat drept experiență similară contracte care nu au avut ca obiect toate activitățile care fac obiectul prezentei achiziții, fiind omise activitățile de curățenie trotuare și deszăpezire. Contestatoarea mai arată și că, din actele emise în procedură de autoritatea contractanta nu rezultă că acest subiect ar fi făcut obiectul vreunei clarificări cu SC ... SRL.

Față de această critică, se reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare vizând experiența similară, astfel: *"Lista principalelor prestari de servicii similare cum ar fi servicii de amenajare și întreținerea spațiilor verzi, curățenie trotuare, alei și servicii de deszăpezire, efectuate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici și privati."*

Așa cum se poate observa din exprimarea acestei cerințe, mai precis din utilizarea sintagmei „*servicii similare cum ar fi*", Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților ca experiența similară invocată să cuprindă toate activitățile supuse achiziției în prezent, ci doar să facă dovada că, anterior, a prestat servicii din seria celor indicate în fișa de date a achiziției, cu îndeplinirea celorlalte repere.

În aceste condiții, Consiliul reține ca nefondată pretenția contestatoarei ca societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare să fi făcut dovada unei experiențe similare în toate serviciile care vor face obiectul contractului de achiziție publică ce va fi încheiat.

O altă critică privind oferta depusă de SC ... SRL se referă la modul de întocmire a propunerii tehnice, apreciat deficitar de către contestatoare în ceea ce privește precizarea dotărilor tehnice și a personalului implicat în derularea contractului. SC ... SRL arată că nici clarificarea adusă în urma solicitării autorității contractante nu este de natură să determine caracterul conform al ofertei desemnate câștigătoare.

Verificând cele reclamate de contestatoare, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele specificații:

*«II. Obligațiile prestatorului*

*Prestatorul va avea urmatoarele obligații:*

*[...]*

*- să precizeze activitătile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul de timp periodic pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective;*

*[...]*

*IV. Reguli privind produsele, echipamentele și consumabilele necesare pentru efectuarea obligațiilor contractuale*

*4.1 Dotarea tehnică minim necesară pentru solubitate :*

*- 1 mașină pentru măturat strada, cu sistem de stropire+plug de zăpadă cu lama de 130 cm alei, 160 cm trotoare+exterior, 260 cm drumuri;*

*- 1 autocamionetă de min 3,50 to cu oblon ridicat pentru colectarea și transportul deșeurilor rezultate din întreținerea spatiilor verzi;*

*4.2 Dotarea tehnică minimă necesară pentru dezăpezire :*

*- 1 autospecială dotată cu plug și sărăriță capacitate 1000 kg + bazin soluție 1000 l+stropitor pentru soluție antiînghet;*

*4.3 Dotarea tehnică minimă necesară pentru întretinere spatiile verzi:*

*- motocositoare - 2 buc;*
*- Mașină tuns - 1 buc;*
*- motosăpătoare - 2 buc;*
*- Drujbă - 1 buc;*
*- Foarfece electrice - 1 buc.*

*4.4 Obiecte de inventar :*

*- pubele plastic 0,120 - 140 buc;*
*- pubele plastic 0,240 - 60 buc;*
*- eurocontainere - 30 buc;*
*- topoare - 2 buc;*
*- sape - 6 buc;*
*- lopeti-12 buc;*
*- raclete - 6 buc;*
*- furtun 32- 1000 ml;*
*- Lopeți zăpadă - 6 buc;*
*- Roabe - 3 buc*
*- Foarfece gard viu-3 buc.*
*- Pompă submersibilă - 1 buc.*

*4.5 Materiale consumabile:*

*- echipamente protectie - vara, iarnă;*
*- mănuși din cauciuc;*
*- mături din nuiele;*
*- saci menajer - 120 l;*
*- saci menajeri - 240 l;*
*- sare;*
*- clorură de potasiu;*
*- pământ pentru flori;*
*- ustensile pentru seră.»*

În propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL nu se regăsesc informații precise cu privire la activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, nu este inclus un grafic de timp periodic pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective. De asemenea, în această propunere tehnică nu sunt cuprinse informații privind dotarea tehnică minim necesară pentru salubritate, deszăpezire și întreținere spații verzi și nici obiectele de inventar și materialele consumabile cerute de autoritatea contractanta.

Drept urmare, autoritatea contractantă a cerut, în data de 20.11.2017, prin postare în SEAP, următoarele clarificări:

*"1. În caietul de sarcini se specifică faptul că operatorul economic trebuie să se ocupe de sortarea deșeurilor pe categorii de deșeuri reciclabile. Vă rugam să precizați explicit dacă se va respecta solicitarea cerută.*

*2. Precizați numărul de angajați care vor fi disponibilizați pentru serviciile prestate la SCJUS.*

*3. Vă rugăm să ne precizați dacă ne puneți la dispoziție, conform caietului de sarcini, obiectele de inventar (punctul 4.4 din caietul de sarcini).*

*4. Vă rugăm precizați dotarea tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului."*

SC ... SRL a răspuns în data de 20.11.2017, prin postare în SEAP, astfel:

*"1. Da, sortarea deșeurilor cade în sarcina Prestatorului.*

*2. Așa cum s-a specificat în Propunerea tehnică, efectivul de personal va fi adaptat permanent în baza principiilor de eficiență economică și de productivitate, în funcție de lucrările necesare a fi efectuate.*

*3. Da, toate obiectele de inventar precizate la punctul 4.4 în caietul de sarcini al procedurii vor fi puse la dispoziția beneficiarului în tipodimensiunile și cantitățile solicitate în documentație.*

*4. Dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului: motocoase Stihl FS 260, motosape Viking VH510, mașini de tuns iarba Viking MB 248, motoferăstraie Stihl MS 180, MS 362, foarfeci de tuns gard viu Stihl HS 45, Stihl HS 81, autoutilitare Peugeot, Volkswagen T4, sunt în dotarea firmei. Utilajele specializate pentru maturat mecanic și îndepărtarea zăpezii vor fi închiriate pe perioada necesară prestării respectivelor activități."*

Nu se depun, anexat acestui răspuns, alte documente.

În urma primirii răspunsului SC ... SRL, autoritatea contractantă a decis caracterul conform al ofertei, iar ulterior a stabilit că aceasta este câștigătoare, fără a rezulta, din actele emise de comisia de evaluare, motivele pentru care propunerea tehnică a fost considerată ca îndeplinind cerințele caietului de sarcini, iar clarificarea adusă ca fiind una concludentă.

Examinând comparativ cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, Consiliul stabilește că aceasta din urmă nu cuprinde specificațiile citate ale caietului de sarcini, nici în urma clarificărilor aduse situația nefiind schimbată.

Astfel, mențiunile legate de personal sunt în continuare incerte, nefiind identificat numărul exact de persoane care vor fi implicate în desfășurarea activității și nici activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate acestora, în continuare nu exista un grafic de timp periodic pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective. Situația e aceeași și în privința dotărilor tehnice necesare diverselor activități, precum și a obiectelor de inventar și materialelor consumabile, în condițiile în care răspunsul SC ... SRL la clarificare este cel citat.

Consiliul mai constată și faptul că SC ... SRL nu a răspuns celei de a doua solicitări a autorității contractante, mențiunile din răspuns nefiind în sensul dorit de aceasta, respectiv precizarea numărului de angajați care vor fi disponibilizați pentru serviciile prestate. De asemenea, răspunsul la solicitarea a patra nu indică toate dotările cerute prin caietul de sarcini și

nici nu sunt aduse informații de certitudine cu privire la numărul de utilaje ori tipul acestora (*"autoutilitare Peugeot, Volkswagen T4"*).

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal, așa cum se observă din actele depuse de autoritatea contractantă în susținerea deciziilor sale.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

În mod similar, nu rezultă din documentele întocmite de autoritate în derularea procedurii, motivele pentru care aceasta a considerat concludent răspunsul SC ... SRL la clarificarea cerută, știut fiind că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică, reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice nu poate fi dedusă din actele emise de autoritate în desfășurarea procedurii, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică și clarificările aparținând câștigătoarei se prezintă așa cum s-a arat mai înainte.

Mai mult, contrar prevederii de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilește că oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă declară câștigătoare o ofertă care nu

conține toate elementele cerute prin caietul de sarcini. O astfel de poziție față de oferta declarată câștigătoare încalcă, pe lângă prevederea menționată, și pe cele ale art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016 care impun obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, și de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că printr-o asemenea perspectivă asupra unei oferte pe care a declarat-o câștigătoare, autoritatea contractantă încalcă și dispoziția art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impune ca *"Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

*a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, [...]."*

In atari condiții, Consiliul stabilește nelegala declarare a ofertei câștigătoare, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect fiind întemeiate.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că atât procesele-verbale de evaluare, cât și raportul procedurii poartă același număr de înregistrare, din zile diferite, Consiliul reține mențiunea autorității contractante conform căreia acest număr reprezintă numărul unic al dosarului de achiziție publică, o astfel de gestionare a înregistrării documentelor nefiind de natură să încalce vreo dispoziție legală în materia achizițiilor publice. Astfel, mențiunea contestatoarei apare ca fiind nefondată.

Aceeași este situația și în ce privește implicarea dnei ... în activitatea comisiei de evaluare, reclamată ca nelegală de contestatoare, prin faptul că nu a fost membru al acestei comisii, Consiliul reținând precizarea autorității conform căreia această persoană nu a participat la evaluarea propunerilor tehnice, financiare și DUAE, ci a fost doar responsabil de procedură din punctul de vedere al operării în SEAP, calitate în care a semnat acte emise în procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând respingerea ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2017 și ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece stabilirea (in)acceptabilității și (ne)conformității unei oferte este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, deoarece în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie luată această măsură extremă, actele considerate de către Consiliu ca nelegale, în urma analizei efectuate, putând fi remediate.

În baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, deoarece această prevedere stabilește că *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.”*

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante cu privire la decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge:

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând respingerea ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii;
- ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| PREȘEDINTE, | MEMBRU, | MEMBRU, |
| --- | --- | --- |
| ... | ... | ... |

Redactată în ... exemplare, conţine ... pagini.