CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 344/17.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2490/18.01.2018, depusă de SC ...SA, cu sediul în ...., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SA - SC ...SRL, având sediul ales în …., formulată împotriva deciziei de întoarcere la faza de evaluare a propunerilor financiare, document emis de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., …, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de reabilitare și reparații capitale” – Lotul 10 „Reparații capitale ...– corp A”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorităţii contractante de întoarcere la faza de evaluare financiară a ofertelor depuse de operatorii economici rămaşi în procedură după finalizarea evaluării tehnice pentru Lotul 10 - „Reparaţii capitale ...- corp A", comunicată petentei prin adresa nr. 2987/12.01.2018 şi a tuturor actelor subsecvente acesteia,

- obligarea autorităţii contractante la încheierea contractului de achiziţie publică aferent „Lucrărilor de reabilitare şi reparaţii capitale” - Lotul 10 - „Reparaţii capitale ...- corp A” cu asocierea ...SA - SC ...SRL.

De asemenea, contestatoarea SC ...SA a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiilor. Prin Încheierea nr. 70/C4/172 din 30.01.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ...SA reclamă decizia autorităţii contractante de întoarcere a procedurii la faza de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților.

Astfel, la data de 27.12.2017, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a informat participanții la procedură cu privire la faptul că a desemnat oferta câştigătoare în ceea ce priveşte Lotul 10 - „Reparaţii capitale Colegiul Naţional Unirea” - corp A din cadrul procedurii, respectiv cea depusă de Asocierea ...SA - SC ...SRL.

Conform adresei nr. 511/04.01.2018, Municipiul ... a anunţat petenta cu privire la faptul că, în conformitate cu raportul procedurii, oferta sa a fost declarată câştigătoare, sens în care a fost invitată la sediul primăriei pentru semnarea contractului de achiziţie.

Însă, la data de 12.01.2018, ca urmare a analizării unei notificări prealabile depusă de un alt ofertant din procedura, SC ...SRL, autoritatea contractantă a hotărât, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, întoarcerea la faza de evaluare financiară a ofertelor depuse de operatorii economici rămaşi în procedură după finalizarea evaluării tehnice pentru lotul 10 - „Reparaţii capitale ...- corp A”.

Astfel, noua evaluare financiară va avea loc la data de 09.02.2018, conform informaţiilor din SEAP, sens în care petenta a primit adresa nr. 4207/17.01.2018, prin care i se solicită clarificări privind unele poziţii de deviz ofertate, acestea urmând a fi depuse până la data de 22.01.2018 în SEAP.

În primul rând, autoarea contestației invocă tardivitatea transmiterii notificării prealabile, aducând următoarele argumente:

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă înregistrată la data de 09.01.2018, a fost transmisă de către SC ...SRL cu depăşirea termenului legal de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, deoarece desemnarea ofertei câştigătoare pentru Lotul 10 - „Reparaţii Capitale ...- corp A” a fost notificată tuturor participanţilor la procedură în data de 27.12.2017, prin intermediul SEAP.

Astfel, termenul pentru transmiterea notificării prealabile, în raport cu data de 27.12.2017, dată la care SC ...S.R.L. a luat la cunoştinţă despre oferta declarantă câştigătoare, s-a împlinit la data de 03.01.2018 şi, pe cale de consecinţă, aceasta nu ar fi trebuit luată în considerare de autoritatea contractantă.

De asemenea, petenta susține nelegalitatea și netemeinicia deciziei de întoarcere la faza de evaluare financiară, comunicată prin adresa nr. 2987/12.01.2018, pentru următoarele motive:

Procedura care face obiectul prezentei a fost realizată cu respectarea tuturor prevederilor legale, aceasta finalizându-se prin raportul procedurii, respectiv cu adresa nr. 511/04.01.2018, prin care asocierea a fost invitată la sediul autorităţii contractante în vederea semnării contractului de lucrări. Cu toate acestea, la data de 12.01.2018,

s-a decis întoarcerea la faza de evaluare financiară a ofertelor depuse, fără a fi comunicate motivele care au stat la baza acestei decizii.

Astfel, în opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. De asemenea, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificările ce fac obiectul adresei nr. 4207/17.01.2018, doar în cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit.

În acest sens, contestatoarea precizează că valoarea ofertei sale, respectiv 6.640.748,67 lei, fără TVA, reprezintă 97,4% din valoarea estimată, respectiv 6.818.665 lei, fără TVA, între aceasta şi celelalte oferte financiare depuse nefiind o diferenţă semnificativ mai mică, situaţie care nu justifică decizia ce face obiectul adresei nr. 2987/12.01.2018 şi implicit solicitarea de clarificări.

Aceasta precizează că autoritatea contractantă putea solicita clarificările ce fac obiectul adresei nr. 4207/17.01.2018, anterior momentului emiterii raportului procedurii prin care s-a desemnat oferta câştigătoare pentru Lotul 10 - „Reparaţii capitale ...- corp A”, astfel încât un astfel de demers ulterior nu este justificat.

În plus, se arată că decizia autorităţii contractante, pe lângă faptul că nu este motivată în fapt, nu este motivată nici în drept. Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în adresa nr. 2987/12.01.2018, respectiv art. 9 din Legea nr. 101/2016, se aplică în procedura contestaţiei formulate pe cale administrativ-jurisdicţională, respectiv după ce este formulată o contestaţie în faţa Consiliului, nu în procedura notificării prealabile.

În încheiere, petenta solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție – Lotul 10 – cu asocierea SC ...SA - SC ...SRL, având în vedere că oferta sa a fost declarată câştigătoare, în urma evaluării ofertelor depuse, astfel cum rezultă din raportul procedurii şi din adresa nr. 511/04.01.2018, fără efectuarea unei noi evaluări financiare a ofertelor depuse, pentru motivele mai sus arătate.

În temeiul art. 21 alin. (1) teza a 11-a din Legea nr. 101/2016, petenta solicită citarea sa în scopul de a pune şi concluzii orale în faţă Consiliului, în susţinerea prezentei contestaţii.

Prin adresa nr. 2836/…-C4/22.01.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă pentru Lotul 10 de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate adresei nr. 8036/30.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 4543/02.02.2018, prin care solicită menținerea raportului procedurii.

Prin punctul său de vedere nr. 5210/19.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 2963/22.01.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, motivat de faptul că a fost introdusă cu nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3078/23.01.2018, SC ...SA a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Astfel, petenta susține că prezenta contestaţie a fost introdusă cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) şi art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, considerând că autoritatea contractantă face o gravă eroare în sensul că invocă obligaţia de a parcurge procedura notificării prealabile, prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoarea contestației înţelege să prezinte lămuriri cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere al contestaţiei care are în vedere inclusiv anularea deciziei autorităţii contractante de a solicita clarificări privind unele poziţii de deviz ofertate de asociere, comunicată prin adresa nr. 4207/17.01.2018, cu titlu de act subsecvent adresei nr. 2987/12.01.2018.

Astfel, în opinia sa, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificările ce fac obiectul adresei nr. 4207/17.01.2018 doar în cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit.

În consecinţă, deşi împrejurarea că valoarea ofertei depusă de asociere în cadrul procedurii de atribuire reprezintă 97,4% din valoarea estimată, nu justifică deciziile ce fac obiectul adresei nr. 2987/12.01.2018 şi adresei nr. 4207/17.01.2018, autoritatea contractantă a adoptat măsurile menţionate anterior, care pot avea ca efect acordarea unui avantaj unui alt ofertant ca urmare a reevaluării ofertelor financiare după ce acestea au fost aduse la cunoştinţa tuturor ofertanţilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit întocmai obligaţia legală de a solicita clarificări, întrucât prin adresa nr. 4207/17.01.2018 nu a menţionat că acestea trebuie însoţite de înscrisuri doveditoare şi nu a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

- soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În încheiere, petenta reiterează că decizia autorităţii contractante de întoarcere la faza de evaluare financiară a ofertei şi implicit decizia de a solicita clarificări în vederea reevaluării ofertelor financiare sunt nelegale şi neîntemeiate.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, pe loturi, privind atribuirea contractului *„Lucrări de reabilitare și reparații capitale”,* lot 10 *„Reparații capitale ...– corp A”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 412727/05.09.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 13.783.356,4 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 22.09.2017, ora 15:00.

Împotriva deciziei autorității contractante de întoarcere la faza de evaluare financiară a ofertelor depuse de operatorii economici rămași în procedura de atribuire după finalizarea evaluării tehnice pentru lotul 10, a formulat prezenta contestație SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA – SC ...SRL, solicitând anularea acestei decizii, inclusiv anularea solicitării de clarificări referitoare la unele poziții de deviz, și obligarea autorității contractante să încheie cu Asocierea sa contractul de achiziție publică pentru lotul 10 „Reparații capitale ...– corp A”.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației afirmând că nu au fost respectate de către contestatoare prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, va analiza cu prioritate excepția invocată.

Astfel, Consiliul analizând excepția și argumentele aduse în susținerea acesteia, constată că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”,* însă potrivit alin. (11) al aceluiași articol *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

Prin urmare, având în vedere că legiuitorul a stabilit o excepție, faptul că o contestație poate fi depusă și în lipsa parcurgerii procedurii notificării prealabile dacă operatorul se consideră vătămat de măsurile de

remediere luate de către autoritatea contractantă, contestația a fost legat formulată. În prezenta speță contestatoarea critică măsura de remediere luată ca urmare a unei notificări prealabile formulate de către un alt ofertant, respectiv decizia de întoarcere la faza de evaluare financiară a ofertelor, situație care este regelementată de art. 6 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, față de situația constatată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția, urmând a soluționa pe fond contestația.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată este criticat faptul că notificarea prealabilă, care a stat la baza deciziei autorității contractante de întoarcere la faza de evaluare a propunerilor financiare, a fost tardiv formulată, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea criticii contestatoarea arată că notificarea prealabilă a fost depusă de către SC ...SRL la autoritatea contractantă la data de 09.01.2018 cu depășirea termenului „legal de 5 zile", începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Consiliul va respinge critica contestatoarei având în vedere că autoritatea contractantă, chiar și în lipsa unei notificări prealabile poate dispune revocarea propriului act administrativ, pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Consiliul constată că SC ...SA consideră nelegală decizia de întoarcere la faza de evaluare a propunerilor financiare și solicitarea de clarificări, întrucât:

- nu i-au fost comunicate motivele care au stat la baza acestei decizii, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări doar în cazul unei propuneri financiare care are un preț neobișnuit de scăzut, oferta sa reprezentând 97,4% din valoarea estimată a procedurii de atribuire;

- în opinia sa, autoritatea contractantă putea solicita clarificări anterior momentului emiterii raportului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, un astfel de demers ulterior fiind nejustificat;

- decizia de întoarcere la faza de evaluare nu este motivată în fapt și drept, temeiul de drept invocat, respectiv art. 9 din Legea nr. 101/2016 se aplică în procedura de contestare și nu în procedura notificării prealabile.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la caracterul nelegal a deciziei autorității contractante de a se întoarce la faza de evaluare a propunerilor financiare și solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acestea se dovedesc a fi nefondate.

Consiliul constată că în adresa nr. 2987/12.01.2018/IA, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei motivul care a determinat luarea deciziei de întoarcere la faza de evaluare financiară, respectiv analiza unei notificări prealabile depusă de către un alt ofertant.

În ceea ce privește al doilea aspect, respectiv dreptul autorității contractante de a solicita clarificări doar în cazul unei propuneri financiare care are un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul va reține ca relevante prevederile:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus";*

- art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Prin urmare, raportat la prevederile citate anterior, în lipsa unui plafon stabilit de legiutor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita justificarea acestuia, în întregul său, sau doar a unor elemente de preț cum a procedat în prezenta speță.

Susținerile contestatoarei din adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 3078/23.01.2018, potrivit cărora autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit întocmai obligația legală de a solicita clarificări, întrucât prin adresa nr.4207/17.01.2018 nu a menționat că acestea trebuie însoțite de înscrisuri doveditoare și nu a solicitat clarificări în conformitatea cu prevederile art. 201 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu vor fi reține de Consiliu ca întemeiate, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat informațiile de care a considerat că are nevoie pentru verificarea elementelor de preț care se regăsesc în solicitarea în discuție.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a menționat că acestea trebuie însoțite de înscrisuri doveditoare, Consiliul constată că textul de lege, respectiv art. 136 din HG nr. 935/2016 alin. (2) stabilește, în mod imperativ faptul că „*Explicaţiile aduse de ofertant (…) vor fi însoţite de dovezi concludente*", prezumându-se că ofertanții

care participă la proceduri de achiziție publică cunosc legislația în materie.

Analizând argumentul adus în susținerea caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de întoarcere la faza de evaluare financiară, respectiv faptul că autoritatea contractantă putea solicita clarificări doar până la momentul emiterii raportului procedurii de atribuire și nu ulterior, și, prin urmare, în opinia sa, nu poate să revoce un act încheiat, nu poate să revină asupra unei decizii luate și consemnate printr-un raport al procedurii de atribuire, Consiliul reține caracterul nefondat al acestuia.

În acest sens, Consiliul constată că revocarea actului nelegal reprezintă o operațiune juridică prin care se încetează definitiv efectele actelor administrative nelegale sau inoportune. Operațiunea revocării se dispune fie de către organul emitent, fie de către cel ierarhic superior ori de către instanța de judecată, în procedura instituită de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În principiu, actele administrative sunt revocabile, în măsura în care se constată abateri de la lege. Potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ *„Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanţei anularea acestuia,* ***în situaţia în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice****. În cazul admiterii acţiunii, instanţa se pronunţă, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, şi asupra validităţii actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum şi asupra efectelor juridice produse de acestea. Acţiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului”.*

Prin urmare, dacă actul administrativ nu a intrat în circuitul civil (în cazul procedurilor de achiziție intrarea în circuitul civil echivalează cu semnarea contractului), autoritatea emitentă îl poate oricând revoca, indiferent dacă este sesizată sau nu. Deci, revocarea actului poate avea loc atât la sesizarea unei persoane vătămate, cât și din oficiu.

De altfel, principiul revocabilității actelor administrative este baza atât a notificării prealabile, prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, cât și a art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, *„Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual* ***trebuie să solicite autorităţii publice emitente*** *sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului,* ***revocarea, în tot sau în parte, a acestuia”.***

Revocarea actului administrativ emis într-o procedură de atribuire este o măsură firească, nefiind posibilă păstrarea unui act nelegal, în măsura în care autoritatea contractantă observă acest lucru și dorește îndreptarea actului. Dorința autorității de a-și îndrepta propriul act nu poate fi cenzurată de nimeni, deoarece principiul asumării răspunderii îi dă acesteia posibilitatea să acționeze în conformitate cu regulile stabilite

în legi și documentația de atribuire. Totodată, aplicarea secvențială a măsurilor doar în partea criticată ar constitui motiv de încălcare a principiului egalității între ofertanți, fiind posibil ca autoritatea, sesizată prin notificare cu o încălcare a legii în legătură cu o ofertă, de pildă aprecierea greșită a concludenței unui document doveditor al experienței similare, să constată că sunt mai mulți operatori în această situație. Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea revocării actului nelegal emis dincolo de limitele sesizării, până la momentul semnării contractului, după acest moment fiind aplicabile prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul acestui raționament vin și prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc obligativitatea anulării procedurii de atribuire, deci revocarea totală a actelor încheiate de autoritate, respectiv în situația unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, respectiv constatarea pe parcursul procedurii de atribuire a unor erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Prin urmare, autoritatea are posibilitatea analizării ofertei contestatoarei (propunerii financiare) și din oficiu, în baza dispozițiilor sus enunțate, atribuirea contractului fiind răspunderea sa.

Consiliul reține în soluționare că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași, prin decizie, în dosarul nr. 968/45/2017, ocazie cu care a reținut în luarea deciziei următoarele:

„Atât timp cât autoritatea contractantă are posibilitatea din oficiu să constate nelegalitatea unei oferte, aspect recunoscut chiar de petentă prin plângere, nimic nu a oprește pe aceasta să constate acest aspect ca urmare a notificării venite din partea unui ofertant.

Principiul revocabilității actelor juridice administrative își găsește consacrarea și în această materie, mai ales în condițiile în care legislația specială prevede acest lucru. Potrivit dispozițiilor art. 212 al. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația anulării procedurii de atribuire, deci implicit revocarea tuturor actelor întocmite în cursul procedurii, în situația constatării existenței unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă este direct răspunzătoare de corecta aplicare a procedurii de achiziție, cu atât mai mult cu cât, potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2017 ea este cea care stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Faptul că anterior o ofertă a fost declarată conformă nu poate constrânge autoritatea contractantă la ignorarea viciilor descoperite ulterior și la atribuirea contractului unui ofertant care nu îndeplinește criteriile stabilite.

Mai mult decât atât, principiul asumării răspunderii obligă autoritatea contractantă să ia măsuri ori de câte ori identifică nereguli ale ofertelor".

Un ultim aspect invocat de către contestatoare este acela că decizia de întoarcere la faza de evaluare nu este motivată în fapt și drept, și că temeiul de drept invocat, respectiv art. 9 din Legea nr. 101/2016 se aplică în procedura de contestare și nu în procedura notificării prealabile.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile având în vedere considerentele reținute anterior, respectiv dreptul autorității contractante de a revoca oricând propriul act, nefiind relevantă în speță o eventuală motivare în fapt și drept, simpla comunicare a faptului că a luat decizia de a revoca anumite acte și de a relua procedura de atribuire de la o anumită etapă ca urmare a primirii unei notificări prealabile, așa cum a ptocedat, este un demers suficient în condițiile în care răspunderea pentru deciziile luate cu privire la evaluarea ofertelor și a deciziei de declarare a ofertei câștigătoare îi revine în totalitate.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită *„obligarea autorității contractante Municipiul ... să încheie contrcatul de achiziție – lotul X cu asocierea",* Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere dispozițiile exprese stabilite de legiuitor prin art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic".*

Față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la decizia autorității contractante de a reveni la etapa de evaluare a propunerilor financiare și formularea de solicitări de justificări de preț motiv pentru care va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 11 pagini.