CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6649/ 16.10..... reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de „evaluare propunere tehnică”, emisă de către ....., cu sediul în Comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de proiectare la faza P.T. + D.E.+ C.S.+ D.T.A.C. + D.A.A., servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția de lucrări pentru - Modernizare drumuri în comuna ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: anularea adresei nr. 6649/16.10....., reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de „evaluare propunere tehnică”; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării conformității acesteia.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei nr. 6826/ 24.10....., prin care autoritatea contractantă, urmare a contestației nr. ...../....., a comunicat anularea în tot a raportului intermediar și a tuturor comunicărilor intermediare, s-a solicitat: anularea adresei nr. 6826/24.10.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării

conformității acesteia, exclusiv în limitele contestației nr. ...../22.10. .....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ 22.1.02018, înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6649/ 16.10..... reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de „evaluare propunere tehnică", solicitând anularea adresei nr. 6649/16.10....., reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de „evaluare propunere tehnică", precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării conformității acesteia

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 43587/.....-...../23.10....., în temeiul art. 20 alin. (3) din legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgenţă, instanţa va putea stabili cauţiunea şi fără citarea părţilor. În acest caz, cauţiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanţă. (...)", dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43547/23.10....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204989415/1, tranzacția nr. 790373527/1532888563, din data de ....., emisă de CEC Bank – sucursala Ploiești, în cuantum de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 43932/.....-...../24.10....., Consiliul solicită autorității contractante, transmiterea dosarului achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 6826/24.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43942/24.10....., autoritatea contractantă precizează următoarele: „ca urmare a contestației depuse de SC ..... SRL și ținând cont de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, am constatat că în comunicările privind ..... intermediar al procedurii, ca urmare a evaluării tehnice, nu au fost trecute toate motivele de respingere și nici nu a existat un grad de detaliere corespunzător al acestora din care să rezulte neconformitățile identificate de către comisia de evaluare, raportat la conținutul documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, anulează raportul intermediar al procedurii și comunicările intermediare, urmând a adopta măsurile de remediere corespunzătoare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și legislației în domeniul achiziției publice."

De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 6826/ 24.10....., prin care autoritatea contractantă, urmare a contestației nr. ...../....., a comunicat anularea în tot a raportului intermediar și a tuturor comunicărilor intermediare, solicitând: anularea adresei nr. 6826/24.10.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării conformității acesteia, exclusiv în limitele contestației nr. ...../ .....

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 44803/.....-...../30.10....., în temeiul art. 20 alin. (3) din legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgenţă, instanţa va putea stabili cauţiunea şi fără citarea părţilor. În acest caz, cauţiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanţă. (...)", dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45153/01.11....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205010356/1, tranzacția nr. 793102623/1535987092, din data de 31.10....., emisă de CEC Bank – sucursala Ploiești, în cuantum de 35.000 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 6739/01.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 45246/01.11....., autoritatea contractantă precizează următoarele: „(...) am constatat că în comunicările privind rezultatul

intermediar al procedurii, ca urmare a evaluării tehnice, nu au fost trecute toate măsurile de respingere și nu a existat un grad de detaliere corespunzător a acestora din care să rezulte neconformitățile identificate de către comisia de evaluare, raportat la conținutul documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare decide: anulează adresa nr. 6649/16.10.....; anulează măsura de remediere nr. 6826/ 24.10.....; se admite reevaluarea ofertei tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL."

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45665/....., autoritatea contractantă transmite: dovada transmiterii măsurii de remediere către ofertanți; dovada transmiterii măsurii de remediere către SC ..... SRL; dovada publicării măsurii de remediere în SICAP.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare la faza P.T. + D.E.+ C.S.+ D.T.A.C. + D.A.A., servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția de lucrări pentru - Modernizare drumuri în comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6.601.814 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC ..... SRL contestă următoarele:

- adresa nr. 6649/16.10..... reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de „evaluare propunere tehnică";
- adresa nr. 6826/24.10....., prin care autoritatea contractantă, urmare a contestației nr. ...../....., a comunicat anularea în tot a raportului intermediar și a tuturor comunicărilor intermediare.

Consiliul constată că, în cadrul contestațiilor, SC ..... SRL solicită în principal:

- „anularea adresei nr. 6649/16.10....., reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de „evaluare propunere tehnică"; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării conformității acesteia", precum și
- „anularea adresei nr. 6826/24.10.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării conformității acesteia, exclusiv în limitele contestației nr. ...../22.10. ....."

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat imediat după primirea contestațiilor la anularea adresei nr. 6649/16.10....., reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de „evaluare propunere tehnică”, precum și la anularea adresei nr. 6826/24.10.....

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că „(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului, măsurile de remediere luate, publicând în SICAP măsurile de remediere, sub identificatorul [...../00160] măsura de remediere.pdf.p7s precum și identificatorul [...../00162] măsura de remediere nr.2.pdf.p7s

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă, constau în anularea adreselor contestate, respectiv adresa nr. 6649/16.10..... și adresa nr. 6826/24.10....., precum și actele subsecvente acestora, astfel cum a solicitat contestatorul, acestea nemaiputând să producă, în viitor, nici un efect, contestațiile formulate de SC ..... SRL au rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.