



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația nr. 3295/09.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5583/14.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 749/02.11.2022, de către, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rest de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Rețele de canalizare și stație de epurare a localităților, .., .., județul»", anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat:

1. admiterea contestației și:

în principal:

2. anularea procedurii de atribuire, întrucât, pentru respingerea ofertei SC SRL sunt invocate cerințe ale caietului de sarcini contrare legii, care, prin efectul lor, au devenit esențiale.

3. constatarea săvârșirii abaterii disciplinare și obligarea autorității contractante la aplicarea sancțiunilor reglementate de dispozițiile art. unic alin. (1¹) din Legea nr. 169/2019 pentru modificarea și completarea art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative.

iar, în subsidiar:

4. anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în tot, a adresei nr. 749/02.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 746/02.11.2022, în părțile privind evaluarea ofertei SC SRL și a ofertei declarată câștigătoare, dar și rezultatul procedurii de atribuire.

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu respectarea prevederilor legale privitoare la posibilitatea de corectare a abaterilor tehnice minore, precum și la interdicția oricărei persoane din cadrul unei instituții sau autorități publice, sub sancțiune, de a solicita persoanelor juridice de drept privat aplicarea ștampilei pe orice alte documente sau înscrisuri.

6. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de către asocierea al cărei lider a fost SC ... SRL, grevată de neconformități mult mai grave decât cele invocate spre respingerea ofertei SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că a depus o ofertă competitivă în cadrul procedurii de atribuire, care, potrivit actului atacat, în speță adresa nr. 749/02.11.2022, a fost respinsă, în mod temeinic și nelegal, ca neconformă.

Petenta, redă în extras, motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, astfel cum au fost menționate în actul atacat:

„În temeiul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă comunicăm că oferta depusă de către dumneavoastră la procedura derulată de noi în vederea atribuirii contractului: «Rest de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: Rețele de canalizare și stație de epurare a localităților, ..., Județul, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP, în data de 18.07.2022, a fost respinsă fiind declarată neconformă.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt:

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice conținute de ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului (...).

În urma analizării ofertei tehnice depuse, atât ca existență, cât și ca și conținut, s-au solicitat clarificări prin adresa comisiei de evaluare - Solicitare de clarificare nr. 612/08.09.2022, la care SC SRL (ofertant) - SC ... SRL (subcontractant) a răspuns prin adresa nr. 2666 din 12.09.2022, după cum urmează:

Solicitare de clarificări 1:

«În oferta dvs. nu se regăsește devizul: Rețele canalizare Vă rugăm clarificați».

Răspuns solicitare de clarificări 1:

«Din întrebare, înțelegem că aceasta se referă la propunerea tehnică sub aspectul preluării listelor de cantități de lucrări așa cum acestea au fost publicate în documentația de atribuire, fără prețuri și valori.

Menționăm că respectivele documente ale documentației de atribuire au fost preluate în propunerea tehnică în virtutea unei obișnuințe, fiind solicitate la alte proceduri de atribuire la care am participat, în prezenta procedura însă, nu a fost impusa o atare cerință, sens în care redăm integral conținutul pct. IV. 4.1 al fișei de date, după cum urmează:

«IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.F..A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

4) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

5) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din

Anexa la H.G. nr. 394/2016. document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică:

6) Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului (...)».

Nici în caietul de sarcini nu este prevăzută vreo cerință cu privire la obligativitatea preluării devizelor din documentația de atribuire, fără prețuri și valori, sens în care rugăm a se revedea cap. intitulat «Documentele ofertei», pct. 1 «Propunerea tehnică».

Totuși, spre rigoare pentru a răspunde la întrebare, deși nu prezintă vreo relevanță, nefiind solicitat, depunem atât «Devizul: rețele canalizare ...», preluat în forma în care acesta se regăsește în documentația de atribuire, vol. „F3-Liste.pdf”, conținând doar 2 articole de deviz, constituite de:

«1.3.1 ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50x10 și trepte ob d-20mm acces în cămine din tuburi beton

1.3.2 ACE17A1 Placa indicatoare montată la cămine rezerv, sau alte construcții pentru alimentari cu apă și canaliz.».

Menționăm faptul că, dintr-o eroare de soft. devizul «Rețele canalizare ...» nu a fost preluat.

În calitate de ofertant, ne asumăm prețul ofertat pentru acest contract și vom suporta eventuale diferențe din beneficiu.

Conform articolului 134 alin. 6 și 7, raportat la aliniatul 9 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, rugăm comisia de evaluare a ofertei să constate că această eroare/abatere nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, aceasta în sensul dispozițiilor legale anterior indicate, reprezentând o excepție, ele intrând în categoria abateri tehnice minore, ce nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă și nici la excluderea ofertantului din procedură".

Totodată, ofertantul depune, în anexa la răspuns, devizul «Rețele canalizare ...» (formularul F3), fără extrasele de material (formular C6), manoperă (formular C7), utilaj (formular C8) și transport (formular C9).

Concluzii:

Referitor la explicațiile ofertantului potrivit cărora prin documentația de atribuire nu ar fi fost solicitată prezentarea formularelor F1. F2, F3, C6, C7. C8, C9, F4 și F5 (fiselor tehnice), facem următoarele mențiuni:

- aceste formulare constituie baza tehnica necesar a fi completată pentru întocmirea unei oferte tehnice corespunzătoare:

- elementele din aceste documente (articole de deviz, material, manopera, utilaj, transport) sunt prelucrate și în baza lor sunt întocmite ofertele tehnice, respectiv descrierea lucrărilor, graficul Gantt, necesarele de resurse, sistemul calității, etc.

Practic aceste elemente sunt obligatorii pentru fundamentarea din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor a ofertelor.

În fișa de date, după cum precizează și ofertantul, este stipulat clar faptul ca: Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Ori constatăm ca ofertantul a omis cuprinderea în ofertă a Stadiul Fizic (devizului): «Rețele canalizare ...» din cadrul obiectului: Rețea canalizare gravitațional, acesta neregăsindu-se nici în formularul F2 - Obiectul: Rețea canalizare gravitațional (pag 858 din oferta tehnică), respectiv în cadrul Formulelor F3 din oferta tehnică (pag. 869-926) - după cum a fost menționat în scrisoarea de solicitare clarificări. Acest stadiu fizic nu se regăsește nici în secțiunea: - Descriere grafic, pag. 791-794 din oferta tehnică și nici în graficele anexate, respectiv în: (...),

Explicația ofertantului: „Menționez faptul că, dintr-o eroare de soft, devizul «Rețele canalizare ...» nu a fost preluat”, nu are nici un fundament tehnic, în fapt a fost omisă introducerea în ofertă a Stadiul fizic (devizului): Rețele canalizare ... din cadrul obiectului: «Rețea canalizare gravitațională».

Referitor la solicitarea ofertantului: „Conform articolului 134 alin. 6 și 7, raportat la aliniatul 9, litera a) din H.G. nr. 395/2016, rugăm comisia de evaluare a ofertei să constate că aceasta eroare/abatere nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, aceasta în sensul dispozițiilor legale anterior indicate, reprezentând o excepție, ele intrând în categoria abateri tehnice minore”, prin care ofertantul totuși acceptă existența unei erori/abateri, menționăm faptul că în acest moment al analizei ofertei nu putem constata că aceasta neconformitate nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, intrând în categoria abateri tehnice minore.

Concluzie: Răspuns neconcludent-oferta neconformă.

Solicitare de clarificări 2:

«În oferta tehnică prezentată de dvs. lipsesc fișele tehnice nr. 4 (Grup generator 44 kVA), nr.9 (Stație de pompare SEAU), nr.17 (Panouri radiante), nr. 18 (Ventilator electric), nr. 1 (SPAUI), nr. 2 (SPAUI ...), nr. 3 (SPAUI ...), iar pentru echipamentele și materialele unde ați prezentat fișe tehnice de la producător: FT1 (Modul flotație), FT2 (Modul filtrare), FT3 (Modul oxidare -eliminare azot- și dezinfecție), FT4 (Panou electric și automatizare - PLC; Instalație electrică și de date), FT5 (Container metalic și control climatic), FT6 (Echipamente linia nămolului), FT7 (Rezervor tampon exterior), FT8 (Grătar rar și Grătar fin), FT19 (Cămin din prefabricate), acestea nu sunt semnate și stampilate pentru conformitate, în original, de producător (în caiet de

sarcini, pag. 12 , cu privire la fișele tehnice echipamente și material este specificat ca și cerință obligatorie: „Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de material (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător). Vă rugăm clarificați».

Răspuns solicitare de clarificări 2:

«Repetăm faptul că, prin documentația de atribuire, pct. IV.4.1 al fișei de date, nu s-a impus prezentarea fișelor tehnice în cadrul propunerii tehnice.

În schimb, o astfel de cerință a fost impusă prin pct. IV. 4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, sens în care redăm din fișa de date, astfel:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare, fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP, rubrica special dedicată ..oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de propunere financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul FI);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Prin urmare, mențiunea caietului de sarcini referit, formulată de maniera:

„Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și stampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în lisele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișele tehnice de la producător, semnate și stampilate pentru conformitate, în original, de producător" se refera la propunerea financiară, vizând Formularele F5, toate echipamentele fiind incluse în propunerea noastră financiară, cu cotația financiară aferentă.

Totuși, doar pentru a răspunde la solicitarea comisiei, deși propunerea noastră tehnică a fost elaborată cu respectarea întru-totul a instrucțiunilor documentației de atribuire, redepunem atașat toate Formularele F5, cu mențiunea că parametri tehnici ai echipamentelor și configurația acestora corespunzător necesităților clientului este publicată pe site-urile producătorilor, sens în care exemplificăm doar cu adresa web a unuia dintre ei, respectiv: <https://vwww.cribernet.ro/produse/statii-pompare>.

Ofertantul prezintă anexate la răspuns toate fișele tehnice declarând ca producător firma SC ...SRL.

Concluzii: Mențiunea ofertantului cum că acestea ar fi trebuit depuse doar în oferta financiară este eronată, întrucât în caietul de sarcini mențiunea privind fișele tehnice este prezentată la modul de prezentare a ofertei tehnice, astfel:

«1.3 Instalații electrice pentru Stația de epurare din ...

Soluțiile tehnice adoptate pentru realizarea instalațiilor electrice aferente obiectivului „Stație de epurare ..." sunt descrise în Memoriul Tehnic atașat la acest caiet de sarcini.

Memoriul tehnic este compus din piese scrise și piese desenate după cum urmează:

Piese scrise:

- Date generale (bazele proiectării);
- Soluții tehnice (alimentarea cu energie electrica, priza de pământ, distribuția energiei electrice);
- protecția împotriva șocurilor electrice;

- *masuri de protecție a muncii;*
- *prevederi finale;*
- *breviar de calcul instalații electrice (breviar de calcul coloana alimentare AAR);*
- *program de control al calității și faze determinante; Piese desenate (anexate la Memoriul tehnic):*

IE. 01 Plan situație instalații electrice, rețea de canalizare și stație de epurare;

IE. 02 Schema electrică monofilară tablou general (TG);

IE.03 Schema electrica tablou stație de pompare (TA-SP);

IE. 04 Schema electrica tablou grătar rare + fine (TA-GR);

IE. 05 Schema de alimentare tablou general (TG);

IE. 06 Schema electrica tablou electric stație de epurare (TA-SEAU);

1.4 Utilaje și echipamente pentru rețeaua de canalizare din

Rețeaua de canalizare din va fi dotata cu o stație de pompare - Grup de pompare la SP1 SEG 40.40.2.50B. Specificațiile tehnice de pompare sunt regăsite în F5- Fisa tehnică nr. 1-Stația de pompare SPAU1 (...).

Cerința obligatorie:

«Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător».

Fiecare ofertant va ofera lucrările de construcții pentru organizare de șantier în funcție de echipamentele și tehnologia de care dispune, în mod justificat.

Într-adevăr în oferta financiară trebuia, trebuiau prezentate fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5), conform fișei de date a achiziției, dar aceasta este cu totul altceva.

Mențiunea din caietul de sarcini este foarte clară în sensul că aceste fișe trebuiau prezentate semnate și ștampilate de către producători.

Mai mult decât atât, o parte dintre fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică, întrebarea este: de ce nu au fost prezentate toate în oferta tehnică?

Mențiunea că nu au fost solicitate decât în oferta financiară este combătută de el însuși, întrucât, o parte dintre fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică.

În caietul de sarcini se specifică faptul că acestea trebuie «semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător». Cele prezentate sunt doar copii, nerespectând cerința autorității.

Mai mult, prin răspunsul dat, constatăm că ofertantul își schimbă oferta:

Astfel:

-pentru stațiile de pompare în oferta tehnică sunt prezentate oferte de la SC ... SRL (pag. 795-802) iar în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări de la SC ...SRL (pag 16. 24-32);

- pentru panouri radiante în oferta tehnica este prezentata oferta de la SC ... SRL (pag.803-808) iar în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări de la SC ...SRL (pag.18-19);

- pentru ventilator electric în oferta tehnică este prezentata oferta de la . (pag.810-812), iar în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări de la SC ...SRL (pag. 17).

Concluzie. Răspuns neconcludent.

Comisia de evaluare a concluzionat faptul că oferta depusă se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5), respectiv oferta este considerată NECONFORMĂ (...)"

Sintetizând, SC SRL arată că oferta sa a fost respinsă pentru două motive constituite de:

- omisiunea includerii, în propunerea tehnică, a listei de cantități - Formularul F3, fără prețuri și valori, pentru stadiul fizic „Devizul: rețele canalizare ...” care, conform documentației de atribuire, vol. „F3-Liste.pdf” conține doar două articole de deviz, constituite de: „1.3.1 ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50 x 10 și trepte ob d=20mm acces în cămine din tuburi beton - 157,50 m; 1.3.2 ACE17A1 Placă indicatoare montată la cămine rezerv, sau alte construcții pentru alimentari cu apă și canalizare - 93 buc.”.

- includerea, în propunerea tehnică, a unor fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale neștampilate pentru conformitate de către producători.

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei sale, constând în omisiunea includerii, în propunerea tehnică, a listei de cantități - Formularul F3, fără prețuri și valori, pentru stadiul fizic „Devizul: rețele canalizare ...”:

Omisiunea respectivă a fost favorizată de faptul că unitatea de măsură a articolului de deviz „1.3.1 ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50x10 și trepte ob d=20mm acces în cămine din tuburi beton” a fost eronat menționată în documentația de atribuire ca fiind „m” (metri liniari), în condițiile în care indicatorul de norme de deviz „Ac Lucrări de alimentare cu apă” utilizează unitatea de măsură pentru scara cu vanguri „kg” (kilograme), conform rețetei de mai jos, astfel:

„ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50x10 și trepte ob d=20mm acces în cămine din tuburi beton;

6305660 Scara vang.oțel lățime trepte oțel rot. d20 mm pt. cămin. Viz. - 15 kg;

2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - 0,002 M.C.;

2100402 Ciment metalurgic cu adaosuri m 30 saci s 1500 - 0,85 kg;

6202818 Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea 0,001 M.C.

13421 Zidar cat. 2 - 0,28 oră

13411 Zidar cat. 1 - 0,01 oră”.

Prin urmare, arată contestatoarea, la introducerea în programul de devize a unei alte unități de măsură, diferită față de cea din indicator, programul de devize semnalizează o eroare, fără a salva datele introduse, fiind necesară intervenția manuală a operatorului spre schimbarea unității de măsură.

Astfel, dacă la devizul „Rețele canalizare”, articolul de deviz „1.1.17 ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50x10 și trepte ob d-20 mm acces în cămine din tuburi beton” și, respectiv, devizul „conductă evacuare emisar și bypass” din cadrul obiectului „Instalații hidraul. st. epurare”, articolul de deviz „8.1.14 ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50x10 și trepte ob d=20 mm acces în cămine din tuburi beton” operatorul devizier a observat eroarea și a intervenit manual, la articolul de deviz „1.3.1 ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50 x 10 și trepte ob d-20mm acces în cămine din tuburi beton” din cadrul Obiectului „Rețele canalizare ...”, acesta nu a mai observat eroarea afișată de program, fapt pentru care devizul a rămas nesalvat, fiind omis din ofertă.

Precizează că, astfel după cum a învederat autorității contractante în răspunsul la clarificările solicitate, respectiva omisiune întrunea toate condițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 spre a fi considerată „*abatere tehnică minoră*”, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni fiind cu mult mai mică decât pragul de 1% din prețul total al ofertei, cuantificarea respectivei abateri reprezentând efectiv 3,6 ‰ (3,6 la mie) din prețul total al ofertei.

Astfel, contestatoarea susține că, dat fiind valoarea infimă a omisiunii, a precizat că prețul propunerii financiare va rămâne neschimbat, urmând ca suma respectivă să fie suportată din beneficiul societății, neexistând posibilitatea ca, în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, clasamentul ofertanților să poată fi schimbat.

Precizează că nu este de acord cu afirmația autorității contractante, conform căreia „*în acest moment al analizei ofertei nu putem constata ca aceasta neconformitate nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, intrând în categoria abateri tehnice minore*”, deoarece, prin invocarea pretextului că, la analizarea și evaluarea propunerilor tehnice, propunerile financiare sunt încă criptate în sistemul SEAP, abaterile tehnice minore nu vor putea corectate niciodată, de la sine putere, aceasta anulează prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În opinia sa, argumentul „illogic” al achizitoarei vădește faptul că aceasta a căutat orice motiv pentru înlăturarea ofertei sale din procedură pentru a atribui contractului ofertantului concurent, aspect accentuat și de încălcarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că, deși SC SRL deține confirmarea transmiterii adresei de e-mail reprezentând cererea de acces nr. 3243 din 04.11.2022, la informațiile din dosarul achiziției publice, aceasta a simulat faptul că nu ar fi primit solicitarea, ca apoi să îi asigure studiul dosarului abia în data de 09.11.2022, care reprezenta ultima zi a termenului de formulare a unei eventuale contestații.

Susține că favorizarea ofertantului concurent rezultă, în mod inechivoc, din documentele dosarului achiziției publice sens în care relevă următoarele aspecte:

a) În documentația de atribuire - caietul de sarcini - durata execuției lucrărilor a fost precizată ca fiind de 5 luni, iar în fișa de date de 8 luni.

Respectivul aspect a fost clarificat tranșant prin răspunsul la solicitarea nr. 11 din Răspunsul consolidat la clarificările solicitate de ofertanți nr. 510/27.07.2022, prin care, la întrebarea 11: *„Vă rugăm să precizați durata de execuție a acestui contract: 5 luni conform caiet de sarcini sau 8 luni conform fisei de date”*, răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„Durata de execuție a lucrărilor pentru care se va prezenta grafic de execuție este de 5 luni de zile. Restul de până la 8 luni reprezintă perioada de timp necesară pentru alte activități: obținere autorizații, mobilizare, recepție lucrări etc”*.

Subliniind faptul că regimul clarificărilor privind documentația de atribuire este cel al documentației de atribuire, care este obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, petenta învederează faptul că, deși durata de execuție a lucrărilor a fost impusă clar a fi planificată pe durata a 5 luni, ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta sa toate documentele de planificare a execuției pentru durata de 8 luni, durată care a fost modificată pe calea răspunsurilor la clarificările solicitate de comisie pe timpul evaluării ofertelor, aspect care a implicat modificarea substanțială a ofertei respective sub multiple aspecte, precum: redimensionarea duratei categoriilor de lucrări; redimensionarea resurselor umane și tehnico-materiale; modificarea etapelor determinante de verificare și control; modificarea drumului critic; modificarea PCCVI-urilor etc.

Arată că, *„la o astfel de modificare a grosolană totală a ofertei”*, în circumstanța agravantă în care *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”* era factor de evaluare cu pondere de 20%, comisia de evaluare a consemnat, în procesul verbal intermediar, mențiunea *„Răspuns admisibil”*, fără a argumenta în vreun fel o astfel de concluzie, fiind evidentă încălcarea de către aceasta a dispozițiilor art. 133 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, o modificare a planificării execuției lucrărilor de la 8 luni, la 5 luni, neputând fi nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră.

În opinia petentei, modul de a proceda al autorității contractante, pe lângă faptul că este profund contrar normelor legale antemenționate, este profund contrar și jurisprudenței CEJ, ale cărei hotărâri se constituie în izvor de drept pentru toate statele membre, jurisprudență constantă din care exemplifică doar considerentele 62-65 din hotărârea Curții (Camera întâi) - 7 aprilie 2016, pronunțată în Cauza C-324/14 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE.

b) Faptul că autoritatea contractantă nu a tratat ofertanții „în mod egal și loial” rezultă și din tratamentul aplicat abaterilor tehnice minore, relativ la care, cu privire la oferta SC SRL a afirmat: „în acest moment al analizei ofertei nu putem constata că această neconformitate nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, intrând în categoria abateri tehnice minore”, în timp ce, după ce, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, remis de către asocieria al cărui lider a fost SC ... SRL, acesta a invocat o serie de diferențe ca fiind abateri tehnice minore, autoritatea contractantă a concluzionat de maniera: „Răspuns admisibil, sub rezerva verificării ponderii acestor abateri tehnice la analiza ofertei financiare”, demers ce se constituie în dovadă indubitabilă a încălcării principiului egalității de tratament al ofertanților, astfel cum acesta este reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

c) O altă modificare a ofertei câștigătoare pe calea răspunsurilor la clarificări rezultă și din răspunsul ofertantului la adresa de clarificări nr. 703/14.10.2022, prin care acesta a completat oferta cu „*Centralizatorul cu lucrări executate de asociați/subcontractanți*”, document omis din oferta inițială, dar și cu toate formularele F5 (fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări), care, deși au fost solicitate a fi depuse în cadrul propunerii financiare, ofertantul a afirmat că le-a depus în propunerea tehnică, aspect la care comisia de evaluare a conchis, fără vreo justificare, astfel: „*Răspuns acceptat*”.

d) Potrivit procesului-verbal nr. 719/24.10.2022, ofertantul câștigător nu a cotate valoarea lucrărilor privind organizarea de șantier, deși aceasta a fost inclusă, atât în devizul general (Deviz pdf), cât și în Formularul 1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, iar, la întrebarea nr. 5 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 510/27.07.2022, autoritatea contractantă a precizat expres faptul că „Fiecare ofertant va oferi lucrările de construcții pentru organizare de șantier în funcție de echipamentele și tehnologia de care dispune, în mod justificat”.

e) În mod contrar tratării ofertei SC SRL, deși în fișele tehnice aferente stațiilor de pompare ape uzate (SPA) este menționat producătorul .., acestea sunt semnate doar de liderul asocierii SC ... SRL, iar, în fișele tehnice aferente stației de epurare nu este menționat

niciun producător și/sau furnizor, acestea fiind semnate toate doar de ofertantul

f) În propunerea tehnică câștigătoare nu se regăsește Programul de instruire pentru personalul de operare la stația de epurare și nici Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, expres solicitate prin documentația de atribuire.

g) În propunerea financiară depusă de asocieria al cărei lider este SC ... SRL nu se regăsește Graficul fizic și valoric, astfel cum acesta a fost solicitat la cap. II. „Propunere financiară” din caietul de sarcini: *„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului specific atașat (inclusiv Anexei privind detalierea costurilor și graficul de plăți). La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit”.*

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale pentru prezentarea fișelor tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale neștampilate pentru conformitate de către producători, SC SRL precizează că, deși, în caietul de sarcini, a observat cerința: „Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător”, nu a considerat necesar a fi fost clarificată și nici contestată, apreciind că o astfel de „mențiune” nu poate produce efecte juridice împotriva unor dispoziții legale exprese și imperative pe care autoritatea contractantă era obligată să le cunoască, considerând că respectiva pretenție se va cantona în limitele legislației în vigoare, fără să poată fi invocată ca producătoare de efecte juridice precum cel de respingere a ofertei.

În susținere, redă dispozițiile art. V din O.U.G. nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, astfel cum acesta a fost modificat succesiv prin O.U.G. nr. 49/2017 și Legea nr. 169/2019: *„art. V. - (1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înregistrări depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice”.*

30/07/2017 - alineatul a fost modificat prin O.U.G. nr. 49/2017.

„(1¹) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înregistrări, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale”.

30/07/2017 - alineatul a fost introdus prin O.U.G. nr. 49/2017.

11/10/2019 - alineatul a fost modificat prin Lege nr. 169/2019

„(2) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea”.

În raport de cele redată și de motivul invocat pentru respingerea ofertei sale, învederează că *„fiind evidentă săvârșirea abaterii disciplinare”*, reiterează solicitarea de *„obligare a autorității contractante la aplicarea sancțiunilor reglementate de dispozițiile art. unic alin. (1¹) din*

Legea nr. 169/2019 pentru modificarea și completarea art. V din O.G. nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative”.

SC SRL subliniază faptul că, întrucât, pe timpul elaborării răspunsului la clarificări, parte dintre furnizori au refuzat să aplice ștampila pe data sheet-urile eliberate pe timpul elaborării ofertei, motivând că o atare pretenție încalcă legislația în vigoare, fiind abatere sancționabilă, la remiterea răspunsului la clarificări, a recurs la a prezenta fișe tehnice de la singurul producător care a acceptat aplicarea ștampilei, respectiv, SC ...SRL.

Apreciază că, având în vedere faptul că *„pretenția nelegală inclusă în caietul de sarcini a produs efecte juridice împotriva legii”*, unica soluția de remediere o constituie măsura anulării a procedurii de atribuire, fiind evidentă încadrarea situației acesteia în ipoteza reglementată de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”*, regimul cerinței invocate fiind de natura clauzelor contrare legii reglementate de art. 1255 din Cod civil, care atrag nulitatea întregului demers de atribuire a contractului, inclusiv a contractului de achiziție publică care s-ar încheia pe baza unei astfel de clauze, fapt pentru care reiterează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

În subsidiar, considerând niciunul dintre cele două motive de respingere a ofertei sale nu este temeinic și legal, petenta reiterează solicitarea de anulare a actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, precum și la evaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea acesteia în consecință, pentru motivele arătate în cuprinsul contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 799/29.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 59063/05.12.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC SRL „ca fiind nefondată și nelegală”.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului-verbal de deschidere al ofertelor nr. 536 din 11.08.2022, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte SC SRL și asocierea SC SRL și SC ... SRL.

Ulterior, comisia de evaluare, a procedat la evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publică și, după o serie de solicitări de clarificări cu privire la DUAЕ, conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din D.U.A.E. și al documentelor care îl însoțesc nr. 541 din 12.08.2022, toți ofertanții au fost admiși, s-a trecut la evaluarea ofertelor tehnice.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. 612 din 08.09.2022, a transmis contestatoarei, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări cu privire la oferta tehnică, la care acesta a răspuns în termen (în SEAP) prin adresa nr. 2666/12.09.2022.

În cadrul solicitării de clarificări, cu privire la oferta tehnică (liste de cantități), la punctul 1) s-au solicitat următoarele:

„În oferta dvs. nu se regăsește devizul: Rețele canalizare Vă rugăm clarificați”.

Din răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică».

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;
4) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

5) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică;

6) Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă se pot obține de la Inspekția Muncii sau de site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea autorității contractante. Planificarea vizitei se va face la e-mail: primaria_buduslau@cjbihor.ro.

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită, cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită.

Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Nici în caietul de sarcini nu este prevăzută vreo cerință cu privire la obligativitatea preluării devizelor din documentația de atribuire fără preturi și valori, sens în care rugăm a se revedea cap. intitulat «Documentele ofertei», pct. 1 «Propunerea tehnică».

Totuși, spre rigoare pentru a răspunde la întrebare, deși nu prezintă vreo relevanță, nefiind solicitat, depunem atât devizul: «Rețele canalizare ...» preluat în forma în care acesta se regăsește în documentația de atribuire, vol. «F3-Liste.pdf», conținând doar 2 articole de deviz, constituite de: «1.3.1 ACD03AI Scara cu vanguri ol 50x10 și trepte ob d=20mm acces în cămine din tuburi beton 1.3.2 ACE17AI Placa indicatoare montată la cămine rezerv, sau alte construcții pentru alimentari cu apă și canalizare».

Menționăm faptul că, dintr-o eroare de soft, devizul «Rețele canalizare ...» nu a fost preluat. În calitate de ofertant, ne asumăm prețul oferit pentru acest contract și vom suporta eventuale diferențe din beneficiu.

Conform art. 134 alin. 6 și 7, raportat la alin. 9 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, rugăm comisia de evaluare a ofertei să constate că această

eroare/abatere-nu depășește 1% «din prețul total al ofertei depuse, aceasta în sensul dispozițiilor legale anterior indicate, reprezentând o excepție, ele intrând în categoria abateri tehnice minore, ce nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă și nici la excluderea ofertantului din procedură».

Totodată, ofertantul depune, în anexa la răspuns devizul «Rețele canalizare ...», formularul F3, fără extrasele de material (formular C6), manopera (formular C7), utilaj (formular C8) și transport (formular C9)».

Totodată, arată organizatoarea procedurii, în cadrul solicitării de clarificări, în ceea ce privește oferta tehnică (liste de cantități), la punctul 2) s-au solicitat următoarele:

„În oferta tehnică prezentată de dvs. lipsesc fișele tehnice nr. 4 (Grup generator 44 kVA), nr.9 (Stație de pompare SEAU), nr. 17 (Panouri radiante), nr. 18 (Ventilator electric), nr. 1 (SPAUI), nr. 2 (SPAUI ...), nr. 3 (SPAUI ...), iar pentru echipamentele și materialele unde ați prezentat fișe tehnice de la producător: FT1 (Modul flotație), FT2 (Modul filtrare), FT3 (Modul oxidare - eliminare azot- și dezinfecție), FT4 (Panou electric și automatizare - PLC; Instalație electrică și de date), FT5 (Container metalic și control climatic), FT6 (Echipamente linia nămolului), FT7 (Rezervor tampon exterior), FT8 (Gratar rar și Gratar fin), FT19 (Cămin din prefabricate), acestea nu sunt semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător (în caiet de sarcini, pag. 12, cu privire la Fișele tehnice echipamente și material este specificat ca și cerință obligatorie: „Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de material (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător. Vă rugăm clarificați”.

Din răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„Repetăm faptul că, prin documentația de atribuire, pct.IV.4.1 al fișei de date, nu s-a impus prezentarea fișelor tehnice în cadrul propunerii tehnice.

În schimb, o astfel de cerință a fost impusă prin pct. IV. 4.2 «Modul de prezentare a propunerii financiare», sens în care redăm din fișa de date, astfel:

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP rubrica special dedicată «Oferta financiară», precum și următoarele documente:

1) Formularul de propunere financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul FI);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Prin urmare, mențiunea caietului de sarcini referit, formulată de maniera: «Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și stampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișele tehnice de la producător, semnate și stampilate pentru conformitate, în original, de producător, se referă la propunerea financiară, vizând Formularele F5, toate echipamentele fiind incluse în propunerea noastră financiară, cu cotația financiară aferentă.

Totuși, doar pentru a răspunde la solicitarea comisiei, deși propunerea noastră tehnică a fost elaborată cu respectarea întru-totul a instrucțiunilor documentației de atribuire, reddepunem atașat toate

Formularele F5, cu mențiunea ca parametri tehnici ai echipamentelor și configurația acestora corespunzător necesităților clientului este publicată pe site-urile producătorilor, sens în care exemplificăm doar cu adresa web a unuia dintre ei, respectiv: <https://www.cribernet.ro/produse/statii-pompe/>.

Ofertantul prezintă anexate la răspuns toate fișele tehnice declarând ca producător firma SC ...SRL”.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere modul de prezentare al ofertei și răspunsurile date de către ofertant la solicitarea de clarificări, a constatat următoarele:

1. Răspunsurile prezentate de ofertant la solicitarea de clarificări de la punctul 1

Referitor la explicațiile ofertantului potrivit cărora, în documentația de atribuire, nu ar fi fost solicitată prezentarea formularelor F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, F4 și F5 (fișelor tehnice), autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- aceste formulare constituie baza tehnică necesară a fi completată pentru întocmirea unei oferte tehnice corespunzătoare;
- elementele din aceste documente (articole de deviz, material manopera, utilaj, transport) sunt prelucrate și în baza lor sunt întocmite ofertele tehnice, respectiv descrierea lucrărilor, graficul Gantt, necesarele de resurse, sistemul calității, etc.

Practic aceste elemente sunt obligatorii pentru fundamentarea din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date, după cum precizează și ofertantul, a stipulat faptul că: „Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, însă SC SRL a omis cuprinderea în ofertă a stadiul fizic (devizului): „Rețele canalizare ...” din cadrul obiectului: „Rețea canalizare gravitațional”, acesta neregăsindu-se nici în Formularul F2 – Obiectul „Rețea canalizare gravitațional” (pag. 858 din oferta tehnică), respectiv în cadrul formularelor F3 din oferta tehnică (pag. 869-926), după cum s-a menționat în adresa de solicitare de clarificări. Acest stadiu fizic nu se regăsește nici în secțiunea „Descriere grafic”, pag. 791-794, din oferta tehnică și nici în graficele anexate, respectiv în: „Graficul general de realizare a investiției publice”, pag. 955-957, din oferta tehnică; Graficul Gantt, pag. 958-963, din oferta tehnică; Drum critic, pag. 964-966, din oferta tehnică; Diagrama WBS, pag. 970, din oferta tehnică; Pert tabel, pag. 971, din oferta tehnică; Pert rețea, pag. 972-974, din oferta tehnică, graficele fiind generate automat de program în funcție de devizele introduse în ofertă.

Autoritatea contractantă apreciază că explicația ofertantului: „Menționăm faptul ca dintr-o eroare de soft, devizul «Rețele canalizare ...» nu a fost preluat”, nu are nici un fundament tehnic, în fapt a fost omisă introducerea în ofertă a stadiul fizic (devizului): „Rețele canalizare ...” din cadrul obiectului: „Rețea canalizare gravitațională”.

Referitor la solicitarea ofertantului: „Conform articolului 134, aliniatul 6 și 7, raportat la alin. 9 litera a) din H.G. nr. 395/2016, rugăm comisia de evaluare a ofertei să constate că aceasta eroare/abatere nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, aceasta în sensul dispozițiilor legale anterior indicate, reprezentând o excepție, ele intrând în categoria abateri tehnice minore”, prin care ofertantul totuși acceptă existența unei erori/abateri, autoritatea contractantă precizează că, în acest moment al analizei ofertei, nu poate constata că această neconformitate nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, intrând în categoria abateri tehnice minore.

Referitor la răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări de la punctul 2, organizatoarea procedurii consideră eronată susținerea ofertantului potrivit căreia acestea trebuiau să fie depuse doar în oferta financiară este eronată, întrucât, în caietul de sarcini, mențiunea privind fișele tehnice este prezentată la modul de prezentare a ofertei tehnice, astfel: „1.3 Instalații electrice pentru «Stația de epurare din ...»». Soluțiile tehnice adoptate pentru realizarea instalațiilor electrice aferente obiectivului «Stație de epurare ...» sunt descrise în Memoriul tehnic atașat la acest caiet de sarcini. Memoriul tehnic este compus din piese scrise și piese desenate după cum urmează: Piese scrise: date generale (bazele proiectării); soluții tehnice (alimentarea cu energie electrică, priză de pământ, distribuția energiei electrice); protecția împotriva șocurilor electrice; măsuri de protecție a muncii; prevederi finale; breviar de calcul instalații electrice (breviar de calcul coloana alimentare AAR); program de control al calității și faze determinante. Piese desenate (anexate la Memoriul tehnic): IE. 01 Plan situație instalații electrice, rețea de canalizare și stație de epurare; IE. 02 Schema electrică monofilară tablou general (TG); IE. 03 Schema electrica tablou stație de pompare (TA-SP); IE. 04 Schema electrica tablou grătar rare + fine (TA-GR); IE. 05 Schema de alimentare tablou general (TG); IE. 06 Schema electrică tablou electric stație de epurare (TA-SEAU);

1.4 Utilaje și echipamente pentru rețeaua de canalizare din
Rețeaua de canalizare din va fi dotată cu o stație de pompare - Grup de pompare la SP1 SEG 40.40.2.50B. Specificațiile tehnice pentru aceasta stație de pompare sunt regăsite în F5-Fișa tehnică nr.1 Stația de pompare SPAU1

Datorită declivității terenului, în localitatea, apa uzată colectată de la toate gospodăriile, se va dirija prin rețeaua de canalizare gravitațională spre o stație de pompare SPAU1, de unde, apoi, apa se va transporta prin conducta de refulare spre un cămin al rețelei de canalizare cu funcționare gravitațională amplasat pe drumul de legătură spre localitatea ... (DC 110). Conducta de refulare a stației de pompare

va fi PEHD SDR 17 PN10 PE100 DN90. Stația de pompare SPAU1 va fi echipată cu (1+1R) electropompe submersibile pentru ape uzate prevăzute cu tocător și dotate cu sistem de autocuplare. Pe conducta de refulare proiectată, se va monta obligatoriu o supapă de sens, pentru a împiedica refularea apei uzate menajere în stația de pompare.

Cerința obligatorie:

„Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător”.

Fiecare ofertant va ofera lucrările de ...ii pentru organizare de șantier în funcție de echipamentele și tehnologia de care dispune, în mod justificat.

Autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr în oferta financiară trebuiau prezentate fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5), conform fișei de date a achiziției, dar aceasta este cu totul altceva, iar mențiunea din caietul de sarcini este foarte clară în sensul că aceste fișe trebuiau prezentate semnate și ștampilate de către producători.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, deși o parte dintre fișele tehnice au fost prezentate în propunerea tehnică, restul nu au fost prezentate.

Susține că afirmația petentei potrivit căreia fișele nu au fost solicitate decât în oferta financiară este combătută de ea însăși, întrucât, o parte dintre fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică.

Precizează că, deși, în caietul de sarcini, se specifică faptul că acestea trebuie *„semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător”*, cele prezentate sunt doar copii, nerespectând cerința autorității.

Mai mult, achizitoarea afirmă că, prin răspunsul prezentat, ofertantul și-a schimbat oferta. Astfel:

- pentru stațiile de pompare, în oferta tehnică, sunt prezentate oferte de la SC ... SRL (pag. 795-802), iar, în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la SC ...SRL (pag. 16, 24-32);

- pentru panouri radiante, în oferta tehnică, este prezentată oferta de la SC ... SRL (pag. 803-808), iar, în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la SC ...SRL (pag. 18-19);

- pentru ventilator electric, în oferta tehnică este prezentată oferta de la ... (pag. 810- 812), iar, în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la SC ...SRL (pag. 17).

Achizitoarea precizează că, având în vedere datele prezentate succint mai sus comisia de evaluare a concluzionat că răspunsurile la solicitarea de clarificări și completări nr. 612 din 08.09.2022, transmise cu adresa nr. 2666/12.09.2022, nu sunt concludente. Oferta este declarată respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Organizatoarea procedurii susține că, în cuprinsul contestației, petenta nu a ținut cont de faptul că, deși, în fișa de date a achiziției se prevede că *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”*, societatea sa a omis cuprinderea în ofertă a Stadiul fizic (devizului): „Rețele canalizare ...” din cadrul obiectului: „Rețea canalizare gravitațional”, acesta neregăsindu-se nici în formularul F2- obiectul: „Rețea canalizare gravitațional” (pag 858 din oferta tehnică), respectiv în cadrul Formulelor F3 din oferta tehnică (pag 869-926), după cum s-a menționat în adresa de solicitare clarificări. Acest stadiu fizic nu se regăsește nici în secțiunea: „Descriere grafic”, pag. 791-794, din oferta tehnică și nici în graficele anexate, respectiv în Graficul general de realizare a investiției publice, pag. 955-957, din oferta tehnică; Graficul Gantt, pag. 958-963, din oferta tehnică; Drum critic, pag. 964-966, din oferta tehnică; Diagrama WBS, pag. 970, din oferta tehnică; Pert tabel, pag. 971, din oferta tehnică; Pert rețea, pag. 972-974, din oferta tehnică, graficele fiind generate automat de program în funcție de devizele introduse în ofertă”.

Reiterează faptul că explicația ofertantului potrivit căreia, dintr-o eroare de soft, devizul „Rețele canalizare ...” nu ar fi fost preluat, nu are nici un fundament tehnic.

Consideră că aceasta omisiune nu poate fi considerată, în nici un caz, de o abatere tehnică minoră, ea influențând oferta tehnică în întregime.

De asemenea, în opinia achizitoarei, aspectele criticate de SC SRL trebuia clarificate, respectiv contestate înainte de depunerea ofertelor.

Reia susținerea potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-ar fi modificat oferta, astfel:

- pentru stațiile de pompare, în oferta tehnică, sunt prezentate oferte de la SC ... SRL (pag. 795-802), iar, în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la SC ...SRL (pag. 16, 24-32);

- pentru panouri radiante, în oferta tehnică, este prezentată oferta de la SC ... SRL (pag. 803-808), iar, în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la SC ...SRL (pag. 18-19);

- pentru ventilator electric, în oferta tehnică este prezentată oferta de la ... (pag. 810- 812), iar, în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la SC ...SRL (pag. 17).

Referitor la oferta depusă de asocierea formată din SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 613 din 08.09.2022, a transmis „contestatorului” o solicitare de clarificări vizând propunerea tehnică, la care SC ... SRL a răspuns în data de 12.09.2022, astfel:

Solicitare 1. „Conform grafic din ofertă - durata execuției lucrărilor 8 luni, conform cerințelor documentației de atribuire cu clarificările ulterioare -durata execuției lucrărilor este de 5 luni. Vă rugăm clarificați”.

Răspuns: „Durata execuției lucrărilor este de 5 luni. Graficul, care dintr-o eroare a fost atașat la oferta tehnică, este un grafic de lucru întocmit înainte de publicarea pe SEAP a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 510/27.07.2022 de către autoritatea contractanta. În anexa 1 la prezentul răspuns este prezentat graficul corect aferent prezentei oferte. În anexa 1 la răspuns sunt prezentate: Graficul Gantt - excel cu prezentarea resurselor; Grafic Gantt; Lista Resurse; Drumul critic; Grafic PERT; Tabel realții; Tabel Relații (precedente); Diagrama curba „S”; Grafic de execuție – graficul general de realizare a investiției publice, durata execuției lucrărilor fiind de 5 luni”. Concluzie finală: Răspuns admisibil.

Solicitare 2. „Vizavi de listele de cantități de lucrări, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

-Deviz Stație pompare influent în SE, Cămin SP influent, la art. 1.1 TSC04F1 cantitatea cuprinsă în ofertă 0,209 100 mc, iar, în documentația de atribuire, 0,21 100 mc;

- Deviz Stație pompare influent în SE, Cămin SP influent, la art. 1.5 TSD16B1, cantitatea cuprinsă în ofertă 0,491 mc, iar, în documentația de atribuire, 0,49 mc;

- Deviz Stație pompare influent în SE, Aspirație SP influent, la art. 3.4 ACE08A1 cantitatea cuprinsă în ofertă 0,359 mc, iar, în documentația de atribuire, 0,36 mc;

- Deviz Stație pompare influent în SE, Aspirație SP influent, la art. 3.4 ACE08E1, cantitatea cuprinsă în ofertă 0,685 mc, iar, în documentația de atribuire, 0,69 mc;

- Deviz Stație de epurare - Construcții, la art. 2.29.L- Placa vată minerală izolantă generală tip g 80 1200 x 600 x 30 s 5838/5, cantitatea cuprinsă în oferta 230,9758 mp, iar, în documentația de atribuire, 230,9978 mp;

- Deviz Stație de epurare - Instalații sanitare SE, la art. 2.12- IZH22A1, cantitatea cuprinsă în ofertă 0,201 mp, iar, în documentația de atribuire 0,20 mp;

- Deviz Bransament de apă SE, la art. 2- TSC03C1, cantitatea cuprinsă în ofertă 0,4320 100 mc, iar, în documentația de atribuire 0,43 100mc;

- Deviz Stație de epurare - Instalații electrice interior: la art. 11.L- Cablu energie cyy 0,6/1KV3xl,5 Us.8778, cantitatea cuprinsă în ofertă 216,3000 m, iar, în documentația de atribuire 210,0000 m; la art. 13.L- Cablu energie cyy 0,6/1 KV 3x 2,5 Us.8778, cantitatea cuprinsă în ofertă 133,9000 m, iar, în documentația de atribuire 130,0000 m; la art. 14.L- Cablu energie cyy f 0,6/1 KV 5x 16 Ms.8778, cantitatea cuprinsă în ofertă 20,4000 m, iar, în documentația de atribuire 20,0000 m; la art. 15.L- Priza monobloc fără cp simb. 153 250 V 10-16a s3184, cantitatea cuprinsă în ofertă 4,0400 buc., iar, în documentația de atribuire 4,0000 buc; la art. 16.L „Priza dublă monofazata cu contact de protecție 16A, cantitatea cuprinsă în ofertă 5,0500 buc, iar, în documentația de atribuire 5,0000 buc; la art 17.L întrerupător simplu 16A, cantitatea cuprinsă în oferta 1,0100 buc., iar în documentația de atribuire 1,0000 buc.; la art. 18. L- întrerupător dublu 16A, cantitatea cuprinsă în ofertă 4,0400 buc., iar, în documentația de atribuire 4,0000 buc; la art. 19.L- Corp de iluminat fl. fipad. 2x36w, cantitatea cuprinsă în ofertă 13,3900 buc., iar, în documentația de atribuire, 13,0000 buc; la art. 20.L- Corp de iluminat fl. CISA. 2x8w, cantitatea cuprinsă în oferta 3,0900 buc., iar în documentația de atribuire 3,0000 buc; Deviz Cond. evacuare emisar și bypass: la art. 2- TSC03C1, cantitatea cuprinsă în oferta 0,537 100 mc, iar în documentația de atribuire 0,5400 mc”.

Răspuns:

„La art. 3.L- Țeavă PVC canalizare ext. L=4/6 M mufa lisa SN8 DN 200x5,9, cantitatea cuprinsă în ofertă 3,5700 buc., iar în documentația de atribuire 21,0000 m;

La primele 4 poziții precum penultima, aceste diferențe constituie erori de redactare. La celelalte poziții, după cum se observă, diferențele apar la articole de deviz reprezentând materialele din liste anexe. Aceste diferențe sunt datorate programului de devize utilizat, consumurile cuprinse în oferta fiind consumurile aferente materialelor din listele anexe aferente articolelor de deviz respective, acestea fiind generate automat de program.

În urma verificării ponderii cumulate, în valoare absolută a tuturor acestor erori, constatăm că acestea reprezintă valoric 0,0093% din valoarea totală a ofertei putând fi considerate abateri tehnice minore”.

Concluzie finală: Răspuns admisibil, sub rezerva verificării ponderii acestor abateri tehnice la analiza ofertei financiare

Solicitare 3: „Denumirea corectă a contractului de achiziție publică este: «Rest de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: Rețele de canalizare și stație de epurare a localităților, ..., ..., Județul». Va rugăm să clarificați faptul că, în unele documente ce fac parte din oferta tehnică depusă de dvs., titlul contractului de achiziție publică este greșit, prin transmiterea următoarelor pagini din oferta tehnică, cu denumirea corectă a obiectivului de investiții și a contractului de achiziție publică.

- date generale - pag 2;

- *corelarea datelor referitoare la resursele tehnice și capacitatea tehnică scop - pag 60;*
- *plan de control al calitatii, verificări și încercări - pag 74;*
- *declarația resurse - pag 98;*
- *declarative privind autorizatia ANRE - pag 138;*
- *prezentarea listei cu resursele umane - pag 142;*
- *declarație garanție tehnică acordată lucrărilor -pag 158”.*

Răspuns: „În anexa 2 la prezentul răspuns sunt atașate toate paginile din oferta tehnică unde a apărut eroarea semnalată, cu corectarea acestei erori”.

Concluzie finala: Răspuns admisibil.

Subliniind faptul că, prin intermediul comisiei de evaluare, a respectat toate prevederile legale incidente în materie la evaluarea ofertelor depuse în procedurii de achiziție publică, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată și nelegală.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legea 101/2016 .

În probațiune, în data de 05.12.2022, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3498/29.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 59003/05.12.2022, SC SRL, în considerarea principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare, astfel cum acestea sunt consacrate de dispozițiile art. 15 din Legea nr. 101/2016, a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, reiterând solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Apreciază ca „fiind evident comportamentul autorității contractante abuziv, pârținitor, profund nelegal, până la frizarea penalului”, comportament dovedit suplimentar și din aspecte precum:

1. La contestația SC SRL, înregistrată la CNSC în data de 14.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere în data de 29.11.2022, după 15 zile de la primirea contestației, sfidând astfel obligația imperativă instituită în sarcina sa prin dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2. Același comportament abuziv și nelegal a fost abordat de autoritatea contractantă și cu privire la respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, recurgând la a trece sub tăcere solicitarea SC SRL de acces la informațiile dosarului achiziției publice care, deși a fost transmisă, cu dovadă de transmitere/primire, în data de 04.11.2022, la adresa de revenire din data de 07.11.2022, a motivat că nu ar fi primit solicitarea, pretinzând retransmiterea acesteia. Accesul reprezentanților societății la documentele dosarului a fost

asigurat doar în data de 09.11.2022, ultima zi a termenului de depunere a contestației.

Contestatoarea învederează Condsiliului faptul că autoritatea contractantă *„nu este în măsură să producă niciun argument pertinent și legal în legătură cu tratamentul inegal și profund părtinitor acordat ofertantului declarat câștigător, limitându-se doar la a reproduce conținutul raportului procedurii”*, sens în care arată următoarele:

- La abaterea tehnică minoră din oferta SC SRL constituită de omisiunea, din propunerea tehnică, a listei de cantități - Formularul F3, fără prețuri și valori, pentru stadiul fizic „Devizul: rețele canalizare ...”, reprezentând 0,03% din valoarea propunerii financiare, autoritatea contractantă s-a prevalat de o justificare „de-a dreptul halucinantă” afirmând că: „menționez faptul că în acest moment al analizei ofertei nu putem constata că aceasta neconformitate nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, intrând în categoria abateri tehnice minore”, în timp ce, pentru mai multe omisiuni din oferta asocierii al cărui lider a fost SC ... SRL, la același moment la care, pentru oferta SC SRL „nu putea constata” dacă abaterile depășesc 1 % din prețul total al ofertei, pentru oferta concurentă a reținut de maniera: „Răspuns admisibil, sub rezerva verificării ponderii acestor abateri tehnice la analiza ofertei financiare”.

- în timp ce pentru o pretenție abuzivă și nelegală cu privire la fișele tehnice din oferta SC SRL care „nu sunt semnate și stampilate pentru conformitate, în original, de producător” oferta acesteia era considerată neconformă, situația ofertei concurente, sub același aspect, era trecută sub tăcere, deși fișele tehnice aferente stațiilor de pompare ape uzate (SPAU) - producător declarat Grundfos, erau semnate doar de liderul asocierii - SC ... SRL, iar fișele tehnice aferente stației de epurare nu prezentau niciun producător și/sau furnizor, fiind semnate doar de către ofertantul SC ... SRL.

- autoritatea contractantă a solicitat și acceptat modificarea substanțială a ofertei declarate câștigătoare al cărei termen de execuție a fost modificat de la 8 luni, planificat în oferta inițială, la 5 luni, pe calea răspunsului la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă.

- reducerea termenului de execuție la aproximativ jumătate din termenul avansat în oferta inițială a semnalat, efectiv, depunerea/prezentarea unei noi oferte, redimensionarea graficului la modul respectiv determinând modificarea tuturor resurselor implicate și a întregii concepții de execuție a lucrărilor, fiind încălcate flagrant toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, dar și jurisprudența CJUE, sens în care este elocvent considerentul 64 din Hotărârea Curții (Camera întâi) - 7 aprilie 2016, pronunțată în Cauza C-324/14 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE, astfel: *„64 în acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o*

nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36)".

Petenta precizează că, fără a mai relua celelalte aspecte de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare astfel cum acestea au fost precizate în contestație, solicită Consiliului „*dispunerea în consecință spre sancționarea comportamentului abuziv și profund nelegal al autorității contractante și restabilirea legalității procedurii de atribuire, al cărui rezultat se încearcă a fi deturnat de către persoane interesate din cadrul respectivei autorități achizitoare*”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208575575/1 din data de 14.11.2022, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. 56661/17.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Rest de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Rețele de canalizare și stație de epurare a localităților, ..., județul»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 18.07.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.460.793,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 749 din 02.11.2022, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a expus pe larg în adresă motivele luării deciziei de respingere a ofertei acestei societăți.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

1. admiterea contestației și:

în principal:

2. anularea procedurii de atribuire, întrucât, pentru respingerea ofertei SC SRL sunt invocate cerințe ale caietului de sarcini contrare legii, care, prin efectul lor, au devenit esențiale.

3. constatarea săvârșirii abaterii disciplinare și obligarea autorității contractante la aplicarea sancțiunilor reglementate de dispozițiile art. unic alin. (1¹) din Legea nr. 169/2019 pentru modificarea și completarea art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor

măsurii fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative.

iar, în subsidiar:

4. anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în tot, a adresei nr. 749/02.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 746/02.11.2022, în părțile privind evaluarea ofertei SC SRL și a ofertei declarată câștigătoare, dar și rezultatul procedurii de atribuire.

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu respectarea prevederilor legale privitoare la posibilitatea de corectare a abaterilor tehnice minore, precum și la interdicția oricărei persoane din cadrul unei instituții sau autorități publice, sub sancțiune, de a solicita persoanelor juridice de drept privat aplicarea ștampilei pe orice alte documente sau înscrisuri.

6. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de către asocieria al cărei lider a fost SC ... SRL, grevată de neconformități mult mai grave decât cele invocate spre respingerea ofertei SC SRL.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că, referitor la propunerea tehnică prezentată de aceasta, prin adresa nr. 612 din 08.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și asupra următorului aspect:

«Solicitare de clarificări 2:

În oferta tehnică prezentată de dvs. lipsesc fișele tehnice nr. 4 (Grup generator 44 kVA), nr. 9 (Stație de pompare SEAU), nr. 17 (Panouri radiante), nr. 18 (Ventilator electric), nr. 1 (SPAUI), nr. 2 (SPAUI ...), nr. 3 (SPAUI ...), iar pentru echipamentele și materialele unde ați prezentat fișe tehnice de la producător: FT1 (Modul flotație), FT2 (Modul filtrare), FT3 (Modul oxidare -eliminare azot- și dezinfecție), FT4 (Panou electric și automatizare - PLC; Instalație electrică și de date), FT5 (Container metalic și control climatic), FT6 (Echipamente linia nămolului), FT7 (Rezervor tampon exterior), FT8 (Grătar rar și Grătar fin), FT19 (Cămin din prefabricate), acestea nu sunt semnate și stampilate pentru conformitate, în original, de producător (În caiet de sarcini, pag. 12 , cu privire la fișele tehnice echipamente și material este specificat ca și cerință obligatorie: „Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de material (semnate și stampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și stampilate pentru conformitate, în original, de producător)”. Vă rugăm clarificați».

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2666 din 12.09.2022, astfel:

«Răspuns solicitare de clarificări 2:

Repetăm faptul că, prin documentația de atribuire, pct. IV.4.1 al fișei de date, nu s-a impus prezentarea fișelor tehnice în cadrul propunerii tehnice.

În schimb, o astfel de cerință a fost impusă prin pct. IV. 4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, sens în care redăm din fișa de date, astfel:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare, fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP, rubrica special dedicată ... oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de propunere financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul FI);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Prin urmare, mențiunea caietului de sarcini referit, formulată de maniera:

„Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și stampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în lisele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fisele tehnice de la producător, semnate și stampilate pentru conformitate, în original, de producător" se refera la propunerea financiară, vizând Formularele F5, toate echipamentele fiind incluse în propunerea noastră financiară, cu cotația financiară aferentă.

Totuși, doar pentru a răspunde la solicitarea comisiei, deși propunerea noastră tehnică a fost elaborată cu respectarea întru-totul a instrucțiunilor documentației de atribuire, redepunem atașat toate Formularele F5, cu mențiunea că parametri tehnici ai echipamentelor și configurația acestora corespunzător necesităților clientului este publicată pe site-urile producătorilor, sens în care exemplificăm doar cu adresa web a unuia dintre ei, respectiv: <https://vwww.cribernet.ro/produse/statii-pompare>.

Ofertantul prezintă anexate la răspuns toate fișele tehnice declarând ca producător firma SC ...SRL.»

Concluzia autorității contractante privitor la acest aspect a fost, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, următoarea:

««Concluzii: Mențiunea ofertantului cum că acestea ar fi trebuit depuse doar în oferta financiară este eronată, întrucât în caietul de sarcini mențiunea privind fișele tehnice este prezentată la modul de prezentare a ofertei tehnice, astfel:

«1.3 Instalații electrice pentru Stația de epurare din ...

Soluțiile tehnice adoptate pentru realizarea instalațiilor electrice aferente obiectivului „Stație de epurare ..." sunt descrise în Memoriul Tehnic atașat la acest caiet de sarcini.

Memoriul tehnic este compus din piese scrise și piese desenate după cum urmează:

Piese scrise:

- Date generale (bazele proiectării);
- Soluții tehnice (alimentarea cu energie electrica, priza de pământ, distribuția energiei electrice);
- protecția împotriva șocurilor electrice;
- măsuri de protecție a muncii;
- prevederi finale;
- breviar de calcul instalații electrice (breviar de calcul coloana alimentare AAR);
- program de control al calității și faze determinante; Piese desenate (anexate la Memoriul tehnic):

IE. 01 Plan situație instalații electrice, rețea de canalizare și stație de epurare;

IE. 02 Schema electrică monofilară tablou general (TG);

IE.03 Schema electrica tablou stație de pompare (TA-SP);

IE. 04 Schema electrica tablou grătar rare + fine (TA-GR);

IE. 05 Schema de alimentare tablou general (TG);

IE. 06 Schema electrica tablou electric stație de epurare (TA-SEAU);

1.4 Utilaje și echipamente pentru rețeaua de canalizare din

Rețeaua de canalizare din va fi dotata cu o stație de pompare - Grup de pompare la SP1 SEG 40.40.2.50B. Specificațiile tehnice de pompare sunt regăsite în F5- Fisa tehnică nr. 1-Stația de pompare SPAU1 (...).

Cerința obligatorie:

«Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător».

Fiecare ofertant va ofera lucrările de construcții pentru organizare de șantier în funcție de echipamentele și tehnologia de care dispune, în mod justificat.

Într-adevăr în oferta financiară trebuiau prezentate fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5), conform fișei de date a achiziției, dar aceasta este cu totul altceva.

Mențiunea din caietul de sarcini este foarte clară în sensul că aceste fișe trebuiau prezentate semnate și ștampilate de către producători.

Mai mult decât atât, o parte dintre fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică, întrebarea este: de ce nu au fost prezentate toate în oferta tehnică?

Mențiunea că nu au fost solicitate decât în oferta financiară este combătută de el însuși, întrucât, o parte dintre fișele tehnice au fost prezentate în oferta tehnică.

În caietul de sarcini se specifică faptul că acestea trebuie «semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător». Cele prezentate sunt doar copii, nerespectând cerința autorității.

Mai mult, prin răspunsul dat, constatăm că ofertantul își schimbă oferta:

Astfel:

-pentru stațiile de pompare în oferta tehnică sunt prezentate oferte de la SC ... SRL (pag. 795-802) iar în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări de la SC ...SRL (pag 16. 24-32);
- pentru panouri radiante în oferta tehnică este prezentată oferta de la SC ... SRL (pag.803-808) iar în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări de la SC ...SRL (pag.18-19);
- pentru ventilator electric în oferta tehnică este prezentată oferta de la ... (pag.810-812), iar în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări de la SC ...SRL (pag. 17).

Concluzie. Răspuns neconcludent.»»

Analizând situația de fapt expusă, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține, „*orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...*”, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Drept urmare, orice susținere potrivit căreia în propunerea tehnică nu era necesar a fi cuprinse toate documentele care să facă dovada îndeplinirii întregului set de reguli și cerințe ale caietului de sarcini nu își găsește sprijinul în textele de lege ce reglementează caracterul obligatoriu al conținutului caietului de sarcini, modalitatea de elaborare a ofertei și cea de analiză și evaluare a acesteia. Faptul de a fi fost menționat în fișa de date a achiziției că propunerea financiară va cuprinde și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5) nu lipsește de efect și de sens cerința caietului de sarcini, a cărei îndeplinire trebuia demonstrată în cuprinsul propunerii tehnice, de a fi depuse fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de material (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul găsește neavenite considerentele în acest sens ale ofertantei, inserate în răspunsul său la clarificarea ce i-a fost cerută.

Mai mult, Consiliul reține observația autorității contractante potrivit căreia, deși în clarificare susține că respectivele fișe tehnice nu era necesar a fi inserate în propunerea tehnică, SC SRL a cuprins

totuși, în această secțiune a ofertei, unele dintre aceste fișe tehnice, omițându-le, în schimb, pe cele la care achiziția face referire în demersul său de clarificare a ofertei. În acest punct al analizei sale, Consiliul notează legalul demers al autorității contractante de a cere SC SRL clarificarea ofertei sale, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așa cum rezultă din concluziile autorității contractante, nici ca urmare a solicitării pe care a primit-o, societatea nu a remediat deficiența de prezentare a propunerii sale tehnice.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Or, în situația faptică expusă, Consiliul stabilește legalitatea deciziei achiziției de a considera neconcludent răspunsul SC SRL cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini de a fi prezentate fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de material (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire, context în care sancțiunea prevăzută de lege la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este considerarea inacceptabilă a ofertei.

Astfel, reține Consiliul, mențiunea ofertantei că parametri tehnici ai echipamentelor și configurația acestora corespunzător necesităților clientului este publicată pe site-urile producătorilor, sens în care exemplifică doar cu adresa web a unuia dintre ei, respectiv <https://vwww.cribernet.ro/produse/statii-pompare>, nu înlocuiește cerința expresă a caietului de sarcini de a fi prezentate fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de material (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători).

Prin urmare, oferta SC SRL este atât neconformă, prin incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerința amintită a caietului de sarcini, cât și inacceptabilă, prin prisma art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificarea ofertei a fost neconcludent.

Tot referitor la oferta asocierii amintite, prin adresa nr. 612 din 08.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice și faptul că în oferta sa nu se regăsește devizul „Rețele canalizare ...”.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2666 din 12.09.2022, astfel:

««Răspuns solicitare de clarificări 1:

Din întrebare, înțelegem că aceasta se referă la propunerea tehnică sub aspectul preluării listelor de cantități de lucrări așa cum acestea au fost publicate în documentația de atribuire, fără prețuri și valori.

Menționăm că respectivele documente ale documentației de atribuire au fost preluate în propunerea tehnică în virtutea unei obișnuințe, fiind solicitate la alte proceduri de atribuire la care am participat, în prezenta procedura însă, nu a fost impusa o atare cerință, sens în care redăm integral conținutul pct. IV. 4.1 al fișei de date, după cum urmează:

«IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.F..A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

4) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

5) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016. document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică:

6) Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului (...).

Nici în caietul de sarcini nu este prevăzută vreo cerință cu privire la obligativitatea preluării devizelor din documentația de atribuire, fără prețuri și valori, sens în care rugăm a se revedea cap. intitulat «Documentele ofertei», pct. 1 «Propunerea tehnică».

Totuși, spre rigoare pentru a răspunde la întrebare, deși nu prezintă vreo relevanță, nefiind solicitat, depunem atât «Devizul: rețele canalizare ...», preluat în forma în care acesta se regăsește în documentația de atribuire, vol. „F3-Liste.pdf”, conținând doar 2 articole de deviz, constituite de:

«1.3.1 ACD03A1 Scara cu vanguri ol 50x10 și trepte ob d-20mm acces în cămine din tuburi beton

1.3.2 ACE17A1 Placa indicatoare montată la cămine rezerv, sau alte construcții pentru alimentari cu apă și canaliz.».

Menționăm faptul că, dintr-o eroare de soft devizul «Rețele canalizare ...» nu a fost preluat.

În calitate de ofertant, ne asumăm prețul ofertat pentru acest contract și vom suporta eventuale diferențe din beneficiu.

Conform articolului 134 alin. 6 și 7, raportat la aliniatul 9 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, rugăm comisia de evaluare a ofertei să constate că această eroare/abatere nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, aceasta în sensul dispozițiilor legale anterior indicate, reprezentând o excepție, ele intrând în categoria abateri tehnice minore, ce nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă și nici la excluderea ofertantului din procedură".

Totodată, ofertantul depune, în anexa la răspuns, devizul «Rețele canalizare ...» (formularul F3), fără extrasele de material (formular C6), manoperă (formular C7), utilaj (formular C8) și transport (formular C9).
»»

Concluziile comisiei de evaluare, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, au fost următoarele:

««Referitor la explicațiile ofertantului potrivit cărora prin documentația de atribuire nu ar fi fost solicitată prezentarea formularelor F1. F2, F3, C6, C7. C8, C9, F4 și F5 (fiselor tehnice), facem următoarele mențiuni:

- aceste formulare constituie baza tehnica necesar a fi completată pentru întocmirea unei oferte tehnice corespunzătoare:

- elementele din aceste documente (articole de deviz, material, manopera, utilaj, transport) sunt prelucrate și în baza lor sunt întocmite ofertele tehnice, respectiv descrierea lucrărilor, graficul Gantt, necesarele de resurse, sistemul calității, etc.

Practic aceste elemente sunt obligatorii pentru fundamentarea din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor a ofertelor.

În fișa de date, după cum precizează și ofertantul, este stipulat clar faptul ca: Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Or, constatăm ca ofertantul a omis cuprinderea în ofertă a Stadiul Fizic (devizului): «Rețele canalizare ...» din cadrul obiectului: Rețea canalizare gravitațional, acesta neregăsindu-se nici în formularul F2 - Obiectul: Rețea canalizare gravitațional (pag 858 din oferta tehnică), respectiv în cadrul Formulelor F3 din oferta tehnică (pag. 869-926) - după cum a fost menționat în scrisoarea de solicitare clarificări. Acest stadiu fizic nu se regăsește nici în secțiunea: - Descriere grafic, pag. 791-794 din oferta tehnică și nici în graficele anexate, respectiv în: (...),

Explicația ofertantului: „Menționez faptul că, dintr-o eroare de soft, devizul «Rețele canalizare ...» nu a fost preluat”, nu are nici un fundament tehnic, în fapt a fost omisă introducerea în ofertă a Stadiul fizic (devizului): Rețele canalizare ... din cadrul obiectului: «Rețea canalizare gravitațională».

Referitor la solicitarea ofertantului: „Conform articolului 134 alin. 6 și 7, raportat la aliniatul 9, litera a) din H.G. nr. 395/2016, rugăm comisia de evaluare a ofertei să constate că aceasta eroare/abatere nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, aceasta în sensul dispozițiilor legale anterior indicate, reprezentând o excepție, ele intrând în categoria abateri tehnice minore”, prin care ofertantul totuși acceptă existența unei erori/abateri, menționăm faptul că în acest moment al analizei ofertei nu putem constata că aceasta neconformitate nu depășește 1% din prețul total al ofertei depuse, intrând în categoria abateri tehnice minore.

Concluzie: Răspuns neconcludent-oferta neconformă. »»

Ca un prim aspect, Consiliul constată incoerența ofertantei în explicarea situației asupra căreia a fost interpelată de autoritatea contractantă, respectiv lipsa din ofertă a devizului „Rețele canalizare ...”. Astfel, deși în prima parte a răspunsului său arată că în propunerea tehnică nu ar fi trebuit cuprinse liste de cantități de lucrări, fără prețuri și valori, aspect care conduce la concluzia că lipsa arătată de achiziitoare a fost una conștientă, bazată pe preținse condiții ale documentației de atribuire, în partea secundă a răspunsului menționează că, dintr-o eroare de soft, devizul «Rețele canalizare ...» nu a fost preluat și că își asumă prețul ofertat pentru acest contract, urmând să suporte eventuale diferențe din beneficiu. De asemenea, atrage atenția autorității contractante asupra faptului că lipsa semnalată nu depășește 1% din

prețul total al ofertei depuse, situație în care ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul constată că prin contestația înaintată, SC SRL susține că operatorul nu a observat eroarea și nu a intervenit manual, „fapt pentru care devizul a rămas nesalvat, fiind omis din ofertă”.

Cu privire la situația de fapt expusă, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, iar conform alin. (10) al aceluiași articol, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*

Din textele de lege citate, rezulta faptul că singura intervenție posibilă la nivelul propunerii financiare este cea a corectării erorilor aritmetice (de calcul). Or, din răspunsul asocierii la demersul achizitoarei, rezulta faptul că diferența de preț ocazionată de nepreluarea în ofertă a devizului «Rețele canalizare ...» va fi suportată din beneficiu, fără modificarea prețului total al ofertei, ceea ce înseamnă că va fi modificată o altă componentă a prețului, respectiv valoarea „beneficiului”, aspect interzis de prevederea 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia nu este permisă modificarea conținutului propunerii financiare, modificarea propusă de ofertantă nereprezentând corectarea unei erori de calcul din ofertă, permisă de lege.

În atari condiții, independent de eventualul caracter minor al abaterii tehnice constând în omisiunea de a introduce în ofertă devizul «Rețele canalizare ...», completarea ofertei cu acest deviz conduce la modificarea conținutului propunerii financiare, aspect interzis potrivit legii.

Prin urmare, și ocazionat de aspectul tehnic al devizului «Rețele canalizare ...» oferta SC SRL este inadmisibilă.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare documentației de atribuire, Consiliul reține caracterul lor tardiv, raportat la faptul că de acest act al procedurii a luat cunoștință la data publicării lui în SEAP, respectiv 18.07.2022, termenul legal în care putea fi contestat fiind cel stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Prin necontestarea documentației de atribuire în termenul legal, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă ținută,

conform legii, la verificarea admisibilității ofertelor primite raportat la întregul set de reguli și cerințe inserate în documentație.

Prin urmare, orice critică adusă acestui act al procedurii la momentul verificării legalității deciziilor achizitoarei în privința ofertelor primite, este tardivă și neavenită.

În continuarea analizei sale, Consiliul va verifica, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei achizitoare de a desemna câștigătoare cea de-a doua ofertă primită în această procedură, aparținând asocierii având ca lider pe SC ... SRL.

Astfel, o primă critică se refera la modificarea duratei de execuție a lucrărilor.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică prezentată de asocierea având ca lider pe SC ... SRL, se regăsește Graficul Gantt în care sunt menționate și următoarele informații: „data început 12.09.2022” și „data sfârșit 12.04.2023”. Aceste date se referă la execuția lucrărilor care se întinde pe o durată de 7 luni de zile.

Prin adresa nr. 613 din 08.09.2022, autoritatea contractantă a cerut asocierii să clarifice faptul că în graficul din ofertă este prevăzută o durată a execuției lucrărilor de 8 luni, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire clarificată ulterior publicării ei, s-a solicitat ca durata execuției lucrărilor să fie de 5 luni.

Asocierea a răspuns menționând că durata ofertată pentru execuția lucrărilor este de 5 luni, graficul din ofertă fiind atașat din eroare și întocmit înainte de publicarea clarificării la documentația de atribuire vizând durata execuției lucrărilor. În consecință, ofertanta menționează că transmite achizitoarei cu această ocazie graficul corect aferent ofertei. Verificând, Consiliul constată că, anexat răspunsului de clarificare a ofertei, a fost transmis un Grafic Gantt în care durata execuției lucrărilor este de la 01.11.2022 până la 27.03.2023, respectiv aproximativ 5 luni.

În referire la această chestiune, Consiliul reține următoarele prevederi din HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Potrivit acestor prescripții ale legii, regula o reprezintă interdicția de a fi modificat conținutul propunerii tehnice. Excepțiile de la această regulă sunt de strictă interpretare și aplicare. Or, din contextul faptic al speței, modificarea adusă de asocierea câștigătoare duratei de execuție a lucrărilor, pe calea clarificării ofertei la solicitarea achizitoarei, nu se încadrează în niciuna dintre situațiile în care legiuitorul a stabilit că este permisă modificarea conținutului propunerii tehnice. Faptul de a nu fi depus toate diligențele în vederea adaptării ofertei redactate la toate cerințele documentației de atribuire, așa cum ele au fost lămurite ori modificate anterior termenului limită de prezentare a ofertelor nu

reprezintă un motiv suficient pentru a considera legală modificarea adusă ofertei în ceea ce privește durata execuției lucrărilor.

Astfel, această modificare nu poate fi considerată corectarea unei abateri tehnice minore și nici a unui viciu de formă.

Interdicția de modificare a acestui element al ofertei este cu atât mai imperativă cu cât, potrivit fișei de date a achiziției, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, urma a fi utilizat și factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” pentru care se acordă maxim 20 de puncte, din algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor reieșind că durata execuției lucrărilor are un impact semnificativ.

Mai mult, Consiliul reține că reducerea duratei de execuție a lucrărilor de la 7 la 5 luni de zile a determinat și alte modificări în dimensionarea activităților și resurselor alocate execuției, chestiune care nu poate fi neglijată în verificarea legalității răspunsului ofertantei la solicitarea autorității contractante.

În consecință, stabilește Consiliul, în mod nepermis achizitoarea a acceptat modificarea ofertei de către asocieria pe care a declarat-o ulterior câștigătoare, acesteia trebuind să îi fie incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce sancționează cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei, în situația în care autoarea ei modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice. De asemenea, nefiind permisă modificarea amintită, oferta asocierii având ca lider pe SC ... SRL este și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerința documentației de atribuire privind durata execuției lucrărilor.

O altă critică adusă de contestatoare ofertei câștigătoare vizează și subiectul declarării producătorului în cuprinsul fișelor tehnice și a semnării și stampilării acestora de către producător.

Așa cum Consiliul reținea mai sus, în cazul analizat al ofertei contestatoarei, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca *„Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de material (semnate și ștampilate pentru conformitate de către producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător)”*. Aceste fișe tehnice urmau a fi cuprinse în propunerea tehnică, așa cum s-a stabilit anterior în cuprinsul prezentei motivări.

Analizând copia propunerii tehnice aparținând asocierii câștigătoare, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta cuprinde fișele tehnice nr. 4– stație de epurare, nr. 17– stație de epurare, nr. 18 – stație de epurare, nr. 19– stație de epurare în care nu este menționat producătorul echipamentelor și, cu atât mai puțin, ele nu sunt semnate și ștampilate de către vreo entitate cu această calitate. De asemenea, în propunerea tehnică se

regăsesc fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, pentru stații de pompare, în care este declarat producător Grundfos Romania, dar care nu sunt semnate și stampilate de acesta.

Potrivit mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnica nr. 661 din 29.09.2022, asocierii având ca lider pe SC ... SRL i-a fost transmisă o singură adresă de solicitare de clarificări privind propunerea tehnică, respectiv cea din adresa nr. 613 din 08.09.2022, din al cărei conținut nu rezultă că aspectul declarării producătorului în toate fișele tehnice depuse în ofertă și semnarea și ștampilarea lor, conform cerinței caietului de sarcini, a preocupat comisia de evaluare.

Or, în acest context, Consiliul notează lipsa de consecvență a achizitoarei în evaluarea unitară a celor două oferte primite, tratamentul diferit aplicat celor două oferte fiind nelegal și nepermis. Astfel, în timp ce oferta contestatoarei a fost verificată din această perspectivă, i-au fost solicitate clarificări pentru ca, mai apoi, lipsa semnăturilor și a ștampilelor aplicate de producătorii declarați pe fișele tehnice să constituie motiv de respingere a ofertei, oferta câștigătoare a fost declarată ca atare în lipsa îndeplinirii acestei cerințe exprese și obligatorii a caietului de sarcini și în lipsa unui demers al achizitoarei, de clarificare a chestiunii.

Așa cum Consiliul stabilea mai înainte, documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru operatorii economici participanți la achiziția publică. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea unora dintre cerințele și condițiile existente în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei asocierii având ca lider pe SC ... SRL în condițiile de fapt amintite.

Date fiind cele analizate cu privire la oferta desemnata câștigătoare, Consiliul stabilește de prisos examinarea celorlalte critici referitoare la aceasta, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei, potrivit art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, respectiv cererile privind evaluarea ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii având ca lider pe SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile SC SRL referitoare la evaluarea ofertei sale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea SC SRL de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care criticile pe care se sprijină sunt tardiv formulate.

alin. (2) În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de SC SRL vizând „constatarea săvârșirii abaterii disciplinare și obligarea autorității contractante la aplicarea sancțiunilor reglementate de dispozițiile art. unic alin. (11) din Legea nr. 169/2019 pentru modificarea și completarea art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative”, în condițiile în care, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).” și nu să constate săvârșirea de abateri disciplinare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, respectiv cererile privind evaluarea ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii având ca lider pe SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii având ca lider pe SC SRL.

Respinge din contestația depusă de SC SRL:

- ca nefondate cererile referitoare la evaluarea ofertei sale;
- ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire;
- ca inadmisibil capătul de cerere vizând „constatarea săvârșirii abaterii disciplinare și obligarea autorității contractante la aplicarea sancțiunilor reglementate de dispozițiile art. unic alin. (1¹) din Legea nr. 169/2019 pentru modificarea și completarea art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.