



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de **...SRL**, cu sediul în orașul ..., str. ... nr. ... - ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator și convențional prin SCPA ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. .-. , ... , unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin Adresa nr. /....., emise de ..., cu sediul în localitatea ..., strada ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... „... ..”», s-a solicitat anularea actelor autorității contractante prin care s-a respins oferta ...SRL precum și actul de comunicare a acestei decizii, adresa nr. /....., a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii precum și a oricărui act emis subsecvent acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ...SRL ca fiind admisibilă și ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, prin anunțul de participare nr. SCN..... din, autoritatea contractantă a publicat documentația pentru atribuirea contractului «...: „... ..”». La această procedură,

contestatoarea a participat cu o ofertă întocmită în conformitate cu documentația de atribuire și legislația achizițiilor publice. Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. din, a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare din cauza motivului reglementat de art. ... alin. (.) lit. c) din HG nr. .../...., considerându-se că propunerea sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea susține că motivul real al respingerii ofertei sale constă în presupusele diferențe nejustificate între valorile propunerii financiare și ofertele subcontractanților pentru instalațiile electrice și sistemul de ..., precum și din cauza opiniei autorității că ar exista un risc de solicitări de sume suplimentare. În legătură cu acest motiv, contestatoarea subliniază că oferta sa este corect întocmită, cu prețuri fundamentate pe listele de cantități și specificațiile tehnice ale autorității contractante, prețuri care reflectă fluctuațiile pieței. Contestatoarea menționează că a clarificat autorității că diferențele de preț pentru instalațiile electrice includ lucrări suplimentare legate de supravegherea video, care nu au fost acoperite de subcontractantul indicat de autoritate, iar valoarea totală a lucrării a fost calculată conform specificațiilor tehnice.

Pentru sistemul de ..., oferta subcontractantului acoperă doar partea de proiectare și montaj, iar achiziția materialelor necesare este inclusă în propunerea financiară globală. Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a invocat art. ... alin. (.) lit. c) din HG .../.... pentru a justifica excluderea ofertei sale, afirmând că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art. ... din Legea nr. ../.....

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat incorect aceste prevederi legale și că argumentele sale de excludere nu sunt valide. Unul dintre motivele principale invocate pentru excluderea ofertei este discrepanța între valoarea devizului pentru instalațiile electrice și valoarea ofertată de subcontractantul ...SRL, autoritatea susținând că oferta nu reflectă prețuri reale și competitive.

Contestatoarea menționează că a clarificat în răspunsul său că diferența de preț este cauzată de includerea sistemului de ..., care nu a fost ofertat de subcontractantul pentru instalațiile electrice, ci a fost inclus în lista lucrărilor generale și susține că oferta a fost elaborată conform documentației tehnice și listelor de cantități furnizate de autoritatea contractantă, iar costul suplimentar este justificat prin faptul că include materiale și lucrări care nu au fost cotate de subcontractant. Contestatoarea mai adaugă că, potrivit art. .. din Legea ../...., ofertanții pot subcontracta o parte din lucrări, dar sunt responsabili de oferta globală.

În ceea ce privește diferențele de preț pentru sistemul de ... (..... lei în propunerea financiară față de,... lei conform ofertei subcontractantului ...SRL), contestatoarea explică faptul că oferta subcontractantului acoperă doar partea de proiectare și montaj, fără achiziția materialelor și infrastructurii necesare. Ea consideră că autoritatea ar fi trebuit să accepte această justificare, deoarece diferențele sunt explicate în mod clar și nu reprezintă o abatere de la principiile concurenței sau ale legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că autoritatea ignoră faptul că prețul final include și costuri suplimentare legate de materialele necesare, care nu au fost cotate de subcontractant și subliniază că, în procedurile de achiziții publice, este firesc ca subcontractanții să ofere prețuri doar pentru anumite componente ale lucrării, iar ofertantul principal să integreze toate aceste componente într-o ofertă globală iar excluderea ofertei sale pe baza unei evaluări parțiale a prețurilor este o eroare procedurală.

De asemenea, contestatoarea menționează că justificarea prețurilor oferite este completă și logică, subliniind că oferta include toate componentele esențiale ale lucrărilor, conform documentației de atribuire, chiar dacă subcontractanții nu au cotate toate aceste componente și susține că acest fapt nu poate fi considerat o justificare insuficientă a prețurilor.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a invocat și un presupus risc ca ea să solicite fonduri suplimentare pe parcursul execuției contractului din cauza fluctuațiilor pieței și a prețurilor aparent scăzute și consideră acest argument speculativ și subliniază că legislația nu permite excluderea unei oferte pe baza unor riscuri ipotetice, afirmând că orice solicitare de fonduri suplimentare ar fi justificată legal.

Contestatoarea menționează că legislația europeană privind achizițiile publice urmărește prevenirea prețurilor neobișnuit de scăzute, dar afirmă că nu se află în această situație, iar autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi care să susțină o astfel de afirmație și menționează că a oferit toate explicațiile și dovezile necesare pentru a demonstra că prețurile sunt fundamentate, conforme cu cerințele documentației de atribuire și respectă principiile liberei concurențe.

În final, contestatoarea consideră că excluderea ofertei sale pe baza unei pretense nefundamentări a prețurilor nu este justificată și solicită anularea actelor autorității și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./.... /C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost

transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr., completat în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației susținând că oferta contestatoarei a fost corect declarată neconformă și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

La data de, a publicat anunțul de participare cu numărul SCN....., având ca obiect "... .." iar la data limită de depunere a ofertelor, respectiv, au fost depuse următoarele oferte în SEAP:

- ASOCIEREA ...SRL (Lider de asociere) și ... SRL (asociat);
- ASOCIEREA ...SRL (Lider de asociere) și ...SRL (asociat).

Pe parcursul evaluării, oferta depusă de ASOCIEREA ...SRL și ... SRL a fost declarată inacceptabilă în faza de evaluare a propunerii tehnice, în timp ce oferta depusă de ASOCIEREA ...SRL și ...SRL a fost declarată neconformă în faza de evaluare a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit formularului de ofertă și a documentelor anexate, ASOCIEREA ...SRL a oferat un preț de,.. lei fără TVA. În urma verificării încadrării acestui preț în raport cu valoarea estimată, s-a constatat că prețul ofertat reprezintă ..,% din valoarea estimată. Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG .../..., care reglementează prețul aparent neobișnuit de scăzut, a fost solicitată prin adresa nr. din data de, clarificarea prețului ofertat.

Ulterior, ofertantul a răspuns la clarificările solicitate, menționând că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire și normele aplicabile. În răspunsul la clarificări, ofertantul a detaliat aspectele legate de formarea prețului, specificând următoarele:

- Formarea prețului: Ofertantul a luat în considerare toate prevederile caietului de sarcini și a fundamentat economic prețurile pe baza costurilor proprii și a prețurilor furnizate de parteneri, precum și a ofertelor de pe website-uri de profil pentru materiale, servicii și metode de construcție utilizate.

- Soluții tehnice: Ofertantul nu a adoptat soluții tehnice diferite de cele prevăzute în caietul de sarcini și nu beneficiază de condiții deosebite pentru furnizarea produselor sau executarea lucrărilor.

- Originalitatea lucrărilor: Produsele, materialele și procedurile de execuție propuse sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire.

- Utilaje și mijloace de transport: Ofertantul deține în proprietate utilaje și mijloace de transport, ceea ce contribuie la un cost mai scăzut comparativ cu o ofertă ce presupune închirierea logisticii.

- Respectarea obligațiilor legale: Ofertantul subliniază că respectă obligațiile prevăzute de legislația în vigoare și nu beneficiază de ajutoare de stat.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării clarificărilor și a documentelor depuse, s-au constatat următoarele:

- Cota de cheltuieli indirecte detaliată reprezintă ..,%, conform recapitulației devizelor oferate. Coeficienții utilizați în recapitulația formularelor F. sunt: CAM = ..,%, cheltuieli indirecte = ..,% și profit = ..,%.

- Registrul imobilizărilor la pentru ...SRL indică un total de .., lei.

- Registrul imobilizărilor la pentru ...SRL indică un total de .., lei.

În urma precizărilor ofertantului referitoare la fundamentarea economică a prețurilor, care se bazează pe specificațiile caietului de sarcini, procedurile de execuție și costurile proprii, precum și pe prețurile oferate de partenerii săi, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite documente suplimentare pentru a clarifica aceste prețuri. Având în vedere faptul că ofertantul a menționat că prețurile au fost identificate pe diferite website-uri de profil, iar acestea pot suferi modificări frecvente, autoritatea contractantă a emis adresa nr. din prin care a cerut prezentarea documentelor justificative, precum oferte de preț, care să susțină formarea prețului propus.

Ulterior, ofertantul a depus clarificările solicitate, incluzând oferte de preț pentru plante și arbuști, pentru materiale, precum și o ofertă de preț pentru sistemul de ... (proiectare și montaj), întocmită de subcontractantul ...SRL. Totuși, în cadrul acestor clarificări, s-a observat o necorelare semnificativă între valoarea devizului pentru instalații electrice din propunerea financiară, care era de .., lei fără TVA, și valoarea ofertată de subcontractantul ...SRL, care era de .., lei fără TVA.

Având în vedere diferențele de preț constatate, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare prin adresa nr. din data de .., cerând ofertantului să explice aceste neconcordanțe. În răspunsul său, ofertantul a menționat că acordul de subcontractare cu ...SRL nu include lucrările aferente sistemului de ..., al căror cost a fost estimat la lei, conform devizului pentru instalații electrice. Această valoare era cotate în conformitate cu listele publicate de autoritatea contractantă.

Referitor la discrepanța între valoarea sistemului de ... (..... lei fără TVA) și oferta de preț primită de la ...SRL (..... lei fără TVA), ofertantul a explicat că oferta de la ...acoperă doar partea de proiectare și montaj pentru sistemul de Achiziția materialelor și infrastructurii necesare pentru acest sistem va fi executată în conformitate cu acordurile de asociere și subcontractare. De asemenea, ofertantul a precizat că, având în vedere că obiectul procedurii include și servicii de proiectare, listele de cantități au fost întocmite conform listelor publicate de autoritatea contractantă, iar articolul referitor la supravegherea video

a fost unul comasat, urmând a fi detaliat în faza de proiect tehnic și în detaliile de execuție, conform HG nr. .../.... și a modificărilor ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent în ceea ce privește justificarea diferenței de preț aferente sistemului de În coroborare cu răspunsurile primite la solicitările de clarificări anterioare, se menționează că achiziția materialelor și infrastructurii necesare pentru acest sistem va fi executată conform acordurilor de asociere și subcontractare. Totuși, comisia de evaluare subliniază faptul că, deși s-au solicitat oferte de preț care să justifice prețul ofertat (în adresa nr. din), nu s-a prezentat o ofertă completă care să reflecte prețul total al sistemului de

Comisia de evaluare constată că, în cazul de față, diferența de preț între valoarea devizului instalațiilor electrice (....., .. lei) și valoarea de lei aferentă sistemului de ... nu este clar explicată, iar suma rămasă de lei nu rezultă din documentele furnizate de ofertant. De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări (adresele nr. din și nr. din), nu s-a prezentat oferta completă de preț pentru justificarea costurilor întregului sistem de supraveghere, ci doar pentru proiectare și montaj.

În plus, comisia subliniază că valoarea de lei oferită de subcontractantul ...SRL pentru serviciile de proiectare și montaj nu acoperă întreaga valoare a lucrărilor necesare pentru acest echipament. Acordul de subcontractare nr. A.... / prevede că ...SRL va executa lucrări de ... și nu doar servicii de proiectare, ceea ce indică o neconcordanță între oferta depusă și acordul încheiat.

Deși listele de cantități furnizate de ofertant au fost realizate pe baza celor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, acestea sunt oferite cu scopul de a ajuta ofertanții să calculeze un preț cât mai realist pentru lucrările ce urmează a fi executate. Oferta ar fi trebuit să includă toate lucrările necesare achiziționării, montării și punerii în funcțiune a sistemului de Lipsa unei oferte de preț concludente pentru întregul sistem ridică suspiciuni cu privire la stabilitatea prețului propus, mai ales în contextul fluctuațiilor pieței.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere că prețul ofertat este sub ..% din valoarea estimată, există un risc semnificativ ca, în etapa de realizare a proiectului tehnic, ofertantul să solicite sume suplimentare pentru finalizarea lucrării. Această concluzie este întărită de mențiunea ofertantului conform căreia fundamentarea economică a prețurilor s-a bazat pe specificațiile caietului de sarcini, procedurile de execuție, costurile proprii și prețurile furnizate de partenerii săi. Întrucât piața materialelor și serviciilor poate fluctua, valoarea sistemului de ...,

nejustificată printr-o ofertă de preț completă, ar putea crește, fapt care ar putea duce la solicitări de sume suplimentare din partea ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la criticile ofertantului din cuprinsul contestației, în care se menționează că oferta subcontractului acoperă doar partea de proiectare și montaj, în timp ce achiziția materialelor necesare este inclusă în propunerea financiară globală, acesta a înțeles solicitarea autorității contractante, în sensul că pentru materiale precum beton, ciment, mortar de ciment, etc., se prezintă oferte de preț, fără a fi incluse și materialele pentru sistemul de Mai mult, din oferta întocmită de subcontractantul ...SRL nu reiese exact valoarea aferentă proiectării și a montajului. Practic, oferta de preț prezentată de către subcontractant cuprinde atât partea de servicii de proiectare, cât și partea de montaj (lucrări) la o valoare mult mai mică decât cea bugetată de acesta în propunerea financiară. Din acordul de subcontractare depus reiese că subcontractantul ...SRL va executa lucrări de Autoritatea contractantă consideră că ofertantul confundă semnificația cuvintelor „*prestări servicii*” și „*execuția lucrărilor*”.

În ceea ce privește încadrarea ofertei în baza normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. ../.... pentru a justifica excluderea ofertei ca fiind neconformă, autoritatea contractantă subliniază că încadrarea ofertei ca fiind neconformă se bazează pe aceste norme. În acest context, consideră că oferta este neconformă în cazul în care conține prețuri care nu pot fi justificate. De asemenea, observă că art. ... alin. (.) lit. c) din HG nr. ../.... vine în completarea art. ... art. (.) din Legea nr. ../....

Cu privire la diferența de preț pentru sistemul de ..., care nu a fost cuprinsă în oferta subcontractantului, autoritatea contractantă menționează că, deși nu era obligația subcontractantului de a oferi prețuri pentru întreaga gamă de lucrări dintr-un proiect complex, era obligația ofertantului să se asigure că prezintă oferte de preț pentru întreaga investiție. Se remarcă faptul că pentru toate celelalte materiale, salarii, utilaje etc. s-au prezentat oferte de preț care să justifice prețul ofertat, însă pentru sistemul de ... nu există ofertă. În lipsa unei oferte de preț pentru sistemul de ..., comisia de evaluare are, în mod justificat, îndoieli cu privire la oferta prezentată, întrebându-se cum a putut ofertantul să determine suma inclusă în propunerea financiară globală.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu a respins propunerea ofertantului pe baza unor speculații legate de fluctuațiile pieței, ci din cauza faptului că de trei ori s-a solicitat ofertantului să prezinte documente justificative pentru formarea prețului, iar de fiecare dată s-au depus documente doar parțial. Autoritatea contractantă consideră că a acționat cu bună credință, nefiind exclusă oferta după primul răspuns la solicitarea de clarificări, ci după al treilea răspuns. De asemenea, s-a respectat tratamentul egal față de ambii ofertanți, chiar și în condițiile în care asocierea ofertantului a fost exclusă în faza de evaluare tehnică. Ținând cont de faptul că prețul ofertat reprezintă sub ..% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului pentru a se asigura că acesta are la bază oferte de preț.

Referitor la faptul că ofertantul și-a întocmit oferta pe baza documentației și a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se menționează că listele de cantități estimative făceau parte din documentația depusă la finanțator, iar rolul acestora era de a sprijini ofertanții în întocmirea unor oferte corecte și comparabile. De asemenea, comisia de evaluare nu a declarat oferta neconformă pentru că nu s-ar fi întocmit conform documentației de atribuire, ci pentru că nu se justifică prețul.

Autoritatea contractantă consideră că prin cele trei solicitări de clarificări s-au acordat suficiente șanse ofertantului pentru a-și justifica prețul, însă acesta a răspuns de fiecare dată parțial sau neconcludent. În urma celor descrise mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ...SRL.

Prin adresa nr./....../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ...SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

...SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis Concluzii scrise prin care reiterează ceea ce solicită în contestația înregistrată la CNSC sub nr./.....

Contestatoarea, ...SRL, în asociere cu ...SRL, menționează că a participat la procedura de achiziție publică menționată, depunând o ofertă conformă cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă. Contestatoarea subliniază că, la finalul procesului de evaluare, oferta a fost respinsă de autoritatea contractantă, pe motivul discrepanțelor nejustificate între valorile propunerii financiare și ofertele subcontractanților implicați în realizarea instalațiilor electrice și a sistemului de De asemenea, autoritatea a susținut că prețurile propuse prezintă riscul solicitării de sume suplimentare pe parcursul execuției contractului, din cauza fluctuațiilor pieței și prețurilor aparent scăzute.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. ... alin. (.) lit. c din HG .../...., conform cărora o ofertă este considerată neconformă dacă *„conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Unul dintre motivele principale invocate de autoritatea contractantă, subliniază contestatoarea, este diferența de preț dintre oferta sa și cea a subcontractanților. În concret, aceasta menționează că valoarea devizului pentru instalațiile electrice din propunerea financiară este de,.. lei fără TVA, în timp ce oferta subcontractantului ...SRL este de,.. lei fără TVA. De asemenea, valoarea ofertată pentru sistemul de ... este de,.. lei fără TVA, iar oferta de la

subcontractantul ...SRL este de,.. lei fără TVA. Contestatoarea subliniază că aceste diferențe au fost considerate nejustificate de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de clarificare, a oferit explicații detaliate cu privire la aceste diferențe, demonstrând că diferențele de preț pentru instalațiile electrice sunt cauzate de includerea costurilor aferente sistemului de ..., care nu au fost cotate de subcontractantul ...SRL, dar care au fost integrate în oferta globală. De asemenea, contestatoarea subliniază că oferta subcontractantului ...SRL acoperă doar partea de proiectare și montaj pentru sistemul de ..., în timp ce achiziția materialelor necesare pentru implementarea acestui sistem a fost inclusă în propunerea financiară globală.

Contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante sunt nefondate, clarificând, în detaliu, motivele care stau la baza diferențelor de preț și menționează că răspunsul său, conform clarificărilor depuse, arată că diferența de preț este datorată includerii în deviz a sistemului de ..., care nu a fost oferit de subcontractant pentru instalațiile electrice, ci a fost inclus în lista lucrărilor generale. Contestatoarea subliniază că oferta sa a fost elaborată pe baza documentației tehnice și a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar costul suplimentar este justificat, deoarece include materiale și lucrări care nu au fost cotate de subcontractant.

De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit art. .. din Legea ../.... privind achizițiile publice, ofertanții pot subcontracta o parte din lucrări, însă rămân responsabili de oferta globală. Contestatoarea clarifică faptul că subcontractantul a oferit prețuri doar pentru o parte din lucrări, iar restul lucrărilor au fost integrate în oferta principală.

În legătură cu diferențele de preț pentru sistemul de ... (..... lei în propunerea financiară și,.. lei conform ofertei subcontractantului ...SRL), contestatoarea subliniază că oferta subcontractantului acoperă doar partea de proiectare și montaj, nu și achiziția materialelor și infrastructurii necesare. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte această justificare, deoarece diferențele sunt explicate și nu reprezintă o abatere de la principiile concurenței ori ale legislației achizițiilor publice. Contestatoarea menționează că autoritatea pare să ignore faptul că prețul final include și costuri suplimentare legate de materialele necesare, care nu au fost cotate de subcontractant.

Contestatoarea consideră că excluderea ofertei pe baza unei evaluări parțiale a prețurilor este o eroare, întrucât nu ia în considerare întregul context al lucrării. Contestatoarea subliniază că, în conformitate cu legislația aplicabilă, ofertantul are obligația de a justifica prețurile oferite, dar această justificare nu trebuie să fie interpretată într-un mod excesiv de rigid iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua întreaga ofertă în ansamblu, nu doar componentele individuale. De asemenea, menționează că oferta sa a fost elaborată pe baza specificațiilor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă și pe baza ofertelor subcontractanților, iar prețurile nu au fost manipulate în

vreun fel pentru a reduce artificial costurile. Contestatoarea subliniază că nu există niciun temei pentru a considera oferta sa nefundamentată.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în absența unor indicii concrete de înțelegeri anticoncurențiale sau practici de piață neconcurențiale, simpla existență a unor diferențe de preț între subcontractanți și ofertă nu poate constitui o dovadă că prețurile nu sunt rezultatul unei concurențe libere. Contestatoarea consideră că justificarea ofertei este completă și logică, demonstrând că aceasta include toate componentele esențiale ale lucrărilor, astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, chiar dacă subcontractanții nu au cotate toate aceste componente iar autoritatea a invocat riscul ca aceasta să solicite fonduri suplimentare pe parcursul execuției contractului, din cauza fluctuațiilor pieței și prețurilor aparent scăzute. Contestatoarea consideră acest argument speculativ, subliniind că legislația nu permite excluderea unei oferte pe baza unor riscuri ipotetice. Contestatoarea subliniază că este obligată să respecte prețurile ofertate și că orice solicitare de fonduri suplimentare ar fi justificată legal și conform contractului.

Contestatoarea amintește că legislația europeană privind achizițiile publice urmărește să asigure o concurență sănătoasă și să reglementeze situațiile în care prețul neobișnuit de scăzut poate ridica îndoieli cu privire la viabilitatea economică a ofertei. Contestatoarea consideră că, în niciun mod, autoritatea nu a dovedit că aceasta se află într-o astfel de situație.

Contestatoarea subliniază că a oferit toate explicațiile necesare și a demonstrat că oferta sa este fundamentată și conformă cu cerințele documentației de atribuire, respectând principiile liberei concurențe și reflectând realitățile pieței. Contestatoarea menționează că a justificat detaliat fiecare componentă a prețului, inclusiv diferențele rezultate din subcontractare și costurile aferente materialelor și serviciilor incluse, demonstrând că oferta este conformă din punct de vedere economic și tehnic, fără a prezenta riscul unor solicitări suplimentare în timpul execuției contractului.

În final, contestatoarea consideră că excluderea ofertei pe baza unei pretese nefundamentate a prețurilor nu este justificată și solicită reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

...SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... „... ..”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,... lei.

În procedura de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior verificării și evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii potrivit căruia oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inadmisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând anularea actelor prin care autoritate contractantă a decis respingerea ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ...SRL ca fiind admisibilă și, ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a deciziei CNSC.

Analizând motivele care au condus la respingerea ca inadmisibilă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acestea au fost determinate de informațiile din conținutul răspunsurilor formulate de contestatoare cu privire la valoarea instalațiilor electrice și valoarea sistemului de ... prin raportare la acordurile de subcontractare încheiate de aceasta pentru execuția acestor lucrări, oferta fiind respinsă în temeiul art. ... alin. (.) lit. c) din HG nr. .../.....

Astfel, primul aspect reținut de comisia de evaluare ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la nejustificarea de către aceasta, prin răspunsurile transmise, a valorii aferentă lucrărilor de instalații electrice.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prețul ofertat de contestatoare (....., lei, fără TVA), care reprezintă aproximativ ..% din valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, a constituit obiectul a trei solicitări de clarificări ale comisiei de evaluare.

Astfel, prin adresa nr./..... (prima solicitare de clarificări), comisia de evaluare, invocând art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., a solicitat contestatoarei, printre altele, prezentarea documentelor de fundamentare a prețului (întrebare .) și clarificări/ explicații privind centralizatorul cu lucrările ce sunt executate de asociați și subcontractanți, care nu a fost regăsit în propunerea financiară (întrebare .).

Ofertatul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„... Răspuns

Față de prevederile legale ale Art. ... (.) din L ../....., facem următoarele precizări:

(a) In ceea ce privește modul de formare a prețurilor ofertate, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcții utilizate:

- precizăm că în elaborarea ofertei am luat în considerare, în integralitate, prevederile caietului de sarcini;

- fundamentarea economică a prețurilor ofertate se bazează specificațiile caietelor de sarcini, procedurile de execuție și costurile proprii, prețurile ofertate de către partenerii noștri, conform furnizori declarați în Propunerea tehnică, prețuri identificate la zi pe diferite website - uri de profil pentru materialele, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele propuse fiind în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

(b) Cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor și executarea lucrărilor:

- precizăm că nu am adoptat soluții tehnice altele decât cele prevăzute în caietul de sarcini, utilizate în mod frecvent în sectorul de activitate;

- nu beneficiem de condiții deosebite pentru furnizarea produselor sau a serviciilor sau execuția lucrărilor;

- am utilizat în conformitate cu soluțiile tehnice din specificații, proceduri proprii de execuție ce respecta Normele, Normativele și Standardele în vigoare. Având în vedere natura contractului de executat, respectiv înființarea unei grădini unde sunt necesare foarte multe plante, precizăm că SC ...are autorizație de producător material dendrologic și deține pepiniera în Jud ..., fiind asigurată achiziția de material dendrologic și dendrofloricol de calitate la un preț direct de la producător.

(c) Cu privire la originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant:

- precizăm că subscrisa utilizează, produse/materiale/proceduri de execuție cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, pe baza costurilor proprii și a ofertelor primite de la parteneri.

Cu privire la mijloacele de transport și utilajele folosite, atașăm lista imobilizărilor aferente asocierii, așa cum rezultă și din propunerea tehnică, asocierea deține în proprietate utilaje și mijloace de transport fapt ce duce la un preț mult mai economic, față de o oferta care închiriază logistica necesară.

(d) Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la Art. .. (.)

- în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost identificate condiții speciale sociale, de mediu sau referitoare la relațiile de muncă, cu excepția aspectelor prevăzute de legislația națională, pe care ne-am angajat le respectăm.

(e) Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la Art. ...

- precizăm că prevederile Art. ... au fost respectate în totalitate.

(f) Cu privire la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

- precizăm că subscrisa nu beneficiază de ajutoare de stat.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să constatați că, prin propunerea noastră financiară, subscrisa a respectat cerințele, așa cum acestea au fost formulate și pe cale de consecință, propunerea financiară prezentată se constituie ca fiind una justificată.

În egală măsură, la întocmirea ofertei, subscrisa a ținut cont de toate costurile și ofertele primite de la furnizori și parteneri, inclusiv de prevederile legale în vigoare, fiind luate în considerare toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, directe, indirecte precum și marja de profit, așa cum arătăm în continuare.

Așa cum rezultă din documentele suport ale ofertei financiare prezentate de asocierea noastră se pot verifica prețurile folosite pentru ora de manoperă respectiv .. lei ora tarif mediu folosit, prețurile pentru materiale, utilaje și transport precum și

închiderea de deviz conform legislației în vigoare, respectiv CAM%, Cheltuieli Indirecte și Profit.

(.)

În conformitate cu propunerea tehnică, vă transmitem atașat centralizatorul solicitat cu aceleași date prezentate în ofertă.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus mai multe documente.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, prin adresa nr. / (a doua solicitare de clarificări), a solicitat asocierii ...SRL – ...SRL, următoarele clarificări:

«.. Având în vedere faptul că ați precizat: „fundamentarea economică a prețurilor oferite se bazează specificațiile caietelor de sarcini, procedurile de execuție și costurile proprii, prețurile oferite de către partenerii noștri, conform furnizori declarați în Propunerea tehnică, prețuri identificate la zi pe diferite website-uri de profil pentru materialele, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele propuse fiind în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire vă solicităm să prezentați documente justificative care stau la baza formării prețului (ex. Oferte de preț).»

Asocierea în discuție a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Prin prezenta, vă înaintăm oferte de preț pentru principalele materiale în conformitate cu ponderea din extrasul de materiale pe investiție, respectiv:

- Material dendrologic
- Instalații electrice
- Instalații sistem video
- Agregate, betoane”.

Atașat răspunsului, ofertantul a depus mai multe documente, printre care și devizul aferent Instalațiilor electrice, din care rezultă valoarea acestora, fără TVA, ca fiind lei.

Comisia de evaluare a continuat demersurile de verificare a prețului oferit de asocierea în discuție și, prin adresa nr. din data de (a treia solicitare de clarificări), a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

«.. În cadrul propunerii financiare, valoarea devizului - Instalații electrice este de lei fără TVA, iar conform ofertei primite de la subcontractantul ...SRL valoarea devizului este de lei fără tva. Explicați diferența rezultată din propunerea financiară și oferta subcontractantului ...SRL.

Prin răspunsul transmis achizitoarei cu privire la aceste solicitări, contestatoarea a precizat următoarele:

„Întrebare .

(...)

Răspuns

Având în vedere următoarele:

Acordul de subcontractare, valoarea ofertei prezentate de ...S.R.L., nu include lucrările de ...- respectiv valoarea de lei (articolul SISTEM DE ..., proiectat sau similar) cotate în devizul de instalații electrice în conformitate cu listele publicate de Autoritatea contractantă”.

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, acesta reținând, în cadrul raportului nr. ... /, următoarele:

«Evaluarea răspunsului primit:

Din răspunsul ofertantului reiese că diferența menționată de acesta este aferentă sistemului de supraveghere, care în coroborare cu răspunsul la clarificarea de mai jos, partea de achiziție materiale și infrastructura necesară va fi executată în conformitate cu acordul de asociere și acordurile de subcontractare. În concluzie, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, având în

vedere faptul că în solicitarea de clarificări nr. din data de s-au solicitat oferte de preț care să justifice prețul ofertat, respectiv este de la sine înțeles ca ofertele prezentate trebuie să reflecte prețurile oferite în listele de cantități, ori în cazul de față valoarea de,.. lei - lei = ...,.. lei, sumă care nu rezultă din explicațiile ofertantului.

Din răspunsul la cele două clarificări (...../..... și din) nu se prezintă oferta de preț pentru sistemul de ... pentru justificarea prețului ofertat a întregului sistem, ci doar pentru proiectare și montaj, așadar diferența rezultată din oferta întocmită de către subcontractant și oferta depusă de asociere nu este justificată.

Această concluzie a expertului cooptat a fost însușită de membrii comisiei de evaluare și reiterată de aceștia în cadrul procesului verbal nr./.....

Din cele redate anterior rezultă că un prim aspect reținut de comisia de evaluare ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la nejustificarea de către aceasta, prin răspunsurile transmise, a valorii de,.. lei aferentă lucrărilor de instalații electrice.

Pentru realizarea acestor lucrări, asocierea ...SRL - ...SRL l-a nominalizat pe subcontractantul ...SRL. Din conținutul acordului de subcontractare nr. A..../....., încheiat între ...SRL și ...SRL, rezultă că activitățile ce se vor subcontracta sunt „lucrări instalații electrice” în valoare de „...% din valoarea totală în lei fără TVA a ofertei financiare depuse în cadrul procedurii la care se refera prezentul acord de subcontractare”.

Potrivit informațiilor din propunerea financiară, valoarea instalațiilor electrice a fost stabilită de contestatoare ca fiind de,.. lei.

Prin răspunsul transmis autorității contractante la cea de-a doua solicitare de clarificări contestatoarea a depus un deviz aferent instalațiilor electrice în valoare este de,.. lei - aferent subcontractului ...SRL, iar la solicitarea de justificare a diferenței până la valoarea menționată în propunerea financiară a acelorași lucrări (.....,.. lei), contestatoarea a precizat că aceasta reprezintă valoarea aferentă sistemului de ..., respectiv lei.

Analizând aceste informații, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsurile ofertantului cu privire la justificarea valorii instalațiilor electrice nu sunt concludente, întrucât acesta nu a justificat pertinent diferența dintre valoarea totală a instalațiilor electrice menționată în devizul ofertă prezentat în propunerea financiară și valoarea aferentă sistemului de

Astfel, scăzând valoarea „sistemului de ...” (..... lei) din valoarea instalațiilor electrice (.....,.. lei), așa cum susține contestatoarea prin ultimul răspuns transmis achizitoarei, rezultă valoarea de,.. lei și nu,.. lei, cât a fost prezentată autorității contractate prin cel de-al doilea răspuns la clarificări, valoarea pentru care s-a prezentat devizul de lucrări.

Prin urmare, rezultă că, față de ultimul răspuns al contestatoarei, din care rezultă o valoare a instalațiilor electrice ce vor fi executate de subcontractant de lei, nu clar care este valoarea exactă a acestor lucrări, caracterul informațiilor furnizate de contestatoare fiind unul neconcludent.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prețul aferent instalațiilor electrice nu este nici susținut de oferte de preț, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin cea de-a doua solicitare de clarificări. Faptul că, aceste lucrări vor fi executate de către un subcontractant nu este de natură să scutească ofertantul de justificarea prețului ofertat cu privire la aceste lucrări, pe care subcontractatul le va executa. Subcontractul nu este o persoană străină de prezenta procedură de atribuire, nefiind un terț, ci este implicat în realizarea contractului prin intermediul asocierii ofertante cu care acesta a încheiat acordul de subcontractare. În sarcina subcontractanților au fost stabilite obligații de către autoritatea contractantă, în sensul prezentării de documente/declarații pe care subcontractanții trebuiau să le depună în cadrul ofertei.

Solicitările achizitoarei privind justificarea prețului ofertat, în condițiile stipulate de art. ... din Legea nr. ../..., coroborate cu art. ... din HG nr. ../..., au scopul edificării autorității contractante cu privire la corectitudinea și sustenabilitatea acestuia. În speță, aceste solicitări au fost clare, astfel că, în lipsa contestării lor, ofertantul avea obligația de a răspunde acestora în mod clar și concludent.

Or, așa cum s-a constatat anterior, în legătură cu lucrările privind instalațiile electrice, răspunsurile transmise de ofertant nu au fost concludente, în mod corect autoritatea contractantă reținând acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Prin urmare, această critică va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează nefundamentarea prețului aferent sistemului de

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante atât primele două solicitări de clarificări transmise contestatoarei de autoritatea contractantă, cât și răspunsurile la acestea, redactate în paragrafele anterioare, precum și cea de-a treia solicitare de clarificări (adresa nr. din data de), potrivit căreia:

„... De asemenea, în cadrul propunerii financiare, valoarea sistemului de ... este de lei fără TVA, iar în oferta de preț primită de la ...SRL este de lei fără tva. Se vor solicita clarificări. Explicați/clarificați diferența de preț.”

Prin răspunsul transmis achizitoarei cu privire la aceste solicitări, contestatoarea a precizat următoarele:

„Întrebare .

(...)

Răspuns

În conformitate cu oferta societății ..., acesta va executa partea de proiectare pentru sistemul video și montajul. Partea de achiziție materiale și infrastructura necesară vor fi executate în conformitate cu acordul de asociere și Asocierea ...S.R.L. (Lider de asociere) și SC ...SRL

Având în vedere că obiectul procedurii include serviciile de proiectare, societatea noastră a întocmit listele de cantități în conformitate cu listele publicate de Autoritatea contractantă, articolul de ..., fiind un articol comasat, urmând a fi detaliat în cadrul proiectului tehnic și în cadrul listelor ce se întocmesc la faza de Proiect tehnic și detalii de execuție în conformitate cu HG.../.... inclusiv modificările la aceasta.

Menționăm că prin răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele depuse, subscrisa nu își completează sau modifică în niciun fel oferta, documentele depuse fiind doar menite să detalieze aspectele comunicate anterior în cuprinsul ofertei. Avem respectuoasa rugămintă ca, în situația în care Onorata Comisie are nelămuriri de orice natură cu privire la oricare dintre informațiile sau documentele care fac parte din oferta noastră cuprinse în acest Răspuns sau în documentele ofertei înaintate, să ne indice în mod expres documentul vizat și vom detalia explicațiile necesare în mod corespunzător.”

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, acesta reținând în cadrul raportului nr. .../..... următoarele:

«Evaluarea răspunsului primit:

Având în vedere faptul că subcontractantul ...SRL va presta servicii de proiectare și montaj pentru sistemul de ..., reiese faptul că parte din valoarea de, lei este aferenta proiectării și nu lucrărilor ce urmează a fi executate, aspect care din nou confirmă faptul că prețul ofertat pentru acest echipament nu este fundamentat. Din acordul de subcontractare nr. A..../....., reiese că ...SRL va EXECUTA lucrări de ..., nicidecum SERVICII de proiectare. Cu toate ca listele de cantități întocmite de ofertant au fost realizate pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, publicarea acelor liste vine în sprijinul ofertanților, pentru a oferta un preț cât mai apropiat de lucrările ce se doresc a fi executate. Deși sistemul de ... este un articol comasat, ofertantul pentru stabilirea prețului aferent sistemului de supraveghere avea obligația de a obține o ofertă care să cuprindă toate lucrările necesare în vederea procurării, montării și punerii în funcțiune a sistemului de Din cele menționate mai sus de către ofertant, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, sub ..% din valoarea estimată, există riscul ca ofertantul, în urma întocmirii proiectului tehnic, să solicite autorității contractante sume suplimentare. Mențiunea anterioară este susținută și de faptul că ofertantul menționează prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. / faptul că fundamentarea economică a prețurilor ofertate se bazează specificațiile caietelor de sarcini, procedurile de execuție și costurile proprii, prețurile ofertate de către partenerii noștri, conform furnizori declarați în Propunerea tehnică, prețuri identificate la zi pe diferite website - uri de profil pentru materialele, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele propuse fiind în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Având în vedere faptul că piața suferă fluctuații de preț, valoarea sistemului de ... nejustificată prin nicio ofertă de preț poate crește, existând posibilitatea ca ofertantul să solicite sume suplimentare în vederea finalizarea lucrării.

Având în vedere cele de mai sus, propun respingerea ofertei depuse de către ASOCIEREA ...SRL (Lider de asociere) si ...SRL (asociat), și declararea acesteia ca fiind neconformă, în baza art. ..., alin. ., lit. c din HG .../.... care prevede următoarele: "În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”».

Această concluzie a expertului cooptat a fost însușită de membrii comisiei de evaluare așa cum rezultă din procesul verbal nr. /

Procedând la verificarea corectitudinii acestei concluzii a comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul propunerii financiare, în legătură cu „Sistemul de ...”, ofertantul a menționat în cadrul obiectului „...”, stadiul fizic „...”, articolul „..... - SISTEM DE ..., proiectat sau similar” cu valoarea,.. lei.

În formularul C.cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, ofertantul a prevăzut, la poziția ..., „Sistemul de ... proiectat sau similar” în valoare de,.. lei.

Din conținutul documentelor depuse de ofertant ca răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de achizitoare, rezultă că asocierea a prezentat, pentru „Sistemul de ... - proiectare și montaj”, o ofertă de preț de la operatorul economic ...SRL în valoare de,.. lei valoare fără TVA, iar prin ultimul răspuns la clarificări, cu privire la diferența dintre cele . valori prevăzute pentru sistemul de ..., contestatoarea a precizat că subcontractatul va realiza proiectarea și montajul sistemului video, iar partea de achiziție materiale și infrastructura necesară vor fi executate în membrii asocierii ofertante.

Prin urmare, rezultă din informațiile comunicate prin răspunsurile transmise cu privire la sistemul de ..., că partea de proiectare și montaj, în valoare de,.. lei va fi realizată de subcontractat, iar partea de achiziție a materialelor și infrastructura va fi realizată de membrii asocierii, valoarea acestora .

Acest răspuns nu poate fi considerat concludent, întrucât nu este corelat cu informațiile din ofertă, în condițiile în care, potrivit acordului de subcontractare nr. A.... /, încheiat între ...SRL și ...SRL (subcontractant), lucrările ce vor fi executate de subcontractant sunt „lucrări ...”, în valoare de „.% din valoarea totală în lei fără TVA a ofertei financiare depuse în cadrul procedurii la care se refera prezentul acord de subcontractare” (art. . din acordul de subcontractare). Astfel, se observă că în cadrul acordului de subcontractare nu se face referire la serviciile de proiectare pe care le-ar executa subcontractantul în legătură cu sistemul de ..., așa cum susține contestatoarea în răspunsul transmis achizitoarei, ci doar la execuția de lucrări cu privire la acest sistem.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că achiziția materialelor și infrastructura necesară ce vor fi executate în membrii asocierii ofertante nu sunt susținute cu oferte de preț, neputându-se astfel, verifica sustenabilitatea prețului sub acest aspect, în condițiile în care valoarea acestor achiziții și infrastructura necesară este de lei (valoarea rezultând din diferența dintre lei și,.. lei).

Așadar, Consiliul constată că răspunsurile transmise de contestatoare nu au fost de natură să lămurească aspectele sesizate de autoritatea contractantă, respectiv să justifice prețul oferat, în mod corect fiind reținut și acest motiv de respingere a ofertei.

Prin urmare, critica formulată se dovedește a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

În raport de cele reținute, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei ...