



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 349/16.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14076/22.03.2021, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin ... - director general, împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 2.528.477/38/SAP/GAG din 11.03.2021, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„echipament din componența uniforme de poliție - articole de echipament – cămăși pentru femei și bărbați, dresuri”, pentru loturile 1 „Cămașă bluză gri-bleu, cu mânecă lungă, pentru femei”, 2 „Cămașă bluză gri-bleu, pentru femei (cu mânecă scurtă/cu mânecă scurtă cu bandă la terminație)” și 3 „Cămașă bluză gri-bleu, cu platcă albă, pentru bărbați (cu mânecă scurtă/cu mânecă scurtă cu bandă la terminație)”*, aferentă anunțului de participare ... din 11.09.2020, s-a solicitat anularea comunicării nr. 2.528.477/SAP/GAG din 11.03.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14076/22.03.2021, SC ... SA arată că prin adresa

nr. 2.528.477/38/SAP/GAG din 11.03.2021, i s-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 3, oferta sa a fost respinsă, întrucât DUAЕ revizuit, încărcat în SEAP, nu este semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Față de această situație, contestatoarea învederează că DUAЕ se completează în sistem și nu este nevoie de semnătură electronică.

Totodată precizează că a primit de la autoritatea contractantă două solicitări de clarificări, prin care solicita:

- prezentarea împuternicirii pentru semnătură electronică, în care se specifica clar și subliniat că aceasta trebuie semnată cu semnătură electronică;

- menționarea proporției de subcontractare, mențiune solicitată în formularul standard pentru DUAЕ. În acest sens, autoritatea a solicitat transmiterea unui DUAЕ revizuit cu informațiile solicitate, însă petenta subliniază că nu s-a specificat faptul că DUAЕ trebuie semnat cu semnătură electronică, așa cum s-a specificat pentru împuternicirea pentru semnătură electronică.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect furnizarea de „*echipament din componența uniformei de poliție - articole de echipament – cămăși pentru femei și bărbați, dresuri*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare .../11.09.2020

Valoarea estimată totală a contractului este de 1.213.470 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează:

(3) Consiliul, în vederea soluționării contestației, poate solicita contestatorului informații și mijloace de probă, altele decât cele prevăzute la art. 10, care trebuie transmise în termen de 3 zile de la data solicitării. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu.

Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, conform raportului de fax, SC ... SA a recepționat adresa nr. ... în data de 24.03.2021, ora 16:28, iar prin intermediul serviciilor poștele, în data de 30.03.2021, conform AR09302825163.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că SC ... SA a înaintat Consiliului contestația, prin poșta electronică, la data de 21.03.2021, fiind înregistrată sub nr. 14076/22.03.2021, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ... SA, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la data de 21.03.2021) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei, deși dovada a fost solicitată inclusiv prin adresa Consiliului nr. 15042/631-C4/24.03.2021. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SA nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși inclusiv Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii prin adresa nr. ..., contestația formulată de SC ... SA nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge

contestația formulată SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.