



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:01.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 389/07.01.2020, formulată de SC SRL cu sediul în,,, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Otopeni,, județul ..., în cadrul procedurii simplificate online având ca obiect atribuirea contractului: „Servicii de elaborare Expertiza Tehnică + DALI în vederea realizării investiției - Supraetajarea în regim de P+2 a parcărilor de la Centrala termică CT2 și Termen Lung Departament P5”, cod CPV: 71319000-7, s-a contestat rezultatul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL contestă rezultatul procedurii, arătând că a solicitat entității contractante clarificări cu privire la acest aspect. De asemenea, consideră că entitatea contractantă încalcă principiul transparenței prin refuzul prezentării listelor de contracte/proiecte similare la care s-a acordat punctajul maxim și în funcție de care s-a calculat punctajul. De asemenea, critică ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 636/.../.../08.01.2019 Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 104/10.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1003/10.01.2020 entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, inadmisibilitatea acesteia, precum și respingerea acesteia în cazul neconstituirii cauțiunii. Pe fondul cauzei, solicită respingere ca nefondată a contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 62/13.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 1164/13.01.2020, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...97/16.01.2020, SC SRL transmite Consiliului cerere de renunțare la contestația formulată, precizând, în mod expres: „(...) renunțăm la contestația înregistrată cu nr. 389/07.01.2020”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, având ca obiect atribuirea contractului: „Servicii de elaborare Expertiza Tehnică + DALI în vederea realizării investiției - Supraetajarea în regim de P+2 a parcărilor de la Centrala termică CT2 și Termen Lung Departament P5”, cod CPV: 71319000-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .../....09.2019. Criteriul de atribuire ales este: „cel mai bun raport calitate preț”. SC SRL critică rezultatul procedurii.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, **aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care**

trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.2018), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiuni reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiuni va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...97/16.01.2020, SC SRL transmite Consiliului cerere de renunțare la contestația formulată, fără a constitui cauțiunea conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 61¹ alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiuni.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în
contradictoriu cu entitatea contractantă SA.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.