



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), lider al Asocierii (...) - (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având codul fiscal (...), reprezentată legal prin (...)– Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/31.01.2024, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

I. Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4438 din 21.01.2025, anularea parțială a raportului procedurii nr. 4436/21.01.2025, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației, precum și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II, iar oferta aparținând Asocierii (...), admisibilă și câștigătoare.

II. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei situate pe locul I, conform Deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/3580 din 08.11.2024, cu considerarea și a celor expuse în cadrul contestației, și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) lider al Asocierii (...) - (...).

I. Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580/08.11.2024.

A. Scurtă prezentare a contextului.

Prin Decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580/08.11.2024, rămasă definitivă, s-a dispus după cum urmează:

„În condițiile în care Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, se apreciază că în speță se impune reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu posibilitatea instalatorului frigotehnist de a executa lucrările aferente specializării sale în paralel la cele patru corpuri de clădire, precum și în legătură cu posibilitatea a trei instalatori specializați de a executa lucrări de instalații pentru detecție, în paralel la cele patru corpuri de clădire, în condițiile în care întocmirea proiectului tehnic constituie obiect al prezentei proceduri de atribuire, astfel încât la momentul ofertării nu se cunoaște numărul de ore necesar fiecărui specialist.

Această solicitare de clarificări nu determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece informațiile de bază se află la dispoziția autorității contractante.”

În fapt, urmare a Deciziei CNSC, la data de 21.01.2025 a fost emis nou raport la procedurii care, fără a reflecta vreun demers anterior de clarificare, se limitează la exclusiva sumarizare a concluziilor consemnate în procesele verbale intermediare privind evaluarea tehnică, evaluarea financiară, respectiv evaluarea documentelor justificative DUAE (deși aceste documente fuseseră, în mod evident avute în vedere și anterior, de către CNSC, la momentul emiterii deciziei obligatorii de clarificare suplimentară a ofertantului vizat).

Contestatoarea precizează că noua reevaluare la care este obligată autoritatea contractantă prin Decizia CNSC, rămasă definitivă în forma prezentată și care ar fi trebuit să se desfășoare pornind de la obligatoria solicitare de clarificări, adresată ofertantului (...)cu privire la anumite aspecte concret identificate în dispozitivul Deciziei (i) a fost complet ignorată de către autoritate și, mai mult decât atât, (ii) noua reevaluare s-a bazat pe considerentele expuse de către (...)cu ocazia disputei la CNSC (informații și documente care în mod cert nu se regăsesc în ofertă și nici nu ar fi putut fi avute în vedere la reevaluarea ofertei sale).

Din punct de vedere al efectelor ce decurg din comportamentul și acțiunea autorității contractante, contestatorul arată că:

i) Refuzul de a pune în aplicare Decizia CNSC rămasă definitivă reprezintă contravenție, potrivit dispozițiilor art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

ii) Noul raport al procedurii, sub aspectul reevaluării ofertei (...)este nul, rezultatul procedurii, inclusiv clasamentul ce vizează oferta (...)fiind incorecte;

iii) Susținerile, argumentele și expunerea unei părți cu ocazia unui litigiu, indiferent de faza acestuia, respectiv la CNSC sau Curte de Apel nu sunt apte de a valora ofertă tehnică, nu pot fi asimilate acesteia și nu devin parte integrantă din aceasta. Dimpotrivă, orice autoritate contractantă este obligată să asigure evaluarea și/sau reevaluarea unei oferte exclusiv în considerarea documentelor transmise de ofertant în cadrul procedurii de atribuire (care nu se confundă și nici nu se identifică cu procedura de soluționare a unei contestații).

Sumarizând cele expuse mai sus, contestatorul solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC, sens în care se impune remedierea situației prin admiterea criticii și obligarea autorității contractante la:

- anularea parțială a raportului procedurii, doar sub aspectul celor reclamate prin contestație, precum și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului nr. 4438 din 21.01.2025 și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care au fost stabilite clasamentul și rezultatul procedurii, corelativ cu

- reevaluarea ofertei aparținând (...)conform celor impuse prin Decizia CNSC, respectiv solicitarea de clarificări adresată ofertantului în legătură cu posibilitatea unui instalator frigotehnist de a executa lucrările aferente specializării sale, în paralel la cele patru corpuri de clădire, precum și în legătură cu posibilitatea a trei instalatori specializați de a executa lucrări de instalații pentru detecție, în paralel la cele patru corpuri de clădire.

II. Reevaluarea realizată de autoritatea contractantă sub pretextul formal al punerii în aplicare a deciziei CNSC, este oricum ilegală, fiind realizată pe baza unor declarații și clarificări care nu fac parte din oferta depusă și care nu ar putea, sub nicio formă susține reevaluarea.

Cu referire la punctul iii), contestatorul arată că autoritatea contractantă este obligată la evaluare strict pe baza documentelor din ofertă, depuse până la ora și data depunerii și/sau, după caz, cu ocazia eventualelor solicitări de clarificare.

Regimul clarificărilor prezentate de către ofertanți în etapa de evaluare este și acesta reglementat strict de către legiuitor, în sensul în care acestea pot fi luate în calcul doar în măsura în care nu aduc un avantaj nepermis unui anumit ofertant în raport de ceilalți, având strict rol de lămurire și/sau clarificare a informațiilor existente deja.

O primă concluzie care se desprinde este aceea că autoritatea contractantă nu poate proceda la reevaluarea ofertei (...)pe baza argumentelor și considerentelor prezentate de acesta în cadrul soluționării disputei la CNSC, rezultatul evaluării realizate pe acest raționament fiind vădit viciat și, pe cale de consecință, se impune anularea lui.

Mai mult, contestatorul precizează că aspectul în legătură cu care autoritatea contractantă a procedat la reevaluare, cu încălcarea dispozițiilor clare din Decizia CNSC, vizează unul dintre factorii de evaluare și anume Metodologia de prestare și execuție, punctat cu 25 de puncte.

În ceea ce privește aplicarea corectă a factorilor de evaluare, legislația este deosebit de riguroasă, neputându-se permite ofertanților ajustarea ulterioară a ofertelor pentru a primi maxim de punctaj.

Punctele se acordă pe baza documentelor prezentate în evaluare, prin oferta inițial depusă, iar nu prin clarificări; punctajul maxim poate fi acordat doar atunci când și dacă ofertantul însuși probează, prin documentele de ofertă, faptul că alocarea resurselor conform metodologiei de execuție a lucrărilor, este corelată cu graficul de realizare a investiției.

Ofertantul este cel care indică/propune experții și își asumă riscul și responsabilitatea propriei oferte; așadar, încă de la structurarea ofertei, ofertantul trebuie să poată să identifice și să depună documentația probatorie necesară, sub aspectul tuturor cerințelor, inclusiv în ceea ce privește corelarea dintre alocarea resurselor, conform metodologiei de execuție a lucrărilor cu graficul de realizare a investiției.

Evaluarea autorității contractante se poate fundamenta exclusiv pe documentele de ofertă și aspectele relevate prin clarificări, niciodată pe informații comunicate după momentul finalizării etapei de evaluare; intervalul de timp limitat și procedurile specifice prin care un ofertant poate pune la dispoziția autorității documente posibil a fi luate în considerare în evaluare reprezintă chestiuni esențiale pentru respectarea principiilor achizițiilor publice (niciun ofertant neputând depune oricând, orice).

Autoritatea contractantă este singura care are dreptul ca, exclusiv pe baza documentelor prezentate de către ofertant până la finalizarea perioadei de evaluare, să stabilească numărul de puncte efectiv acordat unei oferte (întrucât doar autoritatea contractantă realizează evaluarea). Nici autoritatea contractantă, nici CNSC nu pot puncta o ofertă pe baza deducțiilor/interpretărilor/apărărilor aduse cu ocazia soluționării disputei la CNSC, în lipsa documentelor depuse de către ofertant în perioada de evaluare, apte să probeze elementele esențiale și obligatorii; a concluziona că simpla declarație aparținând (...) SRL, formulată cu prilejul contestației, potrivit căreia corpurile de clădire sunt apropiate, iar activitățile sunt similare este aptă a proba corelarea între resursele alocate cu graficul de realizare a investiției, este fundamental greșit și conduce la exonerarea ofertantului de sarcina probatorie care îi revenea.

Concluzionând, contestatorul menționează că pretinsa reevaluare realizată de către autoritatea contractantă este fundamental greșită, cel puțin pentru următoarele considerente:

(i) Pretinsa reevaluarea nu s-a realizat ca urmare a solicitării de clarificare dispusă cu titlu obligatoriu de către CNSC;

(ii) Pretinsa reevaluare s-a realizat pe baza unor informații care nu fac parte din oferta depusă, acestea fiind prezentate de ofertantul (...) cu prilejul contestației formulate;

(iii) Urmare a informațiilor prezentate de ofertantul (...) în cadrul contestației, comisia de evaluare a modificat punctajul acordat inițial, (...) primind, astfel punctajul maxim, devenind ofertant situat pe locul I, urmând a se reține incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa încât se impune admiterea criticii (...) și sub acest aspect.

III. Modalitatea de reevaluare realizată de autoritatea contractantă este de natură a contrazice propriile cerințe ale documentației de atribuire, fiind aptă a releva un potențial caracter neconform al ofertei (...) SRL.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, drept cerință minimă și obligatorie astfel:

„Contractantul va lua în considerare faptul că, pe întreaga durată de execuție a lucrărilor de reabilitare termică a clădirii se vor desfășura în paralel cu activitatea școlară.

Lucrările de execuție vor începe cu corpurile C3 (Cantina) și C4 (Internatul), frontul de lucru urmând a fi asigurat, în colaborare cu conducerea școlii urmând punerea la dispoziție a spațiilor, inclusiv a celor interioare pentru înlocuirea tâmplăriei. instalațiilor termice și electrice”.

Pentru claritate, contestatorul menționează că cele 4 (patru) corpuri de clădire au următoarele funcțiuni și, demn de remarcat, particularități tehnice:

- Corp C2 - atelier, regim de înălțime P+1E, S construită = 701 mp; S desfășurată = 1402 mp;

- Corp C3 - cantină, regim de înălțime P, S construită = 745 mp; S desfășurată = 745 mp;

- Corp C4 - cămin, regim de înălțime P+4E, S construită = 795 mp; S desfășurată = 4029 mp;

- Corp C7 - sală de sport, regim de înălțime P, S construită = 393 mp; S desfășurată = 393 mp.

Pe de altă parte, contestatorul susține că potrivit raționamentului autorității contractante, așa cum este expus în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică și care stă la baza acordării punctajului maxim pentru (...) SRL, deși ea însăși stabilește drept cerință minimă și obligatorie ca lucrările de execuție să înceapă etapizat cu C3 și C4, pentru a nu perturba actul educațional, tot autoritatea contractantă acordă punctaj maxim ofertei care propune începerea lucrărilor de execuție în paralel la cele 4 corpuri de clădire (secvență operațională care nu a fost permisă). Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă acordă punctajul maxim pentru o conduită vădit contrară cerințelor sale, pe care niciun ofertant nu ar fi trebuit să o anticipeze, ceea ce este nu numai vădit incorect, dar și vădit lipsit de transparență.

În primul rând, documentația de atribuire are forță obligatorie deopotrivă pentru ofertant și pentru autoritatea contractantă. Aceasta din urmă este ținută de obligația de a proceda la evaluare strict pe baza cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire, fără dreptul de a adăuga cerințe noi și/sau de a ignora propriile cerințe.

Contestatorul consideră că nu mai puțin important este și faptul că, în cazul de față, punctarea suplimentară a lui (...) (până la punctajul maxim), (i) urmare a unei pretinse reevaluări, (ii) pe baza unor informații

care nu fac parte din ofertă, (iii) se realizează prin încălcarea propriilor cerințe minime și obligatorii.

De asemenea, contestatorul susține că avantajarea ofertantului (...) este evidentă și se realizează în detrimentul celorlalți ofertanți care, dacă ar fi cunoscut faptul că cerința ar avea caracter opțional, respectiv că se pot începe lucrările de execuție în paralel la cele 4 corpuri de clădire, poate ar fi ofertat similar cu scopul de a optimiza și ei costurile.

Chiar și admitând, strict pentru a antama și acest raționament, că ofertarea de această manieră nu ar fi aptă să denote o conformitate, este evident însă că ofertantul (...) nu a ținut cont integral de contextul, cerințele, specificul și nevoia autorității contractante, respectiv aceea de a nu perturba major actul educațional, așa încât, cel puțin următoarele linii directoare nu pot avea asociat calificativul „*FOARTE BINE*” ci cel mult „*BINE*”, după caz „*ACCEPTABIL*”:

(i) Abordarea propusă pentru implementarea contractului:

- Oferta prezintă activitățile principale, dar succesiunea lor este puțin adecvată prin raportare la modul de execuție al contractului conform caietului de sarcini

(ii) Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități:

- Subsecvent primului punct, este evident că o succesiune cel puțin inadecvată (dacă nu neconformă) nu poate avea asociată o corelare foarte bună a alocării resurselor umane, aceasta fiind cel mult parțial corelată cu specificul și complexitatea fiecărei activități.

(iii) Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare:

- Premisa de lucru care stă la baza planificării (...) și anume începerea în paralel a lucrărilor de execuție la toate cele 4 corpuri de clădire și nu la 2 dintre ele, cum se impune prin caietul de sarcini, nu permite identificarea și marcarea corectă a jaloanelor, așa încât nu se poate acorda, în mod obiectiv justificat, calificativul „*FOARTE BINE*”.

Urmare a expunerii de argumente, contestatorul precizează că se impune ca, în reevaluarea care ar urma admiterii contestației, autoritatea contractantă să fie obligată la recalcularea punctajului cel puțin diminuarea celui maxim acordat cu cel puțin 3 puncte, deși decizia corectă și justă care se impune este respingerea ofertei ca neconformă.

În concluzie, față de raționamentul de mai sus, contestatorul solicită să se constate că aplicarea Deciziei CNSC se impune cu atât mai mult, solicitarea de clarificare impusă de Consiliu pentru clarificarea completă și finalizarea evaluării de către comisia de evaluare, în vederea acordării punctajului, urmând a trata și lămurii și aspectul de neconformitate sesizat, respectiv abaterea de la cerința minimă privind începerea lucrurilor de execuție etapizat.

În orice caz, contestatorul susține că în nicio ipoteză, raportat la cerința din caietul de sarcini la care a făcut referire, argumentația

(...)privind corecta corelare a alocării resurselor umane cu graficul de realizare a investiției în privința instalatorului frigotehnist a celor trei instalatori specializați de a executa lucrări de instalații pentru detecție, nu poate fi reținută ca fiind aptă a dispune punctarea suplimentară, respectiv acordarea punctajului maxim.

Dimpotrivă, (...) precizează că, deși începerea lucrărilor de execuție în paralel la cele 4 corpuri ar putea fi, aparent, un efort de eficientizare și mobilizare, în contextul cerințelor minime și obligatorii care impun luarea în considerare a necesității de asigurare a unei perturbări reduse a actului educațional, această metodologie de execuție a lucrărilor este aptă a conduce la neconformitatea ofertei sau, cel puțin la depunerea acesteia.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

În fapt, prin Decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580/08.11.2024, rămasă definitivă, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de (...)cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor acesteia.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la respectarea deciziei prin reevaluarea ofertei (...)în urma căreia aceasta a fost declarată câștigătoare.

I. Raportat la faptul că (...) susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580/08.11.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul reevaluării comisia de evaluare a avut la dispoziție toate datele necesare astfel încât nu s-a impus solicitarea de clarificări.

Cu ocazia reanalizării ofertei comisia a constatat următoarele:

În cadrul propunerii tehnice,

- în tabelul de la pagina 163-167 și din fișierul „*Propunere Tehnică proiectare și Opis.pdf*”, ofertantul a prezentat resursa umană privind proiectarea, aceasta corespunde cerințelor;

- în „*Propunerea Tehnică PT 3.pdf*”- la paginile 609-709, respectiv paginile 63-69, sunt prezentate resursa umană și utilajele utilizate pentru execuția lucrărilor, acestea corespund cerințelor;

- de asemenea alocarea resurselor pentru execuția contractului au fost prezentate în Graficul de execuție descris în „*Propunerea Tehnică CP2.pdf*” la paginile 602 - 607, acestea corespund cerințelor.

În urma informațiilor prezentate în ofertă și a cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că are la dispoziție toate informațiile necesare pentru aplicarea factorului de evaluare „*Metodologia de prestare și execuție*”, astfel că a procedat la punctarea ofertei (...)în cadrul reevaluării. Ofertantul s-a încadrat în cerința privind durata de execuție înscrisă în documentația de atribuire, îndeplinind și cerința din contractul de finanțare cu termen de finalizare: 30.06.2026.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că răspunde totodată acuzațiilor contestatorului privind faptul că *„reevaluarea a fost realizată pe baza unor declarații și clarificări care nu fac parte din oferta depusă și care nu ar putea sub nicio formă susține reevaluarea”*, fapt total neadevărat, deoarece așa cum a arătat, reevaluarea s-a realizat cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

II. Privind susținerea contestatorului *„Modalitatea de reevaluare realizată de autoritatea contractantă este de natură a contrazice propriile cerințe ale documentației de atribuire fiind aptă a releva un potențial caracter neconform al ofertei (...)”*, autoritatea contractantă susține următoarele:

Prin caietul de sarcini la pagina 15 se precizează că:

„Contractantul va lua în considerare faptul că, pe întreaga durată de execuție a lucrărilor de reabilitare termică a clădirii se vor desfășura în paralel cu activitatea școlară. Lucrările de execuție vor începe cu corpurile C3 (Cantina) și C4 (Internatul), frontul de lucru urmând a fi asigurat, în colaborare cu conducerea școlii urmând punerea la dispoziție a spațiilor, inclusiv a celor interioare pentru înlocuirea tâmplăriei, instalațiilor termice și electrice”.

Din cele expuse mai sus, autoritatea contractantă precizează că se poate observa că, contestatorul inserează rău intenționat cuvântul *„ETAPIZAT”*, privind modul de abordare a execuției lucrărilor ceea ce reprezintă punct său de vedere cu privire la acest aspect. Menționează faptul că în etapa de clarificări nu au fost solicitate clarificări în acest sens.

În caietul de sarcini nu există vreo cerință expresă cu privire la realizarea etapizată a lucrărilor și nici nu au fost solicitate clarificări în acest sens de către ofertanți. Clădirile incluse în procedură sunt C2 - atelier, C3 - cantină, C4 - cămin și C7 - sală de sport, iar corpul C1 (corpul principal) în care se desfășoară orele de curs nu face obiectul prezentei proceduri, astfel încât activitatea didactică nu este afectată de activitățile aferente obiectivului. Ofertanții au avut libertatea să-și stabilească modul de abordare (prioritățile) privind execuția lucrărilor, nefiind constrânși de vreo prevedere din documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la faptul că *„dacă ar fi cunoscut că cerința ar avea caracter opțional, respectiv că se pot începe lucrările de execuție în paralel la cele patru corpuri de clădire, poate ar fi ofertat similar cu scopul de a optimiza și ei costurile”*, autoritatea contractantă face precizarea că, aceste afirmații reprezintă doar niște presupuneri și nu se datorează acțiunii sau inacțiunii autorității contractante, acestea totodată fiind tardive.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile din oferta depusă sunt suficiente și relevante. Așadar, autoritatea contractantă menționează faptul că, în caietul de sarcini nu a fost solicitată în mod expres prezentarea unui număr minim de personal autorizat (de specialitate) pe fiecare domeniu.

Ținând cont de faptul că acest personal nu face parte din categoria personalului cheie și nici nu poate fi cuantificat decât după faza de

proiectare, numărul acestora nu este factor de evaluare, ci este inclus doar la modul general în propunerea tehnică.

În procesul de acordare a punctajului s-a ținut cont de faptul că informațiile relevante și suficiente au fost identificate în cadrul propunerii tehnice menționate mai sus, astfel încât pentru factorul de evaluare „Metodologia de prestare și execuție”, (...) S.R.L. a primit punctaj maxim.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a formulat **concluzii scrise** urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă prin care punctează aspectele detaliate amplu în contestație după cum urmează (sintetic expuse):

Autoritatea contractantă nu mai este în postura și momentul care i-ar permite să aprecieze cu privire la eventuala suficiență a informațiilor din partea (...) SRL, avute deja la dispoziție și, în raport de care, să poată proceda la finalizarea evaluării într-o manieră corectă și legală.

În acest sens, contestatorul invocă un extras din considerentele Deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/3580/08.11.2024

Contestatorul subliniază că măsură dispusă de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare, după cum ea însăși transmite prin punctul de vedere, constă în reevaluare fără a adresa solicitarea de clarificare care s-a impus, motivat de faptul că ar avea la dispoziție toate informațiile necesare, contrar Deciziei CNSC.

Față de acest aspect, contestatorul susține că este evident din declarația în sine a autorității contractante că Decizia CNSC nu a fost pusă în aplicare. Așa cum a arătat și prin contestație, neaducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC, după data la care aceasta rămâne definitivă reprezintă contravenție, fiind sancționată cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei. Potrivit textului de lege, motivul și/sau măsura în care o autoritate contractantă nu a dus la îndeplinire Decizia CNSC sunt irelevante. Cu alte cuvinte, indiferent de explicație „(i.e. Autoritatea a apreciat că are la dispoziție toate informațiile necesare)” și de proporția în care autoritatea s-a abătut de la punerea în aplicare a Deciziei CNSC „(i.e. Autoritatea a procedat la reevaluarea dar nu în modalitatea impusă prin Decizia CNSC)”, acțiunea de neaducere la îndeplinire a deciziei CNSC reprezintă contravenție, sancțiunea fiind aplicată de către Curtea de Conturi.

Așadar, contestatorul susține că evidența, atât a faptei prevăzute la art. 224 cât și a intenției de a o săvârși, fiind clare și declarate de către autoritatea contractantă însăși, modalitatea de reevaluare a ofertei (...) prin reaprecierea informațiilor deja existente, valorează măsură de remediere. Or, o astfel de măsură ar fi putut fi luată de către autoritatea contractantă, doar anterior soluționării de către CNSC. Lipsa acestei acțiuni „(i.e. dispunerea unei măsuri de remediere până la soluționare cauzei de către CNSC)”, coroborat cu lipsa promovării unei plângeri de către (...) împotriva Deciziei CNSC, presupune că autoritatea contractantă se va supune deciziei dispuse în dosar, în forma ei definitivă și în integralitatea

ei, fără posibilitatea și/sau dreptul de a nuanța, elimina și/sau de a se eluda în vreo manieră de la aplicarea deciziei, acesta fiind, în fapt, efectul juridic al controlului de legalitate exercitat de organul administrativ.

O eventuală opinie contrară acestui raționament ar deschide posibilitatea oricărei autorități contractante de a dispune, ulterior rămânerii definitive a unei Decizii CNSC, măsuri diferite, la libera sa apreciere, ceea ce, în fapt, echivalează cu lipsirea de forță juridică a soluțiilor pronunțate de CNSC, respectiv de inutilitatea controlului de legalitate înfăptuit de această instituție.

În ceea ce privește interpretarea pe care o dă autoritatea contractantă, la acest moment, propriei cerințe din caietul de sarcini, contestatorul precizează următoarele:

(i) Cerința la care a făcut referire face parte din caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire;

(ii) Documentația de atribuire, în forma în care a rămas definitivă la data de depunere a ofertelor, este obligatorie atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă;

(iii) Efectul practic al caracterului obligatoriu al documentației de atribuire pentru autoritatea contractantă constă în aceea că aceasta, cu ocazia evaluării, nu are dreptul de a se abate de la cerințele minime și obligatorii, nici prin a le excede și nici prin a le ignora;

(iv) În cazul de față, autoritatea contractantă însăși a făcut precizarea, în cadrul capitolului dedicat execuției lucrărilor, că durata acestora se va suprapune, fiind în paralel cu perioada dedicată activității școlare:

„Contractantul va lua în considerare faptul că pe întreaga durată de execuție a lucrărilor de reabilitare termică a clădirii se vor desfășura în paralel cu activitatea școlară”.

(v) În mod subsecvent, având în vedere suprapunerea celor 2 activități, Primăria a solicitat minim și obligatoriu ca execuția lucrărilor să înceapă cu anumite corpuri: Corp C3 (cantină) și Corp C4 (internat);

„Lucrările de execuție vor începe cu corpurile C3 (Cantina) și C4 (Internatul), frontul de lucru urmând a fi asigurat, în colaborare cu conducerea școlii urmând punerea la dispoziție a spațiilor, inclusiv a celor interioare pentru înlocuirea tâmplăriei, instalațiilor termice și electrice.

Pentru lucrările exterioare lucrările se pot desfășura pe toată perioada contractată funcții de condițiile meteo”.

(vi) Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ofertanții au avut obligația de a depune o planificare a activităților, în mod concret, cerința minimă și obligatorie de mai sus se traduce prin marcarea, la nivelul planului de pus a punctului de „START” a lucrărilor de execuție, cu doar 2 dintre cele 4 (patru) corpuri de clădire: Corp C3 (cantină) și Corp C4 (internat).

Din declarațiile părților (Primărie și (...)) reiese că execuția lucrărilor începe la toate cele 4 (patru) corpuri, contrar cerinței minime și obligatorii din documentația de atribuire.

(vii) Restul considerentelor expuse de autoritatea contractantă care fac trimitere la o eventuală etapizare antamată de (...), respectiv la

diverse scenarii prezentate în cuprinsul contestației, arată că acestea au fost incluse cu titlul exemplificativ pentru efectele pe care abaterea și încălcările realizate de comisia de evaluare în reevaluare le-a generat.

În mod concret și obiectiv, cerința ca lucrările de execuție (i) „SĂ ÎNCEAPĂ” cu anumite corpuri de clădire, (ii) cu doar 2 și nu cu toate 4 (iii) este scrisă în caietul de sarcini, (iv) este cerința proprie a autorității contractante, (v) este și justificată prin menționarea destinației clădirii și a condiționării determinate de derularea în paralel a activității școlare, sens în care, contestatorul consideră că se impune evaluarea ofertelor în raport de aceasta în concluzie.

În considerarea celor expuse, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic (stick), înregistrate la CNSC sub nr. (...)și, respectiv sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), divizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) / 31.01.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 28.03.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 28.247.472,66 lei.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 27415/28.03.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse cinci oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 83404/03.10.2024, trei oferte au fost declarate admisibile (...) - (...) și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria (...), în timp ce ofertele depuse de (...) și asocieria (...), au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, (...) și (...) SRL, au sesizat Consiliu cu contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 3576/2024 și, respectiv, nr. 3580/2024, soluționate prin decizia nr. 3179/C7/3576/3580 din data de 08.11.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. 3576/2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite contestația formulată de (...) (dosar nr. 3580/2024), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 83404/03.10.2024, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...) și aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii. (...)”.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 1269/16.12.2024 (dosar nr. 1386/59/2024), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge plângerea formulată de petenta (...)S.R.L. în contradictoriu cu intimata - autoritate contractantă (...) și intimata (...) S.R.L., împotriva Deciziei nr. 3179/C7/3576/3580 din 08.11.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect – plângere împotriva deciziei CNSC. Respinge cererea petentei (...)S.R.L. de obligare a intimatei - autoritate contractantă (...) la plata cheltuielilor de judecată. Obligă petenta (...)S.R.L. la plata către intimata (...) S.R.L. a sumei de 5950 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial. Definitivă.”.

Ulterior deciziei nr. 1269/16.12.2024 (dosar nr. 1386/59/2024), emisă de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, încheind Raportul procedurii nr. 4436/21.01.2025, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) S.R.L., pe locurile 2 și 3 în clasamentul final poziționându-se ofertele depuse de asocierea (...) (locul 2) și, respectiv asocierea (...) (locul 3).

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...), rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că:

„Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de SC (...)ofertant lider cu subcontractantul SC (...)SRL, subcontractantul SC (...), subcontractantul SC (...)si asociatul SC (...)SRL cu subcontractantul SC (...)SRL, subcontractantul SC (...) care s-a clasat pe primul loc.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj total de 100 p (60 p pentru componenta tehnică și 40 p pentru componenta financiară, prețul ofertat fiind de 24.622.155,32 lei fără TVA), în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați, care a obținut un punctaj total de 99,33 p (60 p pentru componenta tehnică și 39,33 p pentru componenta financiară)”.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

I. Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4438 din 21.01.2025, anularea parțială a raportului procedurii nr. 4436/21.01.2025, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației, precum și orice alte acte interne anterioare și/sau

subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II, iar oferta aparținând Asocierii (...), admisibilă și câștigătoare.

II. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei situate pe locul I, conform Deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/3580 din 08.11.2024, cu considerarea și a celor expuse în cadrul contestației, și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

(...)a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 564.949,45 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 210986372/1 din data de 28.01.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Arad.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică următoarele aspecte:

- (...) nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580 din data de 08.11.2024, deoarece nu a solicitat clarificări ofertantului (...) SRL;

- reevaluarea realizată de autoritatea contractantă este ilegală, fiind realizată pe baza unor declarații și clarificări care nu fac parte din oferta depusă și care nu ar putea sub nicio formă susține reevaluarea;

- (...)a propus începerea lucrărilor de execuție în paralel la cele patru corpuri de clădire, contrar prevederilor caietului de sarcini: „(i) *Abordarea propusă pentru implementarea contractului:*

- *Oferta prezintă activitățile principale, dar succesiunea lor este puțin adecvată prin raportare la modul de execuție al contractului conform caietului de sarcini*

- (ii) *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități:*

- *Subsecvent primului punct, este evident că o succesiune cel puțin inadecvată (dacă nu neconformă) nu poate avea asociată o corelare foarte bună a alocării resurselor umane, aceasta fiind cel mult parțial corelată cu specificul și complexitatea fiecărei activități.*

- (iii) *Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare:*

- Premisa de lucru care stă la baza planificării (...) și anume începerea în paralel a lucrărilor de execuție la toate cele 4 corpuri de clădire și nu la 2 dintre ele, cum se impune prin Caietul de sarcini, nu permite identificarea și marcarea corectă a jaloanelor, așa încât nu se poate acorda, în mod obiectiv justificat, calificativul FOARTE BINE.*

Urmare a expunerii de argumente de mai sus, se impune ca, în reevaluarea care ar urma admiterii prezentei contestații, autoritatea contractantă să fie obligată la recalcularea punctajului cel puțin diminuarea celui maxim acordat cu cel puțin 3 puncte, deși decizia corectă și justă care se impune este respingerea ofertei ca neconformă”.

Analizând prima critică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Prin decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/**3580** din data de 08.11.2024, Consiliul a admis contestația formulată de (...) SRL, în considerentele deciziei anterior menționate, regăsindu-se următoarele aspecte relevante în analiza prezentei contestații:

<În ceea ce privește contestația formulată de (...)care formează obiectul dosarului nr. 3580/2024, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa la factorul de evaluare **METODOLOGIA DE PRESTARE ȘI EXECUȚIE**, punctul 2, susținând pe de o parte, că în mod greșit pentru calificativul „bine” i-au fost acordate 3 puncte, în loc de patru puncte, iar pe de altă parte că, în condițiile în care lipsesc liste de cantități în momentul ofertării din care să reiasă clar numărul de ore necesar fiecărui tip de specialist, comisia de evaluare nu poate depuncta propunerea sa tehnică. (...)

Analizând Fișa centralizatoare de punctaj componenta tehnică, întocmită de membrii Comisiei de evaluare pentru ofertanta contestatoare, Consiliul constată că la factorul de evaluare **Metodologia de prestare și execuție**, aceștia i-au acordat contestatoarei 23 de puncte în loc de 25 de puncte, societatea (...)fiind depunctată la subfactorul nr. 2 - Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, fiindu-i acordat calificativul „Bine” – „3 puncte”, membrii Comisiei de evaluare consemnând următoarele motive:

„Resursele umane sunt prezentate conform fișă punctaj.

Informațiile cu privire la resursele umane privind proiectarea sunt prezentate în tabelul de la pag. 163 - 167 din fișierul Propunere tehnică proiectare+opis.pdf.

Informațiile cu privire la resursele umane privind execuția lucrărilor sunt prezentate de la pag. 609 - 610 din fișierul Propunere tehnică C PT3.pdf

Resursele privind utilajele pentru execuția lucrărilor sunt prezentate în fișierul Propunere tehnică C PT3.pdf de la pagina 63 - 69

În fișierul Propunere tehnică C PT3.pdf pag. 608 -709, sunt prezentate resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă și infrastructură.

Se constată că alocarea resurselor conform metodologiei de execuție a lucrărilor, nu este corelată cu graficul de realizare a investiției, respectiv complexitatea lucrărilor:

- pentru execuția lucrărilor de instalații de ventilație/climatizare, se asigură un instalator frigotehnist în timp ce execuția acestor tipuri de lucrări este programată în paralel pentru fiecare corp de clădire;

- pentru execuția lucrărilor de instalații pentru detecție, asigurați un număr de trei instalatori specializați, în timp ce este programată execuția acestor tipuri de lucrări în paralel pentru fiecare corp de clădire”.

Analizând raportul procedurii nr. 83404/03.10.2024, Consiliul reține că oferta poziționată pe locul I a obținut **99,33 puncte** (60 de puncte la componenta tehnică și 39,33 puncte la componenta financiară), în timp ce oferta contestatoarei a obținut **98 de puncte** (58 de puncte la componenta tehnică și 40 de puncte la componenta financiară).

În ipoteza în care oferta contestatoarei va obține punctajul maxim la factorul de evaluare **Metodologia de prestare și execuție**, subfactorul nr. **2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, respectiv **5 puncte** în loc de **3 puncte** câte i-au fost acordate de membrii Comisiei de evaluare, (...)are șansa de a deveni ofertant câștigător.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în conformitate cu prevederile Fișei de date și a anexei la aceasta, calificativului „bine” îi sunt asociate 4 puncte în loc de 3 puncte, Consiliul le apreciază ca fiind conforme cu prevederile invocate din documentația de atribuire, calificativului „bine” fiindu-i asociate **4 puncte**, nu 3 puncte. Cu toate acestea, Consiliul constată că în Caietul de sarcini, la pag. 29, calificativului „bine” al subfactorului nr. **2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, îi sunt asociate **3 puncte**.

Astfel, Consiliul constată o necorelare a prevederilor documentației de atribuire, care nu este de natură a afecta întreaga procedură de atribuire, în condițiile în care contestatoarea

susține că propunerea sa tehnică nu poate fi depunctată deoarece lipsesc din documentația de atribuire liste de cantități în momentul ofertării din care să reiasă clar numărul de ore necesar fiecărui tip de specialist, astfel încât la acest subfactor de evaluare oferta contestatoarei ar fi trebuit să obțină 5 puncte.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată următoarele:

1. Din analiza documentelor întocmite de Comisia de evaluare, rezultă că membrii acesteia **nu au solicitat clarificări contestatoarei în legătură** cu posibilitatea unui instalator frigotehnist de a executa lucrările aferente specializării sale, în paralel la cele patru corpuri de clădire, precum și **în legătură** cu posibilitatea a trei instalatori specializați de a executa lucrări de instalații pentru detecție, în paralel la cele patru corpuri de clădire, în condițiile în care întocmirea proiectului tehnic constituie obiect al prezentei proceduri de atribuire, astfel încât la momentul ofertării nu se cunoaște numărul de ore necesar fiecărui specialist.

Conform art. 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

„(1) **Proiectul tehnic de execuție** constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/**documentației de avizare a lucrărilor de intervenții**; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, **liste cu cantitățile de lucrări**, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări (...).”

Față de această situație, Consiliul constată că la acest moment nu sunt întocmite extrasele de resurse (în speță, manoperă), știut fiind că un articol de deviz este format dintr-o normă de deviz ce are asociată o cantitate. În interiorul acestei norme se află o rețetă formată din materiale, manopere, utilaje și transport, iar la nivelul întregului deviz acestea se cumulează în extrase de resurse.

2. În contestație la pag. 3 – 5, în referire la instalatorul frigotehnist, contestatoarea arată, în esență, următoarele:

Corpurile de clădire aferente campusului sunt amplasate în aceeași incintă, la distanțe mici unul de celălalt, astfel că execuția lucrărilor de aceeași categorie, în paralel pentru toate corpurile de clădire, va contribui la eficientizarea execuției obiectivului.

Distanța redusă dintre cele patru corpuri de clădire permite mobilizarea rapidă a echipelor de muncitori și a echipamentelor, minimalizând timpul de deplasare, astfel încât lucrările să poată avansa simultan.

Pentru fiecare corp de clădire sunt prevăzute cantități diferite pe categorii de lucrări. Acest aspect permite echipelor să lucreze în mod eficient la fiecare corp fără a interfera cu activitățile de pe celelalte corpuri. Spre exemplu, dacă la un corp se executa lucrările de instalații electrice, iar la alt corp se executa lucrări de instalații termice, echipele de muncitori pot desfășura activitățile simultan fără a se suprapune.

Contestatorul menționează că s-a luat în considerare execuția lucrărilor de instalații în paralel, la toate corpurile de clădire deoarece aceste lucrări sunt organizate în faze, pe categorii de instalații (electrice, sanitare, termice, ventilație). Această structurare a fost concepută în așa fel încât să permită desfășurarea lucrărilor pe etape distincte, adaptate fiecărui corp de clădire în parte. Astfel, chiar dacă etapele de lucru la fiecare corp sunt distincte, fazele de lucru pot fi coordonate eficient.

Contestatorul susține că în cadrul „Metodologiei pentru realizarea lucrărilor (proiectare și execuție)”, la paginile 62-63 din propunere tehnică, a prezentat personalul care va fi asigurat de către TEHNDOMUS SRL, pentru execuția lucrărilor.

Pentru a asigura un standard ridicat de calitate în ceea ce privește execuția lucrărilor de instalații, contestatorul **a propus folosirea și unui instalator frigotehnist în cadrul echipei de muncitori, specializat în instalarea, întreținerea și repararea sistemelor de refrigerare și climatizare**, chiar dacă, **pentru reabilitarea termică și modernizarea celor**

patru corpuri de clădire nu sunt prevăzute lucrări de instalare, întreținere și reparare sisteme de refrigerare și climatizare.

Contestatorul precizează că justificarea includerii instalatorului frigotehnist o reprezintă necesitatea desfășurării lucrărilor specifice calificării sale. În cadrul instalării unor sisteme alternative de producere a energiei termice și apei calde menajere pentru consum propriu, lucrările executate de instalatorul frigotehnist sunt lucrări de mică amploare în raport cu cele ce urmează a fi executate de ceilalți instalatori specializați din cadrul echipei de muncitori.

Lucrările de instalare a unor sisteme alternative de producere a energiei termice și apei calde menajere pentru consum propriu vor fi executate de o echipă formată din:

- instalatori încălzire și gaz - 1 persoană;
- instalator electrician - 1 persoană;
- instalator pentru sisteme fotovoltaice - 3 persoane;
- instalator - 1 persoană;
- instalator frigotehnist - 1 persoană;
- muncitor deservire - 2 persoane;
- izolator termic - 1 persoană.

Din cele menționate, contestatorul susține că prezența instalatorului frigotehnist nu va fi necesară timp de 8 ore pe zi la același corp de clădire, acesta putând executa lucrări aferente specializării sale la mai multe corpuri în decursul perioadei de execuție.

În plus, la o analiză a numărului de ore/zile necesare pentru executarea lucrărilor de instalații se evidențiază un total suficient de ore/zile alocate fiecărui corp de clădire pentru instalatorul frigotehnist, astfel:

- 16 luni (durata de execuție a lucrărilor de instalații) x 170 ore/lună = 2720 ore;
- 2720 ore 4 corpuri = 680 ore;
- 680 ore 8 ore/ zi = 85 zile/corp.

Contestatorul subliniază faptul că instalatorul frigotehnist va executa lucrări specifice calificării sale doar la montarea pompelor de căldură și a rezervorului izolat de apă răcită.

Fiecare corp de clădire are prevăzută câte o stație de pompare și un rezervor izolat de apă răcită.

Astfel cu siguranță, 85 zile/corp este o durată suficientă pentru ca instalatorul frigotehnist să execute lucrările specifice calificării sale.

Metodologia de execuție a lucrărilor este corelată cu graficul de realizare a investiției. Graficul de realizare a investiției reflectă tipul de muncitori necesar pentru fiecare activitate, iar în metodologia de execuție este prezentat numărul total de muncitori calificați și necalificați necesari pentru execuția obiectivului de investiție.

Contestatorul susține că în graficul de realizare a investiției, alocarea instalatorului frigotehnist pentru execuția lucrărilor de instalații la fiecare corp de clădire, nu indică faptul că sunt necesari patru instalatori frigotehniști **ci faptul că în vederea execuției anumitor tipuri de instalații este necesară și calificarea acestuia.**

Având în vedere cele menționate anterior, tipul contractului supus licitației, respectiv proiectare și execuție, precum și lipsa unor liste de cantități în momentul ofertării, de unde să reiasă clar numărul de ore necesar instalatorului frigotehnist care va executa lucrări specifice calificării sale doar la montarea pompelor de căldură (4 buc) și a rezervorului izolat de apă răcită (4 buc), contestatorul consideră că, în urma analizei, comisia de evaluare nu poate depuncta propunerea tehnică.

De asemenea, în contestație, la pag. 5 – 6, în referire la cei trei instalatori specializați de a executa lucrări de instalații pentru detecție, contestația arată în esență următoarele:

Lucrările de instalații pentru detecție și semnalizarea la incendiu aferente corpurilor de clădire, vor fi executate de o echipă formată din: tehnicieni sisteme detecție - 2 persoane; instalatori pentru sisteme detecție - 3 persoane; muncitor deservire - 2 persoane.

Contestatorul precizează că pe lângă cei 3 instalatori pentru detecție, în cadrul propunerii tehnice la pagina 710, a prevăzut și 2 tehnicieni detecție atestați, respectiv Babutia Bogdan atestat pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces a cărui certificat este prezentat la pagina 744 din propunerea tehnică și Felea Ovidiu Romeo atestat pentru sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu a cărui certificat este prezentat la pagina 778 din propunerea tehnică.

Din tabelul anexat, întocmit pe baza DALI aferent proiectului tehnic nr. 31/2022, rezultă că valoarea pentru lucrările de instalații este diferită pentru fiecare corp de clădire, implicit și cantitățile de lucrări sunt diferite pentru fiecare corp de clădire.

Contestatorul susține că lucrările de instalații de detecție și semnalizare la incendiu sunt programate în paralel pentru fiecare corp de clădire, deoarece acestea sunt amplasate în aceeași

incintă, la distanțe mici unul de celalalt și este de 16 (șaisprezece) luni. Astfel, acesta a considerat că execuția lucrărilor de aceeași categorie, în paralel pentru toate corpurile de clădire, va contribui la eficientizarea execuției obiectivului.

De asemenea, fazele de lucrări pentru realizarea instalațiilor de detectare și semnalizare la incendiu vor varia în funcție de momentul execuției pentru fiecare corp de clădire permițând membrilor echipei deplasarea între corpuri foarte facil.

Totodată, contestatorul precizează faptul că lucrările aferente instalațiilor pentru detecție și semnalizarea la incendiu, sunt: montare cablu pentru sistemul de detecție, montare detectoare de fum și sirene, montare dispozitive deschidere trape de fum, montare centrală incendiu.

Astfel, în timp ce un muncitor de deservire realizează sliturile în pereți pentru montarea cablurilor la un corp de clădire, la un alt corp de clădire instalatorul pentru sisteme de detecție poate monta cablu pentru instalații de detecție și semnalizarea la incendiu, detectoarele de fum, sirenele și montare dispozitivele de deschidere a trapelor de fum, iar un tehnician pentru sisteme de detecție să realizeze conexiunile la sistemul de detecție și semnalizare la incendiu la al treilea corp de clădire și să monteze centrala de incendiu, unde deja au fost executate lucrările descrise anterior, iar alți 2 instalatori pentru sisteme de detecție, un tehnician pentru sisteme de detecție și cel de-al doilea muncitor de deservire, să realizeze lucrările aferente instalației de detecție și semnalizare la incendiu la corpul de clădire cu un volum de lucrări mai mare.

În plus, la o analiză a numărului de ore/zile necesare pentru executarea lucrărilor de instalații se evidențiază un total suficient de ore/zile alocate fiecărui corp de clădire pentru „UN INSTALATOR DETECȚIE”, astfel:

- 16 luni (durata de execuție a lucrărilor de instalații) x 170 ore/lună = 2720 ore;
- 2720 ore h - 4 corpuri = 680 ore;
- 680 ore - 4 - 8 ore/zi = 85 zile/corp.

Având în vedere că are alocați 3 instalatori detecție și 2 tehnicieni detecție, contestatorul consideră că durata de 85 zile/corp clădire prevăzută, este mai mult decât suficientă.

Metodologia de execuție a lucrărilor este corelată cu graficul de realizare a investiției. Graficul de realizare a investiției reflectă tipul de muncitori necesar pentru fiecare activitate, iar în metodologia de execuție este prezentat numărul total de muncitori calificați și necalificați necesari pentru execuția obiectivului de investiție.

Contestatorul menționează că în graficul de realizare a investiției, alocarea instalatorului pentru detecție pentru execuția lucrărilor de instalații la fiecare corp de clădire, nu indică faptul că sunt necesari patru sau mai mulți instalatori pentru detecție **ci faptul că în vederea execuției lucrărilor de instalații de detecție și semnalizarea la incendiu în clădire, este necesară mai ales calificarea acestora.**

Având în vedere cele menționate anterior, că tipul contractului supus licitației, respectiv proiectare și execuție, precum și lipsa unor liste de cantități în momentul ofertării, de unde să reiasă clar numărul de ore necesar fiecărui tip de specialist, autoarea contestației consideră că, în urma analizei, comisia de evaluare nu poate depuncta propunerea tehnică.

3. În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că „în cadrul subfactorului «Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități», ofertantul a fost depunctat deoarece comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu s-a raportat la volumul mare de lucrări a celor patru corpuri de clădire, în momentul configurării echipei, fapt ce determină o încetinire a ritmului privind execuția lucrărilor.

Referitor la punctajul acordat, autoritatea contractantă precizează faptul că atât 3 puncte, cât și 4 puncte, corespund calificativului «BINE».

Având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, respectuos solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, să respingă Contestația”.

4. Consiliul apreciază ca insuficientă motivarea Comisiei de evaluare prin raportare la punctajul diminuat acordat de către fiecare membru al comisiei de evaluare, la subfactorul în discuție.

Luând în considerare cele anterior menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au avut un rol activ în clarificarea volumului de lucrări aferente instalatorului frigotehnist, precum și instalatorilor detecție și, implicit, nu au analizat obiectiv insuficiența acestor resurse umane, aspect pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată la subfactorul nr. 2 - Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, iar în cadrul punctului de vedere nu au fost combătute argumentele contestatoarei menționate în cadrul actului de sesizare a

Consiliului referitoare la faptul că instalatorul frigotehnist și cei trei instalatori detecție pot executa lucrările specifice calificării acestora la cele 4 corpuri de clădire, context în care Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatoarei nu este completă în raport de aspectul analizat, concluzia autorității contractante referitoare la faptul că „alocarea resurselor conform metodologiei de execuție a lucrărilor, nu este corelată cu graficul de realizare a investiției” este speculativă și nu este dovedită/fundamentată în raport de activitățile ce vor fi realizate de acești specialiști.

În condițiile în care Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, se apreciază că în speță se impune reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu posibilitatea instalatorului frigotehnist de a executa lucrările aferente specializării sale în paralel la cele patru corpuri de clădire, precum și în legătură cu posibilitatea a trei instalatori specializați de a executa lucrări de instalații pentru detecție, în paralel la cele patru corpuri de clădire, în condițiile în care întocmirea proiectului tehnic constituie obiect al prezentei proceduri de atribuire, astfel încât la momentul ofertării nu se cunoaște numărul de ore necesar fiecărui specialist.

Această solicitare de clarificări nu determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece informațiile de bază se află la dispoziția autorității contractante.

Membrii Comisiei de evaluare urmează să analizeze argumentele prezentate de ofertant și să justifice acordarea punctajului la subfactorul de evaluare nr. 2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, în raport de elemente concrete, aplicabile prezentei proceduri de atribuire și de rolul fiecărui specialist în cadrul echipei de lucru/de muncitori. Întocmirea documentelor de evaluare trebuie realizată astfel încât să permită verificarea informațiilor de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 83404/03.10.2024, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...) și aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii>

Din considerentele anterior menționate, se constată că CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei de (...) **prin solicitarea de clarificări.**

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC anterior menționate se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru

partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de considerentele deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/**3580** din data de 08.11.2024, Comisia de evaluare trebuia să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de (...) **prin solicitarea de clarificări.**

Or, în cauză în cadrul reevaluării, contrar considerentelor obligatorii ale deciziei CNSC anterior menționate, Comisia a constatat că are la dispoziție toate datele necesare astfel încât nu s-a impus solicitare de clarificări.

În speță, abordarea Comisiei ar fi fost corectă DOAR în situația în care ar fi dispus din proprie inițiativă, măsuri de remediere, conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. (...)”*, ca urmare a contestației formulată de (...)care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3580/2024.

De vreme ce autoritatea contractantă nu a procedat astfel și nici nu a atacat cu plângere decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/**3580** din data de 08.11.2024, Comisia de evaluare trebuia să se conformeze considerentelor deciziei CNSC și să procedeze la reevaluarea ofertei (...)prin solicitarea de clarificări, astfel cum organul administrativ jurisdicțional a statuat în mod definitiv.

Acest mod de lucru al Comisiei (fără a solicita clarificări ofertantei (...) SRL) contravine considerentelor deciziei anterior menționate, prezumată a exprima adevărul întrucât este definitivă, obligatorie și se bucură de autoritate de lucru judecat, motiv pentru care critica autoarei contestației referitoare la acest aspect este apreciată de Consiliul ca fiind întemeiată, impunându-se obligarea (...)la punerea în executare întocmai a deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/**3580** din data de 08.11.2024, prin solicitarea de clarificări asocierii (...)– (...)SRL.

În legătură cu solicitarea de clarificări, CNSC a statuat în mod definitiv în considerentele deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/**3580** din data de 08.11.2024 următoarele:

*„Această solicitare de clarificări **nu determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2)** din Legea nr. 98/2016, deoarece informațiile de bază se află la dispoziția autorității contractante.*

Membrii Comisiei de evaluare urmează să analizeze argumentele prezentate de ofertant și să justifice acordarea punctajului la subfactorul de evaluare nr. 2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, în raport de elemente concrete,

aplicabile prezentei proceduri de atribuire și de rolul fiecărui specialist în cadrul echipei de lucru/de muncitori. Întocmirea documentelor de evaluare trebuie realizată astfel încât să permită verificarea informațiilor de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice”.

În cazul în care asocierea (...) (declarată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 83404/03.10.2024, act anulat prin decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580 din data de 08.11.2024), aprecia că decizia anterior menționată și considerentele acesteia nu respectau legislația în vigoare, nimic nu o împiedica să atace în cadrul termenului legal decizia anterior menționată, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016: *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.*

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580/08.11.2024 la data de **16.11.2024**, iar asocierea (...) ar fi putut să o atace cu plângere, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință.

Neprocedând astfel, toate considerentele deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/3580/08.11.2024, se bucură de autoritate de lucru judecat, inclusiv cele referitoare la faptul că **„Această solicitare de clarificări *nu determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece informațiile de bază se află la dispoziția autorității contractante*”**, motiv pentru care Consiliul va respinge susținerile contestatoarei referitoare la incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că (...)a propus începerea lucrărilor de execuție în paralel la cele patru corpuri de clădire, contrar prevederilor caietului de sarcini:

„(i) Abordarea propusă pentru implementarea contractului:

- Oferta prezintă activitățile principale, dar succesiunea lor este puțin adecvată prin raportare la modul de execuție al contractului conform caietului de sarcini

(ii) Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități:

- Subsecvent primului punct, este evident că o succesiune cel puțin inadecvată (dacă nu neconformă) nu poate avea asociată o corelare foarte

bună a alocării resurselor umane, aceasta fiind cel mult parțial corelată cu specificul și complexitatea fiecărei activități.

(iii) Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare:

Premisa de lucru care stă la baza planificării (...) și anume începerea în paralel a lucrărilor de execuție la toate cele 4 corpuri de clădire și nu la 2 dintre ele, cum se impune prin Caietul de sarcini, nu permite identificarea și marcarea corectă a jaloanelor, așa încât nu se poate acorda, în mod obiectiv justificat, calificativul FOARTE BINE.

Urmare a expunerii de argumente de mai sus, se impune ca, în reevaluarea care ar urma admiterii prezentei contestații, autoritatea contractantă să fie obligată la recalcularea punctajului cel puțin diminuarea celui maxim acordat cu cel puțin 3 puncte, deși decizia corectă și justă care se impune este respingerea ofertei ca neconformă”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține faptul că în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5.) în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 40% - Punctaj maxim factor: 40;

- Experiența personalului cheie - Componenta tehnică 35% - Punctaj maxim factor: 35;

- Metodologia de prestare și execuție - Componenta tehnică 25% - Punctaj maxim factor: 25

Algoritm de calcul: Metodologia va fi punctată astfel:

(Subfactor) 1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - punctaj maxim 5 puncte

(Subfactor) 2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - punctaj maxim 5 puncte

(Subfactor) 3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - punctaj maxim 5 puncte

(Subfactor) 4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - punctaj maxim 5 puncte

(Subfactor 5). Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare - punctaj maxim 5 puncte.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că la data de 14.10.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de (...) și (...) SRL, soluționate prin decizia nr. 3179/C7/3576/3580 din data de 08.11.2024, iar asocierea (...) (declarată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 83404/03.10.2024, act anulat prin decizia CNSC nr. 3179/C7/3576/3580 din data de 08.11.2024), nu a

înțeles să formuleze o cerere de intervenție, conform art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin intermediul unei cereri de intervenție principale asocierea (...) (ofertant desemnat câștigător la acel moment, a cărei poziție era periclitată în condițiile admiterii contestației formulată de (...) SRL, aspect care rezultă în mod clar din considerentele deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/3580 din data de 08.11.2024, pagina 48), **putea să invoce inclusiv critici cu privire la oferta depusă de (...)** (neconformitatea acesteia/punctarea greșită la un alt subfactor de evaluare aferent factorului de evaluare „Metodologia de prestare și execuție - Componenta tehnică 25% - Punctaj maxim factor: 25”, etc.), context în care Consiliul ar fi analizat, la acel moment, toate aspectele învederate în fața sa, în referire la oferta (...) SRL.

Astfel, se constată că asocierea (...) nu a înțeles să uzeze la timp de drepturile sale conferite de legislația în vigoare pentru a lua cunoștință de toate neregulile evaluării realizată de autoritatea contractantă astfel încât să le poată contesta în termenul legal.

Relevantă în soluționare va fi reținută și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele***

financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Punctul 75 din această decizie prevede că: „În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căreia să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei”.

Potrivit pct. 76 **„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**”.

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară completă a propunerii tehnice depuse de (...)care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, consemnată în Procesul-verbal nr. 76703/09.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, Comisia de evaluare era în drept să reevalueze doar aspectul indicat de Consiliu, referitor la modul de acordare a punctajului la subfactorul 2 **„Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - punctaj maxim 5 puncte”** (unde oferta contestatoarei (...)fusesse depunctată) aferent factorului de evaluare „Metodologia de prestare și execuție - Componenta

tehnică 25% - Punctaj maxim factor: 25", **și nu la subfactorul 1** – „Abordarea propusă pentru implementarea contractului - punctaj maxim 5 puncte” **și subfactorul 5** – „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare - punctaj maxim 5 puncte”, unde comisia acordase punctaje maxime ofertei (...) SRL, iar contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 3580/2024 a vizat **doar** punctajul acordat ofertei (...) la **subfactorul 2**, prin urmare nu și la subfactorii 1 și 5 aferenți factorului de evaluare „Metodologia de prestare și execuție”.

Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar oferta indicată de Consiliu în decizia sa și doar în limitele impuse.

O astfel de interpretare este dată de caracterul obligatoriu de care dispune decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Consiliul apreciază că în speță sunt relevante și considerente din *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6

mai 2022, cu privire la problema de drept nr. 2, respectiv „**tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării**”.

Astfel, la pct. 2.3.3. Soluționarea problemei de drept, din Minuta indicată, sunt menționate următoarele:

„Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept (...)

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate cât, a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinire a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei (...)

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediu eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementată de Codul de procedură civilă. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin.3 și art.26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță decizia ICCJ nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept își găsește aplicabilitatea în speță și nu poate fi nesocotită.

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor asocierii (...) cu privire la evaluarea tehnică a ofertei (...) SRL, inclusiv modul în care a fost punctată această ofertă la subfactorii 1 și 5 ai

al factorului de evaluare „Metodologia de prestare și execuție”, respectiv tardivitatea criticii referitoare la faptul că (...)a propus începerea lucrărilor de execuție în paralel la cele patru corpuri de clădire, contrar prevederilor caietului de sarcini: „(i) Abordarea propusă pentru implementarea contractului:

- *Oferta prezintă activitățile principale, dar succesiunea lor este puțin adecvată prin raportare la modul de execuție al contractului conform caietului de sarcini*

(ii) *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități:*

- *Subsecvent primului punct, este evident că o succesiune cel puțin inadecvată (dacă nu neconformă) nu poate avea asociată o corelare foarte bună a alocării resurselor umane, aceasta fiind cel mult parțial corelată cu specificul și complexitatea fiecărei activități.*

(iii) *Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare:*

Premisa de lucru care stă la baza planificării (...) și anume începerea în paralel a lucrărilor de execuție la toate cele 4 corpuri de clădire și nu la 2 dintre ele, cum se impune prin Caietul de sarcini, nu permite identificarea și marcarea corectă a jaloanelor, așa încât nu se poate acorda, în mod obiectiv justificat, calificativul FOARTE BINE.

Urmare a expunerii de argumente de mai sus, se impune ca, în reevaluarea care ar urma admiterii prezentei contestații, autoritatea contractantă să fie obligată la recalcularea punctajului cel puțin diminuarea celui maxim acordat cu cel puțin 3 puncte, deși decizia corectă și justă care se impune este respingerea ofertei ca neconformă”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune doar obligarea (...)la punerea în executare întocmai a deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/**3580** din data de 08.11.2024, prin solicitarea de

clarificări asocierii (...)– (...)SRL, conform considerentelor deciziei anterior menționate.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), lider al Asocierii (...) - (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4436/21.01.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...)și aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin punerea în executare întocmai a deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/**3580** din data de 08.11.2024, prin solicitarea de clarificări asocierii (...)– (...)SRL, conform considerentelor deciziei anterior menționate și ale prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), lider al Asocierii (...) - (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4436/21.01.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de (...)și aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin punerea în executare întocmai a deciziei CNSC nr. 3179/C7/3576/3580 din data de 08.11.2024, prin solicitarea de clarificări asocierii (...)– (...)SRL, conform considerentelor deciziei anterior menționate și ale prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 pagini

