

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 14138/06.06.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., având adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în comuna ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 961434/1/1 din 29.05.2023, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”*, cod CPV: 35200000-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire prin respingerea nelegală și artificială a ofertei subscrisei.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea solicitării de clarificări nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 în conformitate cu cele prezentate în continuare;

3. ÎN SUBSIDIAR, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea solicitărilor de clarificări nr. 1 și 4 din adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 în conformitate cu cele prezentate în continuare, constatându-se faptul că cerințele au fost demonstrate în condițiile legii și a uzanțelor din domeniu și prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și că sunt îndeplinite;

- Stabilirea unei alte date pentru răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2 și 3, dacă în urma analizei Consiliului se apreciază că acestea sunt justificate, obligându-1 pe ... să comunice în mod efectiv și transparent subscrisei această dată;

4. ACCES LA DOSARUL format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 și art. 8, art. 70 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 14138/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 961434/1/1 din 29.05.2023, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul afirmă că a luat cunoștință de actul pe care îl consideră nelegal în data de 29.05.2023, când organizatoarea procedurii i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 961434/1/1 din 29.05.2023.

Pe fondul cauzei, autorul contestației afirmă următoarele:

1. Solicitarea de clarificări are un temei legal greșit, impunându-se anularea sa în tot.

Un viciu evident al actului atacat este indicarea atât a temeiului de drept „*art. 134 alin. (1) și art. (5) din H.G. nr. 395 din 2016*”, cât și a considerării „*ofertei*” drept inacceptabilă în baza acestuia.

Față de acest prim aspect, aceste elemente sunt nelegale, din moment ce HG nr. 395/2016 nu este aplicabilă în achizițiile guvernate de prevederile OUG nr. 114/2011, conform excluderilor reciproce de la art. 37 alin. (1) din Legea 98/2016 și de la art. 20 alin. (2) din OUG 114/2011.

HG nr. 395/2016 este actul dat în executarea Legii nr. 98/2016, acesta fiind supus prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, pe care petentul le și redă.

Rezultă, deci, din coroborarea acestor prevederi clare, că HG nr. 395/2016 nu are o existență proprie, existența sa fiind strict legată de existența normei care îl ordonă, Legea nr. 98/2011.

Or, din chiar analiza titlului procedurii din fișa de date a achiziției publice, dar și a capitolului *Legislație aplicabilă* din respectivul document, se observă că Legea nr. 98/2016 nu este menționată.

Astfel fiind, HG nr. 395/2016 nu poate depăși limitele Legii nr. 98/2016, despre care chiar și dispozițiile art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, astfel cum a fost explicat prin OUG nr. 55/2018, le precizează. În acest sens, contestatorul redă aceste dispoziții legale.

Această situație a fost clarificată în nenumărate rânduri de chiar ANAP, prin punctele de vedere de interpretare a legislației emise, fiind susținută poziția Justețea susținerilor societății rezultă nu doar din textul excluderilor reciproce de la dispozițiile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de la cele ale art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, ci și din caracterul de act special al fiecăruia, conchide contestatorul.

Totodată, în materia guvernată de OUG nr. 114/2011 nu există prevederi prin care se poate declara oferta ca fiind inacceptabilă pentru transmiterea unor răspunsuri neconcludente. În acest sens, petentul redă dispozițiile art. 176 alin. (1) și (2) din respectivul act normativ.

Singurul motiv de declarare a unei oferte drept inacceptabilă în situația solicitărilor de clarificări este cel expres menționat la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției publice, prevederi pe care petentul le redă.

Conform practicii Consiliului, documentația de atribuire reprezintă legea pentru autoritatea contractantă și pentru participanți, iar în cazul de față organizatoarea procedurii a schimbat sensul legii și a invocat un temei de drept greșit, ambele reprezentând motive solide și temeinice de anulare a actului criticat. În această ordine de idei, contestatorul redă

considerente din jurisprudența Consiliului și precizează faptul că se impune anularea adresei contestate, deoarece ... nu are obligația de a răspunde unei solicitări care excedează cadrului legal de desfășurare a procedurii stabilit de documentația de atribuire și nici uneia care este lovită de vicii referitoare la temeiul de drept și legislația aplicabilă.

2. Solicitarea de clarificări conține cereri nelegale sau neclare.

În opinia contestatorului, punctul 1 al solicitării de clarificări este nelegal și abuziv, din moment ce:

- solicitarea vizează cerințe și documente aferente etapei I a licitației restrânse, parte a candidaturii depuse de ..., analizate în cadrul activității comisiei de evaluare privind candidaturile, etapă încheiată;

- candidatura ... a conținut toate documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței III.1.3.b., documente pe baza cărora, în urma analizei, autoritatea contractantă a constatat că sunt îndeplinite criteriile de calificare și selecție, aceasta selectând candidatura societății și emițând un raport intermediar aferent etapei I, urmat de transmiterea către societate a invitației în etapa a II-a de depunere oferte;

- actele întocmite de organizatoarea procedurii nu au făcut obiectul vreunei căi de atac exercitate împotriva situației candidaturii ...;

- decizia invocată nu a vizat candidatura ... și nu îi este opozabilă societății;

- în data de 11.05.2023 ... a depus oferta în cadrul etapei a II-a a procedurii;

- actele întocmite de autoritatea contractantă au intrat în circuitul civil, au produs efectele juridice aferente, acestea nu pot fi revocate sau anulate în acest moment, sunt definitive, se bucură de prezumția de legalitate, iar societatea are dreptul la asigurarea protecției juridice efective și la așteptarea legitimă născută din actele juridice anterioare, al căror efect a dobândit consolidarea caracterului definitiv.

Din perspectiva petentului, prin această solicitare se urmărește un scop nelegitim, motiv pentru care se impune anularea acestei solicitări, dat fiind că ... a demonstrat îndeplinirea cerinței în cauză, iar în etapa actuală a procedurii nu se poate aplica o decizie care a vizat etapa anterioară a licitației restrânse.

Referindu-se la punctul 4 al solicitării de clarificări, contestatorul susține următoarele:

Această solicitare este ambiguă și contrară documentației de atribuire și prevederilor legale. Petentul precizează că nu înțelege ce anume dorește autoritatea contractantă să prezinte, din moment ce toate documentele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în propunerea tehnică depusă de societate. Prin urmare, în opinia acestuia, se impune anularea solicitării, pentru următoarele motive:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus prezentarea de buletine de testare doar în secțiunea 4 a specificațiilor tehnice - *Caracteristici tehnice ale materialelor utilizate*, respectiv pentru cerințele 1.5 *rezistența la impact* și 1.6. *temperatură de topire* și nu a impus un termen/interval de timp în care aceste buletine să fie emise sau o valabilitate pentru acestea. Prin urmare, operatorii economici aveau obligația de a depune buletine de testare care să demonstreze că materialele utilizate la confecționarea tocurilor pentru pistol se

încadrează în valorile impuse și sunt determinate conform standardelor impuse, respectiv ISO 179/1 eA și ISO 11357-1/-3.

Buletinele solicitate au fost depuse de ... în cadrul propunerii tehnice transmisă la data 11.05.2023 și se regăsesc la paginile 44-47.

Aceste rapoarte de testare au fost puse la dispoziția societății de producătorul tocurilor, confirmă îndeplinirea cerințelor impuse cu privire la rezistența la impact și temperatura de topire și, după cum se observă, aceste teste sunt recente, nu au termen de expirare, reprezintă mijloace probante adecvate și relevante și fac parte din dosarul tehnic al producătorului, în deplină conformitate cu prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, se observă și că solicitarea de clarificări nu vizează posibile neclarități sau lipsuri din conținutul sau ale acestor documente, astfel cum impune art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011 ca fiind rațiunea legală a solicitării clarificărilor.

Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că formularea solicitării de clarificări se referă doar la depunerea de buletine de testare actualizate, nereieșind care este motivul legal al solicitării, motiv pentru care se impune anularea acestei solicitări dat fiind că societatea a depus buletine de testare din care rezultă îndeplinirea cerințelor privind rezistența la impact, precum și temperatura de topire.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 962616/2/09.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care, invocând prevederile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, opinează asupra faptului că actul introductiv nu îndeplinește condițiile legale redactate, întrucât se contestă în fapt dreptul autorității contractante de a evalua oferta depusă, inclusiv prin solicitarea de clarificări. Totodată, pe cale de excepție, organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

Petentul, prin modalitatea aleasă, contestă doar modalitatea de evaluare care constă prin transmiterea unor întrebări de clarificare, fără ca acestea să producă de sine stătător efecte juridice care ar putea să-i vatăme un drept.

Contestatorul nu are dreptul legal de a cenzura autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către acesta la momentul solicitării unor întrebări de clarificare, întrucât rezultatul evaluării urmează a fi consemnat ulterior, după analizarea răspunsurilor primite, prin încheierea unui proces-verbal de evaluare tehnică. Astfel,

organizatoarea procedurii apreciază că după comunicarea raportului procedurii, care conține și rezultatul evaluării tehnice, document ce reprezintă un act administrativ care produce efecte juridice, ... are dreptul legal de a contesta evaluarea tehnică, în cazul în care acesta constată o vătămare a drepturilor sale.

În cazul de față, contestatorul nu are cum să prezume modalitatea în care va fi evaluată oferta sa tehnică, întrucât numai după primirea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare poate stabili rezultatul evaluării ofertei ca fiind conformă sau neconformă. În acest

sens, instituția organizatoare a procedurii de atribuire apreciază faptul că, în urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, indiferent de conținutul întrebărilor de clarificare, numai în baza răspunsurilor primite de la operatorul economic în cauză oferta tehnică poate fi declarată ca fiind conformă sau neconformă.

În opinia autorității contractante, se poate constata prematuritatea contestației depuse ținând cont că procesul de evaluare tehnică nu a fost finalizat.

Petentul nu a contestat și nu poate contesta dreptul autorității contractante de a solicita clarificări. Mai mult decât atât, scopul solicitării unor clarificări este acela de a stabili conformitatea sau neconformitatea unei oferte, fapt pentru care orice operator economic are obligația legală de a răspunde după cum crede de cuviință la întrebările de clarificare.

Lipsa răspunsului operatorului economic reprezintă o decizie unilaterală a acestuia, care este reglementată distinct în legislația de specialitate și demonstrează buna sau reaua credință a acestuia.

Nu în ultimul rând, precizează organizatoarea procedurii, stabilirea unui alt termen pentru transmiterea răspunsului la întrebările de clarificare de la punctele 2 și 3 nu face decât să creeze un avantaj contestatorului, întrucât acesta avea obligația de a răspunde în termenul solicitat inițial sau de a solicita autorității contractante, motivat, prelungirea acestuia, având în vedere că acestea nu fac obiectul contestației.

Mai mult decât atât, prelungirea termenului de răspuns la o solicitare de clarificări nu poate lua forma unei contestații, fiind inadmisibilă.

De principiu, autoritatea contractantă nu a fost împotriva solicitărilor motivate ale operatorilor economici de a decala termenul de răspuns al solicitărilor de clarificări, cu toate că petentul din prezenta cauză are la dispoziție formularea răspunsului de la data de 29.05.2023 până la data de 09.06.2023.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii susține următoarele apărări:

1. Referitor la capătul de cerere nr. 1 *„Solicitarea de clarificări are un temei legal greșit, impunându-se anularea sa în tot”*:

În ceea ce privește cererea contestatorului privind temeiul invocat, acesta poate fi încadrat în categoria erorilor de tehnoredactare, care nu produc efecte juridice (fără a avea consecințe asupra dreptului autorității contractante de a solicita clarificări).

Pe tot parcursul procedurii de achiziție publică au fost mai multe runde de clarificări și răspunsuri ale acestuia, inclusiv mai multe contestații ale aceluiași operator economic, conținutul clarificărilor fiind identic în ceea ce privește temeiul de drept, însă fără ca acest lucru să

fie invocat până la prezenta contestație, fapt pentru care se poate constata că petentul și-a însușit modalitatea de evaluare pe tot parcursul procedurii, ca fiind o acceptare tacită a acesteia.

În situația în care Consiliul consideră greșit temeiul legal al solicitării de clarificări, în virtutea aplicării principiului tratamentului egal prevăzut în OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă solicită anularea tuturor solicitărilor de clarificări și repunerea în etapa I a procedurii de atribuire - depunerea candidaturilor.

2. Referitor la capătul de cerere nr. 2, respectiv *„Solicitarea de clarificări conține solicitări nelegale sau neclare”*:

Autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 176 din OUG nr. 114/2011 și susține că, din acest text de lege, reiese faptul că oricând pe parcursul derulării procedurii de atribuire poate solicita clarificări sau completări de documente, indiferent de etapa în care se află, textul de lege nefăcând distincție între etapele procedurii. În această ordine de idei, organizatoarea procedurii apreciază că petentul are obligația de a formula în mod unilateral orice răspuns la solicitările de clarificări, urmând ca acestea să fie analizate de comisa de evaluare în vederea declarării ofertei ca fiind conformă sau neconformă. Trebuie avută în vedere și *„documentația prezentată pentru susținerea excepției de prematuritate”*, conchide instituția organizatoare a procedurii.

În ceea ce privește caracterul legal al punctului 4 din solicitarea de clarificări, organizatoarea procedurii menționează următoarele:

Documentele solicitate, respectiv buletinele de testare depuse în cadrul ofertei tehnice, sunt emise în luna mai, anul 2022, pentru un model de toc de pistol ce nu poate fi prezumat a fi cel ofertat.

În plus, în eventualitatea în care urmează a fi efectuate verificări suplimentare referitoare la veridicitatea proprietăților fizico-mecanice ale mostrei depuse, comparativ cu documentele depuse de contestator pentru susținerea acestora, autoritatea contractantă apreciază că buletinele de testare depuse de petent trebuie să fie actualizate, respectiv în cursul anului curent, iar în conținutul acestora să existe elemente de cauzalitate care să facă dovada faptului că produsul testat este același cu produsul depus ca mostră la procedura de achiziție publică.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, în principal, ca fiind prematur formulată și inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată și lipsită de obiect.

În probațiune, organizatoarea procedurii atașează, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 962812/2 din 12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, în completare, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 14.06.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate în urma efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. ..., având în vedere că prin punctul de vedere nr. 962616/2 din 09.06.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. ...,

organizatoarea procedurii a invocat excepțiile prematurității și inadmisibilității contestației, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepțiile invocate.

Prin adresa nr. 14161/15.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., urmare a efectuării studiului de dosar și a primirii adresei nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care, excedentar argumentelor deja prezentate, a afirmat următoarele:

Excepția prematurității formulării contestației este formulată cu desconsiderarea definiției actelor autorității contractante, care pot fi atacate cu contestație. Susținerea organizatoarei procedurii este aceea că numai rezultatul procedurii poate fi atacat cu contestație, nu și actele sale emise în cursul derulării procedurii de atribuire.

Organizatoarea procedurii își bazează raționamentul care o conduce la formularea acestei excepții pe considerente nelegale și lipsite de logică, potrivit cărora solicitarea de clarificări nu produce efecte juridice și că se contestă dreptul său de a evalua oferta.

Or, este evident că ... nu contestă operațiunea de evaluare, nu contestă operațiunile de emitere și de transmitere a solicitării de clarificări, ci contestă actul denumit solicitare de clarificări.

Solicitarea de clarificări produce efecte juridice, acestea fiind rodul temeiului de drept nelegal invocat, iar conținutul unor clarificări este nejustificat de situația de fapt a ofertei și a modului de acțiune a comisiei de evaluare, astfel cum rezultă acesta din documentul nr. 961.434/1 din 29.05.2023, reprezentând un pretins raport de specialitate.

Nu doar raportul procedurii este un act al autorității contractante, ci orice act care produce efecte juridice și care este emis nu doar în cadrul procedurii, ci inclusiv și în legătură cu aceasta. Așadar, contestatorul conchide prin a preciza faptul că se impune respingerea acestei excepții.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, contestatorul formulează aprecieri de ordin personal asupra modului de redactare a acesteia și, totodată, afirmă că formularea frazei indică faptul că inadmisibilă este nu contestația, ci prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări. În opinia contestatorului, prelungirea termenului de răspuns pentru solicitările nr. 2 și 3 nu reprezintă actele autorității contractante atacate ca nelegale, ci una dintre măsurile de remediere aflate la dispoziția Consiliului conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea 101/2016. Petitul își găsește temeiul legal în prevederile menționate, deci nu are cum să fie inadmisibil, sens în care se impune respingerea pretensei excepții, conchide contestatorul.

Contestatorul menționează că organizatoarea procedurii i-a ignorat solicitarea de decalare a termenului de răspuns și subliniază faptul că aceasta nici nu a atașat-o la documentele transmise în probatoriu pentru soluționarea acestui dosar.

În opinia contestatorului, excepția lipsei de obiect a contestației, invocată în ultimul paragraf al punctului de vedere, este neîntemeiată din moment ce obiectul contestației este clar prezentat, în deplină conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

În considerarea celor criticate în contestație, nu există în dosarul procedurii niciun act din care să rezulte efectuarea unei evaluări a propunerii tehnice din care, la rândul ei, să rezulte necesitatea formulării solicitării de clarificări.

Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 961.434/1 din 29.05.2023 și Anexa nr. 1 a acestuia reprezintă un pretins raport de specialitate, fiind singurele acte întocmite de comisia de evaluare în legătură cu propunerea tehnică a ..., iar din acestea nu reiasă nici parcurgerea

tabelului de corespondență cu indicarea cerințelor îndeplinite, a celor neîndeplinite și a celor pentru care este necesar a se solicita clarificări și nici rațiunea pentru care trebuie cerute clarificările.

Autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință și cu încălcarea principiului proporționalității în formularea solicitării de clarificări, din moment ce nu rezultă din actele de la dosar minima evaluare a propunerii tehnice a societății. În acest sens, opinând că organizatoarea procedurii ar „*ascunde acte*”, contestatorul solicită obligarea acesteia la depunerea tuturor actelor întocmite în legătură cu pretinsa evaluare a ofertei tehnice a

Cu referire la pct. 1 al punctului de vedere, contestatorul învederează următoarele argumente:

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire, societății i-a fost solicitată o singură clarificare, ca urmare a admitterii contestației sale. Răspunsul la această solicitare de clarificări începe chiar cu invocarea nelegalității menționării prevederilor HG nr. 395/2004, precum și cu mențiunea că ... deține puncte de vedere emise de ANAP, prin care îi sunt confirmate susținerile.

... nu a achiesat în niciun moment la această nelegalitate, din contră, a semnalat-o activ, cu speranța unei remedieri din oficiu și nu doar în actuala procedură.

Între decizia de a exprima dezacordul și de a învedera nelegalitatea sau cea de a contesta există o marjă clară de oportunitate de acțiune, care depinde exclusiv de gradul de vătămare anticipat sau considerat iminent.

Pentru ... este esențial că dispozițiile HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile, *de jure* și ope legis, în procedurile guvernate de OUG nr. 114/2011, „*fapt confirmat și de lipsa acestuia din FDA din secțiunea Legislația aplicabilă (care ar fi fost, oricum, nelegală prin ea însăși!)*”, dar și de faptul că FDA conține, după cum a detaliat în contestație, exact consecințele juridice ce operează referitor la solicitarea de clarificări”.

Autoritatea contractantă îmbrățișează opinia ..., prin scuza erorii de tehnoredactare și a celei privind lipsa producerii efectelor juridice.

Petentul reiterează faptul că, în mod eronat organizatoarea procedurii insinuează că societatea ar fi contestat dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, din moment ce s-a contestat ce anume se solicită a fi clarificat. Repunerea în situația anterioară a procedurii este inadmisibilă, conchide acesta.

De altfel, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a aplicat lipsa de efecte a acestei erori de tehnoredactare în concret în cazul ROMARM, care nu a oferit răspunsuri elocvente și nu a depus în termen documente relevante solicitate, iar organizatoarea procedurii a continuat să îi tot adreseze solicitări de clarificări pe aceeași temă.

Referitor la pct. 2 al punctului de vedere, autorul contestației menționează că acesta cuprinde „o înșiruire de afirmații fără legătură cu criticile mele și nici măcar cu realitatea ce reiese din actele de la dosarul procedurii” și, totodată, afirmă următoarele:

În documentația transmisă la dosarul cauzei nu există nicio referire la efectuarea vreunei evaluări a propunerii tehnice din care să reiasă necesitatea clarificărilor. Raportul de specialitate are un singur conținut, respectiv direct aceste întrebări din solicitarea de clarificări, lipsind orice analiză a propunerii tehnice. În acest sens, contestatorul reiterează

aspectul referitor la clarificările privind certificarea ISO 9001, despre care menționează că sunt aferente etapei candidaturilor și nu aveau cum să reiasă dintr-un raport de specialitate de natură tehnică, semnat de un expert tehnic. Astfel, este întărită concluzia că nu a fost efectuată nicio analiză de natură tehnică, conchide petentul. De asemenea, acesta face trimitere la argumentele prezentate în contestațiile anterioare și formulează aprecieri de ordin personal cu privire la un membru al comisiei de evaluare, despre care afirmă că se află în *„conflict de interese cu subscrisa prin prisma abordării subiective a evaluărilor candidaturilor și ale ofertelor din alte proceduri de atribuire în care am participat (...)”*.

În opinia contestatorului, în Procesul-verbal nr. 961434/1 din 29.05.2023 se afirmă în mod fals că:

- *„evaluarea se face pe baza informațiilor preliminare din ofertă și a documentelor suplimentare identificate în ofertă”*. În acest sens, petentul susține că o ofertă nu conține informații preliminare, deoarece nu există o ofertare în mai multe etape, una cu informații preliminare, alta cu informații medii și alta cu informații finale. Mai mult, o ofertă, și mai ales oferta ..., nu conține documente suplimentare, aceasta conținând documentele impuse prin documentația de atribuire.

- *„aspectele detaliate ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate în raportul de specialitate care este anexa nr. 1 la prezentul proces-verbal, identificate prin solicitarea de clarificări”*. În acest sens, petentul susține că în acest raport de specialitate nu există niciun aspect detaliat, ci direct clarificările solicitate. Clarificările nu pot reprezenta aspecte detaliate ale propunerii tehnice.

Făcând referire la susținerile autorității contractante cu privire la clarificarea nr. 4, contestatorul reiterează ipoteza inexistenței unei reale evaluări a propunerii tehnice, în opinia acestuia, evaluarea existentă fiind făcută pe bază de prezumții, *„respectiv că rapoartele de testare ar fi pentru un model de toc de pistol ce nu poate fi prezumat a fi cel ofertat”*.

Potentul subliniază că testarea conform standardelor impuse prin specificația tehnică se face pe mostre de material, fapt detaliat în raportul de testare.

Mai arată contestatorul că, pretinsa incertitudine privind materialul tocului ofertat face obiectul clarificărilor nr. 2 și nr. 3, necontestate și la care s-a răspuns în termenul impus, 09.06.2023. Răspunsul este depus în dosarul cauzei la pag. 000125 - 000131. Astfel, acesta apreciază că a dat dovadă de bună-credință și respect *„chiar față de o autoritate contractantă subjugată de interese oculte și cu aplecare spre nelegalități”*.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante, respectiv aceea că *„apreciem că buletinele de testare depuse de operatorul economic trebuie să fie actualizate, respectiv din cursul anului curent”*, reprezintă *„o veritabilă adăugare nepermisă la prevederile FDA avute în vedere de subscrisa în elaborarea ofertei”*.

În combaterea afirmației organizatoarei procedurii privind *„eventualitatea efectuării de verificări suplimentare referitoare la veridicitatea proprietăților fizico-mecanice ale mostrei depuse”*,

contestatorul redă prevederile referitoare la verificări, cuprinse în caietul de sarcini.

Subliniind faptul că ar fi evident caracterul artificial al solicitării de clarificări, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 963287/21.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a concluziilor scrise transmise de contestator, autoritatea contractantă a formulat precizări, prin acestea afirmând următoarele:

1. Contrar criticilor contestatorului, adresa acestuia, înregistrată sub nr. 14141/06.06.2023, a fost transmisă la dosarul cauzei ca anexă la punctul de vedere aferent cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește parcurgerea „*tabelului de corespondență*”, comisia de evaluare poate evalua oferta tehnică în integralitate doar după primirea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, sens în care, la acest moment, a fost întocmit, ca document ce fundamentează solicitarea de clarificări, raportul de evaluare tehnică și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

2. Cu privire la susținerile contestatorului legate de anumite persoane din cadrul instituției, acestea nu au legătură cu fondul cauzei, astfel că se impune înlăturarea lor. În acest sens, organizatoarea procedurii menționează că persoana vizată de contestator a fost înlocuită din componența comisiei de evaluare în data de 16.11.2022.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitarea de clarificări este asumată de comisia de evaluare, conform procesului verbal nr. 962812/1/12.06.2023, și reiterează solicitarea de respingere a contestației, în principal, pe cale de excepție, iar, în subsidiar, ca nefondată și lipsită de obiect.

Dovada comunicării acestui document către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14176/21.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., urmare a precizărilor formulate de autoritatea contractantă, ... a transmis note scrise, prin care a afirmat următoarele:

Întocmirea tabelului este obligatorie, deoarece din cuprinsul acestuia reiese modul de evaluare a propunerii tehnice și necesitatea solicitării de clarificări. În acest sens, detaliind, contestatorul atașează înscrisuri, despre care afirmă că au fost întocmite de către organizatoarea procedurii în derularea altor proceduri la care acesta a luat parte, în care procesul verbal este însoțit de un tabel de conformitate întocmit de către experții tehnici din comisie sau cooptați.

Așadar, precizează petentul, documentul ce fundamentează solicitarea de clarificări este raportul de evaluare tehnică ce conține această analiză cerință cu cerință, nu un raport pretins de evaluare ce nu analizează nicio cerință și stabilește direct să se solicite clarificări. *„Simplul fapt că solicitarea de clarificări este asumată de comisia de evaluare nu echivalează nici cu legalitatea acesteia și nici cu lipsa abuzului din conduita comisiei”,* conchide acesta.

Contestatorul subliniază că problema conflictului de interese are relevanță în soluționare *„și nu reprezintă nici un atac la persoană”*. În

acest sens, petentul formulează aprecieri de ordin personal cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă în cadrul altor proceduri de atribuire.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În probațiune au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în completarea adresei nr. 14176/21.06.2023, autoritatea contractantă a transmis copia documentului constatator la care face trimitere în cuprinsul notelor scrise.

Dovada comunicării acestui document către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 575.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația restrânsă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încarcător”*, cod CPV: 35200000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 28.750.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 13780/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel dispunând următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – ... și anulează raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturilor ... și ..., precum și invitațiile de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmise acestor candidați. Obligă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin solicitarea de informații de clarificare/confirmare, conform motivării de mai sus. Respinge, ca prematur introdusă, cererea de respingere a candidaturilor ... și ... (...).”*

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarele nr. ... și nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile nr. 13952/30.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., și nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., astfel dispunând următoarele: *„Admite excepția tardivității contestației nr.*

13969/14.02.2023, formulată de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., invocată de

Respinge, ca tardivă, Contestația nr. 13969/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, Contestația nr. 13952/30.01.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul intermediar nr. 955315/SAP/NMD din 16.01.2023, respectiv mențiunile referitoare la candidatura ... și invitarea acestui candidat la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați.

Anulează adresa nr. 955315/2 din 16.01.2023, de invitare a ... la etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea candidaturii prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. ... din data de ... Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din ...

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. ..., a excepțiilor prematurității, inadmisibilității și lipsei de obiect a contestației, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acestor excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește excepția prematurității formulării contestației de către ofertantul ..., prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă susține că „operatorul economic nu are drept legal de a cenzura Autoritatea contractanta în ceea ce privește evaluare ofertei depuse de către acesta la momentul solicitării unor întrebări de clarificare întrucât rezultatul evaluării urmează a fi consemnat ulterior, după analizarea răspunsurilor primite, prin încheierea unui proces-verbal de evaluare tehnică”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, poate solicita anularea actului sau la adoptarea de măsuri de remediere.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă încalcă prevederile legale, ofertantul căruia i-a fost adresată poate solicitat anularea acesteia, în tot sau în parte, fără a fi așteptat rezultatul final al evaluării ofertei prezentate de respectivul ofertant.

Se reține că solicitarea de clarificări este un act administrativ al comisiei de evaluare care produce efecte juridice, astfel că poate fi

atacat cu contestație de ofertantul căruia îi este adresată, dacă acesta se consideră vătămat atât de conținutul întrebărilor formulate cât și de termenul prea mic, stabilit pentru formularea răspunsurilor, nefiind necesar ca, mai întâi, să se pronunțe comisia de evaluare cu privire la conținutul răspunsurilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că termenul de formulare a contestației se va raporta la data luării la cunoștință a conținutului solicitării de clarificări și la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat a excepției prematurității formulării contestației de către ..., invocată de ..., motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., invocată de ..., Consiliul reține că prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă se apreciază că formularea unei contestații ce vizează prelungirea termenului de răspuns la o solicitare de clarificări este inadmisibilă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ofertantul care primește o solicitare de clarificări apreciază că termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru formularea răspunsului este mic prin raportare la complexitatea răspunsului ce urmează a fi formulat, în virtutea principiului proporționalității, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, acesta poate formula o contestație ce vizează conținutul solicitării de clarificări, prin care să solicite modificarea termenului de răspuns prin majorarea acestuia, în concordanță cu volumul și complexitatea documentelor și informațiilor ce urmează a fi prezentate.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției invocate de autoritatea contractantă, motiv pentru care va proceda la respingerea acesteia.

Cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de ..., Consiliul are în vedere că, deși în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca lipsită de obiect, contestația formulată, aceasta nu prezintă niciun motiv concret care să conducă la asemenea concluzie.

Dimpotrivă, sub acest aspect, Consiliul constată că autorul contestației precizează, în mod clar, că actul autorității contractante considerat nelegal este reprezentat de adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificări, acesta apreciind că, pe de o parte, solicitarea de clarificări are un temei legal greșit iar, pe de altă parte, că solicitarea de clarificări conține solicitări nelegale, respectiv cele de la punctele 1 și 4 din cuprinsul acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestația formulată de ... are obiect, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția invocată sub acest aspect.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la conținutul adresei nr. 961434/1/1 din 29.05.2023, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificări, critici ce vizează atât faptul că temeiul legal reținut este greșit, cât și faptul că solicitările de la punctele 1 și 4

din cuprinsul acesteia încalcă prevederile legale aplicabile, precum și prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, respectiv prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul are în vedere că acest act normativ nu este aplicabil în achizițiile organizate în baza OUG nr. 114/2011 așa cum este prezenta procedură de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit căroră *„acesta poate fi încadrată ca fiind o eroare de tehoredactare care nu produce efecte juridice, fără a avea consecințe asupra fondului clarificării, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări fiind reglementat și la art. 176 din OUG nr. 114/2011”*.

Astfel, Consiliul reține că la art. 176 din OUG nr. 114/2011 este prevăzut că *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și constată că solicitarea autorității atât prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cât și cele ale art. 176 din OUG nr. 114/2011 se face referire la dreptul autorității contractante de a solicitat clarificări în vederea demonstrării conformității ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că invocarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 reprezintă o eroare de tehoredactare ce nu afectează dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului în cauză clarificări cu privire la oferta depusă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la solicitarea de la punctul 1, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări: *„Pentru îndeplinirea cerinței III.1.3.b din Fișa de date, vă rugăm să ne precizați modalitatea de îndeplinire a acesteia pentru producătorii produselor toc pistol și lanternă, prin depunerea unor certificate ISO din care să rezulte că aceștia au implementat un sistem al calității în domeniul din care fac parte produsele respective, conform Deciziei CNSC nr. ...”*.

Raportat la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției, unde este precizat că *„Licitația restrânsă este o procedură derulată în două etape (Etapa I-Depunerea candidaturilor, Etapa II-Depunerea ofertelor).*

ETAPA I: Candidaturile se transmit la sediul ... - ..., str.

Plicul cu „Documente de calificare”, va conține toate documentele solicitate la secțiunea III.1) din Fișa de date, inclusiv Scrisoarea de înaintare și Împuternicirea.

(...)

ETAPA II: Oferta se depune la sediul ...- ... , str. ..., și trebuie să conțină propunerea tehnică și financiară, garanția de participare. (...).”

Astfel, analizând documentele dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că prezenta procedură de atribuire se află în etapa a doua, etapa de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că solicitarea de prezentare a certificatelor ISO 9001/2015 sau echivalent/superior sau a oricăror alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, a producătorului și a furnizorului a fost una dintre cerințele de calificare din prima etapă a prezentei proceduri de atribuire, etapă încheiată cu transmiterea invitațiilor de participare pentru etapa a doua, de depunere a ofertelor.

Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă a transmis invitații de participare pentru etapa de depunere a ofertelor, se presupune că în prima etapă a prezentei proceduri de atribuire a fost analizat, de către comisia de evaluare, modul în care candidații au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, inclusive a cerinței prevăzute la punctul III.1.3.b din Fișa de date a achiziției, iar prin primirea invitației de participare la etapa a doua, se presupune că candidatul ... a îndeplinit toate cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul inadmisibil a solicitării de prezentare, în etapa a doua a procedurii, a modului de îndeplinire a unei cerințe ce a făcut obiectul primei etape din cadrul prezentei proceduri de atribuire, după încheierea acestei etape și transmiterea invitației de participare la etapa a doua, tuturor candidaților a căror solicitare de participare a fost declarată admisibilă, impunându-se anularea solicitării de la punctul 1 din adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023, transmisă de comisia de evaluare către ofertantul ..., motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la conținutul solicitării comisiei de evaluare de la punctul 4 al adresei nr. 961434/1/1 din 29.05.2023, Consiliul are în vedere că solicitările de clarificări trebuie să vizeze modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire și nu altele.

Or, sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră „apreciem că buletinele de testare depuse de operatorul economic trebuie să fie actualizate, respectiv în cursul anului curent, iar în conținutul acestora să existe elemente de cauzalitate care să facă dovada faptului că produsul testat este același cu produsul depus ca mostră la procedura de achiziție publică” întrucât, în măsura în care a considerat că se impune prezentarea unor rapoarte de testare actualizate în anul curent și conținutul acestora, se impunea ca aceste aspecte să fie inserate în cuprinsul documentației de atribuire.

Este avut în vedere că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor sau prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau chiar de către membrii comisiei de evaluare, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire încă din momentul stabilirii conținutului documentației de atribuire, iar evaluarea ofertelor trebuie să se facă exclusiv prin raportare la prevederile cuprinse în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de

*bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**".*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări de la punctul 4 din adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 excede prevederilor

documentației de atribuire, impunându-se anularea acesteia, motiv pentru care admite criticile formulate în acest sens.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 emisă de ..., respectiv punctele 1 și 4.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția prematurității formulării contestației de către ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, adresa nr. 961434/1/1 din 29.05.2023 emisă de ..., respectiv punctele 1 și 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini