



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... și sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10428/09.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*REABILITARE DJ ...(SECTOR INTERSECȚIE ... CU ...)*”, cod CPV: 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat anularea în tot a actului autorității contractante, de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în vederea realizării dreptului său.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ... și sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE DJ ...(SECTOR INTERSECȚIE ... CU ...)”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât, nu ar fi prezentat formularul nr. 20 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de Anexa nr. 1.

..., face trimitere la solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrată sub nr. 7091/25.03.2016, vizând, printre altele, copia declarației înregistrată la ANAF, referitoare la sediile ofertantului, afirmând că, prin răspunsul nr. 1324/30.03.2016, a menționat că în cadrul documentelor de calificare, a înaintat Declarația ANAF D088 – Declarație pe proprie răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA. De asemenea, aceasta precizează că a depus certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis de Primăria Mănești pentru sediul său social din ..., certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis de Serviciul Public de Finanțe Locale ..., prin care se atestă plata datoriilor la zi, certificatul constatator emis de ORC, certificat de cazier fiscal emis de ANAF – AJFP

În ceea ce privește punctul de lucru din ..., județul ..., autoarea contestației menționează că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, a arătat autorității contractante că acesta este punct de lucru fără cod fiscal, la acesta figurând mai puțin de 5

angajați, astfel, neexistând obligația plății taxelor și impozitelor, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 273/2006, afirmând totodată că, din certificatul constatator emis de ORC, rezultă că actul sediului punctului de lucru, este contractul de comodat nr. 4616/12.10.2015, valabil până la data de 12.10.2016.

... menționează că, deși a oferat prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă în declararea drept inacceptabilă a ofertei sale, autoarea contestației afirmă că a transmis atât declarația D088 înregistrată la AJFP ... sub nr. 10004/03.02.2016, declarație ce vizează sediul principal, dar și sediile secundare, răspunsul ANAF la adresa nr. 1132/18.03.2016, precum și declarația pe proprie răspundere a administratorului societății privind îndeplinirea obligațiilor de plată pentru sediile secundare pentru care există această obligație.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006, întrucât, acest document nu conține motivele concrete și argumentele ce au stat la baza deciziei de respingere, nu include în mod clar și fără echivoc argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, invocând prevederile art. 201 din ordonanța de urgență și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

... apreciază susținerile contestatoarei, ca fiind nefondate, precizând că aceasta nu a prezentat copie a declarației înregistrată la ANAF cu privire la toate sediile ofertantului.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, menționând că autoarea contestației nu a depus formularul nr. 20 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, care trebuia să fie însoțită de Anexa nr. 1.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a constituit garanția de bună conduită în condițiile impuse de ordonanța de urgență.

Față de cele prezentate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE DJ ...(SECTOR INTERSECȚIE ... CU ...)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.784.403,6 lei, fără TVA.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanției de bună conduită, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. I pct. 4:

„Art. 271¹. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (...)

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă(...).”.

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației, a solicitat să se respingă contestația având în vedere incidența articolului 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste un

rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

În prezenta speță, însă, ... a depus ordinul de plată nr. 960/13.05.2016, în sumă de 27.844,04 lei, respectiva garanție fiind acoperitoare conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanța de urgență.

Astfel, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, este atins în prezenta cauză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține, în ceea ce privește criticile contestatoarei în referire la nerespectarea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date la cap. III.2.1. a) Cerința nr. 3 - Situația personală a candidatului sau ofertantului, că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: «Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să aibă datorii la bugetul consolidat general sau la bugetele locale. Modalitate de îndeplinire:

1) Persoanele juridice române

Se vor prezenta următoarele documente:

(...)

b) copie după Declarația înregistrată la ANAF cu privire la toate sediile ofertantului;

(...)

Documentele se vor atașa în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Se reține că, potrivit adresei nr. 3490/16.02.2016, publicată în SEAP sub titlul „Clarificare nr.2”, autoritatea contractantă, ca

răspuns la întrebarea unuia dintre operatorii economici interesați, a precizat următoarele: „Fiecare operator economic ofertant trebuie să prezinte copie după *declarația de înregistrare fiscală depusă la ANAF cu privire la toate sediile secundare*, respectiv sediile permanente definite potrivit Codului fiscal, pe care le deține”.

Consiliul reține, de asemenea, că, modelele *Declarațiilor privind sediile secundare* sunt prevăzute în anexele nr. 7 și nr. 8 a OPANAF nr. 3698/2015.

Se constată că, pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus *Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA*, declarație emisă în conformitate cu dispozițiile OPANAF nr. 3841/29.12.2015, pentru sediile/punctele de lucru din: ..., ...; în declarație nu au fost menționate sediile/punctele de lucru din ..., ..., așa cum au fost precizate în Certificatul constatator nr. ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

Analizând cele două declarații, Consiliul constată că acestea sunt reglementate de acte normative distincte, au conținut diferit, se eliberează pentru scopuri diferite, în consecință, prin depunerea unei *declarații în scopuri de TVA*, potrivit dispozițiilor art. 316 din Codul fiscal și nu a *declarației privind sediile secundare*, cerința din fișa de date nu a fost îndeplinită de către ..., critica acestuia, în acest sens, fiind neîntemeiată.

Ținând cont de scopul impunerii *declarației privind sediile secundare*, respectiv acela de a se verifica pentru care dintre sediile secundare există obligativitatea plății de taxe și impozite, Consiliul apreciază că respectiva cerință trebuia îndeplinită întocmai, prin depunerea declarației solicitate prin fișa de date și nu a altei declarații, emise în baza unui alt act normativ, cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul celei din urmă, contestatoarea nu face referire la *toate* sediile. Depunerea ulterioară, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, a declarației pe proprie răspundere a administratorului societății privind îndeplinirea obligațiilor de plată pentru sediile secundare pentru care există această obligație nu va fi reținută, în soluționare, întrucât, pe de-o parte, contestatoarea nu a înțeles să uzeze de dreptul său de a depune Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de anexă, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nepermițând, prin documentație, depunerea de documente noi, iar, pe de altă parte, respectiva declarație are un alt regim juridic, față de declarația privind sediile secundare solicitată, care se completează și se depune de către contribuabilii care înființează puncte de lucru, la organul fiscal competent, fără a se atribui cod de identificare fiscală, cu ocazia înființării punctului de lucru.

În speță, Consiliul stabilește că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în urma unei evaluări concrete și corecte, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.