# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...-3524/16.03.2018, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *"Contract de prestare de servicii de pază",* cod CPV – 79713000-5, cu referire la lotul nr. 3, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, ca fiind nelegal, întrucât oferta desemnată câștigătoare nu respectă prevederile legale;
- *"anularea procedurii privind desemnarea ofertei câștigătoare în obligarea autorității contractante la reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale."*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare și declarării ofertei depuse de către ..., ca fiind câștigătoare, pentru lotul nr. 3, potrivit actului menționat în partea introductivă.

Prin adresa nr. ...:..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că a luat cunoștință despre formularea contestației, prin intermediul portalului CNSC, aceasta nefiind înștiințată de către contestator despre depunerea contestației în discuție.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă, arătând că autorul contestației a formulat în termen notificarea prealabilă nr. 368/21.03.2018, răspunsul ..., fiind transmis în data de 21.03.2018, prin adresa nr. 3768/1.

Față de cele mai sus arătate, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciind că *"data limită pentru sesizarea Consiliului cu contestație, a fost data de 26.03.2018"*, obligație ce nu a fost îndeplinită de către contestator și în ceea ce privește transmiterea contestației către ....

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ...:..., iar, în temeiul art. 11 alin. (2) din același act normativ, să comunice și dovada datei înaintării contestației către ....

Până la data emiterii prezentei decizii, autorul contestației nu a dat curs solicitării Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat încheierea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, a acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *"Contract de prestare de servicii de pază"*. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 161.432 lei, fără TVA și 1.937.184 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației.

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia" *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;".*

*- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

*- art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 368/21.03.2018 (comunicată în data de 21.03.2018, prin fax la nr. ... și la adresele de e-mail ... și ...), solicitând anularea adresei nr. ...-....

Prin adresa nr. ...-..., autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Sesizat de autoritatea contractantă asupra faptului, invocat de aceasta, că la ... nu a fost primită contestația, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere referitor la cele invocate de autoritate.

Consiliul reține că autorul contestației a recepționat adresa nr. ..., prin care i s-a solicitat punct de vedere față de excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, întrucât acesta a retransmis-o la CNSC, fără a formula un răspuns acestei solicitări.

Astfel, ofertantul contestator a ales să nu dea curs solicitării Consiliului, aceasta reprezentând o conduită culpabilă pe care acesta trebuie să și-o asume, întrucât nu a făcut dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și, constatând că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 161.432 lei, fără TVA și 1.937.184 lei, fără TVA, valoarea maximă a acestuia depășind pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, Consiliul stabilește că o contestație împotriva răspunsului autorității contractante din data de 21.03.2018, putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante cel mai târziu la data de **02.04.2018** inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației doar către Consiliu în data de 22.03.2018, atrage incidența prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.