

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., bd.... nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de ..., cu sediul în..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului cadru de furnizare având ca obiect tipizate medicale și registre, Lotul nr.... și nr...., s-au solicitat:

1. *Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă pana la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;*

2. *Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:*

> *... procedurii nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

> *Reevaluarea ofertelor depuse de la etapa de evaluare tehnică, prin aplicarea criteriilor de legalitate stabilite de autoritatea contractantă raportat la respectarea Legii 448/... în vederea decontării contravalorii produselor din fondul de handicap, respectiv prin corelarea codurilor CAEN (domeniilor autorizate) pentru fiecare ofertant la... Comerțului și în anexa autorizațiilor de funcționare ca unitate protejată cu specificul prezentei achiziții, anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestei decizii și atribuirea ofertelor câștigătoare în funcție de criteriile stabilite prin fișa de date a achiziției și îndeplinirii condițiilor din Legea 448/2006.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante, materializată prin raportul procedurii nr...., prin prisma faptului că nu s-au analizat cu temeinicie criteriile tehnice și legale care stau la baza decontării produselor respective din fondul de handicap, prin selectarea ofertei câștigătoare dintre ofertanții care sunt autorizați strict pentru a realiza acest tip de produse.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă... a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat operatorului economic..., dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr..... a confirmat primirea adresei susmenționate, precizând următoarele: „Până acum nu am achitat *garanția, întrucât nu am știut care este procedura.*”

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului cadru de furnizare având ca obiect tipizate medicale și registre, *Lotul nr.... și nr...., cod CPV principal...* Imprimare la comandă (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr..... Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva rezultatului procedurii în cauză... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr...., care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de..., în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr..... a confirmat primirea adresei susmenționată, precizând următoarele: „Până acum nu am achitat *garanția, întrucât nu am știut care este procedura.*”

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 611 alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că... a înaintat Consiliului contestația sa în data de..., fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr...., în data de....., aceasta avea obligația de a constitui cauciunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către..., aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauciune de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauciunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind

un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la adresa de e-mail pusă la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei cauțiuni pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația... nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) ^{și} (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

