

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 114/01.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33956/01.07.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii proprii privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru 10 locații din cadrul”, organizată de către, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 16896/29.06.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea raportului procedurii nr. 16894/29.06.2021 și implicit a actelor subsecvente,
- reanalizarea și reevaluarea ofertei clasate pe locul I, prin declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a ofertei care întrunește criteriul prețul cel mai scăzut.

Prin contestația nr. 890/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35019/07.07.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., jud. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii proprii privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru 10 locații din cadrul”, organizată de către, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin adresa nr. 134/15.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36666/15.07.2021, SC ... SRL în calitate de ofertant la procedura proprie organizată de, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca fiind tardivă, iar

motivele invocate nu au corespondent în prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021 și nr. .../2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 114/01.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33956/01.07.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de 1.880.677,40 lei, fără TVA.

Contestatoarea, menționează că în fapt, în cadrul procedurii, în baza deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse și, în baza raportului procedurii servicii pază nr. 16894/29.06.202 a fost respinsă oferta SC ... SRL și s-a întocmit următorul clasament:

1. ... SRL cu un preț de 1.880.677,44 lei fără TVA (13,69 lei/oră fără TVA);

2. ... SRL cu un preț de 2.171.914,56 lei fără TVA (15,81 lei/oră fără TVA);

3. Asocierea ... SRL - ... SRL cu un preț de 2.174.662,08 lei fără TVA (15,83 lei/oră fără TVA).

Contestatoarea apreciază că operatorul economic declarat câștigător, prin răspunsul dat la clarificările solicitate și prin documentele probatorii transmise, nu a demonstrat prin prezentarea de calcule sustenabile tariful ofertat, care este neobișnuit de scăzut (așa cum a constatat CNSC prin decizia mai sus menționată), iar autoritatea contractantă s-a limitat strict la a lua act de existența convențiilor.

În baza solicitării privind studierea dosarului achiziției, contestatoarea a constatat existența unui răspuns incoerent la clarificările solicitate și transmiterea unor documente probatorii incomplete, fapt ce nu a fost sesizat de autoritatea contractantă, ceea ce a condus la luarea unei decizii eronate în declararea câștigătorului, care nu respectă toate prevederile legale și denaturează concurența loială între operatori.

Decizia CNSC nr. ... a dispus *"cu aplicarea principiului tratamentului egal, reevaluarea tuturor propunerilor financiare cu privire*

la prețul neobișnuit, prin solicitarea de prezentare a documentelor probatorii relevante (convenții etc.)".

Autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților la procedură astfel de documente probatorii, deși ofertele clasate pe locurile 3 și 4 aveau un preț aproape de valoarea maximă estimată a contractului.

Din răspunsurile primite la solicitările de clarificări, a rezultat foarte clar că ... SRL nu dispune de astfel de documente și a fost respins, iar asocierea ... SRL - ... SRL nu a dat niciun răspuns, motiv pentru care trebuia declarată neconformă, potrivit art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Referitor la oferta ... SRL:

1. În ceea ce privește răspunsul la clarificări, este unul neconcludent, respectiv nu justifică sustenabilitatea propunerii financiare prezentate inițial, din care rezultă un tarif neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi derulate, nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor.

Astfel, prezintă un număr de 5 convenții încheiate cu, însoțite de anexele nr. 5 ale HG nr. 80/2018 în formă incompletă, ce sunt întocmite lunar și transmise la ... de către angajator, în vederea stabilirii sumelor ce îi revin pentru plata subvenției, prin care încearcă să justifice prețul scăzut. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite dispozițiile aferente convențiilor întocmite de ..., deoarece în acestea se stipulează, pe lângă nume și prenume, și perioada pentru care se acordă subvenția. În această situație, nu se poate demonstra dacă persoanele din anexele prezentate se regăsesc și în dispozițiile aferente convențiilor.

Mai mult, operatorul economic a reușit să inducă în eroare autoritatea contractantă prin faptul că nu a prezentat pentru fiecare convenție în parte un calcul al sumelor ce sunt alocate acestui contract, pentru a determina suma totală folosită la diminuarea tarifului orar. Acesta a folosit un artificiu nesesizat de autoritatea contractantă și a precizat doar sumele lunare pentru fiecare convenție în parte, din care nu se poate determina valoarea totală a subvenției utilizate în susținerea tarifului orar. Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite o detaliere a tarifului orar cu toate elementele componente (așa cum au fost recomandate în caietului de sarcini la pct. 8), pentru a se stabili concret prețul ofertat, iar după aceea să se aplice diminuarea acestuia cu valoarea utilizată din cadrul convențiilor. Altfel, numai din formularul de ofertă, care cuprinde doar valoarea totală a contractului și tariful orar, autoritatea contractantă nu poate verifica dacă ofertantul a luat în calcul toate elementele formării tarifului (salariul minim pe economie, sporuri, concediu de odihnă, CAM, fond handicap etc.), înainte de utilizarea sumelor din subvenție.

În consecință, faptul că ofertantul a prezentat convenții și sume lunare obținute din acestea, este neconcludent și nu poate demonstra cum poate susține tariful neobișnuit de scăzut și, mai mult, în răspunsul la clarificări afirmă că *"suma respectivă a fost redistribuită la nivelul întregului personal angajat al societății. Valoare redistribuită la nivelul întregului contract, astfel fiind determinat tariful de 13,69 lei fără TVA/oră/agent."*

Astfel, contestatoarea învederează că răspunsul la clarificări este unul fără elemente concrete ce țin de tariful rezultat fără utilizarea subvenției și cel după aplicarea acesteia, inclusiv a sumei folosite (dacă se împarte pe întreg personalul societății, respectiv 265 angajați sau doar pentru acest contract), reușind cu ușurință să inducă în eroare autoritatea contractantă care a luat o decizie pripită și fără o analiză temeinică. Pentru faptul că răspunsul la clarificări nu este unul edificator și nu dă posibilitatea verificării sustenabilității tarifului ofertat, autoritatea contractantă trebuia să procedeze, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la declararea acesteia ca fiind neconformă.

2. Referitor la personalul propus pentru derularea viitorului contract, ofertantul prezintă un tabel cu 37 de agenți în oferta inițială, din care 34 au domiciliul în jud. ... (conform seriei și numărului atestatului de pază) și câte unul în ..., ... și

Având în vedere că serviciile de pază se vor desfășura pe raza județului ..., iar agenții propuși a lucra în acest contract au domiciliul în alte județe, ofertantul ar fi trebuit ca, în justificarea tarifului orar, să prevadă, conform dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, costuri în ceea ce privește "plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și o indemnizație de delegare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă " (Hotărârea nr. 5/15.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel ... într-o situație similară).

În această situație, este evident faptul că ofertantul a omis cu bună știință prezentarea unei detalieri a tarifului orar pentru a nu se putea verifica dacă aceste costuri sunt prevăzute și, mai mult, autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste aspecte în analiza făcută, deși avea obligația să verifice sub toate aspectele propunerile financiare prezentate de ofertanți, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, situație în care nici Consiliul nu s-a pronunțat în decizia emisă.

3. Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat convenții încheiate cu, din care încasează ajutoare de stat și susține că le utilizează pentru justificarea tarifului licitat, este imperios necesar ca agenții nominalizați în tabelele transmise să desfășoare activități de pază în viitorul contract, astfel încât sumele obținute să fie utilizate în acesta.

În susținerea celor de mai sus, decizia CNSC nr. 1363/C2/1519,1520/07.08.2020, privind folosirea agenților nominalizați cu subvenții în viitorul contract, face trimitere la practica judiciară în acest

domeniu prin invocarea Hotărârii nr. 5/15.01.2019, pronunțată de Curtea de Apel în considerentele căreia s-a reținut, printre altele: *"A mai reținut instanța că, prin deciziile anterioare, s-a stabilit necesitatea existenței unei identități între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele ce urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție publică"*. Se deduce foarte clar că agenții nominalizați cu subvenții vor trebui să lucreze obligatoriu în noul contract și nu este la latitudinea ofertantului sau a autorității contractante.

Din analiza efectuată asupra persoanelor nominalizate în convenții (31 agenți) și a celor propuse în tabelul cu personalul din viitorul contract (37 agenți), rezultă fără dubiu că numai două persoane beneficiare ale ajutorului de stat, se regăsesc în ambele situații.

Astfel, ofertantul este incoerent în nominalizarea persoanelor care sunt propuse a lucra în viitorul contract, deoarece în oferta inițială prezintă unele persoane și, ulterior, în cadrul clarificărilor, nominalizează altele, beneficiare ale ajutorului de stat. Autoritatea contractantă nu a sesizat acest lucru și ar fi trebuit să ceară clarificări și să verifice persoanele nominalizate pentru derularea viitorului contract, prin folosirea celor 31 de agenți beneficiari ai ajutorului de stat și, mai mult, stabilirea domiciliului acestora pentru a vedea dacă este necesar acordarea drepturilor de transport/detașare/delegare etc.

Situația de mai sus este ambiguă și neconcludentă privind personalul folosit în derularea viitorului contract iar prin răspunsul la clarificări, se modifică propunerea inițială, ceea ce conduce la aplicarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și oferta trebuia declarată inacceptabilă.

4. Totodată, atât în evaluarea inițială, cât și în reevaluarea făcută în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător respectă prevederile caietului de sarcini care, la pct. 3.4.1 lit. hhh stipulează că *"ofertanții trebuie să fie capabili să demonstreze în mod clar că eventualele contracte colective și legea națională privind munca sunt respectate. Acest lucru trebuie demonstrat prin existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului) sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL) în cazul în care nu există contracte colective, planificările în serviciu sau pontajele și statele de salarii ar putea servi drept indicație pentru orele de lucru și lungimea turelor"*.

Operatorul economic nu face dovada că îndeplinește această cerință, deoarece nu a depus în cadrul ofertei documente din care să rezulte că deține un sediu secundar în jud. ... și nici nu prezintă extrase din REVISAL cu angajați ce au domiciliul în jud. ..., atașând la propunerea tehnică o declarație cu personalul ce nu își are domiciliul pe raza jud. ..., situație în care nici Consiliul nu s-a pronunțat în decizia emisă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă s-a limitat, în cadrul reevaluării ofertelor, numai la solicitarea de clarificări cu privire la prezentarea unor documente probatorii (convenții) pentru justificare prețurilor neobișnuit de scăzute și, în baza acestora, a luat o decizie pripită și eronată, neverificând, sub toate aspectele, formarea tarifului orar, obligație care îi revenea conform art. 127 alin.(1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertelor, nu a fost interesată decât de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini și nici a obligațiilor legale pe care le au ofertanții, iar solicitarea de noi clarificări (conform deciziei CNSC nr. ...) sub aceleași aspecte nu mai este posibilă, fără a crea ofertantei un avantaj evident, contrar celor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ... SRL la această procedură, aceasta apreciază că este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea acestui contract și a taxelor și impozitelor aferente, iar răspunsul la clarificări a fost edificator pentru a fi declarată admisibilă.

Având în vedere prevederile art. 127 alin. (1) lit.f), g) și h) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice conform art. 133, alin.(1) și (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la verificarea ofertei declarate câștigătoare, în ceea ce privește:

- Calculul exact al sumei din subvenție utilizată;
- Verificarea dispozițiilor aferente convențiilor prezentate, în ceea ce privește persoanele nominalizate, perioadele de acordare, etc.;
- Verificarea detalierii tarifului orar, în ceea ce privește cuprinderea tuturor elementelor prevăzute la pct. 8 din caietul de sarcini;
- Verificarea justificării cheltuielilor ocazionate de acordarea drepturilor salariale prevăzute de art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, având în vedere faptul că aceștia nu au domiciliul pe raza jud. ...;
- Verificarea dispozitivului de pază propus în oferta inițială, în ceea ce privește includerea agenților nominalizați în convențiile prezentate.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. 17713/07.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 35334/08.07.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, pe excepție, ca fiind inadmisibilă, iar pe fond ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, deoarece contestatorul a încălcat prevederile art.10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, care prevede imperativ ce elemente trebuie să conțină contestația, adică motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, iar contestatorul nu a motivat legal nici în fapt, nici în drept contestația, și nici nu a prezentat vreun mijloc de probă legal și concret.

Pe fondul contestației, contestația nu întrunește cerințele legale de admitere și trebuie respinsă ca neîntemeiată, datorită lipsei mijloacelor de probă, precum și nemotivării legale a contestației.

În primul rând, referitor la faptul că nu a fost menționat numărul de agenți ce vor fi folosiți în contract, numărul de agenți/post, susținere eronată a contestatorului, Decizia CNSC nr. ... a stipulat foarte clar, legal și corect, că *„o astfel de cerință nu a făcut obiectul procedurii de atribuire”*, cât și că *„SC ... SRL, a alocat pentru pază un număr suficient de agenți”*, prin urmare, această susținere trebuie respinsă, ca de altfel și celelalte afirmații forțate și needificatoare ale contestatorului.

E asemenea, aceeași decizie sus menționată, a respins criticile din contestația anterioară, reiterate în noua contestație, referitoare la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor caietului de sarcini, privind deținerea unui sediu secundar în județul ..., prin urmare, se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

În noua contestație, contestatorul repetă aceleași motive invocate în prima contestație, motive înlăturate legal de Decizia CNSC nr. .../09.06.2021, care a stabilit în mod cert, legal și foarte documentat, faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic, respectând întocmai cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește tariful ofertat de către SC ... SRL, de 13,69 lei/oră, fără TVA, justificat prin depunerea a 5 convenții încheiate cu autoritatea contractantă nu îl consideră neobișnuit de scăzut, deoarece s-au respectat întocmai prevederile HG nr. 4/2021, cu privire la salariul minim pe economie.

Mai mult decât atât, după primirea contestației, în susținere, SC ... SRL a mai depus la autoritatea contractantă adresele A.J.O.F.M ... nr. 356/01.07.2021, nr. 361/01.07.2021 și nr. 354/01.07.2021, prin care se specifică sumele certe de încasat în urma depunerii documentațiilor de decontare, după cum urmează :

- pentru convenția nr. 5/2/05.02.2021 se estimează o sumă de încasat până la 31.12.2021 de 126.000 lei;
- pentru convenția nr. 118/06.04.2021 se estimează o sumă de încasat până la 05.06.2022 de 25.071 lei;
- pentru convenția nr. 129/22.04.2021 se estimează o sumă de încasat până la 21.04.2022 de 79.071 lei;
- pentru convenția nr. 173/01.10.2020 se estimează o sumă de încasat până la 31.12.2021 de 144.000 lei;

- pentru convenția nr. 405/28.10.2020 se estimează o sumă de încasat până la 31.12.2021 de 32.829 lei, aceste dovezi certe, întărind decizia autorității contractante de a declara această ofertă admisibilă din punct de vedere financiar și câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” prin raportul procedurii nr. 16894/29.06.2021.

Prin adresa nr. 131/14.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36397/14.07.2021, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că acesta este unul superficial, fără argumente temeinice legale, fără a înțelege corect recomandările Consiliului din decizia nr.

1. Autoritatea contractantă susține, eronat nemotivarea în fapt și în drept a contestației depuse, invocând încălcarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, exact ca la precedenta contestație și dovedește modul superficial în care a tratat recomandările și constatările din decizia mai sus menționată care, la pag. 11/18 stipulează foarte clar *"Consiliul a verificat contestația formulată de SC ... SRL și a constatat că are toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv cele învederate de autoritatea contractantă, respectiv: f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil."*

2. În ceea ce privește folosirea unui număr de agenți în viitorul contract, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece nu a sesizat faptul că, în contestația depusă, nu s-a invocat acest lucru, ci tocmai ceea ce nu s-a verificat în cadrul reevaluării făcute, respectiv ca în cadrul dispozitivului de pază propus și transmis în cadrul procedurii ar trebui să se regăsească persoanele nominalizate în convențiile prezentate pentru susținerea tarifului orar.

3. Referitor la respectarea caietului de sarcini în ceea ce privește existența unui sediu secundar pe raza jud. ..., autoritatea contractantă face o apreciere greșită și dovedește foarte clar că nu a citit cu atenție decizia nr. ... în care, Consiliul, nu s-a pronunțat pe acest aspect sesizat și inserează incorect faptul că *"s-au respins criticile pe acest subiect în contestația anterioară"*.

4. Referitor la justificarea tarifului orar al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă este depășită în ceea ce privește evaluarea corectă a acestuia și susține aberant că s-au depus 5 convenții încheiate cu, edificatoare pentru susținerea prețului, fiind respectate prevederile HG nr. 4/2021.

În această situație, autoritatea contractantă nu are nicio dovadă că s-au respectat prevederile HG nr. 4/2021 și ale art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta declarată câștigătoare a prezentat doar formularul de ofertă și un număr de 5 convenții, fără dispozițiile aferente, fiind evident că numai cu aceste documente nu se poate face o analiză pertinentă asupra sustenabilității tarifului.

Prin contestația nr. 890/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35019/07.07.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă deoarece nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile sau documentele solicitate, sau că acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru 10 locații din cadrul”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul instituției anunțul nr. 9735/12.04.2021, conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.198.016 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 35019/07.07.2021, criticând decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 35940/1681/C4/13.07.2021, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Deși adresa antemenționată a fost recepționată de către SC ... SRL în data de 15.07.2021, potrivit confirmării de primire având AR09296053981, aceasta nu a făcut dovada constituirii cauțiunii până la data emiterii prezentei.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, prin neconstituirea cauțiunii, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire a cauțiunii.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 61¹. - (1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) *2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de*

88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Față de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația SC ... SRL.

Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă, indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta SC ... SRL, pe fondul contestației societatea criticând admiterea acestei oferte și declararea sa drept câștigătoare, în condițiile în care răspunsul său la solicitările de clarificări în baza deciziei anterioare a Consiliului a fost vădit neconcludent

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 43.961 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat inadmisibilitatea contestației, arătând că aceasta nu este motivată în fapt și în drept. Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai

procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, raportat la încălcarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”), Consiliul este cel care examinează conținutul contestației imediat ce o primește, iar în situația în care consideră că aceasta nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 10, va solicita contestatoarei să-și completeze contestația și doar în cazul când aceasta nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi anulată. Prin urmare, legea nu prevede respingerea contestației ab initio, ca inadmisibilă, dacă aceasta nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a verificat contestația formulată de SC ... SRL și a constatat că are toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv cele învederate de autoritatea contractantă, respectiv: „f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

Astfel, în cele 6 pagini ale contestației este prezentată o motivare în fapt detaliată a criticilor formulate, iar în drept se invocă prevederile legale incidente, astfel că excepția invocată va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul contestației, Consiliul urmează a analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ..., în conținutul căreia se precizează următoarele:

„Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici cu privire la propunerea financiară și cu privire la neîndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini de către ofertele clasate pe primele două locuri.

Cu privire la propunerile financiare, o primă critică din contestație se referă la faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat o detaliere a tarifului orar, potrivit prevederilor pct. 8 – Modul de calcul al ofertei financiare.

În soluționare, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că procedura de față este una proprie, în care, potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, însă aceasta are libertatea de a desfășura procedura de atribuire în conformitate cu legislația achizițiilor publice, așa cum este cazul prezentei proceduri, în care în documentul „Documente participare servicii pază – procedură proprie” se prevede:

„Art. 45. Prevederile prezentei proceduri se completează, după caz, în situații incidente, cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-

cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu dispozițiile Codului de procedură civilă.”

Consiliul reține că modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice și financiare a fost prezentată la pct. *IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare* din documentul „Anunț de participare și fișă de date”, care cuprinde instrucțiunile pentru ofertanți:

„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Ofertantul trebuie să completeze formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în concordanță cu centralizatorul de prețuri, Anexa I la caietul de sarcini. Operatorul economic va depune oferta atât pentru valoarea minimă a acordului-cadru, respectiv pentru cantitățile estimate ale contractului subsecvent cu cea mai mare valoare, cât și pentru cantitățile estimate maxime ale acordului-cadru, această valoare reprezentând valoarea ofertei financiare în vederea comparării prețurilor oferite.

Oferta câștigătoare va fi desemnată în funcție de prețul cel mai mic oferit pentru cantitatea maximă a acordului-cadru.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA, având în vedere ca valoarea ofertei financiare să se încadreze în valoarea estimată a achiziției.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.”

Cu relevanță în cauză sunt și prevederile art. 10 din HG nr. 395/2016, cu privire la conținutul documentației de atribuire:

„(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că în preambulul caietului de sarcini se precizează:

„Prezentul model este aplicabil caietelor de sarcini ca parte a documentației de atribuire privind atribuirea acordului-cadru de prestări servicii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte acte normative aprobate în aplicarea acesteia.”

Din de toate aceste prevederi legale și ale documentației de atribuire reiese că ofertanții au obligația prezentării propunerii financiare în conformitate

cu documentul „Anunț de participare și fișă de date”, care cuprinde instrucțiunile pentru ofertanți, iar prevederile pct. 8. Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini sunt orientative în vederea calculării prețului ofertei, nefiind obligatorie depunerea unei astfel de detalieri, legea prevăzând că în caietul de sarcini sunt cuprinse specificații tehnice. **O astfel de detalieri este necesar a fi depusă doar în urma unei solicitări a autorității contractante în motivarea prețului oferat în situația în care ofertele au un preț neobișnuit de scăzut.**

Consiliul mai reține că în secțiunea „Formulare” nu se găsesc decât formularele solicitate în fișa de date, neregăsindu-se un formular pentru detalierea prețului ofertei, conform pct. 8 – Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini.

Chiar și în situația în care s-ar fi solicitat depunerea acestei detalieri la momentul ofertării, oferta nu ar fi fost respinsă ab initio, fiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

O astfel de prevedere a fost înserată și la pct. VI.3 din caietul de sarcini.

De altfel, dintre cele 3 oferte depuse la dosarul cauzei, doar contestatoarea a prezentat o astfel de detalieri a ofertei, însă în aceasta nu a inclus în detalierea tarifului orar toate cheltuielile efectuate în executarea contractului, neprevăzând cheltuielile cu subcontractarea serviciilor de intervenție a echipajelor mobile către SC ... SRL.

Contestatoarea critică propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-2 sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut al acestor două oferte, de 12,95 lei/oră și de 13,69 lei/oră, care sunt sub sau în imediata apropiere a salariului minim brut pe economie, de 13,583 lei/oră, prevăzut în HG nr. 4/2021, deși pentru unele posturi se prevede prestarea serviciilor non-stop 7/7 și 24/24, deci trebuie să cuprindă sporul de noapte și sporul de zile nelucrătoare și week-end.

Contestatoarea susține că aceste tarife nu pot fi justificate decât prin utilizarea ajutoarelor de stat, iar cele două ofertante nu au prevăzut în ofertă că beneficiază de astfel de ajutoare.

Consiliul constată că, referitor la oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a efectuat o verificare cu privire la prețul nejustificat de scăzut, solicitând acestui ofertant, prin adresa nr. 11396/28.04.2021, clarificări cu privire la modalitatea de fundamentare economică a prețului unitar, conform salariului minim brut pe anul 2021.

Cu adresa nr. 610/29.04.2021, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, precizând că are „un număr de angajați pentru care se încasează ajutor de stat în valoare de 2250 lei/lună și pe care ne angajăm să nu îi utilizăm în alte licitații și la alte contracte viitoare”, dar fără a depune vreun document în susținere.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la prețul celorlalte două oferte, respectiv oferta contestatoarei și oferta SC ... SRL.

În consecință, Consiliul va admite această critică și, cu aplicarea principiului tratamentului egal, va dispune reevaluarea tuturor propunerilor financiare cu privire la prețul neobișnuit, prin solicitarea de prezentare a documentelor relevante (convenții, etc.)

Cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea critică faptul că ofertele clasate pe primele două locuri nu au prezentat dispozitivul de pază ce va fi folosit în cadrul contractului și nu poate fi corelată cu detalieria tarifului orar.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, pe care le prezintă integral:

„Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței modalității de ofertare a serviciilor cu prevederile caietului de sarcini. La nivelul propunerii tehnice, ofertantul se obligă să facă dovada încadrării în cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare are dreptul să o respingă ca fiind considerată neconformă.

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii.

Fără a se limita exclusiv la cele solicitate mai sus, ofertantul poate depune orice alte documente tehnice, pliante, descrieri, fotografii, etc. pe care acesta le consideră necesare pentru prezentarea și evaluarea tehnică a produselor. Toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt obligatorii și minimale pentru toți ofertanții. Fiecare ofertant va răspunde la toate cerințele caietului de sarcini și va detalia modul de îndeplinire pentru fiecare cerință din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă solicită ofertanților să precizeze în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (se va completa formularul specific).”

De asemenea, prevederile relevante în cauză ale caietului de sarcini sunt următoarele:

„1. Sediul ... - ..., B-dul ..., nr. 13 - post 12 h (...)

c) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 07:00-19:00 (12 h), de luni până vineri în zilele lucrătoare, iar pentru zilele sâmbătă, duminică și sărbătorile legale, obiectivul fiind supravegheat prin sistemul video din cadrul sediului. (...)

2. Sediul D.P.P.D. - ..., Str. ... nr. 56 - post 12 h (...)

c) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 07:00-19:00 (12h), de luni până vineri în zilele lucrătoare, iar pentru zilele sâmbătă, duminică și sărbătorile legale, obiectivul fiind supravegheat prin sistemul video din cadrul sediului. (...)

3. Casa ... și Casa ...- ..., Str. ... nr. 56- post 24 h (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24).

4. Centrul de primiri în regim de urgență a copilului abuzat, neglijat, exploatat, repatriat, supus traficului sau migrației - ..., Str. ... nr. 56, et. 1 - post 24 ore (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (24 ore din 24).

5. Centrul Îngrijire și Asistență ..., localitatea ... - post 24 ore (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24)(...)

6. Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională (CITO) ..., str. ... nr. 8 - post 24 ore (..)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24) .

7. Complexul ..., Com. Vânători - post 24 ore (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24). (...)

8. Centrul Recuperare Reabilitare Neuropsihică ... din localitatea ... - post 12 ore

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 07:00 - 19:00 (12 h), de luni până duminică.

9. Căminul pentru Persoane Vârstnice « O nouă șansă» ..., din Str. Cuza Vodă Nr. 15 - post 24 ore.

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24).

10. Centrul Social cu destinație multifuncțională ... - ..., B-dul ... nr. 13 - post 12 ore și 24 ore

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 19:00 - 07:00 (12 h), de luni până vineri, pentru zilele sâmbătă, duminică și sărbătorile legale, paza obiectivului se va asigura 24 h/zi."

Consiliul constată că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL au prevăzut în propunerile lor tehnice dispozitivele de securitate pentru fiecare dintre cele 10 locații, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la faptul că nu a fost menționat numărul de agenți ce vor fi folosiți în contract, numărul de agenți/post, Consiliul reține că o astfel de cerință nu a făcut obiectul procedurii de atribuire. De altfel, nici contestatoarea nu menționează unde anume în documentația de atribuire se găsește o astfel de cerință.

Consiliul a efectuat propriile calcule pentru a verifica dacă ofertanții au prevăzut în oferte un număr suficient de personal pentru efectuarea serviciilor. Astfel, potrivit Anexei 1 la Formularul de ofertă, totalul orelor de pază pentru un an de zile este de 68.688 ore, respectiv o medie de 68.688 ore:12 luni= 5724 ore lunar.

Potrivit prevederilor Codului Muncii, un salariat are dreptul la minim 20 zile de concediu anual, respectiv $20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} = 160 \text{ ore}$ sau $160 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 13,333 \text{ ore/lună}$.

Având în vedere că, potrivit HG nr. 4/2021, media orelor lucrătoare într-o lună este de 169,333 ore, dintre care 13,333 ore sunt de concediu, în medie, în fiecare lună, norma de lucru efectiv este de $169,333 \text{ ore} - 13,333 \text{ ore} = 156 \text{ ore/persoană}$.

Prin urmare, necesarul de personal pentru efectuarea serviciilor este de $5724 \text{ ore} : 156 = 36,7$ persoane.

Consiliul reține că în Lista personalului calificat prezentată de ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la pct. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, SC ... SRL a prevăzut un număr total de 45 persoane, dintre care 35 agenți de securitate, 5 agenți de intervenție, un șef de obiectiv și un șef serviciu pază, iar SC ... SRL a prevăzut 37 agenți de securitate, ambele ofertante dovedind că au alocat pentru acest obiectiv un număr suficient de agenți.

Spre deosebire de acești doi ofertanți, care au prezentat în listă doar personalul afectat acestei proceduri, SC ... SRL a prezentat în această listă întreg personalul angajat, respectiv 78 persoane, fără a identifica personalul disponibil acestui contract, așa cum critică în contestație că nu ar fi procedat SC ... SRL.

Referitor la faptul că cei doi ofertanți nu au nominalizat dispozitivul de pază, Consiliul reține că o astfel de cerință se găsește la pct 3.4.1. lit. v) din caietul de sarcini și vizează prestatorul, respectiv ofertantul cu care s-a încheiat contractul și nu ofertantul:

„3.4.1 Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

v) să prezinte reprezentantului legal al achizitorului și persoanelor autorizate de acesta, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării.”

În sensul că această cerință trebuie înțeleasă astfel este și faptul că ea a fost inserată identic în modelul de contract subsecvent.

De altfel, ambii ofertanți SC ... – la pag. 46 din ofertă și SRL SC ... SRL - la pag. 46-47 din ofertă, s-au obligat să respecte aceste obligații în calitate de prestatori.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică.

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge și criticile din contestație referitoare neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor caietului de sarcini de la pct. 3.4.1 **Prestatorul** este pe deplin responsabil pentru: lit. nn) privind mașina de transport valori și lit. hhh), privind deținerea unui sediu secundar în județul ... și prezentarea de extrase Revisal.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 11983/05.05.2021 cu privire la

evaluarea propunerilor financiare și dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire”.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări referitoare la modul de alcătuire a prețului ofertei, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

Consiliul reține că în oferta câștigătoare nu se prezintă, așa cum s-a reținut și în decizia precedentă, un formular de justificare a prețului, în condițiile în care documentația de atribuire nu a cuprins un astfel de model. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, observând că prețurile sunt mai mici decât cele rezultate din includerea tuturor obligațiilor de dreptul muncii, trebuia să solicite operatorilor justificări

referitoare la modul de alcătuire a prețului, în condițiile art. 210 citat mai sus.

În condițiile în care, în adresa nr. 15923/17.06.2021, autoritatea a solicitat doar convențiile, și nu modul de calcul al prețului, respectiv al tarifului orar și cuantumul subvenției scăzute din respectiva sumă, răspunsul ofertantului SC ... SRL fiind pe măsura solicitării de clarificări. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să facă o corectă aplicare a legii, să solicite clarificări în baza dispozițiilor legale incidente, astfel încât să verifice suficiența prețului ofertat, simpla existență a convențiilor nefiind suficientă. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă operatorul și-a cuprins toate cheltuielile salariale, respectiv salariul în cuantum minim legal și sporurile aferente, de organizare, de protecția muncii, impozite, taxe, dotări etc, iar apoi, dacă suma scăzută drept subvenție este justificată sau nu de actele prezentate.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei SC ... SRL este, astfel, una deficitară, neputându-se stabili, pe baza informațiilor existente, suficiența prețului, fiind incidente dispozițiile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „ (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) [lit. h\)](#), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) [lit. d\)](#) și [e\)](#) din Lege.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În condițiile în care solicitarea de clarificări face trimitere doar la convenții, nu și la justificarea prețului total și a tarifului orar prin includerea tuturor elementelor de cost, operatorul respectiv nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei, fără a i se da posibilitatea justificării prețului, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 fiind clare în acest sens.

Faptul că operatorul mai are de încasat sume din subvențiile respective nu prezintă niciun fel de relevanță, în condițiile în care nu se cunoaște, la acest moment, cum a fost calculat tariful din care se scad subvențiile, și cât a scăzut operatorul respectiv din totalul valorii respective.

Prin urmare, Consiliul reține necesitatea reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, cu aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatoare privind numărul persoanelor beneficiare de subvenție implicate în contract, această chestiune trebuie verificată în concret, după indicarea clară de către ofertanta în cauză a tuturor elementelor de preț, inclusiv a cuantumului subvenției avute în vedere la întocmirea ofertei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu, va dispune anularea raportului procedurii nr. 16.894/29.06.2021, a actelor subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, precum și reevaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu, va dispune anularea raportului procedurii nr. 16.894/29.06.2021, a actelor subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, precum și reevaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

