CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2335/11.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26649/11.07.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat să se constate că propunerea tehnică depusă de ...SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, pentru lotul 8; să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ...SRL pentru lotul 8; să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL; pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative, prin care s-a stabilit că ofertantul ...SRL a elaborat și a prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa privind rezultatul procedurii nr. 3399/10.07.2019 și procesul-verbal de verificare și îndeplinire DUAE nr. 3353/08.07.2019; să se permită accesul său la dosarul cauzei, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare; să se amâne pronunțarea unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care-i va fi asigurat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27911/19.07.2019, SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației ca

inadmisibilă în ceea ce privește solicitarea de constatare a faptului că propunerea sa tehnică nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire pentru lotul nr. 8; respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește solicitările de constatare a faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale, de dispunere a reevaluării ofertei și de obligare a autorității contractante la anularea actelor administrative prin care s-a stabilit că a prezentat o ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire, menținerea actelor emise în procedura de atribuire.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 8 – …, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare, pentru lotul 8, a ofertei SC ...SRL, întrucât această societate nu comercializează și nu a ofertat produse care să corespundă întru totul specificațiilor tehnice stabilite în documentație.

Se consideră că nu sunt îndeplinite următoarele cerințe: pentru electrozi de defibrilare Zoll adult: format din 2 electrozi cu aria totală a fiecărui electrod din min 165 cm^2 și cu o arie conductivă de min. 110 cm^2, s-a ofertat electrozi cu o suprafață totală de 136 cm^2 și o arie conductivă de 100 cm^2; temperatura de stocare pe termen lung în intervalul 0-35 grade Celsius, s-a ofertat +5 grade - +30 grade Celsius, material conductiv: staniu, s-a ofertat material conductiv folie metalică; lungimea cablurilor 122 cm, s-a ofertat o lungime a cablurilor de 120 cm.

Invocând dispozițiile art. 75 și 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 1, art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea opinează că, raportat la produsele ofertate de ...SRL, se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de aceasta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Sunt invocate Deciziile Consiliului nr. … și ...

Prin punctul său de vedere nr. 3501/15.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 27255/16.07.2019, ... a solicitat respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere privind constatarea faptului că propunerea tehnică a SC ...SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și

obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, pentru lotul nr. 8; respingerea, în principal, ca inadmisibil, și, în subsidiar, ca nefondat, a capătului de cerere privitor la obligarea sa la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că SC ...SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire; respingerea ca nefondate a capetelor de cerere privitoare la constatarea faptului că a procedat la evaluarea improprie a ofertei SC ...SRL.

Autoritatea contractantă prezintă cerințele impuse în documentația de atribuire pentru lotul nr. 8, cerințe care nu au fost criticate de SC ... SRL.

Societatea contestatoare presupune, în mod cu totul eronat, că SC ...SRL a ofertat electrozi marca …, asemenea altor ofertanți participanți la achiziții similare. În acest context, susținerile din contestație sunt considerate extrem de hazardate și lipsite de orice fundament.

În urma analizării propunerii tehnice a SC ...SRL s-a constatat că sunt îndeplinite în integralitate cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27911/19.07.2019, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, în care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătându-se că electrozii de defibrilare Zoll adult din propunerea sa tehnică sunt ofertați de producătorul …, contrar suspiciunilor societății contestatoare. Sunt aduse critici propunerii tehnice depuse de SC ... SRL.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 28119/22.07.2019.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29226/26.07.2019, ... SRL a depus concluzii scrise.

Concluziile scrise au fost transmise intervenientei cu adresa nr. 29577/ 1379/C9/30.07.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea totală estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este cuprinsă între … și … lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 8 este cuprinsă între … și … lei, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ...SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 3399/10.07.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în

principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin contestație, sunt formulate critici împotriva ofertei SC ...SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 8 - …, apreciindu-se că produsele ofertate nu îndeplinesc în integralitate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, în cadrul lotului 8 - …, s-au solicitat, pentru Electrozi de defibrilare ZOLL adult, următoarele:

Electrozi multifunctionali adult pt defibrilare, pacing extern non invaziv, cardioversie si monitorizare EKG;

Electrozi pre-conectati fara dezambalare, ajutand la o interventie mai rapida **format din 2 electrozi cu aria totala a fiecarui electrod din mim 165 cm^2 si cu o arie conductiva de mim 110 cm^2;**

Temperatura de operare in intervalul minim 0-50 grade Celsius;

Temperatura de stocare pe termen lung in intervalul minim 0-35 grade Celsius;

Fara latex;

Valabilitatea electrozilor minim 2 ani;

Material conductiv : Staniu;

Lungime cablurilor minim 122 cm;

Dedicati pacientilor cu o greutate de minim 25 kg;

Pot fi folositi in modul PACING continuu pt min 8 ore;

Pot fi folositi pt monitorizare si defibrilarea pacientului min 24 ore de la aplicare;

Indicatii grafice de desfacere si de utilizare prezente pt electrozi cat si pe ambalajul acestora;

Ilustratii de amplasare de pe electrod sa cotina indicatii atat pt pacientii barbatii cat si pt femei;

Design ce confera posibilitatea de plasare a electrozilor anterior-anterior si anterior-posterior;

Suprafata electrozilor cu strat de gel solid care sa ofere o buna cuplare cu pielea pacientului , sa reduca efectele cutanate cu pana la mim 96% comparativ cu electrozii conventionali si sa permita indepartarea cu usurinta dupa uitilizare;

Diferentele de culori intre cei 2 electrozi componenti pt usurinta in amplasarea corecta.

Societatea contestatoare a criticat modul de îndeplinire de către propunerea tehnică a ...SRL a 4 cerințe din cele mai sus enumerate, respectiv: Electrozi pre-conectati fara dezambalare, ajutand la o interventie mai rapida format din 2 electrozi cu aria totala a fiecarui electrod din mim 165 cm^2 si cu o arie conductiva de mim 110 cm^2; Temperatura de stocare pe termen lung in intervalul minim 0-35 grade Celsius; Material conductiv: Staniu; Lungime cablurilor minim 122 cm; considerându-se că s-a ofertat produsul ...

Analizând propunerea tehnică a ...SRL, Consiliul constată că a fost depusă sub formă tabelară, fiind prezentate specificațiile tehnice minimale solicitate și specificațiile tehnice ofertate.

Pentru lotul 8 Electrozi EKG UF, s-au prevăzut, pentru Electrozi de defibrilare ZOLL adult, următoarele:

Electrozi pre-conectați fără dezambalare, ajutând la o intervenție mai rapidă format din 2 electrozi cu aria totală a fiecărui electrod din mim 165 cm^2 și cu o arie conductivă de mim 110 cm^2;

Temperatura de operare în intervalul minim 0-50 grade Celsius;

Temperatura de stocare pe termen lung în intervalul minim 0-35 grade Celsius;

Material conductiv : Staniu;

Lungime cablurilor minim 122 cm.

Se observă, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, că specificațiile tehnice din propunerea tehnică nu sunt confirmate prin alte documente (catalog, broșură, fișă tehnică etc), astfel cum a constatat și societatea contestatoare prin concluziile scrise.

Astfel fiind, Consiliul nu poate verifica care este produsul ofertat, producătorul acestuia și nici dacă specificațiile aferente unui anumit produs identificat respectă cerințele caietului de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, societatea contestatoare susține că ofertanta desemnată câștigătoare nu ar fi ofertat produse marca …, însă această susținere nu poate fi verificată. Mai mut, achizitoarea nu a indicat care ar fi produsele ofertate și a căror conformitate a verificat-o.

De asemenea, în cererea de intervenție, ...SRL a afirmat că produsele ofertate aparțin producătorului …, însă nu au fost depuse în cadrul ofertei documente care să confirme cele declarate.

În lipsa unor documente în susținere este imposibilă verificarea produsului ofertat și a specificațiilor tehnice.

Simpla menționare a caracteristicilor tehnice în documentul intitulat ”Propunere tehnică” nu poate fi considerată suficientă, în lipsa identificării produsului care urmează a se achiziționa.

Într-adevăr, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat depunerea propunerii tehnice conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar în caietul de sarcini, nu au fost cerute înscrisuri pentru confirmarea specificațiilor tehnice, însă atât timp cât nu a fost nominalizat produsul ofertat nu se poate susține că era suficientă, pentru stabilirea conformității ofertei, prezentarea unui tabel cuprinzând specificațiile tehnice.

Așadar, față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și nu a solicitat clarificări, pentru a determina care este produsul ofertat și dacă acesta corespunde în totalitate cerințelor impuse.

În lipsa primirii unor explicații concrete, însoțite de documente care să justifice îndeplinirea cerințelor, achizitoarea nu putea declara oferta admisibilă și câștigătoare. Aceasta era obligată să verifice îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost impuse, prevederile documentației fiind obligatorii atât operatorilor economici în elaborarea ofertei, cât și autorității în evaluarea ofertelor.

Numai în urma primirii tuturor explicațiilor și înscrisurilor aferente, comisia de evaluare putea stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația ... SRL și a dispune reevaluarea ofertei ...SRL.

Capătul de cerere privind constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de ...SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, pentru lotul 8, va fi respins ca inadmisibil, după cum au solicitat și autoritatea contractantă și intervenienta, comisia de evaluare fiind cea care stabilește conformitatea/neconformitatea ofertei, potrivit atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din normele metodologice.

Contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta ...SRL, pentru lotul 8, raportul procedurii de atribuire aferent lotului 8 și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia, pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, pentru lotul 8, și stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, în termen de 15 zile de al primirea decizei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea faptului că propunerea tehnică a ...SRL, pentru lotul 8, nu respectă toate cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în cinci exemplare, conţine șapte pagini