



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului J40/18760/ 1993, reprezentată de domnul ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de, cod CPV 30125120-8, cu data limită de depunere a ofertelor, organizată de ..., cu sediul în, ..., CUI 11054545, număr de înregistrare în registrul comerțului J40/9764/ 1998, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat de atribuire și reevaluarea ofertei

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la poziția 25 din tabelul conținând cantitățile și prețurile unitare ofertate de către câștigător se regăsesc 8 bucăți ribon 4227 echivalent cu valoarea unitară și totală de 0 lei (situația se regăsește și în anexa la formularul de propunere financiară).

În conformitate cu art. 222 din Legea nr. 99/....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar acesta a indicat detalierea prețului pe elemente de cost (costurile directe, cele indirecte și profitul). Totodată, a prezentat contractul de furnizare semnat cu SC ... SRL cu privire la furnizarea produselor ce fac obiectul procedurii de față, între care există și 8 bucăți ribon 4227 echivalent, cu un preț unitar de 5 lei, fără TVA, respectiv total 40 de lei, fără TVA, produs pe care ... l-a oferit cu un preț de 0 lei.

Oferta ... conține un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu a fost justificat corespunzător în urma solicitării de clarificări adresată de entitatea contractantă, având în vedere că există un cost de achiziție de 40 de lei. Mai mult, costurile se regăsesc integral în detalierea prețului la categoria cheltuielilor directe (cost achiziție), categorie în care intră toate costurile produselor oferite, inclusiv cele pentru produsul ribon 4227 echivalent.

În consecință, oferta are un cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat.

Prețurile practicate pe piața concurențială, pentru produsul de la poziția 25, sunt cu mult superioare costului de achiziție prezentat de ofertant, aspect ce ridică semne de întrebare cu privire la calitatea produsului oferite.

Nu în ultimul rând, propunerea financiară a ... nu respectă Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.

Dacă defalcarea tuturor prețurilor aferente produselor ce fac obiectul contractului de furnizare nu are nicio relevanță, care este motivul pentru care entitatea contractantă a solicitat prezentarea acestei defalcări?

Prețul ribonului oferit fiind mult sub cel al pieței, situație ce ar fi trebuit să trezească suspiciuni entității contractante.

În punctul său de vedere nr. D71/3186/..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 32355/....., autoritatea contractantă arată că prețurile oferite au fost următoarele:

- ...: 42.695,36 lei, fără TVA, reprezentând 63,38% din valoarea estimată;
- SC SRL: 43.597,04 lei, fără TVA, reprezentând 64,72% din valoarea estimată;
- SC SRL: 44.522 lei, fără TVA, reprezentând 66,09 % din valoarea estimată;
- SC SRL: 48.....,70 lei, fără TVA, reprezentând 71,43% din valoarea estimată,

iar comisia de evaluare a solicitat participanților ca aceste prețuri să fie fundamentate prin raportare la procesul de producție,

astfel încât contractul să fie îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

..., care a depus mostră și pentru produsul ribon 4227 echivalent, conformă caietului de sarcini, și-a fundamentat economic prețul. Pe lângă „cheltuieli directe”, valoarea totală ofertată, fără TVA, conține „cheltuieli indirecte” și o cotă de profit. În fundamentarea transmisă, ofertantul a trecut, la capitolul „cheltuieli directe”, aceeași sumă totală care se regăsește și în contractul nr. 2545/....., în care valoarea totală a produselor achiziționate este de 39.747,86 lei, fără TVA, iar la poziția 25 figurează produsul ribon 4227 echivalent, 8 bucăți, preț unitar 5 lei.

Fundamentarea ofertei financiare are la bază aceeași sumă totală a produselor achiziționate respectiv 39.747,86 lei, fără TVA, care include valoarea de 40 de lei, fără TVA, pentru cele 8 bucăți ribon 4227 echivalent. La valoarea de 39.747,86 lei, fără TVA, ofertantul a aplicat un adaos de 947,5 lei, fără TVA, reprezentând un profit de 358 lei, fără TVA.

Documentele aduse fundamentează valoarea ofertată, care acoperă valoarea totală a produselor furnizate și un profit de 358 lei, fără TVA.

În condițiile în care, pentru ribonul 4227 echivalent ar fi oferat prețul unitar de 5 lei, fără TVA, valoarea totală ar fi crescut cu 40 de lei, clasamentul rămânând neschimbat.

Pe baza celor prezentate, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, entitatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de diverse, estimate valoric la 67.360,83 lei, fără TVA.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SC SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost declarată oferta Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul

procedurii de atribuire nr. D71/7/2996/....., rezultat comunicat competitorilor la La, SC SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă înregistrată la autoritate cu nr. D71/3065/, iar răspunsul primit la a fost în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției.

Prin prisma valorii estimate de autoritate, de 67.360,83 lei, fără TVA, prețurile propuse de cei patru ofertanți pot fi considerate nefiresc de scăzute, cu precădere cel al ..., care se situează la aproximativ 63,38% din valoarea estimată. În consecință, au devenit incidente cel puțin următoarele norme legale:

a) din Legea nr. 99/.....:

Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(.....) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(.....) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (.....).

b) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/.....:

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(.....) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (.....) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(.....) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 143. - (.....) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat,

astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu adresa nr. D71/7/2897/....., entitatea achizitoare a solicitat ... să prezinte „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de producție, astfel încât contractul să fie îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Societatea a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. D71/2935/03.10....., la care a anexat o detaliere a prețului pe elemente de cost (achiziție de la furnizor – 39.747,86 lei, cheltuieli indirecte –,..... lei și profit – 358 lei). Totodată, a anexat și contractului de furnizare nr. 2545/....., semnat cu SC ... SRL, de achiziție de la aceasta a tonerelor.

Așadar, ... nu are calitate de producător al tonerelor comercializate, ci de intermediar, ele fiind achiziționate de la SC ... SRL. Legislația pe linie de achiziții publice nu impune ofertanților să dețină calitatea de producători ai produselor ce urmează a fi furnizate, astfel încât ea nu a fost încălcată de ... prin participarea ca intermediar, urmând ca tonerele să le procure de la SC ... SRL. Totodată, un mod de justificare a costurilor implicate de executarea contractului o reprezintă aducerea de documente de procurare a bunurilor de la sursă, în speță de la SC ... SRL. În consecință, Consiliul apreciază că prezentarea contractului de furnizare nr. 2545/..... constituie un mod legal de justificare a prețului ofertat. Bunăoară, art. 142 alin. (.....) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/..... se referă expres la „prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”, în cazul de față de la SC ... SRL.

De altminteri, SC SRL nici nu pretinde și invocă faptul că respectivul contract de furnizare încheiat cu SC ... SRL nu ar fi unul valabil. Reclamanta solicită Consiliului să anuleze decizia de declarare câștigătoare a ofertei ... din cauză că, în această ofertă nu a fost cotate un preț pentru produsul ribon 4227 echivalent. Cert este că, în oferta sa, ... s-a angajat să livreze autorității și acest produs și, totodată, a depus mostră a lui, pe care comisia de evaluare – după cum declară directorul general al autorității – a găsit-o ca fiind conformă solicitărilor din caietul de sarcini.

În cadrul justificării de preț, mai precis al contractului de furnizare nr. 2545/....., figurează un preț unitar al ribonului echivalent 4227 de doar 5 lei, iar prețul total al celor 8 bucăți este de 40 de lei, fără TVA. Raportat la prețul total al ofertei, suma de 40 de lei semnifică aproximativ 0,09% din aceasta, adică un procent nesemnificativ. Cu sau fără cei 40 de lei, nu se poate afirma că executarea corespunzătoare a viitorului contract de achiziție ar fi periclitată ..., mai cu seamă că acest contract este unul de complexitate extrem de redusă (specificațiile tehnice și livrarea

bunurilor standardizate și, probabil, deja fabricate nu depind de includerea sau nu în ofertă a sumei totale de 40 de lei). Mai mult, această sumă poate fi ușor suportată de ofertant din cota de profit de 358 lei.

Consiliul apreciază că informațiile și documentele furnizate de ... sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total oferat. Din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitării redactate de autoritate, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind unul suficient și concludent. Este adevărat faptul că ofertantul nu a cotațat prețul ribonului de la poziția 25 în propunerea financiară, însă din contractului de achiziționare a acestuia de la furnizor reiese că valoarea celor 8 bucăți ale acestuia este derizorie, fără niciun impact asupra bunei execuții a contractului. Cu alte cuvinte, o ofertă de 42.695,36 lei, fără TVA, nu poate fi respinsă doar pentru că ofertantul nu a inclus în prețul ei o sumă de doar 40 de lei, pe care o poate suporta ușor din profit.

Documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global al ofertei. Actele prezentate sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute de autoritate, până la înscriserea lor în fals, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritatea contractantă.

Contrar criticilor pe care le aduce contestatoarea, explicațiile și contractul cu furnizorul, depuse de ..., evocă tocmai formarea prețului articolelor pe care se bazează prețul total al ofertei. Componenta ribonului achiziționat la 5 lei/bucata nu influențează respectivul preț total.

Cerința prezentării de documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal, ci în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea posibilității ofertanților de a executa contractul la prețurile asumate. Astfel fiind și raportat la normele legale precitate, din explicațiile și contractul prezentat de firma câștigătoare, depuse la autoritatea contractantă, se degajă concluzia că ea are la dispoziție, de la furnizorul său, gama de tonere ale căror prețuri o interesau pe autoritate. Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (.....) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că documentul de achiziție de la furnizor nu ar fi unul valide, respectiv că nu ar corespunde realității. Prețurile componentelor țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a statuat și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011, faptul că prețul ofertei era aparent neobișnuit de scăzut nu poate duce automat la respingerea ei ca inacceptabilă, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare. În cauză, specialiștii ... nu au considerat că răspunsul primit de la ofertantă ar fi nerelevant și, implicit, nu au apelat la respingerea motivată a lui.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropkov as, Autostrade per l'..... SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul).

..... În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C-292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

Revenind la aspectul de fond, după cum bine a sesizat Curtea de Apel, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1714 din 9 decembrie 2011: Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de 85% din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca

autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește reclamanta contestația nu este de natură să probeze în mod cert că ... nu ar putea executa furnizarea tonerelor în prețul pe care și l-a asumat sub semnătură prin ofertă. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, ... este ținută să prezinte autorității contractante o garanție de bună execuție (5% din prețul contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de livrare a tonerelor la prețurile declarate.

În plus, art. 143 alin. (.....) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/..... prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele evocate de contestatoare nu conduce la concluzia că „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Comisia evaluatorie însărcinată de ... să aprecieze în numele său ofertele depuse a analizat prețul ofertat de societatea în discuție și a ajuns la concluzia că el este real și permite realizarea contractului în parametrii de calitate impuși, chiar dacă prețul unitar de la poziția 25 a fost de 0 lei, în loc de 5 lei, fără TVA.

Este de subliniat că prețul unitar al ribonului nu poate fi cenzurat de autoritatea contractantă sau de contestatoare, sub pretextul că nu ar fi real, ci trebuie acceptat ca atare, în condițiile în care art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Terții furnizori de tonere ofertantului nu pot fi obligați să își justifice prețurile pe care le practică în relația cu ofertantul. Nicio dispoziție legală nu obligă vânzătorul/locatorul de produse/utilaje de construcții să își justifice prețul cu care vinde sau închiriază produsele/utilajele în fața cumpărătorilor săi, a concurenților ori a autorității contractante. În plus, prețul de 5 lei/bucată poate rezulta din compensarea cu prețurile celorlalte 48 de tonere incluse în contract.

Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertei câștigătoare, alte prețuri decât cele propuse

de ea, nu înseamnă automat că prețurile asumate de ... sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială. În plus, nu trebuie exclus ca furnizorii să îi acorde diverse discounturi, să își vândă produsele la prețuri avantajoase întrucât își lichidează stocurile/afacerile, au anumite politici comerciale de extindere pe piață sau din alte considerente. De asemenea, determinarea dacă prețul unei oferte este sau nu neobișnuit de scăzut se realizează în funcție de prețul total al ofertei, iar nu în funcție de prețurile componentelor din ofertă, a căror valoare diminuată se poate echilibra prin compensare cu prețurile mai ridicate ale altor componente din ofertă.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă nu ar include o sumă de 40 de lei, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 143 alin. (.....) lit. g) din normele amintite, care să conducă la respingerea ofertei

Nici încălcarea dispozițiilor art. 143 alin. (.....) lit. c) și d) nu se confirmă în speță, dată fiind valoarea nesemnificativă a costului cu ribonul echivalent 4227. Chiar și în ipoteza în care ar fi fost omisă ofertarea acestui produs (nu ar fi fost inclus în tabel), omisiunea nu ar fi avut amplitudinea de a conduce la respingerea ofertei. Ar fi reprezentat o abatere tehnică minoră, acceptabilă în lumina art. alin. (7) și (8) din norme. Ea nu ar fi fost acceptabilă în următoarele situații, care nu se confirmă în cauză:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Altfel spus, cu sau fără cele opt riboane, al căror preț de achiziție nu depășește 40 de lei, oferta ... nu putea fi respinsă, dacă autoarea ei, în urma unei clarificări din partea autorității, își asuma livrarea lor, în costul total al contractului. Consiliul are în vedere că ordinea în clasament nu s-ar modifica, oferta ... rămânând în continuare pe prima poziție.

Vizavi de nesocotirea art. 16 și 17 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, de care se prevalează autoarea contestației, nici ea nu este găsită a fi întemeiată de către Consiliu. ... nu vinde cele 49 de tonere la prețul de achiziție, de 39.747,86 lei, ci la prețul de 42.695,36 lei, care nu numai că îl acoperă pe primul, ci cuprinde și propria cotă de profit, de 358 lei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL nr. /, în contradictoriu cu

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/..... statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL nr. /, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.