

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63937/08.10.2024, depusă de ... ROMÂNIA SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de ..., avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Sistem Integrat TIC - Platformă Integrată Management Deșeuri (PIMD)*, cod CPV 30210000-4 Mașini de procesare a datelor (hardware), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 321/PNRR/ 26.09.2024, prin care a fost informată cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și a tuturor actelor și/sau măsurilor ulterioare, dar și a tuturor actelor și/sau măsurilor ce au stat la baza acesteia; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 319/PNRR/25.09.2024, precum și anularea tuturor actelor și/sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și/sau măsurilor care stau la baza acestui raport; anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerii tehnice și a răspunsurilor aferente propunerii tehnice a ofertantului ... ROMÂNIA SA nr. 306/PNRR/18.09.2024; anularea procesului-verbal final de reevaluare tehnică nr. 307/PNRR/18.09.2024; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. ... din 11.09.2024, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a principiilor tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării acesteia neconformă; anularea procedurii de atribuire având în vedere faptul că procedura de evaluare a ofertelor a fost în mod vădit viciată, existând încălcări ale dispozițiilor legale și nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, fără încălcarea normelor legale.

Prin cererea de intervenție datată 17.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66899/17.10.2024, depusă de ... ROMÂNIA SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin împuternicit ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat:

I. în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

II. în principal,

a. respingerea ca tardivă și, în subsidiar, ca inadmisibilă a contestației formulată de ... în ceea ce privește (i) modalitatea de evaluare a ofertei ..., respectiv (ii) solicitarea de anulare a procedurii;

b. respingerea ca lipsită de interes a contestației ... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ...;

III. în subsidiar, respingerea ca nefondată sub toate aspectele a contestației

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... ROMÂNIA SA critică rezultatul reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că reevaluarea ofertelor a fost în mod vădit viciată ca urmare a modului nelegal în care s-a dispus modificarea componenței comisiei de evaluare.

Astfel cum reiese din cuprinsul deciziei comisarului general ... nr. 1644/13.12.2023, privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru achiziția publică de *Sistem Integrat TIC - Platformă Integrată Management Deșeuri (PIMD)*, comisia de evaluare inițială a fost formată din următoarele persoane:

Nr. crt.	Nume și prenume	Direcție	Calitatea în comisia de evaluare
1.	...	Expert achiziții	Președinte
2.	...	Expert achiziții	Membru
3.	...	Expert tehnic	Membru
4.	...	Expert juridic	Membru
5.	...	Expert financiar contabil	Membru
6.	...	Expert cooptat achiziții	Membra fără drept de vot
7.	...	Expert cooptat tehnic	Membru fără drept de vot

Membri de rezervă:

Nr. crt.	Nume și prenume	Direcție	Calitatea în comisia de evaluare
1.	...	Expert achiziții	Membru supleant
2.	...	Expert tehnic	Membru supleant
3.	...	Expert juridic	Membru supleant
4.	...	Expert financiar-contabil	Membru supleant

Prin raportare la componența inițială a comisiei de evaluare este important de avut în vedere următoarele aspecte:

- singurul membru cu drept de vot al comisiei de evaluare care avea calitatea de expert tehnic era domnul ...;
- singurul membru de rezervă care deținea calitatea de expert tehnic era domnul

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului, prin intermediul căreia s-a dispus, printre altele, reevaluarea ofertelor ... și ..., conducătorul autorității contractante a emis decizia nr. 2818/18.09.2024, prin intermediul căreia a modificat componența comisiei de evaluare, astfel:

Nr. crt.	Nume și prenume	Direcția	Calitatea în comisia de evaluare
1.	...	Expert achiziții	Președinte
2.	...	Expert achiziții	Membru
3.	...	Expert achiziții	Membru
4.	...	Expert Juridic	Membru
5.	...	Expert financiar contabil	Membru
6.	...	Expert cooptat achiziții	Membru fără drept de vot
7.	...	Expert cooptat tehnic	Membru fără drept de vot

Membri de rezervă:

Nr. crt.	Nume și prenume	Direcția	Calitatea în comisia de evaluare
1.	...	Expert juridic	Membru supleant
2.	...	Expert financiar contabil	Membru supleant

Or, învederează Consiliului că, urmare a deciziei nr. 2818/18.09.2024, din comisia de evaluare, care a și procedat la reevaluarea ofertelor ... și ..., nu a mai făcut parte niciun expert tehnic (domnul expert tehnic ... fiind înlocuit cu domnul ..., acesta din urmă având calitatea de expert achiziții), cu toate că reevaluarea a vizat în exclusivitate aspecte de natură tehnică, cu un grad ridicat de complexitate.

Astfel, eliminarea din componența comisiei de evaluare a expertului tehnic ... a fost formal justificată prin raportare la suspendarea efectelor deciziei nr. 1939/01.07.2024 privind mutarea temporară a acestuia pe funcția de șef serviciu, gradul II la Serviciul IT din cadrul achizițoarei, ca urmare a pronunțării Hotărârii Civile nr. 1061/30.07.2024 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul 4828/118/2024.

Apreciază însă că pronunțarea acestei hotărâri de către Tribunalul Constanța și reluarea de către expertul tehnic ... a funcției publice de conducere în cadrul Comisariatului Județean Constanța al Gărzii Naționale de Mediu nu reprezenta un element de natură să conducă în mod automat la eliminarea sa din componența comisiei de evaluare.

Contestatoarea susține că acest motiv invocat pentru a justifica eliminarea singurului expert tehnic din cadrul comisiei de evaluare este unul de conjunctură, conducerea autorității contractante urmărind, de fapt, să elimine orice persoană cu competențe tehnice din componența comisiei de evaluare, pentru a se asigura că reevaluarea ofertei sale va fi una strict formală, soldată cu decizia de respingere a acesteia drept neconformă.

Astfel, învederează că, prin decizia nr. 2818/18.09.2024, a fost eliminat fără absolut nicio justificare din componența membrilor de rezervă domnul ..., acesta fiind singurul membru de rezervă care avea calitatea de expert tehnic și care ar fi putut să îl înlocuiască în mod legal în cadrul comisiei de evaluare pe domnul

Eliminarea din componența membrilor de rezervă a singurului expert tehnic, respectiv a domnului ..., nu a fost în niciun fel justificată de către autoritatea contractantă.

În mod normal și legal, eliminarea singurului expert tehnic din componența comisiei de evaluare ar fi trebuit să fie urmată de înlocuirea acestuia cu singurul expert tehnic din cadrul membrilor de rezervă.

Contestatoarea afirmă că așa-zisa reevaluare pe care a înțeles să o realizeze noua comisie de evaluare este una strict formală, care nu a ținut cont deloc de cele dispuse prin Decizia Consiliului și care a fost realizată cu încălcarea vădită a principiilor tratamentului egal, al proporționalității, al transparenței și al nediscriminării. Contrar celor reținute în Decizia Consiliului, noua comisie de evaluare a constatat în bloc că aproape toate cerințele ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări au fost neîndeplinite de către oferta sa, fără a proceda însă la o evaluare reală și efectivă a răspunsurilor oferite și fără a solicita nicio clarificare suplimentară, cu toate că s-a recomandat comisiei de către Consiliu să procedeze în acest sens.

Or, apreciază, prin raportare la cele mai sus arătate, că autoritatea contractantă a procedat la o modificare nelegală a componenței comisiei de evaluare, întocmai pentru a nu mai exista nicio persoană care să aibă competențe tehnice și care să evalueze în mod real și efectiv propunerea sa tehnică în acord cu cele reținute în Decizia Consiliului.

De asemenea, învederează că autoritatea contractantă a procedat la indicarea în cuprinsul raportului procedurii nr. 319/PNRR/25.09.2024 (a se vedea punctul 1.2. lit. a) - pagina 7 a raportului), a mențiunii potrivit căreia noul membru al comisiei de evaluare, respectiv domnul ..., ar avea calitatea de expert tehnic.

Or, atrage atenția asupra faptului că, în mod evident, achizițioarea a indicat această mențiune potrivit căreia noul membru al comisiei de evaluare, respectiv domnul ..., ar avea calitatea de expert tehnic, cu unicul scop de a induce în eroare și de a crea astfel o aparență de legalitate a noii componențe a comisiei de evaluare, în contextul în care

calitatea acestuia de expert achiziții (iar nu de expert tehnic) reiese cu claritate din următoarele documente aflate la dosarul achiziției:

- din Decizia comisariatului general ... nr. 1644/12.12.2023 (a se vedea în extras mai sus);
- din Decizia comisariatului general ... nr. 2818/18.09.2024 (a se vedea în extras mai sus);
- din procesul-verbal de reevaluare a propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aferente propunerii tehnice a ofertantului ... Romania SA nr. 306/PNRR/18.09.2024 (pag. 1);
- din procesul-verbal de reevaluare tehnică nr. 307/PNRR/18.09.2024 (pag 1).

Aceasta încercare de inducere în eroare nu face altceva decât să evidențieze grava viciere a procedurii de reevaluare a ofertei și modul nelegal în care s-a procedat la modificarea componenței comisiei de evaluare.

Prin raportare la cele de mai sus solicită să se constate că asupra întregului proces de reevaluare a ofertelor planează o vădită suspiciune de nelegalitate care, în opinia sa, nu mai poate fi cenzurată prin luarea unor măsuri de remediere, singura măsură de restabilire a legalității constând în anularea procedurii de atribuire.

O eventuală obligare a autorității contractante la a proceda la reevaluarea ofertelor nu ar fi o măsură suficientă și adecvată pentru restabilirea legalității, în contextul neregulilor și nelegalităților semnalate impunându-se să fie dispusă anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, pentru toate acestea motive, solicită Consiliului să constate modul vădit nelegal în care s-a procedat la modificarea componenței comisiei de evaluare și să admită contestația în acord cu cele solicitate.

Un alt aspect criticat privește faptul că noua comisie de evaluare nu a procedat la o reevaluare reală și efectivă a propunerii sale tehnice, aceasta preferând să constate "în bloc", strict formal, că nu ar fi îndeplinit cerințele minime ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Potrivit celor cuprinse în procesul-verbal de reevaluare a propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aferente propunerii tehnice a ofertantului ... România SA nr. 306/PNRR/18.09.2024, singurele cerințe ce au "scăpat" sunt cele privitoare la:

- *necesitatea ca interfața sistemului să fie disponibilă în limba română* - a se vedea pagina 8, punctul 16 din procesul-verbal nr. 306/PNRR/18.09.2024;

Unicul motiv pentru care această cerință a fost considerată îndeplinită, constă în faptul că prin Decizia sa, Consiliul a reținut că oferta contestatoarei îndeplinește această cerință, fiind, așadar, relativ imposibil ca noua comisie să rețină contrariul în cadrul reevaluării - a se vedea paginile 27-28 din Decizia Consiliului.

■ necesitatea ca soluția să se integreze cu LDAP, OpenID, OAUTH2, SAML etc. pentru autentificarea și managementul centralizat al utilizatorilor - *a se vedea pagina 9, punctul 17 din procesul-verbal nr. 306/PNRR/18.09.2024;*

Similar celor indicate mai sus - a se vedea paginile 28-29 din Decizia Consiliului.

De remarcat este însă că, nici chiar privitor la cele 2 cerințe care în mod excepțional au fost constatate ca fiind îndeplinite, comisia de evaluare nu a procedat la o reală și efectivă reevaluare, aceasta doar constatând cele dispuse prin intermediul deciziei Consiliului.

În schimb, pentru toate celelalte 68 de cerințe tehnice, comisia de evaluare a constatat "în bloc" că acestea ar fi neîndeplinite, fără a proceda însă la o reevaluare reală și efectivă, din perspectivă tehnică, a acestora.

Fără a intra în criticile de la secțiunile următoare, observă că, în mod cel puțin absurd, de unde inițial toate aceste cerințe au fost considerate îndeplinite, în cadrul reevaluării, cu privire la absolut toate, comisia de evaluare și-a schimbat diametral opus optica și le-a declarat pe toate neîndeplinite, fără a oferi însă vreo justificare temeinică și solidă din punct de vedere tehnic.

Așa-zisa motivare a comisiei de evaluare s-a rezumat în a relua răspunsurile de clarificări oferite de ... (considerate inițial suficiente și de natură a conduce la concluzia că oferta este conformă) și în a concluziona, fără nicio justificare pertinentă din punct de vedere tehnic, că acestea nu ar fi concludente și că prin acestea s-ar completa sau s-ar modifica oferta inițială.

Or, acest fapt conduce la concluzia evidentă potrivit căreia întregul proces de reevaluare a ofertelor a fost în mod vădit viciat, conducerea autorității contractante procedând la modificarea nelegală a componenței comisiei de evaluare întocmai pentru a se asigura să oferta contestatoarei nu va beneficia de o reevaluare tehnică reală și efectivă și că aceasta va fi, astfel, respinsă ca neconformă.

Membrii comisiei de evaluare nici măcar la nivel formal nu au adresat ... solicitări de clarificări suplimentare (deși prin Decizia Consiliului s-a recomandat acest lucru), sau în a aplica ofertei ... același tratament pe care l-a aplicat ofertei ... (pentru solicitări și răspunsuri de clarificări similare oferta ... fiind considerată neconformă, în timp ce oferta ... a primit un tratament diferențiat, comisia apreciind răspunsurile acesteia ca fiind suficient de clarificatoare și edificatoare).

Consideră că reevaluarea a fost realizată cu încălcarea flagrantă a celor dispuse prin intermediul deciziei Consiliului.

Invocând Decizia Consiliului, noua comisie de evaluare a înțeles însă să constate că 68 din cele 70 de cerințe tehnice ce au făcut obiectul analizei potrivit procesului-verbal nr. 306/PNRR/18.09.2024 au fost neîndeplinite de către contestatoare.

În niciun caz prin Decizia Consiliului nu s-a reținut că, în urma reevaluării, comisia de evaluare ar trebui să constate neîndeplinirea de către ... "în bloc" a cerințelor tehnice existente în caietul de sarcini.

Singurul lucru pe care l-a reținut Consiliul în Decizia sa a fost acela că, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei ar trebui să ofere o detaliere mai amănunțită cu privire la motivele pentru care aceștia au conchis, contrar celor reținut de consultant în cuprinsul raportului nr. 169/PNRR/22.05.2024, că propunerea tehnică a ... îndeplinește cerințele tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini.

Cu toate că, în mod expres, a precizat Consiliul că este de acord cu faptul că răspunsurile ... la solicitările de clarificări în care a făcut trimitere la tabelul cuprinzând echipamente și licențe (adică la Anexa "BOM_Echipamente_Licente.xlsx") nu reprezintă modificări sau completări nepermise ale propunerii tehnice, în urma reevaluării, comisia de reevaluare a reținut exact contrariul, apreciind că aceste răspunsuri ar reprezenta, de fapt, completări și / sau modificări nepermise ale propunerii tehnice.

Totodată, învederează că, și în reevaluarea cerinței privind predarea codului sursă pentru platformă, pentru fluxurile dezvoltate și pentru alte personalizări, noua comisie de evaluare a ignorat și a încălcat întru totul cele reținute prin Decizia Consiliului și a conchis în sensul că cerința ar fi neîndeplinită, fără a-i solicita contestatoarei clarificări suplimentare.

Cu toate că s-a reținut în mod expres că, din propunerea tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate fi reținută neconformitatea ofertei ..., recomandându-se autorității contractante să procedeze la solicitarea de clarificări suplimentare, în cadrul reevaluării, noua comisie de evaluare a ignorat întru totul cele reținute de Consiliu și a constatat că cerința privind predarea codului sursă al platformei ar fi neîndeplinită, fără a solicita însă nicio clarificare suplimentară.

De altfel, la fel a procedat noua comisie de evaluare și în cadrul tuturor celorlalte cerințe tehnice ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, aceasta nesolicitând nicio clarificare suplimentară și apreciind "în bloc" că toate cerințele tehnice ar fi neîndeplinite.

De asemenea, consideră că reevaluarea a fost realizată cu încălcarea flagrantă a principiilor tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării.

Astfel, anumite răspunsuri de clarificări oferite de ... au fost apreciate de către comisia de evaluare ca fiind conforme și cerințele tehnice au fost considerate îndeplinite, în timp ce răspunsurile de clarificări similare oferite de ... au fost considerate neconforme de către comisia de evaluare, apreciindu-se că prin intermediul acestora s-ar realiza o completare și/sau o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

Mai mult, comisia a încălcat în mod evident cele reținute în Decizia Consiliului, prin raportare la modul în care aceasta a evaluat răspunsurile similare ale ..., aceasta a procedat și la o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal.

Învederează că, astfel cum reiese din procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 182/PNRR/04.06.2024, prin răspunsul oferit de ... la solicitarea nr. 1 de clarificări, acesta a procedat, la fel ca ..., la depunerea unui document similar cu Anexa "BOM_Echipamente_Licente.xlsx", care cuprindea o detaliere a configurațiilor/echipamentelor/part-numberelor asociate fiecărei componente pentru a se verifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Or, încălcând în mod evident și flagrant principiul tratamentului egal, cu toate că în ceea ce privește oferta ..., comisia de evaluare a considerat că acest document este de natură să conducă la o completare nepermisă a ofertei, în ceea ce privește oferta ..., comisia de evaluare a avut o optică diametral opusă, apreciind că documentul depus de ... (similar cu cel depus de ...) nu reprezintă o completare a ofertei și că acesta este de natură să conducă la concluzia potrivit căreia oferta ... ar îndeplini cerința minimă din caietul de sarcini.

Tot cu titlu exemplificativ, aduce în atenția Consiliului faptul că autoritatea contractantă a adresat atât ... (a se vedea punctul 10 din comunicarea nr. 321/PNRR/26.09.2024), cât și ... (a se vedea pagina 53, punctul 43 din procesul-verbal intermediar nr. 182/PNRR/04.06.2024), aceeași întrebare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la Cap. 6.7.3.4. - Soluție de implementare servicii de directoare.

La fel ca în cazul precedent, și aici cei 2 ofertanți au oferit răspunsuri similare, însă autoritatea contractantă, încălcând în mod vădit principiul tratamentului egal, l-a evaluat ca fiind conform doar pe cel oferit de ..., în ceea ce privește oferta ..., apreciind, din nou, că prin răspunsul oferit, acesta din urmă și-ar fi completat propunerea tehnică (la fel ca în cazul precedent, ... a făcut trimitere la Anexa "BOM_Echipamente_Licente.xlsx"):

În continuare, societatea contestatoarea susține că oferta ... este vădit neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele privitoare la baza de date.

În data de 30.09.2024, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat, în urma analizării procesului-verbal de evaluare financiară nr. 308/PNRR/19.09.2024, că ... a oferit cu 0 (zero) lei soluția tehnică privind baza de date.

Prin raportare la acest fapt, a observat și că nici în vechiul, nici în actualul raport al procedurii nu există nicio referință în sensul că autoritatea contractantă ar fi solicitat ... clarificări cu privire la acest aspect.

Or, subliniază că singura situație în care prețul pentru Soluția bază de date poate fi 0 (zero) este aceea în care ... nu ar fi oferat un produs de tip ..., ci un produs de tip open source (adică produs al cărui cod sursă este disponibil gratuit pentru posibile modificări și redistribuire).

În continuare, ținând cont de istoricul său competițional cu ..., are motive să considere că, în cadrul acestei proceduri, ... a oferat soluția de bază de date ..., soluție cu care aceasta a mai participat și în cadrul altor proceduri.

Or, în cazul în care se reține incidența acestei ipoteze, apreciază că Soluția ... nu îndeplinește toate cerințele minime existente în caietul de sarcini, oferta ... impunându-se astfel să fie respinsă ca neconformă.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, soluția bază de date trebuie să îndeplinească, printre altele, următoarele cerințe, pe care soluția ... oferată de ... nu le îndeplinește, respectiv:

a) Soluția bază de date trebuie să permită instalarea bazei de date pe mai multe noduri (arhitectură de tip ...) pentru a asigura toleranța la căderi de noduri, fără a necesita achiziția de componente adiționale.

Această cerință nu este îndeplinită integral. ... suportă replicare și failover, dar pentru a configura un ... cu toleranță la căderi de noduri fără componente adiționale, este necesară utilizarea unor soluții terțe sau configurări avansate, cum ar fi ... sau

Așadar cerința din caietul de sarcini prevede necesitatea ca soluția bază de date să aibă ...ing nativ pentru toleranța la căderi de noduri și înaltă disponibilitate fără componente adiționale, iar soluția ... oferată de ... nu oferă aceste funcționalități în mod nativ, fără utilizarea unor soluții terțe sau configurări complexe.

b) Soluția bază de date trebuie să permită definirea de tabele de tip index sau indecși de tip „...” pentru acces rapid la anumite tabele.

Această cerință nu este îndeplinită integral. ... permite rearanjarea fizică a datelor dintr-o tabelă pe baza unui index folosind comanda ..., însă nu menține automat această ordine după inserții sau actualizări ulterioare, spre deosebire de indecșii ...izați din alte SGBD-uri.

Așadar, cerința din caietul de sarcini prevede necesitatea de menținere automată a tabelelor ...izate, iar soluția ... necesită reexecutarea manuală a comenzii ... pentru a rearanja datele, deoarece nu menține automat ordinea fizică a datelor după modificări.

c) Soluția bază de date trebuie să permită instalarea bazei de date pe mai multe noduri (arhitectură de tip ...) pentru a asigura toleranța la defecte hardware sau nefuncționare planificată și disponibilitatea crescută a sistemului; baza de date va fi configurată în regim de înaltă disponibilitate.

Această cerință nu este îndeplinită integral. Pentru a obține o configurație de înaltă disponibilitate, ... necesită implementarea de

soluții suplimentare, precum replicare sincronă și gestionarea failover-ului cu instrumente terțe (de exemplu, ..., ...).

d) Soluția bază de date trebuie să ofere securitate tranzacțională în cazul apariției unor erori hardware sau software în ...ul de baze de date.

Această cerință nu este îndeplinită integral. Deși ... asigură integritatea tranzacțională pe un singur nod, menținerea acesteia într-un mediu ...izat în caz de erori hardware sau software necesită configurări avansate și soluții suplimentare pentru a evita pierderea sau inconsistența datelor.

Așadar, cerința din caietul de sarcini prevede necesitatea asigurării securității tranzacționale în caz de erori hardware sau software în ..., iar Soluția ... nu oferă în mod nativ mecanisme complete pentru a gestiona aceste scenarii fără soluții suplimentare.

Prin raportare la cele de mai sus, consideră că oferta ... este neconformă, soluția bază de date ofertată de aceasta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

De altfel, precizează că într-un proiect complex de importanță națională precum cel ce face obiectul acestei licitații, ofertarea unei soluții de bază de date de tip opensource care nu are un vendor care să ofere support enterprise (cu licența) poate conduce la pierderea iremediabilă a datelor având în vedere că Bazele de Date sunt un punct nevralgic al unei soluții integrate.

Prin urmare, în mod greșit a stabilit comisia de evaluare că oferta ... ar fi admisibilă și câștigătoare, aceasta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini cu privire la soluția bază de date, și, pe cale de consecință, se impune admiterea contestației în acord cu cele solicitate.

Prin adresa nr. 8157/GM/11.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65128/11.10.2024, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de ... ROMÂNIA SA.

Susține că, urmare contestației depuse de către ofertantul ... ROMÂNIA SA, comisia de evaluare a trecut la reevaluarea ofertelor tehnice prezentate de ... ROMÂNIA SA și ... ROMÂNIA SA - ... IT SRL.

Reevaluarea ofertelor a fost efectuată în raport cu sarcinile și responsabilitățile, respectiv atribuțiile reglementate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016 precum și prin respectarea Deciziei nr.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă clarifică și subliniază că a subscris explicit deciziei Consiliului, procedând la reevaluarea ofertei asocierii ... România SA - ... IT SRL, în privința punctajului acordat, și a ofertei ... România SA, în privința propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificările aferente propunerii tehnice, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Un prim aspect pe care-l reține din contestația depusă de ... este caracterul dual și inconsistența în opinii, acesta solicită Consiliului ca prin

intermediul deciziei să dispună *obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea celor dispuse prin intermediul Deciziei nr. ... din data de 11.09.2024, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a principiilor tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării*; deși tot acesta a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, formând la data punctului de vedere obiectul dosarului nr. 6077/2/2024 la Curtea de Apel București prin intermediul căreia solicită să se modifice Decizia CNSC și să se dispună:

> În principal, admiterea cererii de intervenție formulate de ... și respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor și / sau măsurilor ce au stat la baza rezultatului procedurii (inclusiv a Raportului procedurii nr. 248/PNRR723.07.2024 / nr. 6048/GM/29.07.2024 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 252/PNRR/29.07.2024);

> În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire fără încălcarea normelor legale.

Evidențiază că ... se limitează la a face simple afirmații în ceea ce privește eventuala conformitate a ofertei sale, fără a combate punctual cele 32 de motive de neconformitate de la nivelul adresei privind comunicarea rezultatului, în conformitate cu art. 249 C.proc.civ.

Astfel, constată că afirmațiile făcute de ... sunt pur declarative, acestea nu sunt susținute de probe și nici nu fac trimitere în clar la dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice încălcate de către autoritatea contractantă.

Referitor la: Punctul I din contestația formulată, precizează următoarele:

Punctele 11-25

Criticile privind inexistența unui expert tehnic în componența comisiei de evaluare sunt nefondate având în vedere faptul că nu exista/există o obligație legală în acest sens.

Invocă art. 126 și 128 din HG nr. 395/2016.

Așa cum indubitabil reiese din coroborarea prevederilor legislative de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a respectat întru totul obligațiile prevăzute de cadrul legislativ în vigoare:

- a procedat atât în procesul de evaluare inițial, cât și în cel ulterior (urmare a adoptării deciziei Consiliului) la numirea unor responsabili din cadrul compartimentului de achiziții publice;
- a procedat la cooptarea în cadrul procesului de evaluare inițial, cât și în cadrul celui ulterior (urmare a adoptării deciziei Consiliului) a unor experți tehnici cooptați pentru a asigura o evaluare concisă, conformă și clară a ofertelor tehnice depuse;
- procedura de numire a comisiei de evaluare nu a înregistrat abateri de la cadrul legislativ în vigoare, fiind respectate dispozițiile art. 126 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Nicăieri în legislația incidentă nu este stipulată expres obligativitatea autorității contractante de a nominaliza un expert din cadrul unui compartiment de specialitate, pentru evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire. Singura obligație prevăzută de legislația în vigoare este aceea de a nominaliza, în cadrul comisiei de evaluare, un expert din cadrul compartimentului de achiziții publice, obligație pe care autoritatea susține că a respectat-o în integralitate, atât pe parcursul procesului inițial de evaluare, cât și pe parcursul procesului ulterior - de reevaluare a ofertelor depuse.

În subsidiar, precizează că niciunul dintre operatorii economici implicați în procedură nu se poate substitui comisiei de evaluare, nu îi poate prelua rolul și nu își poate asuma atribuții pe care legislația în domeniul achizițiilor publice le prevede explicit în sarcina comisiei de evaluare.

Motivele pentru care oferta contestatoarei este declarată neconformă țin și au legătură numai și exclusiv cu oferta depusă, iar faptul că neregulile au fost constatate de expertul cooptat sau de către comisia de evaluare este irelevant, deoarece aceste nereguli și neconformitatea dintre documentele prezentate de contestatoare și cerințele documentației de atribuire există, dincolo de persoana care le sesizează. De menționat este și faptul că, încă din prima etapă a procesului de evaluare, punctul de vedere al experților cooptați relevă în mod clar neconformitatea ofertei depuse de către contestatoare.

Arată că, deși s-au invocat, nu s-au probat elemente pertinente și obiective de natură a conduce la concluzia existenței vreunei atitudini părtinitoare a comisiei de evaluare în raport cu ofertantul declarat câștigător, după reevaluarea ofertelor sau cu nelegalitatea constituirii comisiei de evaluare, în cadrul procedurii, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c., limitându-se la susțineri generice.

Achizitoarea consideră că alegațiile contestatoarei nu pot fi reținute din următoarele considerente:

- a asigurat o evaluare concisă, corectă și clară a ofertelor depuse, cu respectarea principiilor din domeniul achizițiilor publice, apelând la sprijinul unor experți tehnici cooptați, al căror raport de specialitate a evidențiat încă din evaluarea inițială a ofertelor, neconformitatea ofertei depuse de contestator;
- crearea unei interdependențe între rezultatul procesului de evaluare și existența unei/unor anumite persoane în cadrul comisiei de evaluare nu poate conduce la suspiciuni de altă natură.

Nicio autoritate contractantă nu deține și nu are cum să dețină la nivelul personalului competențe tehnice avansate doar cu scopul de a desfășura, sporadic, o procedură de achiziție publică de nivelul și

complexitatea procedurii în discuție, o atare abordare fiind costisitoare și nejustificată în contextul dat, cu atât mai mult cu cât autoritățile contractante întâmpină dificultăți în ocuparea posturilor vacante din organigramă pentru a-și îndeplini atribuțiile specifice.

Tocmai faptul că personalul achizitoarei nu deținea competențe tehnice, a stat la baza contractării de servicii de consultanță în achiziții publice pentru procedura care face obiectul contestației, în conformitate cu legislația în vigoare.

Lipsa unui expert tehnic din comisia de evaluare este lipsită de obiect în măsura în care există un raport tehnic de specialitate în cadrul procesului inițial de evaluare a ofertelor și care nu a suferit modificări nici în etapa de reevaluare. Raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsesc verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precizează că aceste verificări s-au făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală incidentă.

Totodată, în acest caz este elocventă Decizia civilă nr. 6704 din 16.10.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme.

Din decizie rezultă că, în cazul reevaluării ofertelor, autoritatea poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii și comunicările aferente), există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe de o parte, caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică, dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2005, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta. Apreciază că, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, achizitoarea poate revizui acest act, înainte ca

el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Punctele 26-28:

Referitor la calitatea domnului ..., menționează că este vorba de o eroare de tehnoredactare, acesta având calitatea de *expert achiziții*.

Punctele 29-32:

Singurul aspect consecvent al acțiunilor depuse de ... este faptul că acesta solicită în mod repetat să fie dispusă anularea procedurii de atribuire chiar dacă afirmă, pe parcursul contestației, că proiectul este *unul important*.

Autoritatea contractantă de părere că, în speța de față, nu sunt incidente dispozițiile legale ce reglementează cazurile în care are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru (art. 212 din Legea 98/2016), neaflându-ne în situația existenței unei erori sau omisiuni constatată pe parcursul procedurii de atribuire care să aibă o anumită gravitate, care să nu poată fi remediată decât cu riscul încălcării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparență). Or, în cauza de față, este evident că punerea în aplicare a deciziei Consiliului nu este de natură a aduce atingere principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la Punctul II din contestația formulată, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea ofertei asocierii ... România SA - ... IT SRL, în privința punctajului acordat, și a ofertei ... România SA, în privința propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aferente propunerii tehnice, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin intermediul Deciziei Consiliului nu s-a învederat autorității contractante necesitatea ca membrii comisiei de evaluare să detalieze, în cadrul notelor individuale, motivele pentru care au apreciat că, în pofida celor reținute de către consultant, ... a îndeplinit cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, așa cum susține

Referitor la Punctul III din contestația formulată:

Cu privire la punctele 45-46 unde ... susține: *Or, înțelegem să supunem atenției Onoratului Consiliu faptul că în niciun caz prin Decizia CNSC nu s-a reținut că, în urma reevaluării, comisia de evaluare ar trebui să constate neîndeplinirea de către subscrisa "în bloc" a cerințelor tehnice existente în Caietul de sarcini*, menționează că, în cadrul deciziei, nu s-a reținut că toate cele 70 de cerințe tehnice sunt îndeplinite de ofertantul ..., ci s-a decis reevaluarea ofertei ... România SA, în privința propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificările aferente propunerii tehnice. Astfel, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a pus în aplicare Decizia de reevaluare a ofertantului ...,

constatând că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă din punct de vedere tehnic.

Referitor la afirmația contestatoarei *în bloc*, care se regăsește pe tot parcursul contestației, autoritatea contractantă afirmă că a observat că aceasta este cea care a ales să trateze cele 68 de cerințe tehnice *în bloc*, deoarece comisia de evaluare, prin intermediul comunicării transmise, a argumentat fiecare cerință tehnică neîndeplinită de către aceasta, dar ... nu a prezentat niciun argument în cadrul contestației care să combată neconformitățile sau vreo explicație care să dovedească îndeplinirea celor 68 de cerințe tehnice. Astfel constată că afirmațiile făcute de ... sunt pur declarative, acestea nu sunt susținute de probe, conform prevederilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă și nici nu face trimitere în clar la dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice încălcate de către autoritatea contractantă în cadrul documentelor emise în procesul de reevaluare.

Cu privire la punctele 47-50 unde ... susține că *Onoratul Consiliul îmbrățișează* opinia membrilor comisiei de evaluare vizavi de acceptarea unor răspunsuri care vin în completarea informațiilor exisente în ofertă, cum ar fi, spre exemplu, tabelul cuprinzând echipamente și licențe, achizitoarea menționează că, așa cum a specificat în cadrul rapoartelor de evaluare: *Astfel, fișierul BOM Echipamente Licențe, xlsx transmis ca anexă la răspunsurile la solicitarea de clarificări va putea fi luat în considerare exclusiv pentru răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 și doar cu privire la informațiile privind configurațiile echipamentelor și part-numberele asociate fiecărei componente în parte, pentru a putea verifica îndeplinirea cerințelor Caietului de Sarcini, așa cum s-a solicitat în respectiva clarificare, solicitare de clarificare pentru care răspunsul a fost considerat conform.* Astfel, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare corect decizia Consiliului. Reiterează pasajul din cadrul Deciziei, omis de contestator, ce face referire la același tabel mai sus amintit:

Pe de altă parte, însă, nu este lipsit de relevanță că raportul de specialitate nu face referire la un număr redus de completări ale ofertei (spre exemplu la tabelul mai sus amintit) care, în opinia consultantului, nu ar fi trebuit acceptate, ci la un număr considerabil de completări (...)

Cu privire la punctele 51-52 din contestație, arată că ..., din nou, subliniază și interpretează greșit pasaje din Decizia Consiliului:

"Criticile ... România SA nu sunt în măsură să formeze convingerea Consiliului că ofertarea respectivei soluții ar trebui să atragă neconformitatea ofertei ... România SA, însă trebuie realizată o analiză fundamentată a răspunsului primit, cu menționarea concluziilor rezultate, și, în cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă poate adresa clarificări suplimentare, pentru a se asigura că cerința este respectată întocmai"

În cadrul pasajului anterior se menționează clar, în cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă poate adresa clarificări suplimentare. Comisia de evaluare nu a considerat necesară adresarea de clarificări suplimentare.

Cu privire la punctul 53 menționam că *CNSC nu a reținut în mod expres că din propunerea tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi reținută neconformitatea ofertei ...*, așa cum susține contestatoarea. Decizia menționează să se solicite clarificări doar dacă apreciază necesar, aspect dezbătut deja.

Referitor la Punctul IV din contestația formulată:

Reevaluarea ofertei ... s-a realizat respectând principiile tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării și totodată a Deciziei Consiliului.

Tabelul la care se face referire la punctul 59 din contestație a fost luat în considerare de către comisia de evaluare strict pentru Clarificarea nr. 3, fiind considerate conforme strict acele informații conținute în fișierul *BOM_Echipamente_Licente.xlsx* care răspundea solicitării de clarificări menționate. Deoarece informațiile respective (configurațiile echipamentelor și part-numberele asociate fiecărei componente în parte) au fost solicitate de către comisia de evaluare, informații similare fiindu-le solicitate și celorlalți ofertanți, strict pentru acestea (configurațiile echipamentelor și part-numberele asociate fiecărei componente în parte), fișierul *BOM_Echipamente_Licente.xlsx* nu a fost considerat completare a ofertei inițiale depuse. Acele informații solicitate tuturor ofertanților (configurațiile echipamentelor și part-numberele asociate fiecărei componente în parte) ce au asigurat astfel tratamentul egal, au fost necesare și utile în vederea evaluării conformității echipamentelor oferite de către fiecare dintre ofertanți. Faptul că ... a văzut în solicitarea de clarificări de a transmite configurațiile echipamentelor și part-numberele asociate fiecărei componente, cerute în mod expres de către autoritatea contractantă, în parte o oportunitate de a include în fișierul *BOM_Echipamente_Licente.xlsx* și informații pe care să-și bazeze răspunsurile la anumite cerințe din caietul de sarcini pentru care nu a răspuns la momentul depunerii ofertei, prezentând totul ca și cum acele informații suplimentare pe care își întemeiază răspunsul la cerințe ar fi fost deja acolo de la momentul depunerii, nu reprezintă decât o încercare a ... de a masca modificarea și/sau completarea ofertei depuse. Astfel, fișierul *BOM_Echipamente_Licente.xlsx*, cu excepția clarificării nr. 3, nu putea fi luat în calcul și pentru restul solicitărilor de clarificări adresate pe parcursul evaluării, acesta reprezentând modificări și/sau completare de ofertă.

Din nou, în cadrul contestației, ... își vede propriul interes și redă parțial ceea ce afirmă Consiliul, faptul că *în mod expres a precizat Consiliul că este de acord cu faptul că răspunsurile subscrise la solicitările de clarificări în care a făcut trimitere la tabelul cuprinzând echipamente și licențe (adică la Anexa "BOM_Echipamente_Licente.xlsx") nu reprezintă modificări sau completări nepermise ale propunerii tehnice*. Or, în cuprinsul Deciziei, nu se regăsește această precizare, ba mai mult i se aduce la cunoștință comisiei faptul că:

Pe de altă parte, însă, nu este lipsit de relevanță că raportul de specialitate nu face referire la un număr redus de completări ale ofertei (spre exemplu la tabelul mai sus amintit) care, în opinia consultantului, nu ar fi trebuit acceptate, ci la un număr considerabil de completări situație în care ar fi trebuit acordată o diligentă sporită asupra analizării respectivelor elemente detaliate în raport, analizării lor prin raportare la conținutul propunerii tehnice, pentru a se putea stabili cu claritate dacă oferta câștigătoare a fost avantajată prin intermediul răspunsului la clarificări și dacă prin acest răspuns s-a permis transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă.

Astfel, ținând cont de Decizia Consiliului, în procesul de reevaluare, comisia a revizuit răspunsurile ... și a constatat neconformitatea ofertei acestuia.

Cu privire la aspectul sesizat de către ... la punctul 61, referitor la tratamentul egal, achizitoarea susține că acesta a fost respectat, astfel atât pentru ..., cât și pentru ceilalți ofertanți, inclusiv ..., au fost transmise solicitări de clarificări privind prezentarea configurațiilor echipamentelor și part-numberele asociate fiecărei componente, unde atât ..., cât și ... au avut ca rezultat cerința minimă îndeplinită. Pentru restul răspunsurilor la solicitările de clarificări, unde ... a prezentat fișierul *BOM_Echipamente_Licente.xlsx* ca fiind documentul care conține informațiile care demonstrează îndeplinirea cerințelor care faceau obiectul întrebărilor, deși întrebările stipulau „unde în ofertă depusă...”, concluzia comisiei a fost că acestea *constituie o completare adusă ofertei fiind aplicabile prevederile de art. 134 alin. (6) din HG 395/2016*, ținând cont că acele informații nu au fost prezentate la momentul depunerii ofertei. Mai mult decât atât, analizând proprietățile documentului *BOM_Echipamente_Licente.xlsx*, transmis în clarificări, se poate observa că data ultimei modificări (salvări) a acestuia este 07.05.2024 ora 21:08, respectiv ulterior termenului limită de depunere al ofertelor, ulterior solicitărilor de clarificări și anterior răspunsurilor la solicitările de clarificări. Astfel, acceptarea informațiilor cuprinse în fișierul *BOM_Echipamente_Licente.xlsx*, cu excepția celor solicitate în mod expres de către comisia de evaluare (configurațiile echipamentelor și part-numberele asociate fiecărei componente în parte), și netratarea acestora drept completare de ofertă, ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, deoarece ... ar fi putut modifica oricând, între momentul depunerii și momentul răspunsului la clarificări conținutul fișierul *BOM_Echipamente_Licente.xlsx*, incluzând în acesta informații de natură să transforme o ofertă neconformă la momentul depunerii într-o ofertă conformă, prin modificarea și completarea fișierului respectiv, neinclus în oferta depusă ci transmis ulterior, în etapa de evaluare.

Referitor la Punctul V din contestația formulată, susține că, având în vedere faptul că informațiile privind soluțiile tehnice propuse de către ofertanți au caracter confidențial, menționarea denumirilor componentelor soluțiilor propuse de către ofertanți la nivelul acestui document putând aduce atingere intereselor ofertanților, autoritatea contractantă precizează că nu se poate pronunța asupra supoziției făcute de către contestatoare cu privire la produsul ofertat de către ... pentru componenta de baze de date solicitată prin documentația de atribuire.

Confirma că, în oferta depusă, în descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ... a detaliat modalitatea în care sunt îndeplinite cerințele pentru baza de date de către produsul ofertat, prezentând în susținerea detaliilor referințe la documentația tehnică oficială a produsului care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor de la nivelul componentei respective, inclusiv a cerințelor menționate de către contestatoare.

Spre deosebire de răspunsurile date de către ... care sunt susținute de dovezi (referințe la documentația tehnică oficială a produsului), mențiunile făcute de către contestatoare la nivelul pct. 71 din contestație sunt simple alegații, nefiind dovedite în vreun fel. Menționarea de către contestatoare a produsului ... ca fiind soluția de baze de date ofertată de către ... reprezintă o presupunere, după cum afirmă însăși contestatoarea și, mai mult, nici chiar acceptând ca adevărată o astfel de presupunere, ..., în contestația sa, la nivelul pct. 71, nu a dovedit în niciun fel neîndeplinirea cerințelor respective de către presupusul produs ofertat de către ..., în concret, nu a prezentat nicio dovadă tehnică cu referire la documentația tehnică oficială a acelui produs din care să rezulte neîndeplinirea cerințelor incriminate.

Pe lângă faptul că afirmațiile sale nu sunt dovedite, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, denaturând cerințele din documentația de atribuire prin introducerea de cerințe care nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă în încercarea sa de a dovedi neconformitate presupusului produs ofertat raportat la cerințele din caietul de sarcini,:

- lit. a) de la pct. 71: *Așadar cerința din Caietul de sarcini prevede necesitatea ca Soluția bază de date să aibă ...ing nativ pentru toleranța la căderi de noduri și înaltă disponibilitate fără componente adiționale, iar soluția ... ofertată de ... nu oferă aceste funcționalități în mod nativ, fără utilizarea unor soluții terțe sau configurări complexe - niciunde în cerința din caietul de sarcini nu se prevede necesitatea de „...ING NATIV”, așa cum menționează contestatoarea, astfel că aceasta nu este o cerință din caietul de sarcini, cerința din caietul de sarcini fiind: „să permită instalarea bazei de date pe mai multe noduri (arhitectură de tip ...) pentru a asigura toleranța la căderi de noduri, fără a necesita achiziția de componente adiționale.”;*

- lit. b) de la pct. 71: *Așadar, cerința din Caietul de sarcini prevede necesitatea de menținere automată a tabelelor ...izate, iar soluția ... necesită reexecutarea manuală a comenzii ... pentru a rearanja datele, deoarece nu menține automat ordinea fizică a datelor după modificări* - niciunde în cerința din caietul de sarcini nu se prevede necesitatea de „menținere automată a tabelelor ...izate”, așa cum menționează contestatoarea, astfel că aceasta nu este o cerință din caietul de sarcini, cerința din caietul de sarcini fiind: *„să permită instalarea bazei de date pe mai multe noduri (arhitectură de tip ...) pentru a asigura toleranța la defecte hardware sau nefuncționare planificată și disponibilitatea crescută a sistemului; baza de date va fi configurată în regim de înaltă disponibilitate.”*;

- lit. c) de la pct. 71: *Așadar, cerința din Caietul de sarcini prevede necesitatea asigurării securității tranzacționale în caz de erori hardware sau software în ..., iar Soluția ... nu oferă în mod nativ mecanisme complete pentru a gestiona aceste scenarii fără soluții suplimentare* - niciunde în cerința din caietul de sarcini nu se prevede necesitatea de „asigurării securității tranzacționale în caz de erori hardware sau software în ...”, așa cum menționează contestatoarea, astfel că aceasta nu este o cerință din caietul de sarcini, cerința din caietul de sarcini fiind: *„să ofere securitate tranzacțională în cazul apariției unor erori hardware sau software în ...ul de baze de date”*;

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu se pot admite criticile contestatoarei conform cărora oferta ... ar fi neconformă, contestatoarea nedovedind în niciun fel neconformitatea soluției ..., făcând simple afirmații, în timp ce, din evaluarea ofertei depuse de către ..., rezultă îndeplinirea dovedită a cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru motivele arătate, solicită resingerea contestației ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, odată punctul de vedere, prin adresa nr. 8157/GM/11.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65128/11.10.2024.

Prin cererea de intervenție datată 17.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66899/17.10.2024, ... ROMÂNIA SA a solicitat:

I. în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

II. în principal,

a. respingerea ca tardivă și, în subsidiar, ca inadmisibilă a contestației formulată de ... în ceea ce privește (i) modalitatea de evaluare a ofertei ..., respectiv (ii) solicitarea de anulare a procedurii;

b. respingerea ca lipsită de interes a contestației ... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ...;

III. în subsidiar, respingerea ca nefondată sub toate aspectele a contestației

Prin cererea sa de intervenție, ... ROMÂNIA SA susține următoarele:

A. Capetele de cerere privind (i) reevaluarea ofertei ..., respectiv (ii) solicitarea de anulare a procedurii sunt tardive.

... a luat decizia de a nu contesta raportul procedurii de atribuire nr. 248/PNRR/23.07.2024 sub (i) aspectul declarării drept admisibile a ofertei ..., ori sub aspectul (ii) unui pretins temei de anulare a procedurii.

B. În subsidiar, capetele de cerere privind (i) reevaluarea ofertei ..., respectiv (ii) solicitarea de anulare a procedurii sunt inadmisibile.

... încearcă să repună în discuție o secțiune a evaluării realizate de entitatea contractantă (i) pe care nu a contestat-o în termenul legal și (ii) care nu a făcut obiectul deciziei jurisdicționale de reevaluare.

C. Capetele de cerere I-V, privind reevaluarea ofertei ... sunt lipsite de interes, urmare a pronunțării Deciziei nr. 666/16.10.2024, a Curții de Apel București, prin care a rămas definitivă Decizia Consiliului nr. .../11.09.2024.

În considerentele Deciziei Consiliului s-a statuat că oferta ... a fost nelegal lipsită de punctajul maxim în cadrul factorului de evaluare P.2.3, fiind admise în integralitate criticile ... sub acest aspect.

Consecința rămânerii definitive a Deciziei nr. .../ 11.09.2024 impune consolidarea, cu putere de lucru judecat, a punctajului convenit ofertei ...: 83 puncte + 10 puncte = 93 puncte. Acest punctaj este, deci *de plano*, superior punctajului ..., 89,76 puncte, chiar și în ipoteza *arguendo* în care oferta ... ar fi admisibilă.

D. Contestația ... este nefondată

D.1. Motivul de contestație constând în pretinsa viciere a procedurii de reevaluare a ofertelor prin modificarea componenței comisiei este nefondat

D.2. Motivul de contestație privind pretinsul caracter formal al reevaluării ofertei ... este nefondat

D.3. Oferta ... încalcă multiple cerințe minime ale caietului de sarcini

E. Cererea ... de anulare a procedurii de atribuire este nefondată

Caracterul pur formal al acestei cereri este evident, neexistând nicio dispoziție legală pretins încălcată invocată în concret și cu atât mai mult una care să justifice anularea procedurii. De altfel, capătul de cerere este complet nemotivat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68441/25.10.2024, contestatoarea formulează *Concluzii scrise*, prin care solicită:

- Respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității / inadmisibilității contestației invocată de ... prin intermediul cererii de intervenție înregistrate la Consiliu sub nr. 67866/23.10.2024;

- Respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes invocată de ... prin intermediul cererii de intervenție înregistrate la Consiliu sub nr. 67866/23.10.2024;

- Respingerea ca neîntemeiate a susținerilor / criticilor formulate de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nr. 341/PNRR/11.10.2024 / 8157/GM/11.10.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 65128/11.10.2024;

- Admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată de ...;

- Respingerea cererii de intervenție formulată de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 67866/23.10.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Sistem Integrat TIC - Platformă Integrată Management Deșeuri (PIMD)*, cod CPV 30210000-4 Mașini de procesare a datelor (hardware), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../04.01.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 24.688.917,72 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării ofertelor efectuată de către autoritatea contractantă, ... ROMÂNIA SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 493.778,36 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210637357/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 04.10.2024.

În cadrul dosarului, după depunerea contestației ... România SA, ... România SA a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 66899/17.10.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... România SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul ei este evident în condițiile în care oferta sa este declarate admisibilă și câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 319/PNRR/25.09.2024 (7673/GM/25.09.2024), motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu,

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... România SA, la data de 08.10.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail la data de 17.10.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... România SA împreună cu contestația formulată de ... România SA.

Se reține că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior ... din 11.09.2024, în soluționarea contestației nr. ...2024080833283/08.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50715/08.08.2024, depusă de ... România SA. Prin decizia sa, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ... România SA și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 248/PNRR/23.07.2024, în partea ce privește ofertele ... România SA și asocierii ... România SA - ... IT SRL, procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 217/PNRR/25.06.2024, în privința punctajului acordat asocierii ... România SA - ... IT SRL, procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 182/PNRR/ 04.06.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei ... România SA, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... România SA - ... IT SRL, *în privința punctajului acordat, și a ofertei ... România SA, în privința propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aferente propunerii tehnice*, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

A fost respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... România SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, a fost încuviințată în principiu cererea de intervenție formulată de ... România SA, în privința capătului principal de cerere, și admisă, în parte.

A fost respins, ca inadmisibil, *capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii*.

În decizie, s-au reținut, între altele:

Așadar, contrar celor expres prevăzute în documentația și răspunsul consolidat, autoritatea contractantă introduce, pe parcursul evaluării ofertelor, un criteriu nou de acordare a punctajului, respectiv stabilirea punctajului pentru subfactorul P2.3, în funcție de subfactorii P2.1 și P2.2.

Pe de altă parte, este de remarcat că însăși achizițarea a urmărit să obțină acordarea de garanție și suport separat pentru echipamentele hardware și software datacenter, pentru echipamentele hardware și software locații și

pentru sistemul informativ livrat. Or, nici nu s-ar mai justifica introducerea celui de-al treilea subfactor de evaluare (P2.3), dacă punctajul ar fi acordat raportat la ceilalți doi subfactori. În situația analizată, prin modul de acordare a punctajului, a devenit relevantă cea mai mică perioadă de garanție ofertată pentru echipamentele hardware și software, deși nu s-a făcut trimitere la posibilitatea limitării garanției sistemului informatic în funcție de garanția pentru echipamentele amintite. Cum a arătat și ... România SA, Scopul factorilor de evaluare fiind de a aduce avantaje autorității contractante și nu de a dubla, în mod irațional, punctele acordate sau, cum a făcut în situația de față comisia de evaluare, să nu acorde punctajul cuvenit ofertei sale.

Se concluzionează astfel că punctarea ofertei ... România SA s-a efectuat în mod eronat, cu încălcarea propriilor reguli stabilite de organizatoarea procedurii în documentația de atribuire.

(...)

Autoritatea contractantă nu poate să se abată de la aplicarea algoritmului de calcul pe care ea, însăși, l-a stabilit în documentația de atribuire și pe care trebuia să îl respecte întocmai.

Dacă aprecia sistemul ca un tot unitar și nu permitea ofertarea unor perioade de garanție diferite pentru cei trei subfactori de evaluare în discuție, achizițtoarea ar fi trebuit să facă cunoscut acest lucru și operatorilor economici, nu să îl utilizeze doar în etapa de evaluare a ofertelor.

De altfel, chiar și când i s-a adus la cunoștință de către ofertantă modul eronat de punctare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a luat vreo măsură în sensul reanalizării lor conform celor publicate în documentație. Într-adevăr, corespondența, pe perioada evaluării ofertelor, între operatorii economici și autoritățile contractante, trebuie să se supună regulilor expres stabilite de legislația în materie și, în plus, nu există o prevedere care să reglementeze instituția notificării prealabile, însă relevant pentru achizițtoare era să efectueze o evaluare corespunzătoare a ofertelor, potrivit propriilor reguli, nu doar să stabilească natura juridică a adresei primită din partea ... România SA.

Astfel fiind, se determină că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ... România SA – ... IT SRL în privința modului de acordare a punctajului tehnic, criticile contestatoarei în referire la oferta sa fiind întemeiate.

... România SA a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, prin hotărârea nr. 666/2024 din 16.10.2024 (dosar 6077/2/ 2024), Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, respingând plângerea, ca nefondată.

În urma reevaluării celor două oferte conform celor dispuse de Consiliu, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 319/PNRR/25.09.2024 (7673/GM/25.09.2024), prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... România SA cu un punctaj total de 93 puncte (53 puncte componenta tehnică și 40 puncte componenta financiară). Oferta ... România SA a fost respinsă, ca neconformă.

În continuare, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează

la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, prioritar, excepțiile invocate de ... România SA în cererea de intervenție.

O primă excepție privește tardivitatea solicitării de reevaluare a ofertei ... România SA, intervenienta invocând faptul că decizia de declarare admisibilă a ofertei sale a fost cunoscută ... România SA la data de **29.07.2024**, data publicării raportului procedurii nr. 248/PNRR/23.07.2024.

Trecând la analiza excepției, Consiliul constată că, prin intermediul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 63937/08.10.2024, ... România SA a invocat, prin altele, că oferta ... România SA este neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele privitoare la baza de date (pct. V din contestație).

Așadar, la data de **07.10.2024** (data transmiterii prin e-mail a contestației), ... România SA alege să critice modul de evaluare a ofertei ... România SA, invocând accesul la dosarul achiziției în data de **30.09.2024**.

Sub aspectul termenului de contestare, este de amintit că, în cadrul primului ciclu procesual, ... România SA a formulat contestație criticând modul de acordare a punctajului pentru oferta sa și modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a ... România SA.

Această din urmă societate a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 2749, înregistrată la Consiliu cu nr. 52731/20.08.2024, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare.

În acest context, sub aspectul termenului în care câștigătorul procedurii poate formula contestație, se reține că, în Hotărârea Curții

Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva

Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți

ofertanții, **inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a**

luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care

statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare

a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, **oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie

calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Cum a arătat și intervenienta, decizia de desemnare admisibilă a ofertei ... România SA nu i-a fost cunoscută ... România SA la data permiterii accesul la dosarul achiziției (30.09.2024), ci la data publicării în SEAP a primului raport al procedurii (**29.07.2024**).

Deși, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu în data de 25.09.2024, ... România SA a susținut că, în cadrul contestației, au fost avute în vedere aspecte care *nu au făcut obiectul primei evaluări*, se constată că, dimpotrivă, în ceea ce privește conformitatea ... România SA aceasta *a făcut obiectul primei evaluări a autorității contractante*, oferta fiind declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar.

... România SA a cunoscut declararea admisibilă a ofertei ... România SA chiar din primul raport al procedurii, astfel că trebuia să își prezeve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de admisibilitatea ofertei clasate pe locul II.

În acest sens este de amintit și decizia Consiliului nr. ... din data de 06.10.2020, în care s-au reținut:

*Față de această situație, Consiliul apreciază că, deși actul vătămător atacat de contestatoare din punct de vedere formal este procesul verbal nr. M.09.03.02/114/ 27.03.2020, document care a fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în realitate contestația sa este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea ... SA este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de Asocieria ..., prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de **30.07.2020**, data publicării în SEAP a acestui document.*

*Tot la aceeași dată (30.07.2020), în condițiile în care în raportul procedurii se menționează în mod expres „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020** (actul*

atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020), care este parte a dosarului achiziției”, contestatoarea ... SA a luat cunoștință de existența actului vătămător criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020, respectiv **procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020**.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)”.

Față de faptul că **despre** actul vătămător, contestatoarea ... SA a luat cunoștință la data de 30.07.2020 și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de 10.08.2020 (în condițiile în care 09.08.2020 a fost zi nelucrătoare duminică), contestația formulată de ... SA la data de 07.09.2020 apare ca fiind tardivă.

Nu există niciun document prin care să se demonstreze că ... SA a insistat în a solicita entității contractante acces, în mod expres, la procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020 imediat ce a luat cunoștință de existența acestuia sau că ... SA ar fi inițiat vreunui demers legal în legătură cu modul în care entitatea contractantă i-a permis accesul la anumite informații din dosarul achiziției publice.

În aceleași condiții ca și ... SA, a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul entității contractante și asocierea contestatoare ..., cu toate acestea, acest ofertant, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ

prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

În decizia nr. 134/27.01.2021 a Curții de Apel București, se regăsesc următoarele considerente relevante:

„1. Cu privire la respingerea contestației ... SA ca tardivă în Dosarul nr. 1906/2020, Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **este de 10 zile începând cu ziua următoare** datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Petenta ... SA susține că actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. M.09.03.02/114/ 27.03.2020, document care ar fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestația petentei ... SA este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează și acest Proces-verbal și care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanți la Procedura de atribuire încă din data de 30.07.2020.

În egală măsură, Asocieria 3TI a contestat deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către Metrorex, precum și a informațiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 04.08.2020.

Curtea apreciază că de la data de 30.07.2020 curge termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece petenta ... SA a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și despre admisibilitatea ofertei Asocierii 3TI încă de la data de 30.07.2020 și nu la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (28.08.2020). Termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a petentei ... SA, respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

Totodată, având la cunoștință faptul că oferta Asocierii 3TI a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe locul secund încă din data de 30.07.2020, **dacă ... SA s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorității contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informații despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligația de a formula contestație în termenul legal aplicabil și anume până în data de 10.08.2020.**

De aceea, Curtea consideră că decizia CNSC cu privire la respingerea contestației ... SA ca tardivă este legală.

În situația în care se aprecia vătămată de decizia de declarare admisibilă a unei oferte concurente, decizie cunoscută din raportul procedurii inițial, contestatoarea trebuia să efectueze toate demersurile/diligențele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen *dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosar*. Nu a fost depusă nicio dovadă prin care să se demonstreze că ... România SA ar fi inițiat vreun demers

legal în legătură cu modul în care autoritatea contractantă i-a permis accesul la anumite informații din dosarul achiziției publice sau la modul de evaluare a ofertelor.

Mai mult, este de amintit că din procesul-verbal de vizualizare nr. 271/PNRR/13.08.2024 rezultă că societatea ... România SA a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, cu excepția documentelor declarate confidențiale. De altfel, toate procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare au fost puse la dispoziția ... România SA și cu ocazia studierii dosarului nr. 2749/2024, fiind restricționat accesul doar la informațiile declarate confidențiale de către operatorul economic concurent.

Așadar, întreaga evaluare a ofertelor, sub aspect tehnic și financiar, a fost cunoscută ... România SA încă de la primul rezultat al evaluării ofertelor.

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevant de amintit, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- Hotărarea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, numai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotărarea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărare, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială că sancțiuni precum decăderea sunt de natură să asigure ca deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice/

- Hotararea Curții din 28 ianuarie 2010, pronuntata in cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

„In consecința, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existenta unor cai de atac eficiente împotriva în călcări lor dispozițiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât daca termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep sa curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit sa ia cunostinta de pretinsa incalcare a dispozițiilor mentionate" (subl. ns)

- Hotararea Curții din 8 mai 2014, pronuntata in cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeirsrl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar sa se constate ca ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate in temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 si a articolului 49 din Directiva 2004/17 si pe baza celor pe care ar fi putut sa le obtina dand dovada de o diligenta normala, era in masura sa introducă o acțiune împotriva incalcarilor eventuale ale dreptului Uniunii in materie de achiziții publice si ca, in consecința, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea naționala(subl. ns)

- Hotararea Curții din 12 martie 2015, pronuntata in cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„Îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa in cazul in care candidații si ofertantii ar putea sa invoce in orice moment al procedurii de atribuire incalcare ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractanta sa reia intreaga procedura pentru a îndrepta aceste incalcare". (subl. ns)

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019 pronuntata in Cauza C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus împotriva Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pine rolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo:

„Or, astfel cum Curtea a avut ocazia sa sublinieze, stabilirea unor termene de introducere a unei cai de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut in vedere de Directiva 89/665, obligând operatorii sa conteste in termene scurte masurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate in cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea in acest sens Hotararea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 60 si jurisprudenta citata)" (subi. ns)

In plus, trebuie subliniat, astfel cum s-a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanța, ca Curtea a statuat de asemenea ca nu se pot asigura cai de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât daca termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep sa curgă de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit sa ia cunostinta despre pretinsa incalcare a dispozițiilor mentionate (a se vedea in acest sens Hotararea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 si jurisprudenta citata)."

Totodată, în acest context, ținând seama și de invocarea de către intervenientă a excepției inadmisibilității criticilor, prin raportare la cele statuate în Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se rețin, din cuprinsul acesteia, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării

acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin decizia nr. ... din 11.09.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de ... România SA, s-au stabilit în clar limitele reevaluării, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei asocierii ... România SA - ... IT SRL, *în privința punctajului acordat*, și a ofertei ... România SA, *în privința propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aferente propunerii tehnice*.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, Consiliul a stabilit punctual modul de reevaluare a ofertelor.

Așadar, în privința ofertei ... România SA urma a fi reverificat modul de acordare a punctajului, conform celor reținute în motivare, respectiv a punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare P.2.3 *Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic* și refacerea în consecință a punctajului total.

Reluarea în cadrul proceselor-verbale încheiate ulterior pronunțării deciziei Consiliului a unor elemente din evaluarea anterioară, pentru a rezulta modul de reevaluare a ofertelor, nu determină repunerea ... România SA în termenul de contestare sub aspectul admisibilității propunerii tehnice și financiare a ... România SA. Singurul element de noutate în reevaluarea ofertei ... România SA a fost punctajul acordat subfactorului de evaluare P.2.3 *Perioada de garanție și suport acordată pentru sistemul informatic*, astfel că doar asupra acestui element putea fi adusă în discuție modalitatea de evaluare a acestei oferte.

Mai mult decât atât, la pag. 14 din contestație, se susține că 69. (...), ținând cont de istoricul nostru competițional cu ..., avem motive să considerăm că, în cadrul acestei proceduri, ... a oferit soluția de bază de date ..., soluție cu care aceasta a mai participat și în cadrul altor proceduri.

70. Or, în cazul în care se reține incidența acestei ipoteze, avem rugămintea să constatați faptul că Soluția ... nu îndeplinește toate cerințele minime existente în Caietul de sarcini, oferta ... impunându-se astfel să fie respinsă ca neconformă.

Or, se observă cu claritate, că nimic nu împiedica ... România SA să formuleze contestație în cadrul primului ciclu procesual, pentru motivele mai sus citate, cunoscând istoricul competițional invocat.

Lipsa de diligență a ... România SA de a formula în termenul legal contestație nu o îndreptățește la o repunere în termen vizavi de aspecte care nu au făcut obiectul reevaluării dispusă de Consiliu.

Comisia de evaluare nu putea să încalce limitele stabilite expres în decizia anterioară și să treacă la o reevaluare a propunerii tehnice și financiare a ... România SA, singura sa obligație vizavi de această ofertă fiind *să recalculeze punctajul pentru subfactorul amintit* și, implicit, punctajul total.

De altfel, nu pot fi trecute cu vederea cele susținute de ... România SA în cadrul cererii sale de intervenție în dosarul nr. 2749/2024:

72. Astfel, subscrisa nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire întrucât, fiind câștigătoare, nu ar fi avut vreun interes în acest sens, chiar dacă ar fi putut valorifica eventuale critici îndreptate împotriva modului în care a fost evaluată propunerea tehnică a acesteia, dar și critici cu privire la conformitatea ofertei

....

73. Legislația privind achizițiile publice nu permite, precum în cazul dreptul comun, unde sunt reglementate instituțiile apelului incident și al recursului incident, ca ofertantul declarat câștigător să fie repus în termenul de a contesta și el însuși rezultatul procedurii de atribuire în ipoteza în care o astfel de contestație este introdusă de un alt participant la procedură.

74. Acest fapt este de natură să conducă, în eventualitatea admiterii contestației ..., la o reală vătămare a subscrisei care s-ar putea regăsi în situația în care, în urma reevaluării ofertei ..., să nu mai fie desemnată câștigătoare și să nu aiba astfel cum să mai atace acest rezultat al procedurii din cauza faptului că, la acest moment, orice critică îndreptată de subscrisa împotriva rezultatului procedurii de atribuire ar fi respinsă ca tardivă.

75. În contextul special în care ne regăsim în prezenta speță, singura soluție de natură a restabili legalitatea este aceea ca, în eventualitatea admiterii contestației, Consiliul să dispună anularea procedurii de atribuire având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire fără a fi în mod vădit și ireversibil drepturile și interesul legitim al subscrisei.

76. Astfel, cu titlu exemplificativ, învederăm faptul că subscrisa ar fi putut ataca decizia comisiei de evaluare de a-i acorda 0 puncte în urma aplicării aceluiași factor de evaluare P.2.3., dat fiind faptul că aceasta nu a precizat în mod expres în cuprinsul ofertei sale faptul că urmează să acorde o garanție de 60 de luni dintr-o simplă eroare de tehnoredactare, desi era evident, din modul de redactare al întregii oferte ..., ca aceeași garanție de 60 luni o ofera ... și pentru sistemul informatic, așa cum a oferit-o și pentru echipamente.

77. Cu toate acestea, Autoritatea contractantă, în considerarea modului în care a înțeles să interpreteze factorii de evaluare stabiliți prin Fișa de date și, în special, noțiunea de *sistem informatic* ce se regăsește în cuprinsul Factorului de evaluare P.2.3 (a se vedea în acest sens răspunsul Autorității Contractante la întrebarea 36 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 80/PNRR/29.02.2024), ar fi trebuit să îi solicite subscrisei solicitări de clarificări cu privire la perioada pentru care înțelege să ofere garanție și suport pentru sistemul informatic.

78. În acest sens, învederăm faptul că subscrisa a acordat garanție și suport pentru o perioadă de 60 de luni atât pentru echipamentele hardware și software din datacenter (Factorul P.2.1), cât și pentru echipamentele hardware și software din locații (Factorul P.2.1), neexistând așadar, luând în considerare și interpretarea comisiei de evaluare potrivit căreia garanția trebuie să fie acordată în mod unitar pentru întreg sistemul informatic dezvoltat / livrat, nicio rațiune pentru care ... să nu acorde aceeași garanție de 60 luni și pentru sistemul informatic!

79. În acest context, s-ar fi impus ca subscrisa să obțină maximul de punctaj și în urma aplicării factorului de evaluare P.2.3, intenția acesteia fiind vădit aceea de a acorda o garanție de 60 de luni unitară pentru întreg sistemul informatic - din acest motiv acordând 60 de luni de garanție și suport atât pentru echipamentele hardware și software din datacenter, cât și pentru cele de la nivel local - motivul pentru care nu a indicat în mod expres acest aspect în cadrul propunerii tehnice constând într-o simplă eroare (de forma, nu de fond).

80. Totodată, considerăm că se impune ca, în ipoteza admiterii contestației, să se dispună anularea procedurii și în considerarea faptului că, o eventuala validare a

argumentelor ... din contestație ar atrage concluzia unei interpretări neclare/neunitare a Factorului de evaluare P.2.3, în coroborare mai ales cu dispozițiile ce se regăsesc în Caietul de sarcini, dar și cu răspunsul Autorității Contractante la întrebarea 36 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 80/PNRR/29.02.2024.

81. Or, această eventuală neclaritate ce ar putea plana asupra modului de interpretare a Factorului de evaluare P.2.3 în cazul admiterii contestației ... nu poate profita în niciun caz unui operator economic, în detrimentul altuia - fiind clar că respectiva neclaritate nu poate fi imputată niciuna dintre operatorii economici participanți la procedură.

Se observă din cele de mai sus că, încă de la etapa soluționării primei contestații formulate în cadrul procedurii, invocând o așa-zisă lipsă a interesului în a critica oferta de pe locul II, ... România SA alege să formuleze critici împotriva evaluării ofertelor *pe calea intervenției*, sub acest aspect fiind respinsă, ca inadmisibilă, cererea de intervenție, *Curtea de Apel menținând soluția dispusă de Consiliu*. Mai mult, chiar ... România SA aduce în discuție tardivitatea unei eventuale contestații împotriva rezultatului procedurii.

Cum s-a arătat mai sus, adjudecatorul trebuie să formuleze contestație în termenul legal de la data luării la cunoștință a actului vătămător, respectiv decizia de declarare admisibilă a ofertei clasate pe locul II, tocmai pentru preservarea situației sale de ofertă câștigătoare, cunoscut fiindu-i faptul că, în cazul admiterii contestației unui concurent, poate fi dispusă reevaluarea ofertelor și poate să își piardă poziția câștigată.

Ofertantul clasat pe locul I trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Câtă vreme o eventuală admitere a contestației formulată de ofertantul clasat pe locul II poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul I nu are o poziție definitivă, ci o poziție care poate suferi modificări.

Sunt de amintit în sprijinul celor de mai sus, din jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, cu titlu de exemplu, următoarele decizii pronunțate:

- *Decizia Consiliului nr. 1998/C9/2191/2024 din 17-iul-2024:*

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a

arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 1194/C9/1203 din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. 1520/C7/1190/2024 din 04-iun-2024:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi întemeiată excepția tardivității/inadmisibilității formulării criticilor vizavi de neconformitatea ofertei ... România SA. Chiar dacă sunt atacate în termenul legal noul raport al procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii emise în 25.09.2024 și 26.09.2024, conform celor mai sus reținute, criticile sunt tardiv formulate, evaluarea propunerii tehnice și financiare a ... România SA fiind cuprinsă în procesele-verbale încheiate în lunile *iunie-iulie 2024*, neanulate de Consiliu, anularea intervenind, pentru oferta ... România SA, doar în referire la procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 217/PNRR/25.06.2024, *în privința punctajului acordat asocierii ... România SA - ... IT SRL*.

În contextul constatării caracterului definitiv al admisibilității ofertei ... România SA, trebuie analizat interesul ... România SA în a critica modul de evaluare a propunerii sale tehnice, intervenienta invocând lipsa de interes, dat fiind că, și în situația în care s-ar constata admisibilitatea acestei oferte punctajul obținut ar fi inferior celui obținut de oferta sa.

Ca prim aspect, este de reținut că ... România SA, cum s-a arătat mai sus, nu a formulat contestație împotriva primului rezultat al procedurii, rezultând, așadar, că nu a criticat punctajul pe care l-a obținut.

Reevaluarea ofertei ... România SA privea *propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări aferente propunerii tehnice*, conform celor reținute în motivarea deciziei nr. ... din 11.09.2024 și care nu conducea la o modificare a punctajului.

Din conținutul procesului-verbal final de evaluare tehnică nr. 217/PNRR/25.06.2024 rezultă că punctajul obținut în prima etapă de ... România SA a fost de 50 puncte (componenta tehnică), iar din procesul-verbal final de evaluare financiară nr. 240/PNRR/16.07.2024 rezultă punctajul de 39,76 puncte (punctajul maxim a fost obținut de ... România SA – 40 puncte), totalul fiind 89,76 puncte (conform raportului procedurii nr. 248/PNRR/23.07.2024), modul de acordare a punctajului

acestei societăți pentru fiecare subfactor de evaluare nefăcând obiectul vreunei contestații.

Așadar, dacă s-ar reveni la situația în care s-ar constata admisibilitatea propunerii tehnice a ... România SA, *cazul aferent primei evaluări*, punctajul maxim obținut de această societate este cel amintit de 89,76 puncte, mai mic decât cel de 93 puncte obținut de ... România SA, conform reevaluării dispuse de Consiliu și menținută de instanță.

În aceste condiții, în nicio situație, chiar și în cea mai favorabilă, de stabilire a conformității propunerii sale tehnice, ... România SA nu va putea fi desemnată câștigătoarea procedurii, neputând fi modificat punctajul primit pentru subfactorii de evaluare.

Proces-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 182/PNRR/04.06.2024, anulat de Consiliu în partea ce privește evaluarea ofertei ... România SA, nu cuprinde elemente privind acordarea punctajului, ci doar evaluarea din punctul de vedere al conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Prin concluziile scrise înregistrate în data de 25.10.2024, intervenienta susține că interesul său este evident, în condițiile în care, dacă s-ar constata caracterul întemeiat al criticilor vizavi de oferta ... România SA și această ofertă ar fi respinsă, ar rămâne în competiție doar oferta sa. Or, o astfel de situație nu mai este posibilă, în condițiile în care s-a constatat caracterul tardiv al criticilor aduse modului de evaluare a ofertei ... România SA.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă

să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că sunt lipsite de interes criticile în ceea ce privește oferta ... România SA, câtă vreme s-a reținut caracterul tardiv al criticilor aduse ofertantei câștigătoare.

Admiterea contestației față de oferta ... România SA nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasată pe locul întâi. Cu alte cuvinte, demersul său nu poate să îi aducă un folos practic, întrucât rămâne în competiție câștigătoarea procedurii care a obținut 93 puncte.

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse evaluării ofertei contestatoarei, în condițiile în care nu se poate dispune reevaluarea ofertei ... România SA, Consiliul fiind ținut de excepția tardivității criticilor aduse acestei societăți.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic *imediat* (ceea ce în cazul de față nu există) pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Or, o utilitate în procedura de față nu există, dat fiind că ... România SA nu va putea obține un punctaj mai mare decât cel obținut anterior și, implicit, mai mare decât punctajul obținut de ... România SA.

Contestatoarea a susținut că au fost încălcate principiile tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al nediscriminării în evaluarea propunerii sale tehnice, nefiindu-i aplicat, la răspunsuri similare aceleași tratament, însă, cum s-a arătat mai sus, chiar și într-o astfel de situație în care propunerea sa tehnică ar fi conformă nu ar obține punctajul care să îi permită câștigarea contractului.

Autoritatea contractantă nu poate reveni asupra punctajului acordat, întrucât ar încălca limitele deciziei Consiliului, rămasă definitivă. Societatea ... România SA a acceptat punctajul obținut și nu a formulat contestație împotriva evaluării ofertei sale, iar solicitările sale din cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 2749/2024 au fost respinse ca inadmisibile.

Astfel fiind, se constată lipsa de interes în contestarea deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, se poate constata că societatea contestatoare invocă vicierea acesteia și imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere, dat fiind că a fost dispusă modificarea comisiei de evaluare a ofertelor, din componența acesteia nemaifăcând parte niciun expert tehnic.

Or, contrar susținerilor contestatoarei, o modificare a comisiei de evaluare nu se poate susține că viciază procedura într-un mod care să conducă la anularea procedurii.

Mai mult, sunt de amintit dispozițiile art. 126 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, **autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.**

(...)

(9) Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare.

(10) Autoritatea contractantă **are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare.**

(11) După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a procedat atât în procesul de evaluare inițial, cât și în cel ulterior (urmare a adoptării deciziei CNSC) la numirea unor responsabili din cadrul compartimentului de achiziții publice; a procedat la cooptarea în cadrul procesului de evaluare inițial, cât și în cadrul celui ulterior (urmare a adoptării deciziei CNSC) a unor experți tehnici cooptați pentru a asigura o evaluare concisă, conformă și clară a ofertelor tehnice depuse; procedura de numire a comisiei de evaluare nu a înregistrat abateri de la cadrul legislativ în vigoare,

fiind respectate dispozițiile art. 126 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Nicăieri, în legislația incidentă, nu este stipulată expres, obligativitatea autorității contractante de a nominaliza un expert din cadrul unui compartiment de specialitate, pentru evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire. Singura obligație prevăzută de legislația în vigoare, este aceea de a nominaliza, în cadrul comisiei de evaluare, un expert din cadrul compartimentului de achiziții publice, obligație pe care autoritatea, a respectat-o în integralitate, atât pe parcursul procesului inițial de evaluare, cât și pe parcursul procesului ulterior - de re-evaluare a ofertelor depuse.

Mai mult, prin decizia nr. 2818/18.09.2024, a fost justificată modificarea componenței comisiei prin suspendarea efectelor deciziei nr. 1939/01.07.2024 privind mutarea temporară a domnului Râșnoveanu Marian Cristian, acesta reluându-și activitatea pe funcția publică de conducere de comisar șef, grad II la

Dispozițiile art. 26 alin. (10) din norme conferă *dreptul autorității contractante de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă* nefăcând referire la înlocuirea cu un membru de rezervă care ar trebui să aibă aceeași pregătire cu membrul titular.

Ținând seama de justificarea adusă, precum și de contractul încheiat de autoritatea contractantă cu ... SRL pentru prestarea de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, nu se poate susține că modificarea componenței comisiei de evaluare a viciat procedura într-un mod iremediabil care să conducă la necesitatea luării măsurii extreme a anulării procedurii, cum susține contestatoarea.

Nu se desprinde din cuprinsul contestației vreun motiv care să conducă la anularea procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii, anularea raportului procedurii nr. 319/PNRR/25.09.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ... România SA, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 319/PNRR/25.09.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ... România SA, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii, anularea raportului procedurii nr. 319/PNRR/ 25.09.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ... România SA, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 319/PNRR/25.09.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ... România SA, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, din contestația formulată de ... ROMÂNIA SA, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... România SA și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...