

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 257/C9/78

Data: 02.02.2023

Prin contestația nr. 148/10.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1441/10.01.2023, depusă de în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "CONSOLIDARE, RESTAURARE ȘI MODERNIZARE ARHONDARIC MÂNĂSTIREA DEALU, COMUNA RĂZVAD, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA"*, cod CPV 45212314-0 – Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), de către, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- i. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 8/03.01.2023, publicată în SEAP în data de 03.01.2023, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- ii. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 80/03.01.2023, publicat în SEAP în data de 03.01.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale;
- iii. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, critică rezultatul procedurii de atribuire, aferentă procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de*

investiții "CONSOLIDARE, RESTAURARE ȘI MODERNIZARE ARHONDARIC MÂNĂSTIREA DEALU, COMUNA RĂZVAD, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA", cod CPV 45212314-0 – Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), de către ...

În referire la comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că aceasta nu respectă cerințele legale, deoarece această comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ci doar o încadrare generală (răspuns neconcludent) care nu respectă prevederile legale.

Autoritatea contractantă face referire în cadrul comunicării rezultatului procedurii la neîndeplinirea unei cerințe din fișa de date a achiziției care nu a fost solicitată.

Precizează că, deși autoritatea contractantă îi transmite, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, că răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1) Condiții de participare, Situația personală a candidatului sau ofertantului, nu ar fi regăsit această cerință nici în fișa de date și nici în formularul nr. 5 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului.

Având în vedere cele menționate anterior, solicită Consiliului să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 8/03.01.2023 și emiterea unei noi comunicări prin care să îi fie transmise motivele concrete pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și prin care să fie repusă în termenul de contestare de 7 zile de la data luării la cunoștință prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la încadrarea răspunsului la clarificări ca neconcludent, susține că, având în vedere că autoritatea contractantă nu a transmis motivele concrete pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, însă a citat câteva articole din legislație care fac referire la documentele pe care trebuie să le prezinte terțul susținător, contestatoarea afirmă că poate presupune că răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent în ceea ce privește punctul 2 cu privire la Planul concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător.

Astfel, prezintă argumentele sale în susținerea faptului că răspunsul la clarificări ar fi trebuit admis, pentru cele două situații pe care consideră că autoritatea contractantă le-ar fi putut avea în vedere la încadrarea răspunsului la clarificări ca neconcludent.

VARIANTA 1 - Motivul pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent: autoritatea contractantă nu a acceptat prezentarea în răspunsul la clarificări a Planului concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător, considerând că acesta nu este un document care poate fi transmis ulterior depunerii ofertei.

Contestatoarea consideră că Planului concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător, în fapt, o anexă a

angajamentului de susținere al terțului susținător, este un document pe care autoritatea contractantă trebuie să îl solicite prin clarificări, în cazul în care acesta nu a fost prezentat în cadrul ofertei, cu atât mai mult cu cât reiese foarte clar din documentele prezentate (angajamentul de susținere, DUAЕ) faptul că există un terț susținător care prezintă experiența similară solicitată și își asumă faptul că va acorda susținerea necesară, în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți.

Mai mult, având în vedere faptul că este singurul ofertant de la această procedură de achiziție publică, acceptarea transmiterii Planului concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător prin clarificări nu ar fi putut duce la încălcarea principiului tratamentului egal.

SRL atrage atenția că, în cadrul documentației de atribuire, nu este solicitat în mod expres acest document.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să accepte depunerea acestui document prin clarificări și/sau autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la prezentarea acestui document, în cazul în care consideră că, prin adresa de clarificări nr. 23653L/13.12.2022, nu i-a solicitat documentul, ci doar a întrebat unde se regăsește în cadrul ofertei.

VARIANTA 2 - Motivul pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent - autoritatea contractantă a considerat că, prin Planul concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător transmis, terțul susținător nu dovedește că are capacitatea de interveni și asigura finalizarea cu succes a contractului.

Din punctul contestatoarei de vedere, Planul concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător arată nu numai faptul că terțul susținător are capacitatea tehnică și profesională de a executa contactul, dar prezintă și modul concret în care va interveni, dacă va fi cazul.

Susține că terțul susținător are capacitatea de a interveni și a duce la bun sfârșit contractul, iar autoritatea contractantă, în cazul în care considera că documentul nu este concludent, trebuia să solicite clarificări.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2364/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2567/16.01.2023, solicită respingerea contestației, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Susține că, la procedura în cauză a participat un singur ofertant, respectiv asocierea oferta acestuia fiind respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece a fost *depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire*, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

Întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura de atribuire s-a anulat în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor legale (art. 215 din Legea nr. 98/2016) privind documentul denumit „Comunicarea rezultatului procedurii”, deoarece prin acesta nu au fost prezentate în mod clar motivele concrete pentru care răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8/03.01.2023 respectă întocmai cerințele prevăzute la articolul invocat.

În cuprinsul comunicării a fost precizat faptul că anexat angajamentului privind susținerea tehnică și profesională nu a fost prezentat planul concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător

respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă consideră că această critică este nefondată, întrucât atât în raportul procedurii nr. 80/03.01.2023, cât și în adresa nr. 8/03.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost menționat temeiul legal și au fost detaliate/explicate motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Relevante în sunt: art. 48 din HG nr. 395/2016, art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (4) din același act normativ, cât și îndrumarea emisă în data de 25.01.2022 de către ANAP privind instituția „terțului susținător”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în oferta depusă, asocierea ..., pentru terțul susținător RL, a prezentat următoarele documente:

- Formular DUAE;
- Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională (experiență similară) Formular 5 și anexa la acesta, aceste formulare fiind puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă prin Secțiunea „Formulare”.

Prin adresa nr. 23653L/13.12.2022, s-a solicitat contestatoarei să clarifice unde anume, în cadrul ofertei depuse, se regăsește Planul concret de mobilizare a resurselor din partea terțului susținător SRL, în cazul în care asocierea .

Asocierea ... a răspuns în termenul indicat de către comisia de evaluare și a transmis planul concret de mobilizare al operatorului economic ///, având calitatea de terț susținător în cadrul prezentei proceduri.

În urma analizării documentelor prezentate, atât în cadrul ofertei încărcate în SEAP, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea ... nu a prezentat odată cu angajamentul de susținere, documentele din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va îndeplini propriul angajament de susținere, documente care se constituie anexe la respectivul angajament.

Având în vedere prevederile legale menționate anterior, comisia de evaluare a decis să respingă oferta asocierii ..inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă subliniază că potrivit principiului de drept *nemo legem ignorare censetur*, asocierea RĂZVIRA CONSTRUCT avea obligația ca, la întocmirea ofertei, să țină cont de toate prevederile legale exprese și imperative, nu să își invoce ulterior, prin formularea contestației, propria culpă, respectiv necunoașterea legii.

Compania Națională de Investiții SA adaugă că asocierea contestatoare a prezentat numai Formularul DUAЕ, angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională și anexa la acesta. În oferta depusă nu s-a regăsit niciun document din care să reiasă care sunt resursele umane, materiale și utilajele cu care terțul susținător va interveni în caz de necesitate, astfel cum prevede art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Sunt invocate decizii ale Curților de Apel și Consiliului potrivit cărora nu este permisă completarea ofertei cu planul de mobilizare pentru terțul susținător.

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2575/16.01.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "CONSOLIDARE, RESTAURARE ȘI MODERNIZARE ARHONARIC MÂNĂSTIREA DEALU, COMUNA RĂZVAD, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA"*, cod CPV 45212314-0 – Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1116675/04.11.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 22.11.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 6.902.858,14 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... lider al asocierii (lider) - SRL, a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 1441/10.01.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208772582/1 din 12.01.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgoviște.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare, asocierea ...este nemulțumită de evaluarea pe care a efectuat-o autoritatea contractantă în ceea ce

privește oferta sa și dorește anularea raportului procedurii de atribuire nr. 80/03.01.2023 și actele subsecvente acestuia.

Societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că nu au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei și de decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent.

Pe de altă parte, contestatoarea comunică faptul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8/03.01.2023, s-a făcut referire la neîndeplinirea unei cerințe din fișa de date care nu a fost solicitată.

Prin adresa nr. 8/03.01.2023, s-au comunicat contestatoarei următoarele:

Prin adresa nr. 23653L/13.12.2022, vi s-a solicitat să clarificați unde anume se regăsește planul conc SRL, în cazul în care Asocierea Ț nu va putea duce la îndeplinire contractul.

Ați răspuns în termenul indicat de comisia de evaluare, răspunsul dumneavoastră fiind înregistrat la CNI cu nr. 24102L/19.12.2022 și ați SRL, având calitatea de terț susținător în cadrul prezentei proceduri. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

În luarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

-Art. 48 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd următoarele: „în cazul în care ofertantul/ candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/ candidatului resursele invocate

-Art. 182 alin (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd "Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/ candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/ terții susținător/ susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/ terții susținător/ susținători va/ vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

-Prevederile fișei de date Secțiunea III. 1) Condiții de participare - Situația personală a candidatului sau ofertantului, care prevăd: „ca o dată cu depunerea DUAЕ să prezinte dacă este cazul și angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezulta modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora).

Analizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 8/03.01.2023, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a

cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă explicând faptul că motivul respingerii este neprezentarea planului concret de mobilizare al operatorului economic fost indicate dispozițiile legale și prevederile fișei de date a achiziției care nu au fost respectate.

Motivul de respingere a ofertei fiind neprezentarea planului concret de mobilizare al operatorului economic ... Consiliul va analiza contestația din prisma acestui motiv.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se poate constata faptul că asocierea și a prezentat pentru acesta angajamentul ferm privind susținerea tehnică/profesională – Formular 5.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 23653L/13.12.2022, a indicat ofertantului că, în cadrul documentelor de calificare depuse în SEAP, comisia de evaluare nu a regăsit planul concret de mobilizare al terțului susținător clarifice acest aspect”.

Prin adresa nr. 57/16.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24102L/19.12.2022, asocierea a răspuns solicitării de clarificare, atașând planul concret de mobilizare a resurselor terțului susținător.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, Contrar celor afirmate de către contestatoare, respectiv că planul de mobilizare este un document care poate fi transmis ulterior depunerii ofertei, revenindu-i autorității contractante obligația de a-l solicita prin clarificări, într-o speță similară, **Curtea de Apel București a reținut faptul că „documentele din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere trebuie depuse de ofertant odată cu angajamentul de susținere. Curtea notează că această obligație reiese din dispozițiile legale, nefiind necesar ca această prevedere să fie cuprinsă în documentația de atribuire (...)**”.

Astfel, în dosarul nr. 7062/2/2021, Curtea de Apel București a respins plângerea formulată de către autoritatea contractantă, reținând că **acceptarea prezentării ulterioare, la solicitarea autorității contractante, a documentelor suport pentru demonstrarea angajamentului ferm al terțului susținător și nu odată cu depunerea ofertei, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.**

Și mai mult, subliniem faptul că potrivit principiului de drept *nemo legem ignorare censetur*, Asocierea avea obligația ca la întocmirea ofertei să țină cont de toate prevederile legale exprese și imperative, nu să își invoce ulterior, prin formularea contestației, propria culpă, respectiv necunoașterea legii.

De asemenea, achizitoarea a invocat decizia Consiliului nr. 910/C5/847 din 04.05.2022, prin care a fost acceptată depunerea ulterioară a unor documente justificative pentru terțul susținător, întrucât *datele de bază privind resursele umane, materiale și utilajele cu care terțul susținător va interveni în caz de necesitate, s-au aflat la dispoziția autorității contractante, încă de la data limită de primire a ofertelor, astfel încât prezentarea, prin răspunsul la clarificări, a planului de mobilizare în cuprinsul căruia se face referire la informații și documente care deja erau cunoscute autorității contractante nu este de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.* Or, în cazul acestei proceduri, asocierea RĂZVIRA CONSTRUCT a prezentat numai Formularul DUAЕ, angajamentul

ferm privind susținerea tehnică și profesională și anexa la acesta. În oferta depusă, nu s-a regăsit niciun document din care să reiasă care sunt resursele umane, materiale și utilajele cu care terțul susținător va interveni în caz de necesitate, așa cum prevede art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, se reține că legislația în domeniul achizițiilor publice, art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, permite operatorului economic participant la procedura de atribuire să invoce susținerea unui/unor tert/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

Pe de altă parte, alin. (4) al aceluiași articol mai sus invocat, impune că Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Prin contestație, s-a susținut faptul că, *în cadrul comunicării rezultatului procedurii, răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1 CONDIȚII DE PARTICIPARE, Situația personală a candidatului sau ofertantului: "Se va solicita tuturor ofertanților, ca o dată cu depunerea DUAЕ să prezinte dacă este cazul și angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va analiza susținerea acestuia/acestora), acordul de asociere și acordul de subcontractare", dar nu a regăsit această cerință în fișa de date și nici în Formularul nr. 5 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului.*

Vizavi de aceste susțineri, se reține că, într-adevăr, la secțiunea III.1) Condiții de participare, invocată în comunicarea privind rezultatul procedurii, nu se regăsește solicitarea despre care face vorbire achizitoarea în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-au inclus 1. INFORMATII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI:

Daca ofertantul beneficiaza de sustinere din partea unui /unor tert/terti in vederea indeplinirii unui/ unor criteriu/ii de calificare, ofertantul are obligatia de a completa DUAЕ, partea II "Informatii referitoare la operatorul economic", secțiunea C "Informatii privind utilizarea capacitatilor altor entitati".

De asemenea, fiecare tert sustinator va completa un formular DUAЕ separat care sa cuprinda informatiile solicitate în: - partea II "Informatii referitoare la operatorul economic" - secțiunea A "Informatii privind operatorul economic" si B "Informatii privind reprezentantii operatorului economic", - partea III "Motive de excludere" - partea IV "Criteriile de selectie" - Secțiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala" - in situatia in care sustinerea acordata se refera la indeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnica si sau profesionala. **Operatorul economic va depune o data cu oferta si DUAЕ, Formularul nr. 5 - „Angajament ferm privind sustinerea tehnica si profesionala a ofertantului”.**

De asemenea, din conținutul Formularului nr. 5 nu rezultă că ar fi trebuit depuse documente din care să rezulte modul de îndeplinire a angajamentului de către terțul susținător.

Cu toate acestea, este de reținut că, astfel cum a invocat și autoritatea contractantă, prin trimitere la decizia Curții de Apel București, pentru situația în care se invocă susținerea unui terț, potrivit art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ***Odată cu angajamentul de susținere***, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, așadar, documentele trebuie depuse până la data limită de depunere a ofertelor, ***odată cu angajamentul de susținere***, neputându-se accepta completarea ulterioară a ofertei. Este lipsită de relevanță omisiunea de a fi inclusă în documentație o astfel de cerință, câtă vreme este impusă această obligație prin actul normativ.

Mai mult, planul de mobilizare a resurselor cuprinde informații relevante privind resursele umane și materiale ale terțului susținător și modul efectiv de executare a contractului în cazul în care asocierea nu duce la îndeplinire contractul, astfel că nu pot fi considerate informații de confirmare, nesemnificative care să poată fi completate prin clarificări.

De altfel, și în decizia Consiliului nr. 910/C5/847 din 04.05.2022, invocată de achizitoare, s-a acceptat completarea ofertei în condițiile în care *datele de bază privind resursele umane, materiale și utilajele cu care terțul susținător va interveni în caz de necesitate, s-au aflat la dispoziția autorității contractante, încă de la data limită de depunere a ofertelor*, așadar, o completare a unor informații deja existente.

Or, în cazul analizat, angajamentul de susținere nu a fost însoțit de niciun document din care să rezulte *modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere*, cum impun dispozițiile legale citate, astfel că o completare nu era permisă.

Faptul că asocierea era singurul participant la procedură nu înseamnă că autoritatea contractantă poate ignora prevederile legale.

Deși solicitarea autorității contractante nu a fost clară, în sensul că s-a făcut referire la lipsa planului concret de mobilizare a resurselor și s-a solicitat "clarificarea acestui aspect", fără a se putea stabili ce anume viza această clarificare (depunerea respectivului plan prin clarificări sau explicații vizavi de locul în care se regăsește în documentele deja depuse), răspunsul transmis prin clarificări conținând planul de mobilizare a resurselor nu putea fi acceptat pentru motivele arătate mai sus. În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a susținut că s-a solicitat să se clarifice "unde anume se regăsește planul concret de

mobilizare a resurselor din partea terțului susținător”, or, mențiunea “vă solicităm să clarificați” nu putea determina întocmai această concluzie.

Astfel fiind, în mod corect, a fost respinsă oferta asocierii

Referitor la existența unui alt motiv de respingere care ar consta în aprecierea autorității contractante că planul de mobilizare prezentat nu dovedește capacitatea terțului susținător, Consiliul constată că nu a fost invocat prin comunicare un astfel de motiv, făcându-se referire doar la faptul că a fost transmis acest plan, deși s-a solicitat “să se clarifice unde anume se regăsește”.

Se determină că este corectă decizia autorității de a respinge oferta asocierii, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost *depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire*, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... prin liderul....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.