



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 777/C5/615**

**Data: 06.04.2023**

Prin contestația nr. 3905/10.03.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12705/10.03.2023 și, respectiv, sub nr. 12970/13.03.2023, ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., str. Matei Basarab nr. 106, Bl. 73, et. 1, ap. 5, sector 3 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, și convențional de ..... a atacat raportului procedurii nr. 928/02.03.2023, comunicat la data de 03.03.2023 și adresa nr. 931/02.03.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu trei operatori economici, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 928/02.03.2023, prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ..... și asocierea constituită din ..... (membru);
- anularea adresei nr. 931/02.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui raport;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-2 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..... , în calitate de membru al asocierii ..... (locul 2 în clasamentul final), cu sediul în ..... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .... , având CIF ..... , reprezentată legal prin dl. .... - administrator social, a trimis Consiliului cerere de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 16253/27.03.2023, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..... SRL, admiterea cererii de intervenție și menținerea deciziei CNSC nr. .... din data de 04.10.2022 ca fiind temeinică și legală, vizavi de limitele reevaluării ofertei asocierii .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ..... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii, inclusiv al contestațiilor formulate în cadrul acesteia, prezentând considerații cu privire la interesul său în promovarea prezentului demers.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la modul în care au fost reevaluate ofertele depuse de ..... și asocierea .....

În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare depuse de ..... contestatoarea precizează următoarele aspecte:

- ..... nu a prezentat detalierea cheltuielilor directe nici în urma solicitării de clarificări din etapa reevaluării după emiterea Deciziei CNSC. Astfel, se impune a se observa că ofertantul s-a limitat la a menționa că a detaliat cheltuielile cu instructaje, formare profesionale încă de la momentul depunerii ofertei, fără a mai formula alte clarificări, rezultând astfel că răspunsul este în realitate neconcludent, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016;

- în cadrul răspunsului transmis de ..... se face referire doar la suma prezentată inițial în Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2), respectiv la suma de 24.000 lei pentru cheltuieli diverse, lipsind din răspuns detalierea sumei de 30.000 lei/an, alocată pentru costurile cu monitorizarea, intervenția, transport, combustibil și activități de control, care a fost în mod expres solicitată a fi detaliată prin Decizia C.N.S.C;

- ofertantul nu a prevăzut în detalierea cheltuielilor directe costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil, Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie- recepție);

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, INTEGRA GUARD S.R.L. a precizat că: (i) suma de 24.000 lei reprezintă o estimare proprie (evident fără nicio detaliere) a unor posibile cheltuieli suplimentare, în special cu dotarea agenților, în sensul înlocuirii unor echipamente/dotări existente, ce se pot deteriora, dar și pentru registrele posturilor; (ii) echipamentele/ dotările necesare prestării serviciilor oferite sunt deja în posesia acestor agenți, pentru că deja prestează servicii în baza relației contractuale existente; precum și că (iii) ofertantul are la dispoziție suma din fondul de handicap ce rezultă din derularea viitorului contract pentru achiziții ulterioare.

Contestatoarea susține că, din acest răspuns, rezultă în mod evident că suma de 24.000 lei, alocată pentru diverse, nu poate acoperi cheltuielile INTEGRA GUARD S.R.L. pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, dar și pentru conformarea la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție).

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat că va folosi jumătate din suma rezultată din fondul de handicap (511.632 lei) tot pentru acoperirea cheltuielilor directe, context în care contestatoarea subliniază că se impune a se observa că această mențiune nu a fost stipulată în oferta inițială, nefiind o chestiune de clarificare, ci de modificare a ofertei financiare în sensul majorării sumei aferente cheltuielilor directe.

Contestatoarea mai arată că ofertantul criticat nu a făcut dovada numărului de echipamente noi deținut pe stoc și, de asemenea, nu a prevăzut costul cu asigurarea de răspundere civilă față de angajați și nici costul cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM.

În ceea ce privește justificarea cheltuielilor indirecte, contestatoarea arată că ..... nu a prezentat detalierea sumei de 200 lei/an/post nici în urma solicitării de clarificări din etapa reevaluării după emiterea Deciziei C.N.S.C. Astfel, se impune a se observa că ofertantul a menționat că suma de 40.000 lei prevede costuri care nu pot fi calculate în concret la momentul întocmirii propunerii financiare, răspunsul astfel formulat fiind neconcludent, iar oferta inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Costurile indirecte solicitate prin documentația de atribuire erau foarte clar specificate, orice operator economic având obligația de a include aceste costuri și, mai ales, să le detalieze. Mai mult, orice alte costuri indirecte ce nu puteau fi calculate în concret la momentul întocmirii propunerii financiare ar fi trebuit să se regăsească separat, într-o eventuală rubrică de cheltuieli neprevăzute.

Indiferent dacă se va angaja sau nu personal nou pentru derularea contractului, atât prin documentația de atribuire, dar și prin decizia C.N.S.C. s-au solicitat, în mod explicit, costurile indirecte care rezultă din implicarea diverselor departamente din cadrul societății ..... în

derularea acestui contract. Ofertantul nu a prevăzut costul cu asigurarea de răspundere civilă pentru societăți de pază, care este o cheltuială directă, din moment ce s-a solicitat prezentarea unei polițe de asigurare de minim 500.000 euro. Activitatea de recrutare personal implică costuri mai ales cu postarea anunțurilor de angajare pe site-urile de specialitate, care nu sunt gratuite, ci contra-cost.

În ceea ce privește obligația de prezentare a calculațiilor individuale, C.N.S.C. a stabilit ca ofertantul criticat nu a depus, conform Notei 6 din Anexa la formularul de oferta (model nr. 3), și calculații individuale pentru cele cinci tarife ofertate, iar acestea nu au fost depuse nici prin răspunsul la clarificări.

În continuare, contestatoarea mai formulează următoarele critici cu privire la oferta .....

- ofertantul nu a depus bilanțurile pentru anii 2018, 2019, 2020 ale subcontractantului .....

- ofertantul nu a depus polițele de asigurare de către cei 2 participanți la procedură pentru a face dovada că fiecare, individual, deține polița de asigurare de răspundere civilă pentru societăți de pază, în sumă de minim 500.000 euro, valabilă la data prezentării, ambii participanți prestând servicii de pază în eventualitatea semnării acordului cadru;

- subcontractantul ..... nu a făcut dovada valabilității licenței de funcționare pentru servicii de pază și protecție, licența fiind valabilă până la data de 25.03.2023;

- ofertantul nu a făcut dovada experienței similare, nedepunand copii de pe contractele stipulate în DUAE și dovada procesului-verbal de recepție și/sau alte documente contrasemnate de beneficiar, din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cantitatea și valoarea corespunzătoare a serviciilor prestate în perioada de referință (ultimii 3 ani).

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ....., contestatoarea precizează că, prin Decizia nr. ...., C.N.S.C. a stabilit următoarele neconformități în evaluarea acestei oferte:

1. pentru cerința referitoare la „numărul șefilor de obiectiv” - la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determina incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În vederea acordării punctajului, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări);

2. ofertantul nu a justificat lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul dintre agenții de securitate lucrează 9 ore/zi;

3. ofertantul nu a detaliat, conform solicitărilor din Anexa la formularul de oferta (model 3), cheltuielile directe și indirecte.

În ceea ce privește „numărul șefilor de obiectiv”, contestatoarea susține că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să constate că ofertantul nu a făcut dovada că deține 5 șefi de obiectiv și, în consecință, nu trebuia să puncteze ofertantul pentru 5 șefi de obiectiv. Procedând în această manieră, comisia de evaluare a ignorat cu bună știință obligațiile impuse în sarcina sa prin Decizia C.N.S.C., acordând ofertantului un tratament preferențial.

Cu referire la lipsa justificării orelor suplimentare, contestatoarea arată că asocieria criticată a menționat că a întocmit oferta luând în calcul 4,54 agenți pe post și un număr de 160,90 ore/agent/lună, urmare a scăderii programului de lucru cu o oră pentru orele lucrate în timpul nopții.

Astfel, contestatoarea arată că folosirea altei norme de ore decât cea legală este contrară Codului muncii, având drept consecință plata unui salariu de bază mai mic decât salariul de bază minim brut orar pe țară.

Cu referire la lipsa detalierii cheltuielilor directe, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prevăzut costul cu conformarea la cadrul legal aplicabil, Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție). De asemenea, nu a prezentat o dovadă a numărului de echipamente noi deținute pe stoc.

În ceea ce privește detalierea cheltuielilor indirecte, contestatoarea menționează că asocieria ..... nu a răspuns întocmai clarificării formulate de autoritatea contractantă, prezentând estimări ale cheltuielilor indirecte, ofertantul neprezentând detalierea cheltuielilor indirecte, nici în urma solicitării de clarificări din etapa reevaluării după emiterea deciziei C.N.S.C., iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea mai critică faptul că ..... nu a prezentat polița de asigurare.

În cadrul contestației, autoarea acesteia mai critică faptul că oferta asocierii ..... (locul 4 în clasament), trebuia respinsă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă autoritatea contractantă a stabilit, prin Raportul procedurii nr. 928/02.03.2023, că acest ofertant a prezentat o ofertă „conformă și acceptabilă”.

În final, ..... SRL a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 3917/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13117/13.03.2023, ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii 208966171/1, în sumă de 217.162,37 RON, eliberată la data de 10.03.2023 de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 14617/615/C5/17.03.2023 Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere la contestația formulată de ..... SRL și documentele întocmite/primate de aceasta

ulterior deciziei CNSC nr. 2071/C51848/1861/1870/2066 din data de 04.10.2022 în referire la ofertanții criticați poziționați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 4157/20.03.2023, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 14968/20.03.2023 autoritatea contractantă a transmis punct de vedere privitor la fondul cauzei, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și păstrarea documentelor emise în cadrul procedurii.

În legătură cu criticile formulate de ..... cu privire la oferta depusă de ....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DAP 6805/12.12.2022, ..... a explicat modul de fundamentare a ofertei, detaliind tipurile de cheltuieli care au fost luate în calcul la elaborarea ofertei, respectiv cheltuieli cu instructaje, formare profesională, medicina muncii, comunicații, monitorizare și intervenție, transport, combustibil, în același timp a explicat de ce suma de 24.000 lei pare redusă în raport cu complexitatea viitorului contract, menționând că în prezent această societate prestează servicii de pază la ASE, astfel încât toate tipurile de cheltuieli logistice sunt diminuate. Totodată..... a făcut precizarea că nu este necesară efectuarea de cheltuieli suplimentare pentru mobilizare personalului întrucât acesta este într-o mare măsură mobilizat;

- ofertantul a prezentat o calculație de preț unică/globală cuprinzând toate tarifele ofertate, nedepunând conform Notei 6 din anexa la formularul de ofertă și calculații individuale pentru cele cinci tarife ofertate. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că tarifele pentru fiecare tip de post sunt tratate și justificate individual dar incluse într-o singură anexă în care tipurile de post sunt individualizate de la litera a) la litera e);

- referitor la afirmația contestatarii cu privire la faptul că, „în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă trebuia să solicite două clarificări formale”, autoritatea contractantă arată că instituția clarificărilor este un drept care poate fi utilizat pentru a clarifica anumite aspecte neclare sau neconcludente dintr-o ofertă, iar stabilirea numărului de clarificări necesar a fi solicitate este strict atributul comisiei de evaluare. Mai mult decât atât în timpul procedurii de evaluare a unei oferte, comisia de evaluare poate ține cont de informații care deja se află în posesia autorității contractante sau de informații care pot fi regăsite în mediul on-line, pe site-urile altor autorități, instituții sau operatori economici;

- referitor la suma de 511.632 lei pe care operatorul economic o evidențiază ca economie a firmei din cheltuielile cu fondul de handicap, comisia de evaluare nu o consideră ca fiind „o modificare sau completare de ofertă”. Comisia de evaluare a considerat că această sumă este de natură să diminueze cheltuielile operatorului economic pe întreaga activitate a firmei, respectiv este de natură să diminueze cheltuielile operatorului economic pe toate tipurile de cheltuieli directe și indirecte pentru toate contractele pe care operatorul economic le are în derulare.

Astfel comisia de evaluare a constatat că pentru derularea viitorului acord - cadru, ..... va utiliza 161 de persoane la care se adaugă 48 de persoane puse la dispoziție de subcontractant iar în bilanțul depus în cadrul procedurii se constată că în anul 2021 ..... are un număr mediu de personal de 1024.

În legătură cu criticile formulate de ..... cu privire la oferta depusă de asocierea ..... autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică ofertantul făcea referire la toți cei cinci șefi de obiectiv.

Autoritatea contractanta subliniază că și părerea legiuitorului este că solicitările de clarificări cu privire la anumite aspecte ale ofertei, inserate în documentul depus în cadrul procedurii dar insuficient detaliate, nu reprezintă completări sau modificările unei oferte ci doar aspecte care pot fi clarificate de către comisia de evaluare printr-o corespondență purtată cu ofertantul.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ..... SRL, ca fiind neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii nr. 928/02.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru considerentele enunțate în punctul său de vedere.

Prin adresa nr. 15666/615/C5/22.03.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, pe suport hârtie, ofertele (proponerile tehnice și financiare) depuse de ..... și asocierea ..... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție”, întrucât documentația care a stat la baza emiterii deciziei CNSC nr. .... din 04.10.2022 nu s-a întors de la Curtea de Apel ..... De asemenea, Consiliul i-a solicitat autorității contractante, să remită Consiliului și pe suport electronic, documentele menționate anterior, însoțite de toate solicitările de clarificări și răspunsurile cu privire la acestea.

Prin adresa nr. 16429/615/C5/27.03.2023, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 16253/27.03.2023, ..... în calitate de membru al asocierii ..... - subcontractant, a trimis Consiliului o cerere de intervenție în cadrul căreia răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. 4020/29.03.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17072/29.03.2023 și, respectiv, sub nr. 17262/30.03.2023, ..... SRL, a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care solicită Consiliului să respingă, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ..... iar pe fondul cauzei reiterează susțineri din cadrul contestației.

Prin adresele nr. 4157/20.03.2023 și nr. 4381/24.03.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 14875/20.03.2023 și, respectiv, sub nr.

16116/24.03.2023, autoritatea contractantă a remis Consiliului documentele necesare soluționării contestației.

**Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:**

**Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea ..... de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și considerentele deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, pag. 90 – 91, care se bucură de autoritate de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar.**

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora caracterul confidențial trebuie demonstrat, precum și faptul că prin adresele nr. 3118/15.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46032/15.09.2022 și nr. 3/16.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 43604/19.09.2022 (al căror conținut este prezentat la pag. 88-90 ale deciziei CNSC nr. ....), ..... nu au administrat mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor menționate în declarațiile de confidențialitate.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu trei operatori economici, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 02.02.2022 ora 1500, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată între 5.429.059,19 și 33.139.556,48 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. DAP 380/02.02.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 13 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile șapte oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit următorul clasament final.

- .....- 100 puncte, locul 1;
- SICURO INVEST SRL - 99,51 puncte, locul 2;
- CD SPECIAL DUBIROM SRL - 98,27, locul 3;
- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL - 98,07 puncte, locul 4;
- ELNET SECURITY SRL- 96,07 puncte, locul 5;
- BRONIC GUARD SRL - 93,04 puncte, locul 6;

- ..... SRL - 92,98 puncte, locul 7.

Prin adresele nr. 3679/14.07.2022, nr. 3677/14.07.2022, nr. 3680/14.07.2022 și nr. 3684/14.07.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților ..... SRL, ..... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți, cei patru ofertanți au sesizat Consiliul, după cum urmează:

- ..... SRL a transmis Consiliului, contestația care a format obiectul dosarului nr. 1848/2022;

- ..... a transmis Consiliului contestația care a format obiectul dosarului nr. **1861/2022**;

- ..... a transmis Consiliului contestația care a format obiectul dosarului nr. **1870/2022**;

- ....., lider al asocierii ....., a transmis Consiliului, **în cadrul dosarului nr. 1861/2022**, „cererea de intervenție” nr. 201/11.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 40470/16.08.2022, **calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care a format obiectul Dosarului nr. 2066/2022.**

Prin decizia nr. ...., CNSC a soluționat cele patru contestații, dispunând următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ..... SRL (Dosar nr. 1848/2022), invocată de autoritatea contractantă.

*Admite contestațiile formulate de ..... SRL (..... și ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....*

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, actele premergătoare precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..... asocierea CD ..... asocierea ..... și asocierea ..... precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.*

*Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ..... (Dosar nr. 1861/2022) și ..... (Dosar nr. 2066/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.*

*Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de ..... în cadrul **dosarului nr. 1848/2022**.*

*Respinge cererea de intervenție formulată de .....*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.*

Decizia CNSC anterior menționată a fost atacată cu plângere de către ..... SRL, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel ..... – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, care, prin decizia nr.

2754 din data de 07.11.2022, a respins plângerea ca nefondată (dosar nr. 7285/2/2022).

Punând în executare decizia CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici pentru care CNSC a apreciat ca insuficiente detaliile de fundamentare a tarifului, dar și contestatoarei ..... SRL.

Fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. DAP 6668/07.12.2022, ..... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 3040/2022, soluționată prin decizia nr. 273/C5/3040 din data de 06.02.2023, prin care Consiliul a respins, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..... SRL.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere fiind în prezent definitivă.

Ca urmare a deciziilor CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022 și nr. 273/C5/3040 din data de 06.02.2023, membrii Comisiei de evaluare au încheiat raportul procedurii nr. 928/02.03.2023, prin care, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au stabilit următorul clasament final.

- ..... – 100 puncte, locul 1;
- ..... – 94,07 puncte, locul 2;
- ..... SRL - 92,98 puncte, locul 3;
- ..... – 90,04 puncte, locul 4.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, ..... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar.

..... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208966171/1 din data de 10.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia, în sumă de 217.162,37 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, societatea ....., membru al asocierii ..... ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 25.03.2023, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 16253/27.03.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Având a se pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată de contestatoare prin concluziile scrise referitoare la tardivitatea cererii de intervenție formulată de ....., Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv,*

*după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației;*

**(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ..... SRL, la data de 16.03.2023, astfel încât termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 27.03.2023 (inclusiv), în condițiile în care data de 26.03.2023 a fost zi nelucrătoare, duminică.

Verificând data la care cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului (**25.03.2023**, înregistrată la CNSC la data de 27.03.2023) și probatoriul administrat la dosarul cauzei de către intervenientă, înregistrat la CNSC sub nr. 16686/28.03.2023 din care rezultă data transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare, și anume – **28.03.2023**, se constată că cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, în cadrul termenului legal, însă la autoritatea contractantă și contestatoare a fost transmisă la data de 28.03.2023, prin mijloace electronice (e-mail), în afara termenului legal, în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea acesteia **către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 27.03.2023.**

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție depusă de ..... în raport de data comunicării acesteia contestatoarei și autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ..... SRL formulează critici cu privire la ofertele depuse de ..... (locul 1 în clasamentul final) și ..... (locul 2 în clasamentul final).

În ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL, ..... SRL critică următoarele aspecte:

**1.** prin răspunsul nr. 4361/12.12.2022, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. D.A.P. 6664/07.12.2022, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire dar și cu considerentele deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, ..... nu a prezentat detalierea cheltuielilor directe nici în urma solicitării de clarificări din etapa reevaluării după emiterea deciziei Consiliului;

**2.** răspunsul la clarificări sub aspectul detalierii elementelor de cost ce constituie cheltuieli indirecte este neconcludent;

**3.** prin răspunsul la clarificări ..... nu a prezentat calculațiile individuale pentru cele cinci tarife ofertate [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], răspunsul fiind neconcludent;

4. ofertantul nu a depus bilanțurile pentru anii 2018, 2019, 2020 ale subcontractantului .....

5. ofertantul nu a depus polițele de asigurare de către cei 2 participanți la procedură pentru a face dovada că fiecare, individual, deține polița de asigurare de răspundere civilă pentru societăți de pază în sumă de minim 500.000 euro, valabilă la data prezentării, ambii participanți prestând servicii de pază în eventualitatea semnării acordului cadru;

6. subcontractantul ..... nu a făcut dovada valabilității licenței de funcționare pentru servicii de pază și protecție, licența fiind valabilă până la data de 25.03.2023;

7. ofertantul nu a făcut dovada experienței similare, nedepunând copii de pe contractele stipulate în DUAЕ și dovada procesului-verbal de recepție și/sau alte documente contrasemnate de beneficiar din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, obiectul serviciilor, astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cantitatea și valoarea corespunzătoare a serviciilor prestate în perioada de referință (ultimii 3 ani).

În analiza criticilor **1, 2 și 3** ale contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, pag. 110-113:

«În ceea ce privește cea de-a cincea critică a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în calculul cheltuielilor directe și indirecte toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și nu au fost prezentate anexele în care să se explice modul de formare a tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Secțiunii „Formulare” autoritatea contractantă a inclus, printre altele, și următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.02.2022;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având, la pozițiile 9 – 13, următoarele mențiuni:

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 9  | <b>TOTAL cheltuieli cu munca vie ( rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |  |
| 10 | <b>Total cheltuieli directe</b> ( uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)                                                                                                                                                                                                                                                            |  |  |  |  |
| 11 | <b>Total cheltuieli indirecte</b> (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) |  |  |  |  |
| 12 | <b>TOTAL cheltuieli directe+indirecte( rd. 10+rd.11)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |  |  |
| 13 | <b>TOTAL Profit (aplicabil la rd.9+rd.12)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |  |

- Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), având următorul cuprins:

**„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a**

serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 (**uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază**). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

| Nr. Crt. | Tip ore                                       | Interval în cadrul săptămânii/Sporuri aplicabile | Volum ore | Preț Unitar | Serviciu pază | Valoare |
|----------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------|-------------|---------------|---------|
|          | ore prestate pe timp de zi:                   | Luni - Vineri 0%                                 |           |             |               |         |
|          | Ore lucrate pe timp de <u>noapte</u> (22-06): | Luni-Vineri - 25%                                |           |             |               |         |
|          | Ore de zi, <u>sărbători legale</u> :          | Luni-Vineri-100%                                 |           |             |               |         |
|          | Ore de <u>noapte, sărbători legale</u>        | Luni-Vineri -25%;<br>100%                        |           |             |               |         |
|          | .....                                         |                                                  |           |             |               |         |
|          | .....                                         |                                                  |           |             |               |         |
|          |                                               |                                                  |           |             |               |         |

(...)

**NOTA 5: Ofertanții vor detalia și** sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).**

**La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.**

**NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explicitizeze modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.**

**NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul\_și Anexele\_”.**

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul reține că .....a prezentat următoarele documente:

- a) Formularul de ofertă;
- b) Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar;
- c) Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având la pozițiile 10 – 14, următoarele mențiuni:

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10<br>. | Total cheltuieli cu munca vie (rd. 7 + rd. 8 + rd. 9)                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 32.304.361,12 | 30.592.760,02+1.023.264+688.337,10 = 32.304.361,12                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 11<br>. | Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)                                                                                                                                                                                                                                                              | 264.140       | <p>- Instructaje SSM/PSI/etc = 25 lei/agent/an:<br/>209 agenți x 25 lei/agent/an x 4 ani = 20.900 lei</p> <p>- Formare profesională anuală = 40 lei/agent/an:<br/>209 agenți x 40 lei/agent/an x 4 ani = 33.440 lei</p> <p>- Medicina muncii = 50 lei/an/agent:<br/>209 agenți x 50 lei/agent/an x 4 ani = 41.800</p> <p>- Comunicații = 120 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 24.000 lei;</p> <p><b>- Diverse = 120 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 24.000 lei</b></p> <p>Pentru costurile cu monitorizarea, intervenția, transport, combustibil și activități de control am luat în calcul, având în vedere numărul mare de posturi și dispunerea acestora, suma de 30.000 lei/an; 30.000 lei/an x 4 ani = 120.000 lei</p> <p>20.900 + 33.440 + 41.800 + 24.000 + 24.000 + 120.000 = 264.140 lei pentru cheltuielile directe</p> |
| 12<br>. | Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popririi; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) | 97.000        | <p><b>- Costuri neanticipate: 200 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 40.000 lei;</b></p> <p>- Pentru costul poliției de răspundere civilă am luat în calcul o sumă mai mare cu 50% față de costul poliției pe care o avem în vigoare, cuantumul fiind identic, de 500.000 euro. Costul poliției actuale este de 1.900 euro/an, iar pentru cursul euro am luat în calcul o paritate de 5 lei/euro:<br/>(1.900 euro/an x 4 ani) + 50% adaos = 11.400 euro<br/>11.400 euro x 5 lei/euro = 57.000 lei pentru costul poliției de răspundere civilă</p> <p>40.000 + 57.000 = 97.000 lei pentru cheltuielile indirecte</p>                                                                                                                                                                                                                    |

|         |                                             |                   |                                                         |
|---------|---------------------------------------------|-------------------|---------------------------------------------------------|
| 13<br>. | TOTAL cheltuieli (rd. 10 + rd. 11 + rd. 12) | 32.665.501,1<br>2 | 32.304.361,12 + 264.140 + 97.000 =<br>32.665.501,12 lei |
| 14<br>. | TOTAL Profit                                | 20.000            | 100 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi =<br>20.000 lei    |

d) Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), în cadrul căreia .....a copiat partea introductivă, a inclus o reprezentare a costurilor salariale pentru un post permanent și a copiat întocmai notele din Formular, inclusiv Notele 5, 6 și 7 al căror conținut a fost reprodus anterior.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta, deși a oferit o detaliere a cheltuielilor directe și indirecte, luând în considerare mențiunile din Anexa la formularul de ofertă (model 2), pozițiile 10 și 11, nu a procedat la **detalierea acestor tipuri de cheltuieli în raport de nivelul de detaliere solicitat de autoritatea contractantă prin „NOTA 5” din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3) – respectiv nu a justificat toate tipurile de cheltuieli directe/indirecte la care se face referire în această anexă, existând, la pozițiile 10 și 11 din documentul intitulat „Calculația de preț pentru tarif unitar – 18,63 lei/post/pază fără TVA”, întocmit de ofertantul criticat și inclus în cadrul propunerii financiare, sume care se impune a fi detaliate (24.000 lei – cheltuieli directe și, respectiv, 40.000 lei – cheltuieli indirecte), critica sub acest aspect fiind întemeiată.**

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat o calculație de preț unică/globală cuprinzând toate tarifele ofertate [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], nedepunând, conform „Notei” 6 din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3) și calculații individuale pentru cele cinci tarife ofertate [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână] prin care să se expliciteze „modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent”, însă acest aspect se circumscrie noțiunii de clarificări formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de vreme ce la dispoziția autorității contractante se află calculația de preț unică/globală solicitată prin Anexa la Formularul de ofertă (model nr. 2), critica sub acest aspect fiind întemeiată».

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, de unde rezultă faptul că, în speță, toate considerentele deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/ 2066/04.10.2022 (inclusiv cele anterior reproduse) se bucură de autoritate de lucru judecat, în condițiile în care plângerea formulată de ..... SRL, împotriva deciziei anterior menționate a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 2754 din data de 07.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel ..... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 7285/2/2022.

În aceste condiții, părțile din prezenta cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

După emiterea deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, autoritatea contractantă a transmis ofertantului .....solicitarea de clarificări nr. DAP6664/07.12.2022 având următorul cuprins:

**„Solicitare nr. 1:** *În cadrul anexei nr. 2 la Formularul de ofertă, autoritatea contractantă a solicitat detalierea cheltuielilor directe și indirecte prin NOTA 5 astfel: «Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).*

*La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit».*

**Solicitarea comisiei de evaluare:**

*Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să detalieze toate tipurile de cheltuieli directe și indirecte, comisia de evaluare vă solicită să detaliați cheltuielile directe și indirecte luând în considerare pozițiile 10 și 11 din Anexa la formularul de oferta model nr. 2 în conformitate cu observațiile inserate de CNSC în Decizia nr. 2071/C5/ 1848/1861/1870/2066/04.10.2022 astfel: «Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constata că, într-adevăr, acesta, deși a oferit o detaliere a cheltuielilor directe și indirecte, luând în considerare mențiunile din Anexa la formularul de oferta (model 2), poziția 10 și 11, **nu a procedat la detalierea acestor tipuri de cheltuieli în raport de nivelul de detaliere solicitat de autoritatea contractanta prin Nota 5 din Anexa la formularul de oferta (model nr.3) - respectiv nu a justificat toate tipurile de cheltuieli directe/indirecte la care se face referire în aceasta anexa, existând, la pozițiile 10 și 11 din documentul intitulat <Calculația***

de preț pentru tarif unitar - 18.63 lei/post/ paza fără TVA>, întocmit de ofertantul criticat și inclus în cadrul propunerii financiare, sume care se impune a fi detaliate (24.000 lei - cheltuieli directe și, respective, 40.000 lei - cheltuieli indirecte), critica sub acest aspect fiind întemeiată».

### **Solicitarea nr. 2:**

Autoritatea contractantă a solicitat calculații individuale pentru cele cinci tarife ofertate [ 24/24, 12/24, 16,24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile săptămână] prin care să se explicitizeze «modul de formare a tarifului lei/ora/agent de paza și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/ora/agent» conform Notei 6 din Anexa la formularul de oferta (model nr.3).

### **Solicitarea comisiei de evaluare:**

Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde anume în cadrul propunerii financiare se regăsesc calculațiile individuale pentru cele cinci tarife ofertate”.

La această solicitare de clarificări, ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 4361/12.12.2022 (DAP 6805/13.12.2022), precizând următoarele:

#### **„1. Referitor la Solicitarea nr. 1, menționăm următoarele:**

- În ceea ce privește cheltuielile directe, în cadrul anexei 2 la formularul de ofertă, am detaliat cheltuielile cu instructaje, formare profesională, medicina muncii, comunicații, monitorizare și intervenție, transport, combustibil și activități de control.

Față de acestea, am luat în calcul suma de 24.000 lei cheltuieli diverse, valoare pe care Consiliul a considerat necesar a fi detaliată.

Această valoare reprezintă o estimare proprie a unor posibile cheltuieli suplimentare, în special cu dotarea agenților, în sensul înlocuirii unor echipamente/dotări existente, ce se pot deteriora, dar și pentru registrele posturilor.

Toate echipamentele/dotările necesare prestării serviciilor ofertate sunt deja în posesia societății noastre în baza relației contractuale existente, cu același obiect, dintre părți, costurile aferente fiind deja amortizate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, 50% din valoarea fondului de handicap datorat este folosit pentru achiziția acestor echipamente de la furnizori cu statut de unități protejate. Valoarea fondului de handicap aferent viitorului contract este de 1.023.264 lei, astfel bugetul disponibil pentru aceste achiziții fiind în valoare de 511.632 lei.

Având în vedere faptul că echipamentele/dotările necesare sunt deja în posesia societății, iar valorează totală a acestora este sub 100.000 lei (Tonfa 150 lei/buc - necesar 50 buc, Lanterna 35 lei/buc - necesar 50 buc, Uniformă 400 lei/buc - necesar 209 buc, Spray 40 lei/buc - necesar 50 buc, Set registre 100 lei/post - necesar 50 seturi) rezultă că valoarea de 24.000 lei menționată, la care se adaugă și 511.632 lei din fondul de handicap, este mai mult decât acoperitoare pentru susținerea derulării viitorului contract.

- Cu privire la capitolul cheltuieli indirecte menționăm faptul că la acest capitol am avut în vedere faptul că nu angajăm personal auxiliar suplimentar, mobilierul, furniturile de birou se află în stare foarte bună și nu necesită înlocuire.

Pentru costul poliției de răspundere civilă, așa cum am detaliat și în Anexa la formularul de oferta (model nr. 2), pct. 12, am luat în calcul o sumă de 97.000 lei (mai mare cu 50% față de costul poliției pe care o avem în vigoare, cuantumul fiind identic, de 500.000 euro).

Activitățile de recrutare personal, adeverințe salarizare, administrare poprii, management, asigurarea calității, sunt activități interne desfășurate cu personalul propriu angajat, nu sunt externalizate și nu generează costuri suplimentare raportat la viitorul contract.

Astfel, cu privire la suma de 40.000 lei specificată la sub titlul de «costuri neanticipate» am avut în vedere posibile costuri diverse/ neanticipate ce ar putea apărea pe parcursul derulării contractului (reparații diverse, majorări tarifare furnizori, impuneri legislative, etc.) care nu pot fi calculate în concret la momentul întocmirii propunerii financiare ci, pot fi estimate individual de către fiecare operator economic și, ținând cont că aceste tipuri de cheltuieli (indirecte) nu sunt reglementate sau limitate prin acte normative, suma reprezintă o estimare proprie care are ca scop acoperirea eventualelor costuri suplimentare, astfel încât să ne asigurăm de derularea contractului în cele mai bune condiții atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru personalul propriu angajat și totodată de respectarea tuturor normelor legale incidente, prezente și viitoare.

### **Referitor la Solicitarea nr. 2, menționăm următoarele:**

Referitor la solicitarea nr. 2, prin care ni se solicită să precizăm unde în cadrul propunerii financiare se regăsesc calculațiile individuale pentru cele 5 tarife ofertate, precizăm următoarele:

- calculațiile individuale pentru cele 5 tarife ofertate se regăsesc în oferta financiară depusă, de la pagina 8 la pagina 13, în cuprinsul modelului de formular pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire de către dumneavoastră și în strictă concordanță cu acesta, respectiv în formularul Anexa la formularul de oferta (model nr. 2) - Calculație de preț ptr. tarif unitar ofertat

- în formularul mai sus menționat, cele cinci tarife sunt reprezentate prin punctele:

- a) tarif posturi pază 24/24

- b) tarif posturi pază 16/24

- c) tarif posturi pază 12/24

- d) tarif posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți /schimb)

- e) tarif post pază însoțire 4h/zi 5 zile/săptămână

- Aceste tarife sunt tratate și justificate individual, în funcție de specificul fiecărui post, cu menținerea numerotării anterior precizate (de la a la e) în fiecare capitol al formularului mai sus amintit, respectiv: salariu tarifar orar/norma de lucru lunară, spor de noapte, spor de weekend, spor de ore suplimentare, spor de sărbători legale, total indemnizații concedii de odihnă etc.

- Cu privire la această solicitare, menționăm că răspunsul nostru este în strictă corelare cu solicitarea transmisă, respectiv de a indica unde anume în cuprinsul propunerii financiare se regăsesc calculațiile individuale pentru cele 5 tarife ofertate, iar în cazul în care considerați necesar și util să transmitem câte un formular individual pentru fiecare dintre cele 5 tarife, vă rugăm să ne solicitați și le vom transmite cu prioritate”.

Răspunsul ofertantului a fost analizat în cadrul Procesului-verbal nr. DAP440/31.01.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la pag. 27, Comisia de evaluare consemnând că a regăsit toate informațiile solicitate - „Cerință îndeplinită”.

Analizând decizia autorității contractante de a accepta ca fiind concludent răspunsul ..... la solicitarea de clarificări nr. DAP6664/07.12.2022, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, participanții la prezenta procedură de atribuire au luat la cunoștință de solicitarea autorității contractante din anexa la formularul de ofertă (model nr. 2), coloana 4, **de a detalia componentele „Total cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)” și „Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)”**, precum și de solicitarea autorității contractante din anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), **de a „detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.**

**(...)**

**NOTA 5: Ofertanții vor detalia și** sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și

**costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/ instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).**

**La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit”.**

.....a întocmit anexele propunerii financiare fără a respecta întocmai aceste solicitări exprese și imperative ale documentației de atribuire. Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar **niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.** Dacă autoritatea contractantă nu aprecia ca fiind importantă detalierea cheltuielilor directe și a celor indirecte nu trebuia să introducă în documentația de atribuire astfel de cerințe. În stadiu actual al procedurii de atribuire, aceasta nu poate ignora propriile cerințe, deoarece această atitudine conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016. Acceptarea la procedură a unui ofertant care nici în urma solicitării de clarificări nu reușește să demonstreze că a întocmit oferta conform dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire, are drept consecință favorizarea acestuia, aspect interzis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Așa cum Consiliul a reținut în considerentele deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, deși .....a oferit o detaliere a cheltuielilor directe și indirecte, luând în considerare mențiunile din Anexa la formularul de ofertă (model 2), pozițiile 10 și 11,

**nu a procedat la detalierea acestor tipuri de cheltuieli în raport de nivelul de detaliere solicitat de autoritatea contractantă prin „NOTA 5” din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3) – respectiv nu a justificat toate tipurile de cheltuieli directe/indirecte la care se face referire în această anexă,** existând, la pozițiile 10 și 11 din documentul intitulat „Calculația de preț pentru tarif unitar – 18,63 lei/post/pază fără TVA”, întocmit de ofertantul criticat și inclus în cadrul propunerii financiare, sume care se impune a fi detaliate (24.000 lei – cheltuieli directe și, respectiv, 40.000 lei – cheltuieli indirecte).

În acest context, se constată că CNSC a impus doar detalierea sumei de 24.000 aferentă cheltuielilor directe și a sumei de 40.000 lei aferentă cheltuielilor indirecte, nu și detalierea sumei de 30.000 lei/an, alocată de INTEGRA GUARD SRL, în cadrul cheltuielilor directe, *„Pentru costurile cu monitorizarea, intervenția, transport, combustibil și activități de control am luat în calcul, având în vedere numărul mare de posturi și dispunerea acestora”,* sub acest aspect susținerile contestatoarei de la pag. 10 a actului de sesizare a Consiliului dovedindu-se a fi eronate.

Astfel, analizând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul nr. 4361/12.12.2022, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. D.A.P. 6664/07.12.2022, Integra Guard S.R.L. nu a prezentat detalierea cheltuielilor directe și a elementelor de cost ce constituie cheltuielile indirecte, răspunsul la clarificări fiind neconcludent, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următoarele motive:

- În ceea ce privește detalierea sumei de 24.000 lei aferentă cheltuielilor directe, se constată că, deși ofertantului criticat i s-a dat posibilitatea de a justifica această valoare **în raport de toate tipurile de cheltuieli directe menționate în nota 5 din anexa la formularul de ofertă (model 3)** și anume: *„costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/ instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM)”,* răspunsul său nu detaliază, de exemplu, *„cheltuielile de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a.”,* susținerile acestuia referitoare la faptul că *„Toate echipamentele/dotările necesare prestării serviciilor oferite sunt deja în posesia societății noastre în baza relației*

*contractuale existente, cu același obiect, dintre părți, costurile aferente fiind deja amortizate.*

*Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, 50% din valoarea fondului de handicap datorat este folosit pentru achiziția acestor echipamente de la furnizori cu statut de unități protejate. Valoarea fondului de handicap aferent viitorului contract este de 1.023.264 lei, astfel bugetul disponibil pentru aceste achiziții fiind în valoare de 511.632 lei.*

*Având în vedere faptul că echipamentele/dotările necesare sunt deja în posesia societății, iar valorează totală a acestora este sub 100.000 lei (Tonfa 150 lei/buc - necesar 50 buc., Lanterna 35 lei/buc - necesar 50 buc, Uniformă 400 lei/buc - necesar 209 buc, Spray 40 lei/buc. - necesar 50 buc, Set registre 100 lei/post - necesar 50 seturi) rezultă că valoarea de 24.000 lei menționată, la care se adaugă și 511.632 lei din fondul de handicap, este mai mult decât acoperitoare pentru susținerea derulării viitorului contract”, neputând fi reținute de Consiliu.*

*.....nu face, pe de o parte, dovada că deține pe stoc echipamente noi întrucât cele aflate, „deja în posesia societății (...) în baza relației contractuale existente, cu același obiect, dintre părți”, nu vor putea fi folosite pe întreaga perioadă a acordului-cadru de 4 ani, existând posibilitatea să se deterioreze, iar pe de altă parte prezintă un calcul din care rezultă că valoarea acestora este de 98.050, în condițiile în care valoarea menționată în cadrul cheltuielilor directe de 24.000 lei a fost calculată astfel: „120 lei/an/post x **4 ani** x 50 posturi”.*

*În ceea ce privește suma de 511.632 lei „din fondul de handicap”, pe care ofertantul .....a precizat că urmează să o folosească pentru „achiziția acestor echipamente de la furnizori cu statut de unități protejate”, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține, analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, că, într-adevăr, în calculația de preț prezentată ofertantul a menționat o valoare a fondului de handicap de 1.023.264 lei (reprezentând cheltuială directă), dar nu a menționat că această valoare va fi diminuată cu 50% în conformitate cu art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 [„(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; **b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de***

**parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”]**, nu a făcut dovada că are încheiate astfel de contracte cu unități protejate și nici nu a precizat că suma de 511.632 lei va fi alocată cheltuielilor directe. În cadrul calculației de preț, .....a menționat o valoare a cheltuielilor directe **de** 264.140 lei pentru întreaga durată a acordului-cadru **și nu** de 264.140 + 511.632 lei, respectiv de 775.772 lei.

Această explicație a ofertantului conduce în realitate la modificarea conținutului propunerii financiare, respectiv la incidența în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că .....nu a prevăzut un cost pentru activitățile pe linie de SSM, Consiliul o va respinge, în condițiile în care decizia anterioară, CNSC nu a dispus măsuri în legătură cu lămurirea acestui aspect, întrucât în cadrul cheltuielilor directe ofertantul criticat prevăzuse o valoare de 25/agent/an pentru „Instructaje SSM/PSI/etc”, respectiv „209 agenți x 25 lei/agent/an x 4 ani = 20.900 lei”.

- În ceea ce privește detalierea sumei de 40.000 lei aferentă cheltuielilor indirecte, se constată că deși ofertantului criticat i s-a dat posibilitatea de a justifica această valoare, **în raport de toate tipurile de cheltuieli indirecte menționate în nota 5 din anexa la formularul de ofertă (model 3)** și anume: *„La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)”*, răspunsul său nu detaliază, costurile pentru niciuna dintre tipurile de cheltuieli enumerate de autoritatea contractantă în nota 5 din anexa la formularul de ofertă (model 3).

În anexa propunerii financiare întocmită de ofertantul criticat (model 2), .....a detaliat doar costul poliței de răspundere civilă pentru societate (care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 27 – 28) de 57.000 lei, diferența de 40.000 lei, până la concurența sumei de 97.000 (total cheltuieli indirecte), reprezentând „costuri neanticipate: 200 lei/an/post x 4 ani x 50 posturi = 40.000”, sumă care ar fi trebuit detaliată de ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări în raport de tipurile de cheltuieli indirecte, menționate în nota 5 din anexa la formularul de ofertă (model 3) și care nu fuseseră deja detaliate, conform solicitărilor din documentația de atribuire, la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul nu poate reține susținerile ofertantului criticat din cadrul răspunsului la clarificări referitoare la faptul că „Activitățile de recrutare personal, adeverințe salarizare, administrare popriri, management, asigurarea calității, sunt activități interne desfășurate cu personalul propriu angajat, nu sunt externalizate și nu generează costuri suplimentare raportat la viitorul contract”, deoarece în conformitate cu prevederile OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, punctul 2.3 - Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, **cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune** astfel:

a) cheltuieli directe;

b) **cheltuieli indirecte;**

(...)

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

**Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.**

În aceste condiții era necesar, în raport de dispozițiile legale în vigoare și prevederile documentației de atribuire, să fie detaliate, în cadrul calculațiilor de preț prezentate de ofertanți, toate tipurile de cheltuieli **indirecte menționate în nota 5 din anexa la formularul de ofertă (model 3)** și anume: „La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; (...))”. Chiar dacă aceste activități sunt efectuate de personalul propriu, ele generează cheltuieli ce trebuie incluse în cheltuielile indirecte.

Întrucât societatea .....nu a detaliat suma de 40.000 lei aferentă cheltuielilor indirecte, nici prin răspunsul la clarificări, Consiliul apreciază că acesta este neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări .....nu a prezentat calculațiile individuale pentru cele cinci tarife ofertate [24/24, 12/24,

16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], răspunsul fiind neconcludent, Consiliul constată următoarele:

În considerentele deciziei nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, Consiliul a constatat că ofertantul criticat a prezentat o calculație de preț unică/globală cuprinzând toate tarifele ofertate [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], nedepunând, conform „Notei” 6 din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3) și calculații individuale pentru cele cinci tarife ofertate [24/24, 12/24, 16/24, posturi pază intervenție 24/24 (2 agenți/schimb) și post pază însoțire 4 ore/zi 5 zile pe săptămână], prin care să se expliciteze „modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent”, iar acest aspect se circumscrie noțiunii de clarificări formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de vreme ce la dispoziția autorității contractante se află calculația de preț unică/globală solicitată prin Anexa la Formularul de ofertă (model nr. 2), critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Decizia CNSC anterior menționată este definitivă și obligatorie pentru părți, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului criticat calculații individuale pentru cele 5 tarife ofertate, în condițiile în care calculația de preț unică întocmită de ....., de la poziția 8 (inclusiv) și până la poziția 15 (inclusiv) nu tratează și nu justifică individual, în funcție de specificul fiecărui post, următoarele tipuri de cheltuieli: fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, total cheltuieli directe, total cheltuieli indirecte, profit și „subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002”, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Având în vedere constatările anterioare ale CNSC legate de modul în care ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final a răspuns solicitării de clarificări a autorității, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din motivele menționate în analiza criticilor 1 și 2 formulate de contestatoare, **nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de .....**, impunându-se respingerea acesteia.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ....., ..... SRL critică următoarele aspecte:

**1.** pentru factorul de evaluare „numărul șefilor de obiectiv” - la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În vederea

acordării punctajului, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări). Ofertantul criticat a primit 5 puncte la acest factor de evaluare în condițiile în care nu a indicat cei 5 șefi de obiectiv, nu a făcut dovada ca aceștia sunt angajați ai ofertantului, nu a depus declarațiile de disponibilitate ale șefilor de obiectiv și dovada că aceștia au derulat contracte pe peste 3 ani având minimum 20 de posturi de pază. Pe cale de consecință, se impune a se constata că oferta depusă nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

**2.** ofertantul nu a justificat lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul dintre agenții de securitate lucrează 9 ore/zi;

**3.** ofertantul nu a prezentat o detaliere a costurilor directe conform cerințelor din documentația de atribuire, Deciziei CNSC și a solicitării de clarificări din etapa reevaluării, răspunsul la clarificări fiind neconcludent;

**4.** ofertantul nu a prezentat detalierea cheltuielilor indirecte, răspunsul la clarificării fiind neconcludent;

**5.** AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. nu a prezentat polița de asigurare.

În analiza primei critici formulată de contestatoare referitoare la faptul că *pentru factorul de evaluare „numărul șefilor de obiectiv” - la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică inițială, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determina incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În vederea acordării punctajului, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică inițială (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări). Ofertantul criticat a primit 5 puncte la acest factor de evaluare în condițiile în care nu a indicat cei 5 șefi de obiectiv, nu a făcut dovada ca aceștia sunt angajați ai ofertantului, nu a depus declarațiile de disponibilitate ale șefilor de obiectiv și dovada că aceștia au derulat contracte pe peste 3 ani având minimum 20 de posturi de pază. Pe cale de consecință, se impune a se constata că oferta depusă NU îndeplinește cerințele Caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, pag. 142-145:*

*«3. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor privind numărul și experiența șefilor de obiectiv, Consiliul constată următoarele:*

*În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat faptul că va angrena pentru îndeplinirea contractului 5 șefi de obiectiv, depunând documente pentru următoarele persoane:*

*- Moldovan E. Emil-Ciprian (Certificat de absolvire – Manager de securitate);*

- Stanciu M. Anghel (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandarea nr. 47061/01.10.2019 emisă de DGAS Constanța pentru dl. Stanciu Anghel – șef obiectiv și Marin Gabriel Mirel - Manager de securitate, prima pagină a contractului încheiat între Serviciul Public de Asistență Constanța și SGPI SECURITY FORCE SRL);

- Crăciun D. George Răzvan (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandare emisă de ..... SRL pentru Marin Gabriel Mirel - manager securitate și Crăciun George Răzvan – șef de obiectiv, Proces-verbal de recepție – beneficiar ..... SRL);

- Marin Gabriel Mirel (Certificat de absolvire - Șef Obiectiv la Servicii de securitate);

- Niculescu A. Marin Alexandru (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate);

- Păuna Ionuț Cosmin (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate);

- Unguru Cosmin Emilian (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate);

- Cosor Măndița (Certificat de absolvire - Șef obiectiv Servicii de securitate).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. DAP844/07.03.2022, membrii acesteia au solicitat clarificări ofertantului criticat, după cum urmează:

„În urma verificării documentelor din oferta tehnică, comisia de evaluare a regăsit:

- Lista cu personalul angrenat pentru îndeplinirea contractului la pagina 27, însă fără enumerarea șefilor de obiectiv/responsabilului de contract;

- Certificate de absolvire pentru: Niculescu Marian Alexandru, Păuna Ionuț Cosmin, Unguru Cosmin Emilian, Cosor Măndița, Crăciun George Răzvan, Marin Gabriel Mirel, Moldovan Emil Ciprian, Stanciu Anghel;

- Recomandări: Direcția Generală de Asistență Socială Constanța pentru Marin Gabriel Mirel și Stanciu Anghel fără a fi specificată durata contractului; ..... pentru Marin Gabriel Mirel și Crăciun George Răzvan durata contractului 14.05.2020 - 31.12.2021.

- Contracte/Recomandări din care nu reies informații privind managerul/ șeful de obiectiv.

Comisia de evaluare nu a regăsit documente care să ateste experiența specifică pentru a putea aplica factorul de evaluare menționat în Caietul de sarcini de la paginile 8-9.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini (ex. extras Revisal, copie carte de muncă, adeverință angajator, Decizii de numire etc.)”.

La această solicitare, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 4/10.03.2022, precizând că așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, ofertanții pot depune orice document cu valoare probantă, prezentând, totodată, tabel cu șefii de obiectiv/managerii de securitate care au fost menționați în propunerea tehnică inițială și atașând, pentru aceștia, un set de documente pentru a dovedi experiența (recomandări, certificări, contracte, adeverințe). În declarația pe proprie răspundere atașată răspunsului la clarificări sunt nominalizați ca șefi de obiectiv următorii:

- Moldovan E. Emil-Ciprian;

- Stanciu M. Anghel;

- Crăciun D. George Răzvan;

- Marin Gabriel Mirel;

- Păuna Ionuț Cosmin.

De asemenea, au fost prezentate următoarele documente;

- Moldovan E. Emil-Ciprian (Certificat de absolvire – Manager de securitate, diplomă de licență, două contracte de prestări servicii, declarație pe propria răspundere – manager de securitate, CIM);

- Păuna Ionuț Cosmin (adeverință TMG GUARD SRL – șef obiective);

- Cosor Măndița (adeverință TMG GUARD SRL – șef obiective);

- Unguru Cosmin Emilian (adeverință TMG GUARD SRL – șef obiective);

- Niculescu Marian Alexandru (adeverință TMG GUARD SRL – șef obiective);

- Stanciu M. Anghel (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandarea nr. 47061/01.10.2019 emisă de DGAS Constanța pentru dl. Stanciu Anghel – șef obiectiv și Marin Gabriel Mirel - Manager de securitate, prima pagină a contractului încheiat între Serviciul Public de Asistență Constanța și SGPI SECURITY FORCE SRL, Adeverință SGPI SECURITY FORCE SRL – șef obiectiv, două contracte);

- Crăciun D. George Răzvan (Certificat de absolvire – Șef Obiectiv la Servicii de securitate, recomandare emisă de ..... SRL pentru Marin Gabriel Mirel - manager securitate și Crăciun George Răzvan – șef de obiectiv, Proces-verbal de recepție – beneficiar ..... SRL, Adeverință SGPI SECURITY FORCE SRL – șef obiectiv);

- Marin Gabriel Mirel (Adeverință SGPI SECURITY FORCE SRL – manager de securitate, Certificat de absolvire Șef Obiectiv la Servicii de securitate).

Prin adresa nr. DAP1071/17.03.2022, Comisia de evaluare a solicitat noi clarificări ofertantului, după cum urmează:

„Constatarea comisiei de evaluare:

În urma verificării documentelor transmise prin adresa nr. 4/10.03.2022 ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. DAP 884/08.03.2022, comisia de evaluare a regăsit pentru șef de obiectiv Păuna Ionuț Cosmin adeverința nr. 687/08.02.2022.

Din acest document reiese o vechime ca șef de obiectiv de 3 luni până la data limită de depunere a ofertelor 02.02.2022. Conform caietului de sarcini experiența minimă solicitată este de 12 luni.

Solicitarea comisiei de evaluare:

Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini - experiența solicitată (ex. extras Revisal, copie carte de muncă, adeverință angajator, Decizii de numire etc.)”.

La această solicitare, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr.2/21.03.2022, precizând că a depus certificări pentru 5 șefi de obiectiv, plus rezerve. Pentru cei 5 șefi de obiectiv s-au depus Contracte, adeverințe, revisal, orice document cu valoare probantă echivalentă.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, respectiv Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini – anexa corespunzătoare societății AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, se constată că au fost acordate următoarele punctaje șefilor de obiectiv propuși de ofertantul în discuție:

- Stanciu Anghel – 10 puncte;
- Marin Gabriel Mirel – 10 puncte;
- Crăciun George Răzvan – 10 puncte;
- Moldovan Emil Ciprian – 10 puncte;
- Păuna Ionuț Cosmin – 5 puncte.

Din cele anterior menționate, CNSC observă că, la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică inițială, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, ceea ce determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În vederea acordării punctajului comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică inițială (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări), dat fiind că s-au solicitat aceste clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că din propunerea tehnică a ofertantului criticat lipsesc informații/documente de natura celor necesare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare în discuție.

Toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au cunoscut, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, existența factorului de evaluare tehnic referitor la experiența specifică a șefilor de obiectiv, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să depună încă de la data limită de depunere a ofertelor toate documentele pe care le apreciau ca fiind necesare, cu atât mai mult cu cât prevederile documentației de atribuire erau permissive, acceptând depunerea oricărui document din care să rezulte durata experienței specifice și nr. posturilor de pază din contractul invocat în dovedirea experienței specifice (minim 20) - de exemplu, CV al persoanei în discuție care să rezulte elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, adeverință angajator din care să rezulte însă elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, documente emise de beneficiari sub rezerva dovedirii elementelor cumulative pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic etc.

În acest context, Consiliul are în vedere faptul că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat doar cum se poate face dovada nivelului de educație/calificare, nu dovada experienței specifice.

De asemenea, Comisia de evaluare trebuia să facă o verificare separată în legătură cu existența în propunerea tehnică inițială a nominalizării celor 5 șefi de obiectiv, care trebuiau să dovedească o experiență specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază (cerință pentru conformitatea ofertei cu specificațiile caietului de sarcini).

În contextul actual se impune analizarea informațiilor din propunerea tehnică inițială și a celor oferite prin răspunsurile la clarificări, sub rezerva analizării incidenței sau nu a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, apreciind necesară:**

**- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului criticat sub aspectul verificării modului în care acesta a dovedit pentru cei 5 șefi de obiectiv experiența specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază;**

**- recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic prin luarea în considerare doar a informațiilor din propunerea tehnică inițială (nu și a precizărilor suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări).**

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal nr. 6606/06.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, în anexa referitoare la „AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.” au consemnat următoarele:

„În urma reevaluării propunerii tehnice inițiale dar și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, conform Decizie CNSC nr.2071/C5/1848/1861/ 1870/2066/04.10.2022, comisia de evaluare a regăsit dovezile privind experiența șefilor de obiectiv astfel:

1. Marin Gabriel Mirel - 1 an și 7 luni experiență cf recomandare 45 la PV RECEPTIE 13688, durata contractului de prestări servicii 14.05.2020 - 31.12.2021 și 12 luni experiență cf recomandare 47061 la CTR 23198;

2. Crăciun George Răzvan - 1 an și 7 luni experiență cf recomandare 45 la PV RECEPTIE 13688, durata contractului de prestări servicii 14.05.2020 - 31.12.2021;

3. Stanciu Anghel -12 luni experiență cf recomandare 47061 la CTR 23198;

4. Moldovan Emil Ciprian - 9 luni experiență cf recomandare 579 la contractele 6160 (13.08.2018 - 31.12.2018) și 6161 (13.08.2018 -31.12.2018); - 12 luni experiență cf recomandare 4056 la CTR 51996

(01.09.2018 - 31.08.2019); 3 luni experiență cf recomandare 53501 la CTR 7121 (04.02.2019 - 30.04.2019); - 10 luni experiență cf recomandare 22983 la CTR 34299 (01.05.2019 - 29.02.2020); - 12 luni experiență cf CTR 32730 ; - 12 luni experiență cf CTR 32733 ; - 12 luni experiență cf CTR 32736; - 6 luni experiență cf CTR 40014 (19.05.2021 - 31.12.2021);

**5. Păună Ionuț Cosmin - în răspunsul la solicitarea de clarificare se regăsește adeverința cu o experiență mai mică de 12 luni.**

Factor de evaluare:

1. Marin Gabriel Mirel - 5 puncte
2. Crăciun George Răzvan - 5 puncte
3. Stanciu Anghel - 5 puncte
4. Moldovan Emil Ciprian - 10 puncte
- 5. Păuna Ionuț Cosmin - 0 puncte”.**

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că, prin considerentele deciziei nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, a apreciat necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a asocierii ....., SRL, după cum urmează:

- sub aspectul verificării modului în care acesta a dovedit pentru cei 5 șefi de obiectiv experiența specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază;

- recalculării punctajului aferent factorului de evaluare tehnic prin luarea în considerare doar a informațiilor din propunerea tehnică inițială (nu și a precizărilor suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări).

De asemenea, în aceeași decizie, CNSC a constatat că, la acordarea punctajului, Comisia de evaluare a luat în considerare, în afara elementelor cuprinse în propunerea tehnică inițială, și elemente suplimentare, cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care propunerea tehnică a fost completată/îmbunătățită, **ceea ce determină incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.** În vederea acordării punctajului comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică inițială (nu și precizările suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări), dat fiind că s-au solicitat aceste clarificări tocmai pentru că membrii comisiei de evaluare au constatat că din propunerea tehnică a ofertantului criticat lipsesc informații/documente de natura celor necesare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare în discuție.

Toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au cunoscut, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, existența factorului de evaluare tehnic referitor la experiența specifică a șefilor de obiectiv, astfel încât trebuiau să fie diligenți și să depună încă de la data limită de depunere a ofertelor toate documentele pe care le apreciau ca fiind necesare, cu atât mai mult cu cât prevederile documentației de atribuire erau permissive, acceptând depunerea oricărui document din care să rezulte durata experienței specifice și nr. posturilor de pază din

contractul invocat în dovedirea experienței specifice (minim 20) - de exemplu, CV al persoanei în discuție care să rezulte elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, adeverință angajator din care să rezulte însă elementele necesare pentru aplicarea factorului de evaluare, documente emise de beneficiari sub rezerva dovedirii elementelor cumulative pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic etc.

Consiliul apreciază că toate aceste considerente ale deciziei nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022 se bucură de autoritate de lucru judecat potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar părțile din prezenta cauză (inclusiv autoritatea contractantă) fiind obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare desfășurată ulterior emiterii deciziei nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, Consiliul constată că aceasta a ignorat considerentele obligatorii ale deciziei anterior menționate, neverificând modul în care asocierea ....., ..... SRL a dovedit pentru cei 5 șefi de obiectiv (Marin Gabriel Mirel, Crăciun George Răzvan, Stanciu Anghel, Moldovan Emil Ciprian și Păuna Ionuț Cosmin) experiența specifică de minim 12 luni într-un contract, având minim 20 posturi de pază (cerință pentru conformitatea ofertei cu specificațiile caietului de sarcini).

Din Procesul-verbal nr. 6606/06.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, respectiv din „anexa AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.”, rezultă că membrii Comisiei de evaluare **nu au verificat** dacă cei cinci șefi de obiectiv identificați în mod clar de asocierea criticată prin adresa nr. 4/10.03.2022 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. DAP844/07.03.2022), **dețin experiența specifică de minim 12 luni într-un contract având minim 20 posturi de pază** (cerință pentru conformitatea ofertei cu specificațiile caietului de sarcini), verificarea Comisiei fiind parțială (deoarece nu vizează nr. minim de 20 de posturi de pază) și incorectă.

Consiliul constată că dl. Păuna Ionuț Cosmin, deși a dovedit o vechime ca șef de obiectiv de **3 luni până la data limită de depunere a ofertelor** [relevantă în acest sens este adeverința 678/08.03.2022 emisă de TMG GUARD SRL din care rezultă că din data de 15.11.2021 și până la data emiterii adeverinței (08.03.2022) dl Păuna are atribuții de șef de obiectiv în cadrul TMG GUARD SRL, precum și solicitarea de clarificări nr. DAP1071/17.03.2022 – al cărei conținut este reprodus la pag. 144 a deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022] a fost acceptat de Comisia de evaluare, în condițiile în care nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a avea o experiență specifică de **minim 12 luni**, context în care oferta în discuție intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [„(3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”].

Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la Cap. III - Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.4 - Organizarea serviciului de pază, protecție și intervenție, subpunctul 3.4.4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„3.4.4. Pentru organizarea și coordonarea activităților de pază, protecție și intervenție operatorii economici vor desemna un responsabil de contract și 5 (cinci) șefi de obiectiv, 4 (patru) pentru ..... și unul pentru imobilele situate în afara Bucureștiului.*

*(...)*

*3.4.4.2. (...) Nivelul de educație/calificările experților cheie nominalizați pentru poziția de «șef de obiectiv» reprezintă un factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției.*

*Pentru acest factor de evaluare punctajul va fi alocat astfel:*

*- 0 puncte pentru experiența minimă solicitată (**un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază**);*

*- 5 puncte pentru o experiență de până la 3 ani **într-un contract** având minimum 20 de posturi de pază;*

*- 10 puncte pentru o experiență de peste 3 ani **într-un contract** având minimum 20 de posturi de pază.*

*Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind **nivelul de educație/calificările**, pentru experții cheie nominalizați (șefi de obiectiv), ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice: CV, în format Europass, însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă. Pentru cetățenii UE se acceptă documente de certificare emise în țara de origine sau echivalent”.*

Membrii Comisiei de evaluare, în loc să constate că asocierea criticată nu a făcut dovada că asigură 5 șefi de obiectiv cu experiența solicitată prin Caietul de sarcini, a acordat „0” puncte domnului **Păuna Ionuț Cosmin** deși „0” puncte trebuiau acordate doar dacă pentru acest șef de obiectiv propus, ofertantul demonstra că are experiența minimă solicitată (**un contract de minim 12 luni având minimum 20 de posturi de pază**), în caz contrar oferta fiind neconformă.

De asemenea, verificarea Comisiei de evaluare consemnată în cadrul Procesului-verbal nr. 6606/06.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini („anexa AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.), înregistrează abateri de la considerentele deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022 și sub aspectul recalculării punctajului aferent factorului de evaluare tehnic în discuție **prin luarea în considerare doar a informațiilor din propunerea tehnică inițială (nu și a precizărilor suplimentare din răspunsurile la solicitările de clarificări)**, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În analizarea celei de-a doua critici formulate de contestatoare referitoare la faptul că ofertantul nu a justificat lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul dintre agenții de securitate lucrează 9 ore/zi, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente

ale deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/ 2066/04.10.2022, pag. 145-146:

„4. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul nu a inclus în cost sporul de ore suplimentare, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea formulează această critică prin raportare la faptul că ofertantul a inclus un cost de „0 lei” pentru sporul de noapte, acesta optând pentru „varianta” de la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv ca salariatul de noapte să beneficieze de program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte. Ori, având în vedere că ofertantul a declarat un număr de 4,36 de agenți, respectiv a optat pentru norma legală, pentru agentul care va presta doar 7 ore și nu 8 ore de noapte, un alt agent va trebui să acopere ora respectivă, acesta din urmă prestând un program de 9 ore, față de 8 ore cât ar fi trebuit. Pe cale de consecință, ..... SRL arată că pentru agentul care prestează și ora suplimentară, care nu este efectuată de agentul de noapte (pentru că acesta prestează doar 7 ore), ofertantul ar fi trebuit să-i acorde un spor pentru oră suplimentară, astfel încât să fie respectată legislația muncii.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 113 alin. (1) din Codul muncii, care prevede următoarele: „Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de **8 ore pe zi** timp de 5 zile, cu două zile de repaus”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, raportat la numărul de salariați propuși de asocierea ..... pentru posturile de pază permanente (4,36 agenți) și la faptul că în justificarea tarifului ofertat nu se regăsește și suma aferentă plății orelor suplimentare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să solicite ofertantului criticat să justifice lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi, respectiv să stabilească dacă numărul de persoane luate în calcul pentru a desfășura activitățile prevăzute în contract la posturile (24/24) implică/nu implică necesitatea efectuării de ore suplimentare, critica sub acest aspect fiind întemeiată”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, aceste considerente se bucură de autoritate de lucru judecat, părțile din prezenta cauză fiind obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

După emiterea deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/ 2066/04.10.2022, autoritatea contractantă a transmis asocierii ....., solicitarea de clarificări nr. DAP6666/07.12.2022 având următorul cuprins:

#### *„SOLICITAREA NR. 1 Constatarea comisiei de evaluare*

În urma verificării propunerii financiare depusă de societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că sporul de noapte este «0» în condițiile în care agentul va presta 7 ore de muncă în loc de 8 ore, un alt agent va trebui să acopere ora respectivă ceea ce înseamnă că agentul din urma va presta 9 ore, față de 8 ore, având în vedere că ofertantul a optat pentru timpul legal de lucru.

#### *Solicitarea comisiei de evaluare:*

Comisia de evaluare solicită operatorului economic să justifice cum va acoperi diferența de 1 oră din timpul legal de lucru, luând în considerare observațiile inserate de CNSC în Decizia nr. 2071/C5/1848/1861/ 1870/2066/04.10.2022 astfel: « ...Având în vedere aceste dispoziții legale, raportat la numărul de salariați propuși de asocierea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL - TMG GUARD SRL

*pentru posturile de pază permanente (4,36 agenți) și la faptul că în justificarea tarifului ofertat nu se regăsește și suma aferenta plății orelor suplimentare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să solicite ofertantului criticat să justifice lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi, respectiv să stabilească dacă numărul de persoane luate în calcul pentru a desfășura activitățile prevăzute în contract la posturile (24/24) implică /nu implică necesitatea efectuării de ore suplimentare».*

*(...)"*.

La această solicitare de clarificări, asocierea ..... a răspuns prin adresa nr. 2/12.12.2022 (DAP nr. 6806/13.12.2022), precizând următoarele:

*„1. În fundamentarea tarifului pentru aceste posturi, noi am arătat expressis verbis că oferta financiară este întocmită luând în calcul 4,54 agenți/post și un număr de 160,90 ore/agent/lună, urmare a scăderii programului de lucru cu o oră pentru orele lucrate în timpul nopții.*

*Cum însă din Raportul procedurii nr. 3673/14.07.2022, nu rezultă că s-au verificat aceste aspecte cu ocazia evaluării ofertei noastre, în mod corect prin Decizia CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066 din data de 04.10.2022 s-a dispus reevaluarea ofertei noastre pentru ca membrii comisiei să aibă un rol activ și în privința verificării justificării privind lipsa plății orelor suplimentare din oferta noastră.*

*Față de cele menționate, apreciem că, din Decizia CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066 din data de 04.10.2022 nu reiese neconformitatea ofertei noastre, întrucât lipsa plății orelor suplimentare a fost justificată de noi în mod legal, prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a din Codul Muncii, ci doar necesitatea reevaluării ei, pentru a se verifica justificarea privind lipsa plății orelor suplimentare din oferta noastră.*

*Din Fundamentarea Prețului depusă la Oferta Financiară se poate observa un calcul și date care arată că în situația de față, în care am micșorat programul angajaților cu o oră, există personal care să suplinească respectivul timp, precum și reflectarea costurilor aferente retribuției acestora, în oferta financiară.*

*Plata orelor suplimentare este «0» deoarece oferta financiară este întocmită luând în calcul 4,54 agenți/post și un număr de 160,90 ore/agent/lună și nu 4,36 agenți/post și un număr de 167,333 ore/agent/lună cum este normal pentru un post de 24 ore .*

*Astfel, având în vedere că programul de lucru se reduce pentru tura de noapte cu 1 oră, rezultă că un agent de securitate prestează un număr de 161,01 ore (medie) pe lună, fără a i se reduce salariul. 167,333 ore norma legală lunară – 160,90 ore lucrate de un agent lunar = 6,43 ore/lună.*

*Pentru acoperirea diferenței de 6,43 ore s-a prevăzut un număr de 0,18 agenți de securitate/post suplimentar iar calculația tarifului orar/post s-a realizat raportat la un număr de 4,54 agenți/post (4,36*

*agenți/post necesar + 0,18 agenți post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte.*

*În formularul de ofertă este prevăzut un număr de 4,54 agenți/post și un număr de 160,90 ore/lună/agent, în baza cărora s-a calculat tariful orar”.*

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din anexa formularului de ofertă (model 1), atașată răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.01.2022, publicat în SEAP la data de 26.01.2022, numărul maxim de ore aferent acordului-cadru (4 ani) pentru posturile 24/24 este de 1.402.560 ore [1.401.600 ore (40 posturi x 4 ani x 365 zile x 24 ore) + 960 ore an bisect].

Pentru efectuarea acestui număr de ore este necesar un număr de 4,36 agenți/post și acesta rezultă din următorul calcul:

1.402.560 ore : 4 ani = 350.640 ore/an

350.640 ore/an : 40 posturi = 8766 ore/post/an

8766 : 12 luni = 730,50 ore/post/lună

730,50 : **167,333** (nr. **ore/lună conform HG nr. 1071/2021 în vigoare la data inițierii procedurii**) = 4,36 agenți/post

4,36 agenți x 40 posturi = 174,40 agenți = 175 agenți necesari pentru posturile 24/24.

Analizând propunerea financiară întocmită de asocierea ....., Consiliul constată că, pentru posturile 24/24, ofertantul a prevăzut 4,54 agenți/post (181,60 agenți = 182 agenți prevăzuți pentru posturile 24/24), **însă a păstrat același număr de ore - 1.402.560 ore, de unde rezultă că propunerea financiară a fost întocmită luând în calcul un număr de 160,90 ore/agent/lună.**

De asemenea, Consiliul constată că în calculația de preț ofertantul a prevăzut spor de noapte = „0” lei, iar la spor de ore suplimentare a menționat „nu este cazul”.

În justificarea sporului de noapte de „0” lei, asocierea în discuție precizează că a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii și a precizat: „*Prin reducerea programului cu 1 ora pe noapte rezultă 1461 ore reduse/48 luni/post = 30,44 ore/reduse/post*”.

Consiliul nu poate reține ca fiind concludent, modul în care ofertantul criticat a răspuns solicitării nr. 1 din cererea de clarificări nr. DAP6666/07.12.2022, pentru următoarele motive:

Art. 126 lit. a) din Codul muncii stipulează următoarele:

„*Salariații de noapte beneficiază:*

***a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;***

***b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*”.**

În consecință salariații de noapte deși vor lucra 7 ore vor fi plătiți pentru 8 ore, fiind necesar ca această oră (care se va plăti agentului de noapte) să fie prestată de un alt agent, care se va adăuga celor 4,36 agenți necesari pentru acoperirea numărului maxim de ore aferent acordului-cadru (4 ani) de 1.402.560 ore, în condițiile în care în calculația de preț ofertantul criticat nu a prevăzut spor de ore suplimentare.

Astfel, numărul de **1461 ore [356 ore/an** (potrivit următorului calcul: 1 oră/zi x 365 zile) x **4 ani + 1 oră pentru anul bisect]** va fi plătit de ofertant dublu, o dată agentului de noapte al cărui program de muncă este redus cu o oră, dar care va trebui plătit pentru program de 8 ore, iar o dată agentului înlocuitor, context în care aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune plata unui număr de 1461 ore în plus față de numărul maxim de ore aferent acordului-cadru (4 ani) pentru posturile 24/24 de 1.402.560 ore.

Reținând că ofertantul criticat deși a prevăzut 4,54 agenți/post 24/24 **a păstrat același număr de ore - 1.402.560 ore, de unde rezultă că propunerea financiară a acestuia a fost întocmită luând în calcul un număr de 160,90 ore/agent/lună, Consiliul constată încălcarea de către** asocierea ..... a dispozițiilor HG nr. 1071/2021, art. 1, respectiv: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.*

În consecință, Consiliul constată că asocierea ..... a răspuns neconcludent la cererea de clarificări nr. DAP6666/07.12.2022 (SOLICITAREA NR. 1), în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, critica autoarei contestației sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

În analiza criticilor trei și patru formulate de contestatoare referitoare la faptul că ofertantul nu a prezentat detalierea costurilor directe și a cheltuielilor indirecte, răspunsul la clarificări fiind neconcludent, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/ 2066/04.10.2022, pag. 146-148:

*„În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la detalierea cheltuielilor directe și indirecte, Consiliul constată următoarele:*

*Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Secțiunii „Formulare” autoritatea contractantă a inclus, printre altele, și următoarele:*

*- Formular de ofertă;*

- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 1) – Centralizator financiar, modificat prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 244/26.02.2022;
- Anexă la Formularul de ofertă (model nr. 2) – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat, având la pozițiile 9 – 13, următoarele mențiuni:

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| 9  | <b>TOTAL cheltuieli cu munca vie ( rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |
| 10 | <b>Total cheltuieli directe</b> ( uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)                                                                                                                                                                                                                                                            |  |  |  |
| 11 | <b>Total cheltuieli indirecte</b> (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) |  |  |  |
| 12 | <b>TOTAL cheltuieli directe+indirecte( rd. 10+rd.11)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |  |
| 13 | <b>TOTAL Profit (aplicabil la rd.9+rd.12)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |  |  |  |

- Anexă la formularul de ofertă (model nr. 3), având următorul cuprins:

**„Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 (**uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază**). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.**

| Nr. Crt. | Tip ore                                | Interval în cadrul săptămânii/Sporuri aplicabile | Volum ore | Preț Unitar | Serviciu pază | Valoare |
|----------|----------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------|-------------|---------------|---------|
|          | ore prestate pe timp de zi:            | Luni - Vineri 0%                                 |           |             |               |         |
|          | Ore lucrate pe timp de noapte (22-06): | Luni-Vineri - 25%                                |           |             |               |         |
|          | Ore de zi, <u>sărbători legale</u> :   | Luni-Vineri-100%                                 |           |             |               |         |
|          | Ore de <u>noapte, sărbători legale</u> | Luni-Vineri -25%;<br>100%                        |           |             |               |         |
|          | .....                                  |                                                  |           |             |               |         |
|          | .....                                  |                                                  |           |             |               |         |
|          |                                        |                                                  |           |             |               |         |

(...)

**NOTA 5: Ofertanții vor detalia și** sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și**

**securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).**

**La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.**

**NOTA 6: La Formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se explice modul de formare al tarifului lei/oră/agent de pază și din care să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent și se vor completa Anexele (modele 1, 2 și 3) la Formularul de ofertă.**

**NOTA 7: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare – Formularul\_ și Anexele\_”.**

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a detaliat conform solicitărilor din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), cheltuielile directe și indirecte, critica sub acest aspect fiind întemeiată».

În acest context, Consiliul reiterează faptul că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, aceste considerente se bucură de autoritate de lucru judecat, părțile din prezenta cauză fiind obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

După emiterea deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, autoritatea contractantă a transmis asocierii ....., solicitarea de clarificări nr. DAP6666/07.12.2022 având următorul cuprins:

„(...)

**SOLICITAREA NR. 2 Constatarea comisiei de evaluare**

În urma verificării propunerii financiare depusă de societatea dumneavoastră comisia de evaluare regăsește completată anexa la formularul de ofertă (model nr. 3) fără a se observa detalierea cheltuielilor directe și indirecte, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire prin anexa la formularul de ofertă (model nr. 3).

**Solicitarea comisiei de evaluare:**

Comisia de evaluare solicită operatorului economic să precizeze unde anume în cadrul propunerii financiare se regăsește detalierea cheltuielilor directe și indirecte”.

La această solicitare de clarificări, asocieria ..... a răspuns prin adresa nr. 2/12.12.2022 (DAP nr. 6806/13.12.2022), precizând următoarele:

„ (...)

2. Conform solicitării ataşăm defalcare cheltuielilor directe şi indirecte.

**CHELTUIELI DIRECTE: 0,80 lei/oră**

În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicaţiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări. Uniformele, echipamentele individuale, registrele sunt în stoc, cost manager securitate, cost evaluator risc.

În suma prevăzută la **cheltuielile directe** sunt incluse costurile cu:

- medicina muncii: 50 lei/om/ an x 225 oameni x 4 ani = 45.000 lei

- comunicaţiile: 30 lei/abonament/post/lună x 50 posturi x 48 luni = 72.000 lei

- cheltuieli cu deplasările, controale: 2 deplasări/controale 250 lei/motorină/drum dus-întors x 50 drumuri = 12.500 lei

- instruirea personalului: făcută de managerul de securitate şi de tehnicianul în sănătate şi securitate în munca, angajaţi ai Ambassador Group Security SRL

20 lei/om x 225 oameni x 4 ani= 18.000 lei

Transport, cazare, combustibil, diurne, delegări pentru agenţii care nu sunt din .....: 24.870,24 x 48 luni = 1.193.771,52 lei.

Total cheltuieli directe = 1.341.271,52 lei

1.341.271,52 lei: 1.658.016 ore (total ore contract) = 0,80 lei/oră

**CHELTUIELI INDIRECTE: 0,10 lei/oră**

În suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverinţe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calităţii; cost cu asigurări pentru angajaţi: accidente, deces, urgenţe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate şi orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului

Din experienţa acumulată în prestarea serviciilor de pază, în politica de preţ a societăţii cuantumul cheltuielilor indirecte este stabilit la 0,5 % din costurile ce formează tariful orar (fără profit) iar în suma prevăzută sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanţii de participare, de bună execuţie, asigurări (de risc profesional) utilităţi, impozite, etc., şi orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

18,83 lei x 0,5% = 0,10 lei/oră

- cost recrutare personal: agenţii sunt angajaţi în firmă,  
- cost administrare personal adeverinţe de salarizare, administrare popriri;

- cost administrare salarii

Contract pe resurse umane 2000 lei/luna pt. 225 angajaţi = 2000 x 48 luni = 96.000

- costuri de management; 200 x 48 luni = 9.600 lei

- cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității;  $200 \times 48 \text{ luni} = 9600 \text{ lei}$

- cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale;  $300 \times 48 \text{ luni} = 14.400 \text{ lei}$

- cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate:  $9000 \text{ lei/an} \times 4 \text{ ani} = 36.000 \text{ lei}$

Total cheltuieli indirecte:  $165.600 : 1.658.016 \text{ ore (total ore contract)} = 0,10 \text{ lei}$ .

Răspunsurile prezentate în cadrul acestei adrese nu modifica conținutul ofertei depuse de AMBASADOR GROUP".

Răspunsul ofertantului a fost analizat în cadrul Procesului-verbal nr. DAP440/31.01.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la pag. 29, Comisia de evaluare consemnând că a regăsit toate informațiile solicitate – „Cerință îndeplinită”.

Analizând decizia autorității contractante de a accepta ca fiind concludent răspunsul asocierii ..... la solicitarea de clarificări nr. DAP6666/07.12.2022, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, participanții la prezenta procedură de atribuire au luat la cunoștință de solicitarea autorității contractante din anexa la formularul de ofertă (model nr. 2), coloana 4, **de a detalia componentele „Total cheltuieli directe ( uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)” și „Total cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, decese, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate)”**, precum și de solicitarea autorității contractante din anexa la formularul de ofertă (model nr. 3), **de a „detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.**

**(...)**

**NOTA 5: Ofertanții vor detalia și** sporurile facultative acordate (compensatii și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul

*pentru concediul de odihnă, **alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă** (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și **costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/ instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).***

***La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit”.***

Asocierea criticată a întocmit propunerea financiară fără a respecta întocmai aceste solicitări exprese și imperative ale documentației de atribuire. Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar **niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele**. Dacă autoritatea contractantă nu aprecia ca fiind importantă detalierea cheltuielilor directe și a celor indirecte nu trebuia să introducă în documentația de atribuire astfel de cerințe. În stadiu actual al procedurii de atribuire, aceasta nu poate ignora propriile cerințe, deoarece această atitudine conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016. Acceptarea la procedură a unui ofertant care nici în urma solicitării de clarificări nu reușește să demonstreze că a întocmit oferta conform dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire, are drept consecință favorizarea acestuia, aspect interzis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În cadrul Calculației de preț (anexă la formularul de ofertă – model 2), **asocierea ..... a menționat:**

- la poziția 10 – „*Total cheltuieli directe*”, valoarea de **1.326.412,80 lei** și a precizat în coloana 4 (în care ar fi trebuit să detalieze această componentă a prețului, conform solicitărilor documentației de atribuire) următoarele: „*În suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări. Uniformele, echipamentele individuale, registrele sunt în stoc, cost manager securitate, cost evaluator risc, ȘEFI OBIECTIV*”.

- la poziția 11 – „*Total cheltuieli indirecte*” valoarea de **165.801,60 lei** și a precizat în coloana 4 (în care ar fi trebuit să detalieze această componentă a prețului, conform solicitărilor documentației de atribuire) următoarele: „*În suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului*”.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul nr. 2/12.12.2022 (DAP nr. 6806/13.12.2022), la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. DAP6666/07.12.2022, asocierea ..... nu a prezentat detalierile tuturor cheltuielilor directe, răspunsul la clarificări fiind neconcludent, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următoarele motive:

Preliminar, analizării acestui aspect, Consiliul constată că, deși în cadrul Calculației de preț (anexă la formularul de ofertă – model 2), asocierea ..... a menționat la poziția 10 – „*Total cheltuieli **directe***”, o valoare de **1.326.412,80 lei**, prin răspunsul la clarificări nr. 2/12.12.2022 (DAP nr. 6806/13.12.2022), a precizat și „justificat” un „total al cheltuielilor directe” de **1.341.271,52 lei (mai mare decât valoarea din calculația de preț care se regăsește în propunerea financiară)**.

În legătură cu critica autoarei contestației, Consiliul constată că, deși ofertantului criticat i s-a dat posibilitatea de a justifica valoarea cheltuielilor directe **în raport de toate tipurile de cheltuieli directe menționate în nota 5 din anexa la formularul de ofertă (model 3)**, și anume: „*costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (**cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/ instruire a personalului, costuri cu***

asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM)”, răspunsul său nu detaliază, de exemplu, „cheltuielile de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a.”, context în care susținerile acestuia, referitoare la faptul că „uniformele, echipamentele individuale, registrele sunt în stoc” [susțineri care se regăsesc, de altfel, și în centralizatorul de preț, anexă la formularul de ofertă (model 2), poziția 10] nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care nu prezintă dovezi în acest sens.

Pe de altă parte, asocierea ..... nu a prevăzut costurile cu dispeceratul de monitorizare și mașinile de intervenție, costuri obligatoriu de evidențiat, în raport de nota 5 din anexa la formularul de ofertă (model 3) și de dispozițiile caietului de sarcini, punctele 3.4.7 și 3.4.8:

*„3.4.7. Asigurarea a două echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturisme și echipate corespunzător, pentru intervenții, sprijin logistic și verificare pe timp de zi și de noapte; în acest sens, în propunerea tehnică, ofertanții vor descrie modalitatea de asigurare a disponibilității celor două echipaje mobile și își vor asuma, în mod ferm, angajamentul asigurării acestora.*

*Echipajele mobile vor fi amplasate astfel:*

*- echipajul nr.1 la sediul autorității contractante din ....., P-ta Romană nr. 6, ..... și va deservi imobilele situate în sectoarele 1, 2 și 4;*

*- echipajul nr. 2 pe strada Chibzuinței nr.2, sector 6, ..... și va deservi imobilele situate în sectoarele 3, 5 și 6.*

*Fiecare echipaj mobil va avea alocat doi agenți pe tură.*

*3.4.8. Asigurarea activităților de intervenție în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în prezentul caiet de sarcini.*

*Nota 3. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor descrie, în mod explicit și detaliat, modalitatea de realizare a cerințelor de la punctul 3.4.8. de mai sus, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor alocă/utiliza pentru intervenții. Ofertanții vor indica, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv ca timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite”.*

Astfel, întrucât asocierea ..... nu a detaliat, nici prin răspunsul la clarificări, valoarea tuturor cheltuielilor directe necesare pentru prestarea serviciilor, Consiliul apreciază că acesta este neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Având în vedere constatările anterioare ale CNSC legate de modul în care ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final a răspuns solicitării de clarificări a autorității, în scopul respectării principiului

celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din motivele menționate în analiza criticilor anterioare formulate de contestatoare, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocierea .....

În cadrul contestației, contestatoarea mai critică faptul că oferta asocierii .....(locul 4 în clasament) trebuia respinsă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă autoritatea contractantă a stabilit prin Raportul procedurii nr. 928/02.03.2023, că acest ofertant a prezentat o ofertă „conformă și acceptabilă”.

În analizarea acestui aspect, Consiliul reține ca relevant faptul că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru cu trei operatori economici, precum și considerentele deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, pag. 159-170, care se bucură de autoritate de lucru judecat, părțile din prezenta cauză fiind obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Într-adevăr, în acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, la pag. 166-167 ale deciziei CNSC nr. 2071/C5/1848/1861/1870/2066/04.10.2022, s-au menționat următoarele aspecte referitoare la faptul că asocierea .....nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1072/17.03.2022 a Comisiei de evaluare:

*«Ignorând faptul că ofertantul criticat nu i-a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1072/17.03.2022 și fără a face aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 [deși solicitarea de clarificări cuprindea Precizarea nr. 2, menționată anterior, în cuprinsul căreia erau chiar reproduse dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016], prin Procesul-verbal nr. DAP 1199/23.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini – anexa corespunzătoare asocierii .....membrii Comisiei de evaluare au acordat următoarele punctaje șefilor de obiectiv propuși de acest ofertant:*

- Stancu Mihai Gheorghe – 5 puncte;
- Dinescu Adrian Gabriel – 10 puncte;
- Irimia Alexandru – 5 puncte;
- Ungureanua George – 10 puncte;
- Cîrmaciu Gheorghe Meluș – 10 puncte.

*Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, rămânând valabile și celelalte considerentele ale CNSC referitoare la analiza criticilor similare formulate de contestatoare cu privire la alți ofertanți».*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă și/sau asocierea .....nu au atacat cu plângere decizia CNSC anterior menționată, considerentele mai sus menționate se bucură de autoritate de lucru judecat potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă [„(2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”], astfel încât **membrii Comisiei de evaluare trebuiau să respingă oferta depusă de asocierea**

....., în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, teza finală, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, această ofertă neputându-se regăsi printre ofertele admisibile, respectiv în clasamentul final.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, precum și obiectul contestației, respectiv solicitările formulate de contestatoare în legătură cu actele atacate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 928/02.03.2023, actele premergătoare precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de .....și asocierea ....., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 928/02.03.2023, actele premergătoare precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de .....și asocierea ....., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de ..... pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

