



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12465/28.02.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 5729/21.02.2024, publicat în SEAP la data de 23.02.2024 și a actelor subsecvente, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect «*Hidroxiclorosulfat de aluminiu*», cod CPV 24962000-5, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Raportului procedurii de atribuire aferent anunțului de participare ..., înregistrat sub nr. 5729 din 21.02.2024, publicat în SEAP la data de 23.02.2024 și a actelor subsecvente „cu consecința reluării procedurii de evaluarea a ofertelor pentru descalificarea ofertei ... în mod nelegal”;
2. suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestații în temeiul art. 22 din Legea nr.101/2016.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12781/29.02.2024, contestatorul a comunicat că renunță la cererea de suspendare a procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învedereând următoarele:

În fapt, prin adresa nr. 5732/21.02.2024, publicată în SEAP la data de 26.02.2024, contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 motivat de faptul că răspunsurile nu a fost concludente în faza de clarificare și că ... a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 1408/19.01.2024, contestatorului i s-a pus în vedere să clarifice unele aspecte ce țineau în principal de niște erori materiale, fapt împlinit prin adresa din 29.01.2024.

Prin Raportul procedurii nr. 5729 din 21.02.2024 publicat în SEAP la data de 23.02.2024, entitatea contractantă declară inacceptabilă propunerea tehnică a contestatorului deoarece:

„1. În urma răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificare privind neconcordanța dintre data solicitării și data emiterii avizului sanitar 04 INSP/06.03.2022, s-au făcut cercetări independente și s-a obținut avizul care este eliberat în anul 2023 și nu în anul 2022 cum susține ofertantul.

2. În urma răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificare privind cerința din caietul de sarcini, capitolul 7, punctul g, prin care se solicita prezentarea unui buletin de analiză, privind eficiența produsului ofertat în fluxul de tratare al apei potabile al unui Operator (stație de tratare a apei potabile), în documentele prezentate de ofertant nu se regăsește coagulantul utilizat și nici analize care să dovedească eficiența prin scăderea turbidității în urma utilizării acestuia, ci doar o completare cu alte documente a ofertei inițiale.”

Contestatorul arată că motivele invocate sunt nerealabile și contribuie la denaturarea concurenței, după cum urmează:

1. Cu referire la motivul 1

Așa cum s-a arătat în răspuns, avizul sanitar a fost obținut în anul 2023 purtând în mod greșit ca dată a eliberării 06.03.2022 (avizul INSP București nr. 4).

Contestatorul a mai arătat că această eroare materială este a emitentului, că nu-i aparține, însă avizul este valid și valabil.

Fiind cert că este eliberat de către emitent în forma prezentată entității și cătă vreme nu a fost anulat în niciun fel, înseamnă că își produce efecte juridice depline.

Contestatorul subliniază că până la anularea sa, avizul, care în esență este un act administrativ, are forță juridică deplină, așa că nu putea constitui un motiv al declarării ca inacceptabilă a propunerii tehnice, mai ales că neconcordanța datei de emiterie cu aceea a referatului tehnic de evaluare nu invalida cu nimic conținutul acestui aviz, care răspundea din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.

Conchizând, deoarece avizul sanitar nr. 4/06.03.2022 este emis de INSP București, deoarece nu a fost vreodată anulat, deoarece își produce efecte juridice depline și este valabil, precum și deoarece conținutul său nu putea fi pus la îndoială, trebuia avut în vedere de entitate ca atare, așa

încât motivul invocat de către aceasta este pur arbitrar, greșit și denaturează concurența.

2. Cu referire la motivul 2

De plano, se arată că punctul g) al articolului 7 prevede doar prezentarea unui Buletin de analiză emis de un laborator acreditat privind eficiența produsului oferat în fluxul de tratare al apei potabile al unui Operator, fără însă nicio cerință de conținut, proces chimic sau vreo altă detaliere.

Aș fiind, contestatorul s-a conformat cerinței din caietul de sarcini și odată cu documentația a depus acest buletin (certIFICATELE de analiză nr. 1977/21.12.2023 și nr. 1982/21.12.2023, ambele emise de ...). Contestatorul precizează că denumirile de buletin de analiză și certificat de analiză sunt interșanjabile.

Prin cererea de clarificări transmisă de către entitatea contractantă, contestatorului i se solicită să clarifice care este coagulantul utilizat și eficiența prin scăderea turbidității.

Contestatorul a depus adresele nr. 20081/30.10.2023 și nr. 57634/26.09.2023 emise de către ..., utilizator căruia i-a livrat produsul, ce cuprindeau:

- indicarea coagulantului (produsul său polihidroxiclorosulfat de aluminiu PAX 14, a contractelor de furnizare încheiate de contestator cu acest utilizator, cu indicarea perioadei și stației de apă potabilă);

- valorile brute (inițiale, înainte de tratarea apei) și odată cu aceste adrese i se comunică anexat și rapoartele de încercare nr. 1415/14.09.2023, nr. 914/15.06.2023, nr. 218/16.02.2023, ce cuprindeau:

- identificarea numărului probei;
- punctul de prelevare;
- data prelevării;
- data încercării;
- standardele asigurate;
- valorile finale în urma tratării apei,

așa încât absolut toate cerințele din clarificări (atestarea folosirii produsului său coagulant, eficiența sa (diferența dintre valorile brute și valorile finale).

Aceste răspunsuri în clarificări, care vin și explicitează certificatele de analiză depuse odată cu oferta, certificate emise tot de ..., NU CONSTITUIE O MODIFICARE A OFERTEI și îndeestulează aspectele invocate de către entitate în adresa de clarificări, cu toate că cerința nu era prevăzută în caietul de sarcini.

De aici, înseamnă că acest motiv de declarare ca inacceptabilă a propunerii tehnice este greșit, arbitrar și denaturează concurența.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă Decizia Consiliului nr. 2163/C6/2521 din 17.07.2014 în privința contestației depusă de ... în contradictoriu cu ... Solicitarea ... a fost, la fel ca în cazul solicitării din caietul de sarcini al prezentei proceduri, depunerea unui „*buletin analiză apă sau declarație din partea beneficiarului, care să confirme caracteristicile apei tratate*”, la fel ... precizând în clar caracteristicile apei

tratate. Consiliul a admis contestația și a dispus remedierea de către autoritatea contractantă prin *„eliminarea cerințelor referitoare la parametri surselor de apă brută de suprafață care a fost tratată cu substanțe furnizate în contracte anterioare și corespunzător a documentelor doveditoare”*.

Motivațiile CNSC în luarea deciziei de a admite contestația și de a solicita eliminarea prevederilor considerate ca fiind discriminatorii și de natură să îngreuneze participarea la procedură au fost printre altele: *„Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit” și „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”*. Consiliul constată și statuează în mod explicit că: *„Chiar documentele care se solicită a fi depuse în scopul îndeplinirii criteriului de calificare în cauză, buletin de analiză apă sau declarație din partea beneficiarului arată în mod evident că cerința nu se referă la obiectul furnizărilor anterioare. Apare ca fiind o obstrucționare a participării la procedură impunerea prezentării unor buletine de analiză a apelor ce au fost tratate, prin urmare acte ce aparțin unor terți, emise anterior operațiunilor de tratare și pe care respectivii deținători nu sunt obligați să le pună la dispoziția oricărui operator economic.”*

Se arată că simplă solicitare a entității contractante în faza clarificărilor a dovedirii detaliilor de la „motivul 2”, nesolicitate în caietul de sarcini, sunt de natură să obstrucționeze participarea contestatorului la procedură, denaturând concurența în favoarea

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6887/04.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 13433/04.03.2024, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 16.01.2024, comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor depuse pentru această procedură în SEAP.

Perioada de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în intervalul 16.01.2024 - 21.02.2024.

În cadrul procedurii, au depus oferte următorii doi operatori economici:

1. ...;

2.

..., în calitate de entitate contractantă, a finalizat procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor, în data de 21.02.2024, prin întocmirea și semnarea Raportului procedurii nr. 2729/21.02.2024, ocazie cu care a fost publicat în SEAP.

În Raportul procedurii sunt descrise toate etapele procesului de achiziții desfășurat în vederea încheierii contractului.

După finalizarea evaluării ofertelor și implicit a Raportului procedurii, au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii, către toți ofertanții implicați, inclusiv către ... prin adresa nr. 5732/21.02.2024, acesta din urmă fiind informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 394/2016.

La o simplă studiere a contestației formulată de către ... și a criticilor aduse entității contractante, se poate observa faptul că motivele invocate nu sunt suficiente pentru a dispune anularea Raportului procedurii.

Astfel, deși contestatorul a transmis răspunsul la clarificări, acesta nu a demonstrat concludent conformitatea ofertei, așa cum solicită art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pe fond, entitatea contractantă solicită respingerea în tot, ca nefondată, a contestației, cu consecința menținerii adresei nr. 5732/21.02.2024 și a Raportului procedurii nr. 5729/21.02.2024 referitor la „Hidroxiclorosulfat de aluminiu”,

Pentru următoarele motive:

1. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia:

„Așa cum am arătat în răspunsul nostru, avizul sanitar a fost obținut în anul 2023 purtând în mod greșit ca dată a eliberării 06.03.2022 (avizul INSP București nr. 4).”

„Conchizând, deoarece avizul sanitar 4/06.03.2022 este emis de INSP București, deoarece nu a fost vreodată anulat, deoarece își produce efecte juridice depline și este valabil, precum și deoarece conținutul său nu putea fi pus la îndoială, trebuia avut în vedere de autoritate ca atare, așa încât motivul invocat de către aceasta este pur arbitrar, greșit și denaturează concurența.”

Entitatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată întrucât:

Contestatorul omite faptul că depunerea documentelor justificative cade în sarcina sa. De asemenea, entitatea contractantă atașează avizul primit din partea companiei APA SERV SA, aviz identic cu cel încărcat de contestator în cadrul propunerii tehnice a acestuia la paginile 44, 45. Cu excepția notării anului 2022 care succede numărul avizului.

Comisia de evaluare nu este în măsură să verifice și să ateste veridicitatea avizului sanitar însă din experiența acumulată se presupune a fi puțin probabil ca două documente distincte să conțină semnături identice aplicate în același loc, motiv pentru care a fost transmisă solicitarea de clarificări.

2. Referitor la afirmația contestatorului:

„De plano, vă rugăm să observați că punctul g) al articolului 7 prevede doar prezentarea unui Buletin de analiză emis de un laborator acreditat privind eficiența produsului oferat în fluxul de tratare al apei potabile al unui Operator, FĂRĂ ÎNSĂ NICIO CERINȚĂ DE CONȚINUT, PROCES CHIMIC SAU VREO ALTĂ DETALIERE”,

entitatea contractantă învederează că aceasta este neîntemeiată întrucât:

În cadrul Caietului de sarcini nr. 33453/09.11.2023 la punctul 5 este specificat:

„Achiziția produsului se realizează după dovada eficienței produsului în procesul de tratare în unul din punctele de lucru selectate de Beneficiar.

Cantitatea de produs livrată pentru testare pe flux, va fi calculată astfel încât să se asigure prelevarea de eșantion pentru analiza la un laborator terț, participarea la proba/teste de flux și rămânerea unei cantități suficiente de produs până la finalizarea procedurii de achiziție - „proba martor” în caz de eventuale contestații.

Contravaloarea cantității de produs necesară probelor pe flux (1000 litri) va fi suportată de către ofertant.”

Este de reținut faptul că nu a fost primit din partea contestatorului ... nicio cantitate de produs pentru testarea pe flux, motiv pentru care în cadrul Procesului Verbal nr. 4269/03.02.2024 în Anexa 3 Formular Flux Tehnologic, punctajul obținut de produsul PAX 14 a fost 0 puncte - cantitate aluminiu, 0 puncte - turbiditate apă decantată, 0 puncte - Turbiditate apă filtrată.

Ofertanții au obligația să respecte în totalitate prevederile caietului de sarcini, nu doar punctele pe care le pot îndeplini.

Produsul licitat fiind esențial în procedura de tratare a apei, entitatea contractantă consideră a fi absolut necesar ca acesta să fie de o calitate atestată și verificată.

3. În ceea ce privește invocarea Deciziei Consiliului nr. 2163/C6/2521 din 17.07.2014, entitatea contractantă consideră că nu este relevantă în această speță, situația prezentată de către contestator face referire la cerințe din documentația de atribuire.

Contestatorul, dacă ar fi considerat că sunt cerințe discriminatorii în cadrul documentației de atribuire nr. ..., ar fi trebuit să conteste strict acele aspecte.

În urma analizei tuturor răspunsurilor primite din partea ..., se poate observa că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate de entitatea contractantă, iar în conformitate cu art. 140 din HG nr. 394/2016, oferta sa a fost considerată în mod just inacceptabilă.

„(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În acest sens, entitatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal, formulând solicitări de clarificare tuturor ofertanților pentru care a fost acordat același termen de răspuns și evaluând toate răspunsurile conform aceluiași principii.

Față de cerința formulată de către contestatoare privind anularea Raportului procedurii nr. 5729/21.02.2024 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5732/21.02.2024, entitatea contractantă precizează faptul că toate ofertele depuse în cadrul procedurii în cauză, au fost atent și

responsabil evaluate de către comisia de evaluare, numită pentru această procedură, prin prisma tuturor condițiilor impuse atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date a achiziției, rezultatul fiind în cele din urmă impus de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”.

CONCLUZII GENERALE:

În baza argumentelor și temeiurilor juridice pe care le-a invocat în prezentul punct de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației ca nefondată.

Pe de altă parte, având în vedere:

- > totala lipsă de fundamentare a contestației și
- > prevederile art. 61¹ alin. (5) teza a II-a din Legea nr. 101/2016,
- > nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, referitoare la instituirea obligației de plată a cauțiunii, care urmărește scopul legitim, de reducerea riscului depunerii unor contestații neîntemeiate, „având în vedere numărul ridicat de contestații neîntemeiate depuse de operatorii economici interesați, atât pe cale administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.), cât și pe cale judiciară la instanțele judecătorești competente, care au condus la prelungirea sau anularea unor proceduri de atribuire cu impact negativ atât asupra derulării activității autorităților contractante, cât și asupra derulării unor proiecte de investiții majore finanțate atât de la bugetul de stat, cât și din fonduri europene, privind modificarea Legii 101/2021,

- > obligația de plată a cauțiunii a fost instituită tocmai pentru protejarea autorităților/entităților contractante, în vederea reducerii riscului formulării unor contestații neîntemeiate care să conducă la tergiversarea procedurilor de atribuire,

entitatea contractantă solicită Consiliului să nu dispună eliberarea cauțiunii depusă de către contestatoare, entitatea contractantă rezervându-și dreptul de a depune o cerere pentru plata despăgubirii cuvenite, imediat după pronunțarea deciziei în această cauză.

Prin adresa nr. 31/06.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 14014/06.03.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210014896/1 din 04.03.2024, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Fundulea, în valoare de 58.280 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect «*Hidroxiclorosulfat de aluminiu*», cod CPV 24962000-5.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-cost”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5729/21.02.2024, au depus documentele de participare în termenul limită, următorii doi ofertanți:

1. ...;

2.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 592/2024.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ... critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că aceasta este nelegală și netemeinică.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.5732/21.02.2024, entitatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece în urma evaluării propunerilor tehnice răspunsurile transmise au fost neconcludente, iar o parte din acestea completează oferta inițială.

Prin Raportul procedurii nr. 5729 din 21.02.2024 publicat în SEAP la data de 23.02.2024, entitatea contractantă a declarat inacceptabilă propunerea tehnică a contestatorului deoarece:

„1. În urma răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificare privind neconcordanța dintre data solicitării și data emiterii avizului sanitar 04 INSP/06.03.2022, s-au făcut cercetări independente și s-a obținut avizul care este eliberat în anul 2023 și nu în anul 2022 cum susține ofertantul.

2. În urma răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificare privind cerința din caietul de sarcini, capitolul 7, punctul g, prin care se solicita prezentarea unui buletin de analiză, privind eficiența produsului ofertat în fluxul de tratare al apei potabile al unui Operator (stație de tratare a apei potabile), în documentele prezentate de ofertant nu se regăsește coagulantul utilizat și nici analize care să dovedească eficiența prin scăderea turbidității în urma utilizării acestuia, ci doar o completare cu alte documente a ofertei inițiale.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului prin adresa nr.1408/19.01.2024, solicitare la care contestatorul a răspuns în data de 29.01.2024, în termenul precizat de entitatea contractantă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere invocat de entitatea contractantă, Consiliul apreciază că acesta nu are suport legal.

În mod evident documentul la care face referire entitatea contractantă, respectiv avizul sanitar nr. 4 al INSP București, a fost emis la data de 06.03.**2023** și nu 06.03.2022, eroare care aparține emitentului documentului, cu atât mai mult cu cât însuși INSP București precizează în conținutul actului faptul că avizul sanitar pentru produsul ofertat a fost emis „în baza Referatului tehnic de evaluare nr.04 CRSPB/06.03.2023”.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei ..., și acesta este apreciat ca fiind neîntemeiat de Consiliu.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autorul contestației a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a entității contractante.

Astfel, contestatorul s-a conformat cerinței din caietul de sarcini și a depus certificatele de analiză nr. 1977/21.12.2023 și nr. 1982/21.12.2023, ambele emise de

Prin cererea de clarificări transmisă de către entitatea contractantă, contestatorului i se solicită să clarifice care este coagulantul utilizat și eficiența prin scăderea turbidității.

Contestatorul a depus, urmare solicitării de clarificări, adresele nr. 20081/30.10.2023 și nr. 57634/26.09.2023 emise de către ..., utilizator căruia i-a fost livrat produsul, ce cuprindeau:

- indicarea coagulantului (produsul său polihidroxiclorosulfat de aluminiu PAX 14, a contractelor de furnizare încheiate de contestator cu acest utilizator, cu indicarea perioadei și stației de apă potabilă);

- valorile brute (inițiale, înainte de tratarea apei) și rapoartele de încercare nr. 1415/14.09.2023, nr. 914/15.06.2023, nr. 218/16.02.2023, prin care se preciza:

- identificarea numărului probei;
- punctul de prelevare;
- data prelevării;
- data încercării;
- standardele asigurate;
- valorile finale în urma tratării apei.

Aceste precizări din răspunsul la clarificări susțin certificatele de analiză depuse în propunerea tehnică, emise de ..., și nu constituie o modificare a ofertei tehnice, ci răspund punctual solicitării de clarificări a entității contractante.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității/entității contractante în scopul edificării acestora privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.221 din Legea nr.99/2016 coroborate cu dispozițiile art.140 din HG nr.394/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.140 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Alegațiile entității contractante referitoare la modalitatea de punctare a ofertei tehnice depuse de ... nu sunt apreciate ca fiind relevante de Consiliu, în condițiile în care aceasta nu a fost motivul de respingere al acestei oferte.

În cauză, explicațiile oferite de ... au fost necesare și au survenit solicitărilor de clarificări ale entității contractante, acestea demonstrând

îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, astfel că respingerea ofertei pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5732/21.02.2024 și a raportului procedurii nr. 5729/21.02.2024 nu are temei legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea raportului procedurii nr.5729/21.02.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr.5729/21.02.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării, și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.