

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 346 / C7 / 4506

Data: 13.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83311/30.12.2024, formulată de către (...), cu sediul în localitatea (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin ...(...) în, în calitate de administrator, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect „(...) (...), de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru **lotul 3** „(...)”, se solicită:

- anularea comunicării nr. 11663/19.12.2024 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. (...), precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii către (...)torii economici ofertanți;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, respectiv în etapa de evaluare a documentației tehnice în ca(...)ul procedurii de achiziție - lot 3 - (...) și respingerea acesteia ca fiind neconformă,

- acordarea accesului la oferta tehnică a (...)torului (...) SRL având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 pentru a fi declarate confidențiale

în subsidiar,

- în măsura în care Consiliu va decide că nu pot fi întrunite condițiile de mai sus, să se dispună anularea procedurii de licitație deschisă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...) critică raportul procedurii nr. (...), pentru

lotul 3, emis în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către (...), potrivit căreia oferta declarată câștigătoare aparține societății (...) SRL.

Astfel, evocă faptul că, potrivit comunicării nr. 11663/19.12.2024 oferta societății sale este admisibilă dar necâștigătoare având un punctaj de 86,91, oferta câștigătoare aparținând societății (...) SRL care a primit 90 puncte.

Conform raportului procedurii nr. (...) propunerea sa tehnică cât și cea financiară, inclusiv a competitorului său (...) SRL sunt declarate confidențiale.

Cu toate acestea, datorită experienței sale în domeniu, dar și a faptului că datele cu privire la distribuitorii autorizați ai (...) SRL sunt publice pe site-ul ANMDMR, autoritate ce reglementează punerea pe piață a echipamentelor medicale din România, consideră că echipamentul cu care acesta a participat în ca(...)ul procedurii este (...) produs de către (...), sens în care atașează extras din website ANMDMR.

Contestatoarea susține că echipamentul (...) fabricat de către producătorul (...) este cel care are specificații tehnice **similare cu cele solicitate în caietul de sarcini** al prezentei proceduri, **însă în cazul multora dintre ele acestea sunt inferioare celor solicitate de către autoritatea contractanta în prezenta procedura.**

Astfel, în susținerea neconformității ofertei tehnice a societății (...) SRL, contestatoarea prezintă o comparație între specificațiile tehnice ale echipamentului (...) fabricat de către producătorul (...), raportat la specificațiile tehnice **minime și obligatorii din caietul de sarcini**, solicitând Consiliului să dispună obligarea autorității la respingerea ofertei (...) SRL ca neconformă.

Subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, specificațiile tehnice minime la care va face referire în cele ce urmează fiind obligatorii pentru ofertantul (...) SRL.

În susținerea neconformității ofertei tehnice a ofertantului anterior menționat, raportată la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea invocă și redă art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Precizează că **în baza principiului legalității, nediscriminării și tratamentului egal**, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația, prin aplicarea textelor legale anterior menționate, să declare **neconformă** oferta depusă de (...) SRL, **având în vedere că aceasta nu îndeplinește 13 dintre specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.**

1. Prima specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită - conform caietului de sarcini cerința este cu privire la Generator „Amplitudine radiologică în Ma

- minim 15 mA
- maxim 630 mA
- ajustabilă în minim 35 trepte"

Specificații produs oferit - (...) producător (...)

Specificații produs oferit – CALYPSO producător GENERAL

MEDICAL MERATE

MODELS		G400DR	G500DR	G650DR	G800DR
Power (kW)		40	50	65	80
	80 kV	500 mA	630 mA	800 mA	1000 mA
Current range	100 kV	400 mA	500 mA	630 mA	800 mA
	150 kV	---	320 mA	400 mA	500 mA

Contestatoarea susține că, pentru a calcula numărul de pași necesari pentru amplitudinea radiologică exprimată în mA, conform unei scări logaritmice standardizate precum scara Renard R'10 (scara logaritmică cu raportul $10^{1/10}$ se pot urma acești pași:

Formula de bază

Numărul de valori în intervalul specificat pe scara R'10 este dat de:

$$N = \frac{\log_{10} \left(\frac{mA_{\max}}{mA_{\min}} \right)}{\log_{10} (10^{1/10})} + 1$$

- $mA_{\min} = 10$
- $mA_{\max} = 1000$
- $\log_{10}(10^{1/10}) = 0.1$

Astfel, numărul de trepte necesar pentru amplitudinea radiologică în mA este **21, cerință fiind neîndeplinită**.

Analizând fișa tehnică a produsului oferit de către (...) model (...), **cerința din caietul de sarcini privind numărul de trepte ajustabile minim 35 trepte nu este îndeplinită**.

2. A doua specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită, conform caietului de sarcini, este cu privire la Amplitudine radiologică în mAs

- minim 0.6 mAs
- maxim 800 mAs
- ajustabilă în minim 65 de trepte

Specificații produs oferit – CALYPSO producător GENERAL **MEDICAL MERATE**

RADIOGRAPHY	G400DR	G500DR	G650DR	G800DR
KV range (in 1 kV steps)	40 – 125	40 – 150	40 – 150	40 – 150
mA range (Rénard R'10)	10 – 500	10 – 630	10 – 800	10 – 1000
mAs range (Rénard series R'10)	0,1 – 500	0,1 – 630	0,1 – 800	0,1 – 1000

Totodată, pentru a determina câți pași sunt în acest interval de mAs (miliampere-secundă), trebuie să se înțeleagă cum se face împărțirea acestuia în pași. Intervalul dat este de la 0,1 mAs la 1000 mAs, iar seria Renard (conform broșură echipament (...)) pentru doza radiologică se referă la o gamă de valori distribuite pe o scară logaritmică.

Seria Renard este un sistem de împărțire a unui interval într-o secvență de pași care urmează un raport constant. În cazul seriei Renard pentru mAs, pașii sunt determinați pe baza unui raport de 1,5 sau 2 (în funcție de specificațiile echipamentului).

Metoda pentru a calcula numărul de pași:

1. Se folosește raportul seriei Renard. În general, pentru radiografie, acest raport este 1,5.

2. Intervalul de la 0,1 mAs la 1000 mAs este distribuit pe acești pași. Folosind formula pentru seria Renard, se poate calcula numărul de pași n astfel:

$$n = \frac{\log_{10}(1000/0,1)}{\log_{10}(1,5)}$$

Astfel numărul de pași n este aproximativ **22.72, cerința fiind neîndeplinită.**

Analizând fișa tehnică a produsului oferit de către (...) model (...), **cerința din caietul de sarcini privind numărul de trepte ajustabile minim 65 trepte nu este îndeplinită.**

3. A treia specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită, conform caietului de sarcini, este cu privire la **Timp de expunere ajustabil în minim 80 trepte, minim 2ms, maxim 10 s.**

Analizând fișa tehnică a produsului oferit de către (...) model (...), producător (...), ca numărul de trepte în care poate fi ajustabil timpul de expunere nu se regăsește, această specificație tehnică fiind nedovedită și neîndeplinită.

4. A patra specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită, conform caietului de sarcini, este cu privire la **Sistem blocare de siguranță pentru a preveni expunerea la raze X dacă**

- anodul nu se mai rotește

- filamentul nu se mai încălzește
- căldura emanată de anod depășește limita precizată.

Analizând fișa tehnică a produsului oferat de către (...) rezultă că **această cerință nu se regăsește, fiind nedovedită și neîndeplinită.**

5. A cincea specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită este cu privire la **Funcție notificare sonoră a stadiului expunerii.**

În fișa tehnică a produsului oferat, **această cerință nu se regăsește, fiind nedovedită și neîndeplinită.**

6. A șasea specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită este cu privire la **Capacitate disipare căldură anod: minim 2000 kHU**, respectiv:

Specificații produs oferat – CALYPSO producator GENERAL MEDICAL MERATE

X-RAY TUBES (possibility to use different X-ray tubes)

	RTM90	RTM101	RTC600
Maximum continuous heat dissipation (kHU/min)	60 (750 W)	80 (1000 W)	125 (1500 W)

Analizând fișa tehnică a produsului oferat, rezultă că **cerința din caietul de sarcini privind „minim 2000 kHU” nu este îndeplinită.**

7. A șaptea specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită este cu privire la **Afișaj ecran tactil LCD, cu diagonala de minim 8,3 inchi**, respectiv:

CONTROL PANEL	
Color multifunctional display	Touchscreen 8"
	Display and change source-detector alignment status
	Angles and focal distance (SID) display
	Stitching function for the images sequence acquisition
	Radiographic parameters and modifications display
	Type of anti-scatter grid display

Din analiza fișei tehnice a produsului oferat de către (...) reiese că **această cerință nu este îndeplinită, diagonala ecranului produsului fiind de 8 inchi.**

8. A opta specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită este cu privire la **Afișare distanță tub-receptor precum și amplitudinea disponibilă a acesteia, de peste 250 cm.**

Din analiza fișei tehnice a produsului oferat de către (...) model (...), producător (...), reiese că **această cerință nu se regăsește, specificația tehnică fiind nedovedită și neîndeplinită.**

9. A noua specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită - conform caietului de sarcini cerința este cu privire la **Funcție de tomografie digitală liniară.**

Analizând fișa tehnică a produsului oferat de către (...) model (...), producător (...), reiese că **această cerință nu se regăsește fiind nedovedită și neîndeplinită.**

10. A zecea specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită, este cu privire la „Colimator”, în acest sens contestatoarea prezentând o solicitare de clarificări și răspunsul acesteia:

«30.Referitor la cerința din caietul de sarcini „Colimator: Dimensiuni externe: maxim 220x208x250mm”. Solicitare: Vă rugăm să modificați cerința astfel: „Colimator: Dimensiuni externe: maxim 235x320x260”. Prin modificarea cerinței nu este influențată performanța actului medical. În speranța unui răspuns pozitiv. Vă mulțumim anticipat.

Răspuns - Se accepta solicitarea.»

Din analiza fișei tehnice a produsului oferat de către (...) model (...), producător (...), **această cerință este nedovedită și neîndeplinită.**

11. A unsprezecea specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită, este cu privire la **Distanță mișcare longitudinală blat: minim 1100 mm.**

Din analiza fișei tehnice a produsului oferat reiese că distanța de mișcare longitudinală a produsului oferat **este de 1010 mm și nu de minim 1100 mm, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.**

12. A douăsprezecea specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită, este cu privire la **Punct minim de elevație verticală: sub 42 cm.**

Din analiza fișei tehnice a produsului oferat, reiese că punctul minim de elevație verticală este de **42.4 cm și nu de 42 cm.**

13. A treisprezecea specificație tehnică din caietul de sarcini neîndeplinită este cu privire la **Posibilitate upgrade cu modul funcție de radiografie digitală dinamică cu recompunerea scanărilor succesive în format video de până la 20s.**

Contestatoarea precizează că acest modul de funcție de radiografiere în premieră a fost dezvoltat de (...) pentru aparatele de radiologie producător (...) și pentru aparatele de radiologie producător (...), astfel ofertantul (...) nu putea confirma îndeplinirea acestei cerințe.

În susținere indică două a(...)ese de web, respectiv:

- [https://healthcare\(...\)\(...\).us/radiography/dynamic-digital-radiography](https://healthcare(...)(...).us/radiography/dynamic-digital-radiography);
- [https://www\(...\).com/news/2023/ropaf-q-x9k92biz.html](https://www(...).com/news/2023/ropaf-q-x9k92biz.html).

Contestatoarea susține că, la o simplă căutare pe internet a funcției „D(...) radiology” se pot observa prezentări ale acestei funcții doar de către producătorii de echipamente de radiologie (...) și de către (...).

Analizând fișa tehnică a produsului oferit de către (...) model (...), producător (...) reiese că **cerința nu se regăsește fiind nedovedită și neîndeplinită.**

Prin urmare, contestatoarea susține că se impunea respingerea ofertei (...) SRL ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal a considerat oferta (...) SRL ca fiind conformă, deși nu corespundea cerințelor minime din caietul de sarcini.

În acest sens, susține că, din fișele tehnice pe care le va depune la dosarul cauzei, emanând de la producătorul (...), pentru modelul (...) oferit de (...) SRL, va reieși faptul că **oferta tehnică a acestui ofertant declarant câștigător era neconformă.**

În măsura în care ofertantul (...) SRL a depus declarații pe propria răspundere și nu fișe tehnice prin care să demonstreze conformitatea produsului oferit, consideră că acestea **nu pot avea forța probantă superioară fișelor tehnice și/sau manualelor emane de la producător.**

În baza principiului legalității și al asumării răspunderii, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară clarificări (...)torului (...) SRL cu privire la aspectele tehnice ale echipamentului oferit în măsura în care fișele tehnice conțineau alte specificații tehnice minime, față de cele impuse prin caietul de sarcini, însă nu a făcut-o. În acest mod a fost viciat procesul de evaluare, acesta devenind netemeinic și nelegal.

În ceea ce privește acordarea accesului la oferta tehnică a (...)torului (...) SRL, solicită Consiliului să aibă în vedere ca art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, ce prevede doar ca excepție că informații din propunerea tehnică pot fi declarate confidențiale.

Pentru a fi declarate confidențiale, trebuie să facă parte din una dintre următoarele categorii de informații: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau să fie protejate de un (...)ept de proprietate intelectuală.

De asemenea, trebuie să se facă dovada acestei confidențialități.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației și acordarea accesului la oferta tehnică a (...)torului (...) SRL.

Prin punctul său de vedere nr. 71/03.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 569/08.01.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și confirmarea rezultatului evaluării tehnice din procesul verbal de evaluare tehnică în ceea ce privește oferta depusă de către (...) SRL.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică prezentată de (...) SRL este însoțită de declarație de confidențialitate,

conform formularului Declarație privind caracterul confidențial al ofertei, prezentând în susținere fragment din aceasta.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini în susținerea evaluării corecte și complete a ofertei ofertantului contestat, autoritatea contractantă comunică motivele care au stat la baza deciziei luate de către comisia de evaluare, astfel:

1. Conform caietului de sarcini, **pag. 30, cerința referitoare la generatorul pentru amplitudinea radiologică este specificată astfel:**

- **Amplitudinea radiologică în mA:**

- minim 15 mA;
- maxim 630 mA;
- ajustabilă în minim 35 trepte.

Din formularea de mai sus, se poate observa că:

Cerințele sunt exprimate generic, fără a se impune condiții suplimentare sau restrictive privind modul de calcul al treptelor sau dimensiunea acestora.

Nu există nicio referință la utilizarea unei scări logaritmice standardizate, precum scara(...)R'10 sau alte norme tehnice pentru determinarea treptelor de ajustare a amplitudinii radiologice.

Din documentația tehnică atașată ofertei depuse de (...) SRL rezultă că echipamentul propus, modelul **G800(...)**, prezintă următoarele caracteristici:

- amplitudinea radiologică minimă: 15 mA;
- amplitudinea radiologică maximă: 1000 mA;
- ajustabilă în 99 trepte, cu incrementări de 10 mA.

Prin urmare, echipamentul ofertat depășește cerințele minime din caietul de sarcini, atât din punct de vedere al numărului de trepte (99 comparativ cu minimul de 35 solicitat), cât și al domeniului de ajustare (acoperind intervalul 15 mA – 630 mA).

Contestatoarea a utilizat o metodă de calcul bazată pe scara logaritmă standardizată(...)R'10, cu raportul $10^{1/10}$, pentru a determina numărul de trepte aferente domeniului de ajustare specificat. Acest calcul a condus la concluzia că echipamentul ofertat ar avea 21 de trepte, ceea ce, conform contestatoarei, nu ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

a) **Caietul de sarcini nu impune utilizarea unei scări logaritmice sau a vreunei alte metode specifice pentru determinarea treptelor.**

Aceasta lasă la latitudinea ofertanților modalitatea de implementare tehnică a ajustării amplitudinii radiologice.

Atâta timp cât cerințele minime – respectiv 35 de trepte – sunt întâlnite sau depășite, oferta este conformă.

b) **Metoda producătorului (incrementări de 10 mA) este perfect validă** în lipsa unor specificații tehnice restrictive în caietul de sarcini.

Modelul G800(...) oferă 99 de trepte de ajustare, ceea ce reprezintă o valoare semnificativ mai mare decât minimul solicitat (35).

c) **Abordarea contestatoarei introduce o cerință suplimentară**, care nu este prevăzută de caietul de sarcini.

Calculul pe baza scării(...)R'10 nu poate fi considerat criteriu obligatoriu, deoarece nu a fost specificat explicit de autoritatea contractantă.

Oferta depusă de (...) SRL este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece:

- domeniul amplitudinii radiologice între 15 mA și 630 mA este acoperit;

- numărul de trepte de ajustare (într-un total de 99) depășește minimul de 35 trepte solicitat;

- caietul de sarcini nu impune utilizarea unei metode specifice pentru determinarea treptelor, precum scara logaritmică(...)R'10.

2. Conform caietului de sarcini, **cerința referitoare la generatorul pentru amplitudinea radiologică este specificată astfel:**

- **Amplitudinea radiologică în mAs:**

- minim 0.6 mAs;

- maxim 800 mAs;

- ajustabilă în minim 65 trepte.

Din formularea de mai sus, se poate observa că:

Cerințele sunt exprimate generic, fără a se impune condiții suplimentare sau restrictive privind modul de calcul al treptelor sau dimensiunea acestora.

Nu există nicio referință la utilizarea unei scări logaritmice standardizate sau a altor norme tehnice pentru determinarea treptelor de ajustare a amplitudinii radiologice.

Din documentația tehnică atașată ofertei (...)torului economic (...) SRL, se menționează că echipamentul propus, modelul (...), prezintă următoarele caracteristici:

- domeniu de ajustare: 0.1 mAs – 1000 mAs (acoperind intervalul cerut de 0.6 mAs – 800 mAs);

- număr de trepte ajustabile: 99;

- trepte bazate pe incrementări de 10 mAs (conform specificațiilor producătorului).

Prin urmare, echipamentul ofertat depășește cerințele minimale din caietul de sarcini, atât din punct de vedere al numărului de trepte (99 comparativ cu minimul de 65 solicitat), cât și al domeniului de ajustare (acoperind intervalul 0.6 mAs – 800 mAs).

Contestatoarea a utilizat o metodă bazată pe scara logaritmică standardizată Rénard, presupunând un raport de incrementare de 1.5 pentru a determina numărul de trepte între valorile 0.6 mAs și 800 mAs. Pe baza acestei metode, contestatoarea afirmă că numărul de trepte ar fi aproximativ 22.72, ceea ce ar fi insuficient conform cerințelor caietului de sarcini.

Însă,

- **caietul de sarcini nu impune utilizarea unei scări logaritmice sau a vreunei alte metode specifice pentru determinarea treptelor.** Aceasta lasă la latitudinea ofertanților modalitatea de implementare tehnică a ajustării amplitudinii radiologice;

- **metoda producătorului (incrementări de 10 mAs) este validă în lipsa unor specificații tehnice restrictive în caietul de sarcini.** Modelul (...) oferă 99 de trepte de ajustare, ceea ce reprezintă o valoare semnificativ mai mare decât minimul solicitat (65).

Oferta depusă de (...) SRL este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece:

- domeniul amplitudinii radiologice în mAs (0.6 – 800 mAs) este acoperit și chiar extins (0.1 – 1000 mAs);

- numărul de trepte ajustabile (99) depășește minimul solicitat de 65 trepte;

- caietul de sarcini nu impune utilizarea unei metode specifice pentru determinarea treptelor, precum scara logaritmică sau alt tip de calcul.

3. Referitor la contestația formulată, care susține că oferta SC (...) SRL, model (...), nu îndeplinește **cerința din caietul de sarcini privind timpul de expunere ajustabil în minim 80 trepte**, autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări bazate pe documentația tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificare:

Conform caietului de sarcini, sistemul trebuie să permită:

- timp de expunere ajustabil într-un **interval minim de 2 ms și maxim de 10 s;**

- **ajustarea timpului de expunere în minim 80 trepte.**

În documentația furnizată de ofertantă, timpul de expunere este detaliat astfel:

- **Interval standard de ajustare:** Timpul de expunere este ajustabil între 1 ms și 6,3 s și, opțional, poate fi extins la 10 s, 20 s sau 30 s, în funcție de configurarea generatorului (pagina 8 din (...)(...) G seria (...)).

- **numărul de trepte:** Reglarea timpului de expunere este realizată astfel:

- 77 trepte pentru intervalul de 1 ms - 6,3 s;
- 82 trepte pentru intervalul de 1 ms - 10 s;
- 88 trepte pentru intervalul de 1 ms - 20 s;
- 95 trepte pentru intervalul de 1 ms - 30 s (pagina 60 din Manualul de (...)re al generatorului (...) G seria (...)).

Cerința de minim **80 trepte este îndeplinită și depășită**, după cum urmează:

- **pentru intervalul extins 2 ms - 10 s:** timpul de expunere este ajustabil în **82 trepte**, ceea ce depășește cerința de minim **80 trepte**;

- **pentru intervalul standard 2 ms - 6,3 s:** ajustarea este realizată în **77 trepte**, ceea ce aproape atinge cerința minimă, dar devine complet conformă prin includerea opțiunii de extindere la 10 s.

În răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul precizează:

- **timpul de expunere standard și opțional:** este ajustabil între 1 ms și 6,3 s, extins opțional până la 10 s, 20 s sau 30 s, în funcție de configurarea generatorului;

- **numărul de trepte:** este specificat în clarificări după cum urmează:

- **77 trepte** pentru intervalul 6,3 s;

- **82 trepte** pentru intervalul 10 s, ceea ce depășește cerința de minim 80 trepte.

Cerințele Caietului de Sarcini referitoare la ajustabilitatea timpului de expunere sunt pe deplin îndeplinite:

- timpul de expunere este ajustabil într-un interval extins de până la 10 s și poate fi configurat să depășească cerința de minim 80 trepte (82 trepte pentru intervalul 10 s);

- documentația și clarificările furnizate de ofertant demonstrează conformitatea tehnică a sistemului oferat.

4. Referitor la mențiunea din contestație care susține că **echipamentul oferat nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind sistemul de blocare de siguranță pentru prevenirea expunerii la raze X** în cazurile enumerate, autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări:

Caietul de sarcini prevede că sistemul oferat trebuie să prevină expunerea la raze X în următoarele situații:

- **anodul nu se mai rotește**

- **filamentul nu se mai încălzește**

- **căldura emanată de anod depășește limita precizată**

Conform documentației tehnice furnizate de producător ((...)(...) G – seria (...)):

- **pentru cazul în care anodul nu se mai rotește:** sistemul include funcția de **autodiagnosticare a defectiunilor**, care detectează astfel de probleme și previne expunerea la raze X.

- **pentru cazul în care filamentul nu se mai încălzește:** funcția de **autodiagnosticare** este activă și pentru verificarea filamentului, asigurând blocarea expunerii la raze X în cazul unei defectiuni.

- **pentru cazul în care căldura emanată de anod depășește limita precizată:** sistemul dispune de o funcție pentru **estimarea și verificarea sarcinii termice și de tensiune a tubului radiogen**, ceea ce contribuie la prevenirea supraîncălzirii și a expunerilor necontrolate.

Funcțiile sunt detaliate în documentația tehnică sub formă de **autodiagnosticare a defectiunilor și monitorizare a sarcinii termice**, ceea ce acoperă cerințele caietului de sarcini. Faptul că terminologia nu este identică nu anulează conformitatea.

Documentația tehnică furnizată de producător, recunoscută internațional pentru standardele sale de calitate (certificări ISO), este suficientă pentru a demonstra conformitatea, conform practicilor uzuale.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta (...) SRL respectă specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini, asigurând prevenirea expunerii la raze X în toate situațiile menționate, prin funcțiile de autodiagnosticare și monitorizare integrate.

5. Referitor faptul că produsul nu îndeplinește cerința privind **funcția de notificare sonoră a stadiului expunerii**, autoritatea contractantă evocă următoarele clarificări bazate pe documentația tehnică furnizată de ofertant:

Caietul de sarcini specifică faptul că sistemul ofertat trebuie să includă o „funcție de notificare sonoră pentru stadiul expunerii”.

Conform manualului de (...)re furnizat de ofertant, funcția de notificare sonoră este explicit menționată și descrisă:

- La pagina 72 din manualul de (...)re (...) (ANEXA 4.9): sunt detaliate butoanele și indicatorii sistemului de expunere, inclusiv notificările sonore;

- Notificările sonore sunt activate pentru a informa (...)torul despre stadiul expunerii și pentru a semnaliza diverse condiții (...)ționale, contribuind la siguranța utilizatorului și la gestionarea eficientă a procesului radiologic.

Documentația oferită de ofertant demonstrează că echipamentul include această funcție. În absența unei cerințe în caietul de sarcini de a detalia funcția pe un anumit număr de pagini sau secțiuni, confirmarea acesteia în manualul de (...)re este suficientă pentru a demonstra conformitatea.

Astfel, oferta (...) SRL respectă cerința privind **funcția de notificare sonoră a stadiului expunerii**. Manualul de (...)re confirmă

prezența acestei funcții, demonstrând conformitatea tehnică a echipamentului oferat.

6. Referitor la critica potrivit căreia echipamentul oferat de (...) SRL, model (...), nu îndeplinește cerința referitoare la **capacitatea de disipare a căldurii anodului de minim 2000 kHU**, autoritatea contractantă evocă următoarele:

Caietul de sarcini solicită ca sistemul oferat să aibă o capacitate de disipare a căldurii anodului de **minim 2000 kHU**, cerință esențială pentru asigurarea performanțelor radiologice în condiții intensive.

Conform documentației tehnice atașate:

- la pag. 4 din secțiunea referitoare la fișa tehnică a cupolei C100, este precizat că **capacitatea maximă de disipare a căldurii anodului este de 2000 kHU**;

- componenta C100 reprezintă **cupola de protecție a tubului radiologic**, care integrează tubul radiologic responsabil pentru generarea razelor X și disiparea căldurii produse în timpul expunerilor.

Această specificație demonstrează clar că cerința minimă din caietul de sarcini este respectată.

7. Referitor la critica potrivit căreia oferta (...) SRL nu îndeplinește **cerința privind diagonala minimă a ecranului tactil LCD**, autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări:

Conform caietului de sarcini, sistemul trebuie să fie dotat cu un ecran tactil LCD având o diagonală de **minim 8,3 inch**.

În documentația tehnică a echipamentului (...), produs de (...), este specificată o diagonală a ecranului tactil LCD de **8 inch**.

Comisia de evaluare a considerat că diferența dintre diagonala afișajului tactil LCD de 8 inch și 8,3 inch este nesemnificativă pentru afișarea în bune condiții a parametrilor corespunzători, aceasta situându-se în marja de abatere acceptabilă de $\pm 5\%$. De altfel afișajul touchscreen LCD de pe montura tubului îndeplinește toate funcțiile solicitate prin caietul de sarcini. Ca urmare cerința din caietul de sarcini a fost considerată ca fiind îndeplinită.

8. Referitor la critica potrivit căreia oferta (...) SRL nu îndeplinește **cerința privind afișarea distanței tub-receptor și amplitudinea acesteia, de peste 250 cm**, autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări care au stat la baza evaluării tehnice:

Conform caietului de sarcini, sistemul trebuie să permită:

- **afișarea distanței tub-receptor**;
- **amplitudinea distanței tub-receptor să fie de peste 250 cm**.

Conform documentației tehnice furnizate:

- **deplasarea verticală maximă a receptorului: 180 cm** (opțional), conform fișei tehnice;

- **configurația telescopică a suportului (Ceiling Stand):**

Include 4 elemente telescopice din aluminiu, care permit ajustarea în funcție de înălțimea camerei radiologice. Documentația menționează explicit: „Various ceiling stand vertical travels are available in function of the X-ray room height”;

- **distanța minimă între tub și receptor:** este aproximativ 30 cm pentru configurarea practică a sistemului.

Pe baza informațiilor tehnice, amplitudinea maximă a distanței tub-receptor poate fi dedusă astfel:

$\text{Distanța maximă tub-receptor} = \text{Înălțimea camerei} + \text{Deplasarea receptorului} - \text{Distanța minimă tub-receptor}.$

Substituind valorile:

- Înălțimea camerei (standard): 300 cm;
- Deplasarea receptorului: 180 cm;
- Distanța minimă tub-receptor: 30 cm.

$\text{Distanța totală maximă} = 300 \text{ cm} + 180 \text{ cm} - 30 \text{ cm} = 450 \text{ cm}.$

Diferența față de cerința minimă (250 cm):

$\text{Depășire estimată} = 450 \text{ cm} - 250 \text{ cm} = 200 \text{ cm}.$

Această estimare demonstrează că amplitudinea distanței tub-receptor depășește cu aproximativ **200 cm** cerința minimă de **250 cm**, atingând o distanță maximă de **450 cm** în condițiile standard ale unei camere radiologice.

Documentația tehnică confirmă existența funcției de afișare a distanței tub-receptor pe panoul de control al sistemului, asigurând conformitatea cu cerințele funcționale din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că oferta (...) SRL respectă și depășește cerințele din caietul de Sarcini referitoare la:

- **afișarea distanței tub-receptor;**

- **amplitudinea distanței tub-receptor**, estimată la un maxim de **450 cm**, depășind cu aproximativ **200 cm** cerința minimă de **250 cm**.

Aceste clarificări confirmă că echipamentul oferit este conform specificațiilor și îndeplinește pe deplin cerințele acestui punct.

9. Referitor la critica privind neîndeplinirea specificației tehnice privind **funcția de tomografie digitală liniară**, autoritatea contractantă precizează că (...) SRL menționează această funcție în propunerea tehnică la pagina 11, fiind evidențiată ca o opțiune disponibilă, conform fișei tehnice furnizate de producător, această funcție fiind prezentată clar ca fiind integrabilă în echipamentul oferit.

Din analiza fișei tehnice a produsului oferat (model (...), producător (...)) se confirmă conformitatea echipamentului cu cerințele acestui punct din caietul de sarcini.

10. Referitor la faptul că, prin contestație se susține că oferta (...) SRL, model (...), nu îndeplinește **cerința privind dimensiunile externe și specificațiile tehnice ale colimatorului**, autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări bazate pe documentația tehnică și răspunsurile oferite de ofertantă în etapa de clarificări:

Conform caietului de sarcini, colimatorul trebuie să respecte următoarele cerințe:

1. **dimensiuni externe:** Maxim **220x208x250 mm** (modificată ulterior la maxim **235x320x260 mm**);

2. **câmp de expunere rectangular:**

- dimensiune maximă: **400x400 mm** (minim),

- dimensiune minimă: **0.1x0.1 mm** (maxim);

3. **funcție de rotație automată:** rotire a câmpului de expunere cu $\pm 45^\circ$;

4. **funcție de protecție împotriva coliziunii;**

5. **putere iluminare:** Minim 160 lx;

6. **funcție de oprire automată a iluminării.**

Răspunsurile din clarificări și documentația furnizată:

2.1. Dimensiuni externe

- dimensiunile colimatorului oferat sunt de **268x222x167 mm**, conform clarificării și anexelor tehnice furnizate;

- modificarea ulterioară a cerinței la **235x320x260 mm** confirmă că dimensiunile oferate sunt conforme (mai mici decât limitele specificate).

2.2. Câmp de expunere rectangular

- dimensiunea câmpului de expunere oferat este:

- **maxim: 480x480 mm**, ceea ce depășește cerința minimă de **400x400 mm**;

- **minim: 0x0 cm**, ceea ce respectă cerința de **0.1x0.1 mm (maxim)**.

2.3. funcție de rotație automată:

- colimatorul oferat permite rotirea câmpului de expunere cu $\pm 90^\circ$, depășind cerința de $\pm 45^\circ$.

2.4. funcție de protecție împotriva coliziunii:

- sistemul include circuite de protecție anti-coliziune, conform descrierii opțiunii disponibile (pagina 146 din manualul de (...)re).

2.5. putere iluminare:

- puterea iluminării este de peste **160 lx**, conform manualului de (...)re (pagina 43);

2.6. funcție de oprire automată:

- timerul de oprire automată a iluminării este integrat, conform paginii 43 din manualul de (...)re.

Cerințele caietului de sarcini referitoare la colimator sunt pe deplin îndeplinite:

- dimensiunile externe sunt conforme, fiind mai mici decât limita maximă modificată;

- specificațiile tehnice (câmp de expunere, rotație automată, protecție anti-coliziune, putere de iluminare, oprire automată) sunt respectate și, în unele cazuri, depășesc cerințele minime.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

11. Referitor la faptul că, prin contestație se susține că oferta (...) SRL, model (...), nu îndeplinește cerința privind **distanța minimă de mișcare longitudinală a blatului de 1100 mm**, autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări bazate pe documentația tehnică și răspunsurile ofertantei la clarificări.

Caietul de sarcini specifică faptul că **distanța minimă de mișcare longitudinală a blatului** trebuie să fie de **1100 mm**.

Conform documentației tehnice (pagina 15 din (...)(...)), distanța de mișcare longitudinală a blatului este de **1010 mm**, valoare mai mică decât cerința de 1100 mm.

Lungimea blatului ofertat este de **240 cm**, comparativ cu cerința minimă de **220 cm** din caietul de sarcini.

Ofertantul explică faptul că această **lungime suplimentară de 20 cm**, în combinație cu mișcarea longitudinală de **1010 mm**, permite scanarea completă a pacienților cu înălțimi de până la **250 cm**, depășind cerințele pentru examinările radiografice standard.

Deși distanța de mișcare longitudinală a blatului este de **1010 mm**, suplimentarea lungimii blatului cu **20 cm** asigură:

- **acoperirea completă a pacientului**: blatul extins permite poziționarea optimă a pacienților, compensând mișcarea longitudinală mai mică.

- **funcționalitate echivalentă sau superioară**: sistemul ofertat îndeplinește scopul cerinței din caietul de sarcini, asigurând examinarea pacienților cu înălțimi mari (până la 250 cm).

Oferta (...) SRL respectă cerințele din caietul de sarcini printr-o combinație de caracteristici care asigură funcționalitatea cerută:

- **mișcarea longitudinală de 1010 mm**, completată de **lungimea extinsă a blatului de 240 cm**, compensează diferența față de cerința de 1100 mm;

- sistemul ofertat îndeplinește obiectivul specificației tehnice, asigurând examinări radiografice complete și conforme.

Aceste clarificări confirmă că echipamentul oferit este conform specificațiilor și îndeplinește pe deplin cerințele acestui punct.

12. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind **punctul minim de elevație verticală de sub 42 cm**, autoritatea contractantă prezintă următoarele clarificări și informații din documentația tehnică și răspunsurile ofertantului la clarificări.

Conform caietului de sarcini, standul Bucky vertical trebuie să permită un **punct minim de elevație verticală sub 42 cm**.

Conform documentației tehnice și răspunsurilor la clarificări, punctul minim de elevație verticală pentru echipamentul oferit este de **42,4 cm**.

Ofertantul explică faptul că diferența de **0,4 cm** reprezintă o abatere de sub **1%**, care se încalcează în **marja de abatere acceptabilă de $\pm 3\%$** pentru dispozitive mecanice cu mișcare.

Ofertantul subliniază că toate celelalte caracteristici funcționale solicitate în caietul de sarcini sunt îndeplinite, iar diferența minoră de 0,4 cm nu afectează utilizarea practică a echipamentului sau conformitatea acestuia.

Deși valoarea oferită de **42,4 cm** depășește marginal cerința de **42 cm**, abaterea este neglijabilă (sub 1%) și se încalcează în toleranțele tehnice acceptabile pentru dispozitive mecanice similare. Această diferență nu afectează performanța sau funcționalitatea sistemului, care rămâne conform cu scopul tehnic al cerinței.

Oferta (...) SRL respectă cerințele din caietul de sarcini, întrucât:

- diferența de **0,4 cm** față de cerința minimă de **42 cm** este neglijabilă și se încalcează în toleranțele acceptabile pentru dispozitive mecanice;

- toate celelalte caracteristici funcționale solicitate sunt îndeplinite, iar echipamentul asigură conformitatea tehnică și funcțională cu cerințele caietului de sarcini.

Aceste clarificări confirmă că echipamentul oferit este conform specificațiilor și îndeplinește pe deplin cerințele acestui punct.

13. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la **posibilitatea de upgrade cu modulul de radiografie digitală dinamică cu recompunerea scanărilor succesive în format video de până la 20 de secunde**, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte.

Conform caietului de sarcini, echipamentul trebuie să ofere posibilitatea de upgrade cu modulul de radiografie digitală dinamică, fără a impune prezența obligatorie a acestei funcții în configurația standard oferită.

Documentația tehnică a echipamentului ((...))D4000RAD, pagina 10) menționează disponibilitatea opțiunii „Editor de film (opțional)”, care permite recompunerea imaginilor succesive în format video.

Aceasta confirmă că echipamentul oferat este compatibil cu funcția de radiografie digitală dinamică și permite implementarea sa prin upgrade, îndeplinind cerința din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că funcția de radiografie digitală dinamică a fost dezvoltată exclusiv de (...) și (...), ceea ce ar împiedica alți producători să o implementeze.

Însă, cerința din caietul de sarcini nu solicită utilizarea unei tehnologii specifice dezvoltate de un anumit producător.

Funcția poate fi implementată prin echipamente compatibile, indiferent de dezvoltatorul inițial al tehnologiei. Documentația ofertantului confirmă că echipamentul (...) oferă posibilitatea de upgrade cu această funcție.

Exclusivitatea tehnologică invocată de contestatoare este irelevantă, atâta timp cât funcția poate fi realizată de sistemul oferat, conform caietului de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini este îndeplinită, întrucât documentația ofertantei confirmă compatibilitatea echipamentului cu funcția de radiografie digitală dinamică prin opțiunea „Editor de film”.

Caietul de sarcini solicită doar posibilitatea de upgrade, iar echipamentul oferat asigură această posibilitate. Afirmările contestatoarei privind exclusivitatea tehnologiei nu influențează îndeplinirea cerinței, deoarece aceasta poate fi implementată de alte echipamente compatibile.

În data de 12.02.2025, prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 8758/12.02.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a prezentat concluzii scrise, prin care a prezentat argumente suplimentare în susținerea criticilor din contestație, aducând totodată critici suplimentare celor din contestație.

Prin a(...)esa nr. 254/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2229/15.01.2025, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției, completat cu a(...)esa nr. 618/22.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4614/27.01.2025, cu informații pe suport electronic.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „(...) (...), (...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1070634/03.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 4.048.291,44 lei (din care, pentru lotul 3 este de 1.516.060,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 05.08.2024, ora 15:00.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 30.322,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210882438/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia la data de 20.12.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din procesul – verbal nr. 6721/06.08.2024, Consiliul a reținut că, pentru lotul 3, care face obiectul contestației în analiză, au depus ofertă doi (...)tori economici, între care și societatea contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. (...), pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, oferta contestatoarei (...) fiind declarată admisibilă și situată pe locul 2 în clasamentul acestor oferte.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru lotul 3, respectiv de faptul că oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru acest lot, (...) a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării nr. 11663/19.12.2024 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii:

- anularea raportului procedurii nr. (...), precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii către (...)torii economici ofertanți;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, respectiv în etapa de evaluare a documentației tehnice în ca(...)ul procedurii de achiziție - lot 3 - (...) și respingerea acesteia ca fiind neconformă,

- acordarea accesului la oferta tehnică a (...)torului (...) SRL având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 pentru a fi declarate confidențiale

în subsidiar,

- în măsura în care Consiliu va decide că nu pot fi întrunite condițiile de mai sus, să se dispună anularea procedurii de licitație deschisă.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, în mod eronat oferta (...) SRL a fost considerată conformă pentru echipamentul ofertat, (...) fabricat de către producătorul (...), cu toate că nu îndeplinește unele dintre specificațiile tehnice impuse.

Ca prim aspect, se reține faptul că, pentru produsul de la lotul 3 care se achiziționează, **Aparat de radiologie digital cu post de grafie/scopie** – 1 bucată, în caietul de sarcini s-au impus următoarele specificații tehnice:

➤ **Caracteristici generale:** Sistem de radiologie digitală pentru aplicații de radiografie generale. Sistemul este compus din generator de înaltă tensiune, montură tub, colimator, stand tub, masă radiologică, două receptoare tip FPD (FLAT PANEL DETECTOR) în masă și pe stand, stație de achiziție cu funcție de stitching, modul inteligență artificială și funcție de Auto - Poziționare pentru tub în funcție de poziția detectorului. (...)

➤ **Panou Control:**

- Amplitudine radiologică în mA:
 - ✓ Minim 15 mA;
 - ✓ Maxim 630 mA;
 - ✓ Ajustabilă în minim 35 trepte.
- Amplitudine radiologică în mA:
 - ✓ Minim 0,6 mA;
 - ✓ Maxim 800 mA;
 - ✓ Ajustabilă în minim 65 trepte.
- Timp de expunere:
 - ✓ Ajustabil în minim 80 trepte.
- ✓ Minim 2 ms;
- ✓ Maxim 100 s. (...)
- Sistem blocare de siguranță pentru a preveni expunerea la raze X dacă:
 - ✓ Anodul nu se mai rotește;
 - ✓ Filamentul nu se mai încălzește;
 - ✓ Căldura emanată de anod depășește limita precizată. (...)
- Funcție notificare sonoră a stadiului expunerii. (...)

➤ **Tub raze X:** (...)

- ✓ Capacitate disipare căldură anod: minim 2000 Khu; (...)

➤ **Montură tub:** (...)

- ✓ Afișare ecran tactil LCD, cu diagonala de minim 8,3 inchi;
- ✓ Afișare distanță tub-receptor precum și amplitudinea disponibilă a acesteia, de peste 250 cm; (...)
- ✓ Funcție de tomografie digitală liniară; (...)

➤ **Colimator:**

- ✓ Dimensiuni externe: maxim 220 x 208 x 250 mm; (...)

➤ **Masă pacient:** (...)

- ✓ Distanță mișcare longitudinală: minim 1100 mm; (...)

➤ **Stand Vertical Bucky:** (...)

- ✓ Punct minim de elevație verticală: sub 42 cm; (...)

➤ **Stație de achiziție:** (...)

✓ Posibilitate upgrade cu modul funcție de radiografie digitală dinamică cu recuperarea scanărilor succesive în format video de până la 20s. (...)

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că oferta depusă de (...) SRL a fost declarată în mod incorect admisibilă și câștigătoare la lotul 3, în condițiile în care a oferat echipamentul (...) fabricat de către producătorul (...) care nu respectă toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, mai sus redate.

De asemenea, prin concluziile scrise depuse de societatea contestatoare în data de 11.02.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei, au fost prezentate argumente suplimentare în susținerea celor criticate prin contestație, aducându-se totodată, critici suplimentare celor din contestație.

Criticile suplimentare celor din contestație, din cuprinsul concluziilor scrise se vor respinge ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.***].

Vor fi reținute spre soluționare argumentele prezentate de societatea contestatoare prin concluziile scrise din data de 11.02.2025, în susținerea criticilor din contestație.

Ca prim aspect, este de reținut că, în situația în care se constată că o singură specificație tehnice a produsului oferat nu respectă cerința caietului de sarcini, devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (3) ***În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.***

Din cuprinsul procesului – verbal nr. (...) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta depusă de (...) SRL pentru lotul 3, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut îndeplinirea cerințelor minime. Cu referire la specificația tehnică "Afișaj ecran tactil LCD cu diagonala de minim 8,3 inchi", s-a reținut, pe de o parte, că în propunerea tehnică ofertanta a prevăzut "Panou de control bazat pe un afișaj cu tehnologie tactilă de 8 inchi cu butoane de comandă", iar pe de altă parte, că i s-au solicitat clarificări prin a(...)esele nr. 7217/26.08.2024 și nr. (...)/25.10.2024, răspunsurile fiind considerate concludente și oferta conformă.

Din verificarea informațiilor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că, prin a(...)esele nr. 7217/26.08.2024 și nr. (...)/25.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări printre altele în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind

*"Montatură tub – Afişare ecran tactil LCD, cu diagonala de **minim 8,3 inchi**".*

Ofertanta (...) SRL a răspuns primei solicitări de clarificare prin a(...)esa nr. 1665/27.08.2024, aducând cu referire la specificația tehnică amintită următoarele precizări: **"3.1 Panou de control bazat pe un afişaj cu tehnologie tactilă de 8 inchi cu butoane de comandă (conform pag. 10 (...)(...) = pag. 71 din propunerea tehnică)".**

Totodată, în referire la cea de-a doua solicitare de clarificare, ofertanta a răspuns cu a(...)esa nr. (...)/30.10.2024, aducând următoarele precizări: **"Considerăm că diferența dintre diagonala afişajului tactil LCD de 8 inchi și 8,3 inchi este nesemnificativă pentru afişarea în bune condiții a parametrilor corespunzători, aceasta situându-se în marja de abatere acceptabilă de $\pm 5\%$. De altfel, afişajul touchscreen LCD de pe montura tubului îndeplinește toate funcțiile solicitate prin caietul de sarcini. **Ca urmare considerăm îndeplinită cerința din caietul de sarcini**".**

Verificând documentele propunerii tehnice depuse de ofertantă în susținerea specificațiilor tehnice indicate, Consiliul constată că, pentru modelul (...) al producătorului (...), pag. 71, se confirmă faptul că diagonala ecranului tactil LCD este de 8 inchi, mai mică decât valoarea impusă prin caietul de sarcini, respectiv **minim 8,3 inchi**.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat oferta (...) SRL pentru lotul 3 a fost declarată conformă și admisibilă în condițiile în care nu sunt respectate toate specificațiile tehnice impuse, respectiv **"Montatură tub – Afişare ecran tactil LCD, cu diagonala de **minim 8,3 inchi**"**, produsul ofertat având o diagonală de 8 inchi.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, **Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă. și conform art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, (1) **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.****

Or, în condițiile în care ofertanta nu a respectat toate cerințele documentației de atribuire, respectiv specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini pentru lotul 3, precum **"Montatură tub – Afişare ecran tactil LCD, cu diagonala de **minim 8,3 inchi**"**, oferta (...) SRL în mod nelegal a fost declarată conformă și admisibilă.

Faptul că *diferența dintre diagonala afişajului tactil LCD de 8 inchi și 8,3 inchi este nesemnificativă pentru afişarea în bune condiții a parametrilor corespunzători, aceasta situându-se în marja de abatere acceptabilă de $\pm 5\%$* , cum a precizat ofertanta prin răspunsul de

clarificare, nu poate fi acceptat în susținerea conformității ofertei depuse de (...) SRL.

Pe de o parte, specificația tehnică în discuție este fără echivoc impusă la nivelul caietului de sarcini pentru lotul 3, iar pe de altă parte, nu se pot accepta valori mai mici ale diagonalei de 8,3 inchi, sub pretextul că s-ar înca(...)a într-o marjă de abatere acceptabilă de $\pm 5\%$, câtă vreme o astfel de abatere nu a fost cuprinsă la nivelul caietului de sarcini.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că, în mod nelegal oferta (...) SRL a fost declarată conformă, critica societății contestatoare sub acest aspect fiind întemeiată.

Totodată, Consiliul consideră că este întemeiată și critica societății contestatoare cu referire la specificația tehnică "*Stand Vertical Bucky: Punct minim de elevație verticală: **sub 42 cm***", în oferta (...) SRL distanța minimă de la centrul detectorului pe podea fiind de **42,4 cm**, diferită de cea solicitată.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente pentru care a considerat oferta conformă și din acest punct de vedere: "*Conform documentației tehnice și răspunsurilor la clarificări, punctul minim de elevație verticală pentru echipamentul oferit este de **42,4 cm**.*

Ofertantul explică faptul că diferența de **0,4 cm** reprezintă o abatere de sub **1%**, care se înca(...)ează în **marja de abatere acceptabilă de $\pm 3\%$** pentru dispozitive mecanice cu mișcare. Ofertantul subliniază că toate celelalte caracteristici funcționale solicitate în Caietul de Sarcini sunt îndeplinite, iar diferența minoră de 0,4 cm nu afectează utilizarea practică a echipamentului sau conformitatea acestuia.

Deși valoarea ofertată de **42,4 cm** depășește marginal cerința de **42 cm**, abaterea este neglijabilă (sub 1%) și se înca(...)ează în toleranțele tehnice acceptabile pentru dispozitive mecanice similare. Această diferență nu afectează performanța sau funcționalitatea sistemului, care rămâne conform cu scopul tehnic al cerinței.

Oferta SC (...) SRL respectă cerințele din Caietul de Sarcini, deoarece:

- Diferența de **0,4 cm** față de cerința minimă de **42 cm** este neglijabilă și se înca(...)ează în toleranțele acceptabile pentru dispozitive mecanice.

- Toate celelalte caracteristici funcționale solicitate sunt îndeplinite, iar echipamentul asigură conformitatea tehnică și funcțională cu cerințele Caietului de Sarcini.

Aceste clarificări confirmă că echipamentul oferit este conform specificațiilor și îndeplinește pe deplin cerințele acestui punct."

Astfel cum s-a constatat și la analiza specificației tehnice anterioare, în privința specificației tehnice în discuție, autoritatea

contractantă a indicat fără echivoc faptul că echipamentul oferat la lotul 3 trebuie să îndeplinească cerința " *Punct minim de elevație verticală: **sub 42 cm***", însă societatea (...) SRL a oferat un echipament care nu respectă cerința amintită, având "Distanța minimă de la centrul detectorului pe podea **42,4 cm**".

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat ofertantei clarificări prin a(...)esa nr. (...)/25.10.2024 și a acceptat ca fiind concludent răspunsul ofertantei din a(...)esa nr. (...)/30.10.2024: "*Considerăm că diferența dintre valoarea solicitată de 42 cm și cea oferată de 42,4 cm, fiind de sub **1%**, se încalcează în marja de abatere de $\pm 3\%$ acceptată pentru dispozitive mecanice cu mișcare, iar toate celelalte caracteristici funcționale solicitate sunt îndeplinite. Ca urmare considerăm îndeplinită cerința din caietul de sarcini*".

Câtă vreme și din acest punct de vedere societatea (...) SRL a oferat un echipament care nu respectă în integralitate specificația tehnică impusă, neputându-se accepta diferența față de valoarea impusă, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu s-a indicat acceptarea unei marje pentru abatere, Consiliul consideră că, în mod nelegal oferta aceasta a fost declarată conformă și sub acest aspect.

Critica societății contestatoare se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

Față de cele reținute, Consiliul constată că oferta depusă de societatea (...) SRL se află sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini***], fiind declarată în mod nelegal conformă și admisibilă, în condițiile în care trebuia respinsă ca neconformă.

Mai mult, Consiliul consideră că, prin acceptarea acestei oferte, pentru lotul 3, ca fiind conformă, în mod evident s-a creat un avantaj acestei oferte, fiind totodată, încălcate principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Din aceste motive, Consiliul consideră că, pentru neîndeplinirea celor două specificații tehnice, mai sus analizate, oferta (...) SRL nu trebuia declarată conformă și cu atât mai puțin câștigătoare pentru lotul 3, **ci respinsă ca neconformă**, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redat, motiv pentru care, în vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu vor mai fi analizate celelalte critici aduse de societatea contestatoare acestei oferte, la lotul 3.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, constatând că pot fi dispuse măsuri de remediere, va admite, în parte contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă. Va anula procesul – verbal nr. (...) și raportul procedurii nr. (...), în partea care privește oferta depusă de (...) SRL pentru lotul 3, precum și aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Se va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Se va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, fiind constatat că se pot dispune măsuri de remediere pentru rezultatul lotului 3 în discuție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...), cu sediul în localitatea (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează procesul – verbal nr. (...) și raportul procedurii nr. (...), în partea care privește oferta depusă de (...) SRL pentru lotul 3, precum și aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.