

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în sat, comuna, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3846/.../...., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de organizatoare a unei proceduri interne, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pază”, servicii Anexa 2B, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL în favoarea Tribunalului, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a înaintat contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3846/.../...., emis de, potrivit căruia a fost

declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, având un preț de 9,21 lei/oră/post fără TVA.

În opinia contestatoarei, tariful orar ofertat de SC SRL este nerealist, serviciile ce urmează a fi prestate fiind imposibil de realizat în valoarea ofertată. Acest fapt, susține contestatoarea, echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fiscal și salarial, fie cu prestarea unor servicii de calitate îndoielnică.

În concluzie, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de SC SRL este stabilit sub pragul minim obligatoriu rezultat din respectarea legislației privind salariul minim pe economie, numărul maxim de ore admis pe săptămână/salariat, precum și obligativitatea plăților către bugetul asigurărilor sociale pentru salariați. Mai mult, contestatoarea susține că prețul ofertat de SC este stabilit fără alocarea unei sume reale pentru cheltuieli directe, indirecte și profit.

În acest sens, contestatoarea prezintă un calcul tarifar din care rezultă un preț minim obligatoriu de 9,654 lei/oră/agent.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4658/.../....., înregistrată la CNSC sub nr. 6309/....., autoritatea contractantă susține că serviciile ce fac obiectul achiziției din speță sunt – cod CPV 79713000-5, servicii care sunt cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, iar valoarea lor estimată se situează sub pragul valoric precizat la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță.

În acest context, autoritatea contractantă susține că CNSC nu este competent să soluționeze contestația înaintată de SC SRL.

Prin adresa nr. 123/11.03....., transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. 6862/11.03....., SC SRL precizează că, potrivit documentației de atribuire publicate pe site-ul propriu al autorității contractante, Consiliul are competența materială în soluționarea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii pază”, servicii Anexa 2B, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), ... a organizat o procedură internă, publicând pe site-ul propriu, la rubrica Achiziții publice –, documentația de atribuire (adresa nr. 2583/.....).

Nemulțumită de decizia achizitorului de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3846/.../.....), SC SRL a învestit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acestui rezultat.

În conformitate cu prevederile art. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat părților (atât contestatoarei, prin adresa nr. 6088/...../....., cât și autorității contractante, prin adresa nr. 6090/...../.....), punctul de vedere referitor la excepția lipsei de

competență materială, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul a constatat incidența dispozițiilor de la art. 16 din OUG nr. 34/2006, ce exceptează autoritatea contractantă de la obligația organizării unei proceduri de atribuire având obiect de achiziție precum cel de interes, dar și care stabilesc competența Consiliului doar la acele contestații din proceduri ce au un astfel de obiect, însă cu valori peste pragul valoric de la art. 57 alin. (2) din același act normativ.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „.....”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, la poziția 23.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform fișei de date a achiziției, de 26.667 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) *se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...).* Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Or, conform prevederilor coroborate ale art. și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. 2 din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu Tribunalul, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale

ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....