CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5927/13.02.2018, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J10/525/2000, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1303/01.02.2018, emisă de către …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "furnizare carburanți auto pe bază de card", s-a solicitat *anularea adresei nr. 1303/01.02.2018 prin care oferta sa tehnică a fost respinsă, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC … SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că deţin minim o stație peco în municipiul Bacău, însă nu s-a impus să se facă dovadă deţinerii acesteia în proprietate, parteneriat, franciză, locaţie, etc. (fapt ce oricum ar fi fost restrictiv).

Contestatoarea învederează Consiliului că a depus ofertă și a dovedit că societatea deţine în parteneriat o stație peco în municipiul Bacău, aparținând SC .... SRL. A depus o listă cu stații partenere, inclusiv contractul de parteneriat. Lista respectivă dovedește capacitatea sa tehnică, cuprinde o serie de societăți ce au în

proprietate/locație/franciză etc. mai multe stații peco la nivel de țară și care permit amplasarea în cadrul acestor stații montarea unui cititor de carduri POS (ce îi aparţine petentei), capabil să permită oricărei persoane care s-ar afla în posesia unui card peco ECOMBUSTIBIL(ECB) să alimenteze din acea stație. Posesorul va putea să alimenteze atât din stațiile sale, cât și din stațiile partenere de pe teritoriul țării, stații care nu sunt proprietatea petentei, nici închiriate, franciză etc, ci sunt simpli parteneri.

Contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 870/22.01.2018, cu privire la relaţia dintre SC ...SRL și partenerul din Bacău - SC ... SRL, făcând o confuzie între un partener comercial și parteneriatul pentru inovare, așa cum este prevăzut în Legea nr. 98/2016.

Petenta susține că a răspuns prin adresa din data 26.01.2018 (publicată în SEAP), explicând întreaga situație, modul de funcţionare a reţelei de carduri, în sensul că nu are subcontractanți, terți susținători etc,

Autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei sale ca neconformă, motivat de faptul că nu a dovedit că deţine o stație peco în municipiul Bacău. Argumentaţia suplimentară a autorității contractante a fost cu privire la sensul expresiei „deținere sub orice formă”, respectiv proprietate, chirie etc.

În opinia contestatoarei, conform explicației din DEX, „a deține” înseamnă a poseda anumite drepturi, astfel că prin parteneriatul cu SC ... SRL a dovedit că posedă dreptul de a vinde carburant prin intermediul acestei stații, pe baza cardurilor proprii.

În concluzie, aceasta apreciază că respingerea ca neconformă a ofertei tehnice este nelegală.

Totodată, petenta precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la clarificări nu a fost concludent, în sensul că nu a făcut dovada relaţiei sale cu partenerul din Bacău.

Contestatoarea susţine că a depus dovada parteneriatului în cadrul propunerii tehnice, respectiv lista cu staţiile partenere. De asemenea, se arată că deşi autoritatea contractant a menţionat că ar fi fost concludent Contractul nr. 1109/12.06.2017 (care oricum se afla depus în cadrul propunerii tehnice), ulterior aceasta a precizat că şi în cazul în care s-ar fi făcut dovada relaţiei cu partenerul său, oricum ar fi fost lipsit de relevanţă, întrucât nu era un contract de vânzare – cumpărare, închiriere, locaţiune etc, ci era doar un contract de vanzare de carburant pe baza de carduri.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, şi ale art. 134 alin. (5), iar în susţinerea criticilor sale aceasta menţionează Decizia Consiliului nr. …/…./19.10.2017.

În finalul contestaţiei, petenta solicită admiterea probei cu interogatoriul autorităţii contractante, care, în opinia sa, va clarifica motivul real al respingerii ofertei sale, acela al deţinerii a unei staţii în proprietate sau chirie.

Prin adresa nr. …14.02.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 1918/15.02.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 6635/19.02.2018.

În primul rând, autoritatea contractantă învederează Consiliului că SC ...SRL nu a prezentat împuternicirea de reprezentare a sa prin avocatul Sorin Tarara.

În ceea ce priveşte criticile petentei, autoritatea arată că, aşa cum reiese din adresa nr. 1303/01.02.2018 (comunicarea rezultatului la etapa de evaluare a propunerilor tehnice), motivul respingerii ofertei este că petenta "nu a răspuns în mod clar care este calitatea societăţii SC ... SRL în prezenta procedură (obiectul solicitării)."

De asemenea, se menţionează că nu a susţinut în niciun document că "parteneriatul" dintre SC ...SRL şi SC ... SRL este un parteneriat pentru inovare. Autoritatea a precizat în adresa cu nr. 870/22.01.2018 tocmai opusul susţinerilor contestatarului: „Având în vedere că în legislaţia din domeniul achiziţiilor publice, nu este definit termenul de parteneriat (decât parteneriat pentru inovare, neaflându-ne în această situaţie la prezenta procedură) vă solicităm să clarificaţi calitatea operatorului economic SC ... SRL (care va furniza efectiv produsele) la prezenta procedură în conformitate cu definiţiile date de Legea 98/2016.”

Având în vedere că a trecut termenul legal de anulare, în tot sau în parte, a documentaţiei de atribuire, cerinţa din caietul de sarcini de a "deţine cel puţin o staţie de distribuţie în Municipiul Bacău, dotată cu sisteme de alimentare pe bază de card (...)" a dobândit forţă obligatorie atât pentru ofertanţi, care aveau obligaţia de a prezenta oferta în conformitate cu cerinţele stabilite, cât şi pentru autoritatea contractantă, care avea obligaţia de a verifica oferta prin raportare la cerinţele expres stabilite în documentaţia de atribuire. Cerinţa a fost stabilită, în mod clar, cu respectarea dispoziţiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, din conţinutul acesteia rezultând, fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca ofertantul să facă dovada că "deţine cel puţin o staţie de distribuţie în Municipiul Bacău, dotată cu sisteme de alimentare pe bază de card (…)", prin orice mijloc de deţinere, proprietate, contract de închiriere, contract de comodat etc., a staţiei de distribuţie carburanţi şi nu un "parteneriat".

Comisia de evaluare (în conformitate cu art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016) "are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

În baza acestei obligaţii, comisia de evaluare a solicitat, în mod clar, ofertantului SC ...SRL, definind în mod explicit şi suficient de detaliat (în conformitate cu art. 134. alin. (4) din HG nr. 395/2016) solicitarea de a "clarifica calitatea operator economic SC ... SRL (care va furniza efectiv produsele) la prezenta procedură în conformitate cu definiţiile date de Legea nr. 98/2016."

Răspunsul dat la această solicitare, nu are în conţinut nicio precizare despre SC ... SRL, sau despre calitatea lui în prezenta procedură. Prin urmare, având în vedere că ofertantul SC ...SRL nu a făcut nici măcar o precizare textuală despre SC ... SRL (nici nu apare acest nume de societate în răspunsul dat) şi nici despre calitatea lui la prezenta procedură în mod evident răspunsul acestuia a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent.

Prin urmare, în loc ca ofertantul SC ...SRL să răspundă în mod clar şi concludent la solicitarea comisiei de evaluare, acesta s-a limitat la alegaţii, prezentând în prima parte a răspunsului "reţeaua" acestuia de peco, aducând ca argumente doar faptul că are contracte în derulare şi cu alte autorităţi contractante, iar în a doua parte făcând trimitere că nici alte lanţuri de benzinării nu operează ca şi „proprietari” ai staţiilor peco, dar neabordând deloc în răspunsul dat, calitatea operatorului economic SC …. SRL (obiectul solicitării).

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificarea întregii reţele de PECO a ofertantului SC ...SRL, şi nici calitatea de "proprietar" asupra staţiei PECO din municipiul Bacău, ci clarificarea calităţii operatorului economic SC ... SRL la prezenta procedură.

Aşa cum e detaliat şi în Decizia …./… din 19.10.2017 (la care acesta face trimitere), orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente / neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili cu exactitate dacă propunerile tehnice ale ofertanţilor sunt conforme cu solicitările din caietul de sarcini, dacă sunt reale şi dacă sunt ferme.

Prin urmare, nu este situaţia dată ca exemplu (… /… din 19.10.2017 - la care acesta face trimitere), deoarece autoritatea contractantă nu a respins oferta depusă de SC ...SRL, stabilind ipso facto că oferta acestuia este neconformă, ci a făcut toate demersurile pentru a clarifica aspectele pe care le considera un factor de risc pentru executarea viitorului contract, în conformitate cu obligaţiile de la art. 134. alin. (1) din HG 395/2016.

Răspunsul dat de SC ...SRL (care în mod evident nu a clarificat solicitarea comisiei de evaluare) a fost considerat ca fiind unul neconcludent şi prin urmare acest fapt, intrând sub incidenţa art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a obligat ofertantul SC ...SRL să aibă un alt operator economic ca subcontractant, asociat sau terţ susţinător, ci a solicitat clarificarea calităţii operatorului economic SC ... SRL la prezenta procedură, răspunsul acestuia putând fi chiar şi faptul că nu are nicio calitate, din punctul acestuia de vedere.

Aceasta subliniază că decizia de respingere a ofertei depuse de SC ...SRL a avut la bază 2 motivaţii în fapt:

- prima motivaţie şi cea mai importantă este că răspunsul dat de acesta a fost neconcludent, ceea ce a dus la declararea ofertei ca inacceptabilă, în baza art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- a doua motivaţie este dată de faptul că acesta nu a dovedit că deţine (în orice formă legală) o staţie peco în Municipiul …. şi prin urmare, având în vedere art. 137 alin. (3) litera (a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind şi neconformă, deoarece "nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În notificarea prealabilă, cât şi în contestaţia transmisă de SC ...SRL, acesta combate cu argumente sau/şi documente doar cea de a doua motivaţie a respingerii ofertei, adică faptul că oferta a fost declarată neconformă, dar fară a aborda cu argumente şi/sau documente motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

De asemenea, din Contractul de vânzare prin carduri ECB nr. 1109 din 12.06.2017 dintre SC ...SRL şi SC ... SRL, depus de acesta, reiese că obiectul acestui contract este vânzare - cumpărare carburanţi pe baza de carduri şi nu de vânzare - cumpărare spaţiu, închiriere, locaţiune etc.

Comisia de evaluare a constatat că în acest contract SC ...SRL are calitatea de cumpărător şi SC ... SRL are calitatea de vânzător, obiectul contractului "(…) îl constituie vânzarea de carburanţi în sistem en detail prin intermediul benzinăriilor vânzătorului” şi "1.2. Almatar va pune la dispoziţia SC ... SRL dispozitivul propriu de citire carduri (POS), iar vânzarea carburanţilor se va face exclusiv către deţinătorii de carduri ECB, emise de către cumpărător."

De asemenea, în contract se regăseşte prevederea denumită „PREAMBUL”, prin care părţile stabilesc următoarele:

„Având în vedere faptul că:

SC ... SRL operează o reţea proprie de benzinării a căror listă este inclusă în Anexa I la prezentul Contract şi parte integrantă din Contract; (listă care poate fi extinsă sau restrânsă unilateral de oricare dintre Părţi cu notificarea prealabilă a celeilalte Părţi, termenele şi condiţiile convenite prin prezentul Contract se vor aplica şi benzinăriilor nou incluse (denumite in continuare "Benzinării").

Almatar operează un sistem de carduri ECB, sistem electronic de evidenţiere a tranzacţiilor efectuate, care sunt utilizate de clienţii individuali, care au încheiat cu Almatar contracte cadru pentru produse consumabile, pentru achiziţionarea de carburanţi şi alte servicii (denumite în continuare "Cardurile ECB").

Prin urmare, nici din contractul depus, SC ...SRL nu a făcut dovada că deţine, cu orice titlu (proprietate, locaţiune, contract de închiriere,

contract de comodat, etc), cel puţin o staţie de distribuţie în Municipiul Bacău, dotată cu sisteme de alimentare pe bază de card (…)", aşa cum este solicitat în ultimul paragraf de la pagina 2 din caietul de sarcini.

Contractul de vânzare-cumpărare carburanţi, pe bază de carduri, încheiat între SC ...SRL şi SC ... SRL, în calitate de vânzător de carburanţi, nu poate fi considerat ca dovadă de deţinere a staţiei peco, ci dovedesc un parteneriat între un „vânzător" şi un „cumpărător" de carburanţi.

Mai mult decât atât, în preambul la punctul a), se precizează că "lista (...) poate fi extinsă sau restrânsă unilateral de oricare dintre Părţi", ceea ce ridică un alt semn de întrebare privind asumarea condiţiilor din documentaţia de atribuire, deoarece operatorul SC ... SRL neavând nicio calitate în procedură, şi prin urmare nici o obligaţie faţă de autoritatea contractantă, poate oricând închide staţia de la Bacău sau denunţa acest contract, lăsând operatorul economic SC ...SRL în imposibilitatea de a furniza autorităţii contractante produsele care fac obiectul contractului.

De asemenea, din conţinutul contractului rezultă concludent că a fost transferat dreptul de proprietate/folosinţă asupra staţiei (spaţiului) de la SC ... SRL la SC ...SRL.

Cu titlu de exemplu, comisia de evaluare reţine că una dintre formele de deţinere este contractul de locaţiune, reglementat de art. 1777 Noul Cod Civil, potrivit căruia „Locaţiunea este contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celeilalte părţi, numite locatar, folosinţa unui bun pentru o anumita perioadă, în schimbul unui preţ, denumit chirie".

În susţinere, autoritatea contractantă consideră relevantă Decizia … din 14.09.2017, prin care se respinge ca nefondată contestaţia depusă de SC ...SRL împotriva evaluării realizate de către autoritatea contractantă SC URBIS SA, într-o speţă similară.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind încheierea unui *„Acord cadru de furnizare carburanți auto pe bază de card”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 420151/19.12.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 580.000 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 10.01.2018, ora 15:00.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ofertantul SC ...SRL, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, parcurgând procedura notificării prealabile.

Astfel că, nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire cât şi de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 1699/09.02.2018, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând anularea adresei nr. 1303/01.02.2018 și obligarea autorității contractante *„să ia în calcul și oferta noastră”.*

Consiliul constată că prin contestația formulată este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, respectiv adresa nr. 1303/01.02.2018, prin care au fost comunicate totodată și motivele concrete de respingere a ofertelor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, criticile contestatoarei cât și modul de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul constată că în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator clarificări cu adresa nr. 870/22.01.2018 iar răspunsul la acestea a fost transmis în SEAP în data de 26.01.2018.

Răspunsul transmis de către contestatoare a fost analizat în data de 01.02.1018, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 1301/01.02.2018, ocazie cu care comisia de evaluare a luat hotarârea respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și neconformă porivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a acestei oferte, criticile contestatoarei SC ...SRL dovedindu-se nefondate.

În acest sens, Consiliul constată că prin caietul de sarcini a stabilit cerința ***„Ofertant va fac dovada că deț cel puț o stați d d în Municip … dotată c sistem d aliment p bază d c*** , prevedere care nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestări, situație în care aceasta și-a întărit forța obligatorie.

Consiliul constată că în propunerea tehnică contestatoarea a indicat în tabelul *„Rețea stații partener ecombustibil”,* la poziția 7, județul Bacău, localitatea Bacău, partener ..., cu adresa str. Arcadie Septilici nr. 2J.

Potrivit art. 3 lit. w din Legea nr. 98/2016, prin *furnizor* se înțelege *„entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.*

În situația de speță, SC ... SRL are calitatea de furnizor, persoană juridică străină de procedura de atribuire, respectiv „vânzător” potrivit punctului 2 din contractul nr. 1109/12.06.2017. Prin urmare, din moment ce ofertantul SC ...SRL se bazează pe capacitățile acestui furnizor, respectiv de stația deținută de acesta în Municipiul Bacău, SC ... SRL putea participa la procedura de atribuire fie în calitate de asociat, fie de terț susținător fie de subcontractant, oricare dintre aceste calități conducând la îndeplinirea cerinței stabilită prin caietul de sarcini. Fiind doar furnizor, deci este cert că SC ...SRL nu poate dovedi că dispun ede stație în Municipiul Bacău.

Însă, deși cu privire la acest contract autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, să se indice/clarifice în mod concret calitatea operator economic SC ... SRL, care va furniza efectiv produsele, raportat la prevederile Legii nr. 98/2016, contestatoarea nu a răspuns, în fapt, solicitării de clarificări, ci a înțeles să furnizeze informații generale referitoare la modul în care este organizată invocând contracte în

derulare la nivel național asigurând totodată autoritatea contracantă că *„suntem capabili să asigurăm un nivel de performanță maxim ...”.*

În sensul celor constatate de către Consiliu anterior, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 3 (înregistrat sub nr. 1301/01.02.2018) motivele concrete pentru care a apreciat răspunsul neconcludent, motive care vor fi reținute în soluționarea prezentei spețe ca relevante și întemeiate, respectiv:

„Comisia de Evaluare a constatat, că, în conținutul răspunsului, ofertantul nu a făcut nici o mențiune despre SC ... SRL și nici despre calitatea acestei societăți în prezenta procedură așa cum a fost solicitat în mod expres și clar în solicitare.

Prin urmare, ofertantul SC ...SRL nu a clarificat calitatea societății SC ... SRL în prezenta procedură, așa cum a solicitat Comisia de Evaluare.

Ofertantul a preferat să divagheze prezentând rețeaua pe care a organizat-o la nivel național, făcând trimitere și la alte rețele de peco naționale (ROMPETROL PARTENER) fără a răspunde în mod clar care este calitatea societății SC .... SRL în prezenta procedură.

Prin urmare, Comisia de Evaluare consideră răspunsul dat ca fiind neconcludent, aplicându-se în speța de față, prevederile art. 134 alin. 5 din Hg 395/2016 oferta fiind considerată inacceptabilă”.

Față de cele constatate, Consiliul reține ca relevante și aplicabile în speță prevederile prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege”,* coroborate cu cele ale alin. (5) potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul constată că, pe lângă caracterul neconcludent al răspunsului transmis de către contestatoarea, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut în mod corect că, în fapt, nici cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada că deține cel puțin o stație de distribuție în Municipiul Bacău dotată cu sisteme de alimentare pe bază e card”* nu este îndeplinită, consemnând în acest sens în procesul verbal nr. 3, următoarele:

„De asemenea, Comisia de Evaluare mai apreciază că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerința din Caietul de Sarcini: «Ofertantul va face dovada că deține cel puțin o stație de distribuție în Municipiul Bacău dotată cu sisteme de alimentare pe bază de card», respectiv nu poate furniza în mod direct produsele care fac obiectul contractului, deoarece

stația la care face trimitere SC ...SRL este deținută de altă societate, respectiv SC ... SRL, și, prin urmare produsele pot fi furnizate doar prin această societate «interpusă» denumită generic «partener».

Având în vedre că SC ... SRL ar fi trebuit să furnizeze în totalitate produsele, care fac obiectul contractului, Comisia de Evaluare consideră că această societate trebuia să fie declarată ca participant la procedură alături de SC ...SRL, în calitate de: asociat, subcontractant sau terț susținător așa cum stabilește Legea 98/2016.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 137 alin. 3 litera (a) din HG 395/2016 Comisia de Evaluare a considerat oferta ca fiind și neconformă deoarece: «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»".

Consiliul constată că Formularul DUAE, la secțiunea *„D: informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează",* la întrebarea *„Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?",* ofertantul contestator a bifat răspunsul „Nu".

De asemenea, Consiliul constată că oferta nu a fost depusă în asociere cu SC ... SRL, prin urmare, societatea în discuție nu poate avea calitatea de ofertant care deține o stație în Municipiul Bacău astfel încât să facă dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ...SRL, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către aceasta.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind proba cu interogatoriu luat autorității contractante.

Potrivit art. 351 din Codul de procedură civilă *„Instanţa poate încuviinţa, la cerere sau din oficiu, chemarea la interogatoriu a oricăreia dintre părţi, cu privire la fapte personale, care sunt de natură să ducă la soluţionarea procesului."* iar potrivit art. 355 alin. (1) *„Statul şi celelalte persoane juridice de drept public, precum şi persoanele juridice de drept privat vor răspunde în scris la interogatoriul ce li se va comunica în prealabil, în condiţiile prevăzute la art. 194 lit. e)".*

Din solicitarea contestatoarei, rezultă că aceasta solicită proba cu interogatoriul pentru a dovedi motivul real al respingerii ofertei sale.

Consiliul reține că motivul real este cel prezentat în documentele întocmite de către autoritatea contractantă, deci, nu poate fi vorba de fapte personale ce pot fi dovedite cu interogatoriu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 (zece) pagini.