

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1674/C1/1823

Data: 17.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33497/22.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2060 din 14.05.2025, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în localitatea, str. Sfinții Voievozi, nr. 70, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziție servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru elevii Școlii Gimnaziale, județul pentru anul 2025”, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2060 din 14.05.2025, reprezentând comunicare emisă de către autoritatea contractantă Comuna județul, prin care este informat că oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din normele aprobate de HG 395/2016 și ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași Hotărâre;

- anularea adresei nr. 2059 din 14.05.2025, reprezentând comunicare emisă de către autoritatea contractantă Comuna județul, prin care, ofertantul SRL a fost informat că oferta acestuia a fost declarată conformă și câștigătoare;

3. anularea raportului procedurii nr. 2058 din 14.05.2025 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta, cu dispunerea reevaluării ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare conform prevederilor legale aplicabile.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din documentele de la dosarul achiziției, ... SRL are calitatea de ofertant unic, în cadrul procedurii de mai fiind depusă oferta operatorului economic SRL, ce a fost declarată și câștigătoare.

Precizează că, la data de 14.05.2025, a primit, prin intermediul SEAP, adresa nr. 2060 din 14.05.2025, reprezentând comunicare emisă de către autoritatea contractantă Comuna, județul, prin care este informat că oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din normele aprobate de HG nr. 395/2016 și ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași Hotărâre, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind că persoana declarată în propunerea tehnică ca având atribuții de „șofer”, dl., nu deține certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igienă conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022.

În continuare, precizează că va expune punctual argumentele sale privind nelegalitatea și netemeinicia motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale precum și motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare:

1. Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, solicită Consiliului să constate faptul că, cerința din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă a fi neîndeplinită de propunerea sa tehnică este „Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003(...), și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007(...)” regăsită la finalul paginii 4 a caietului de sarcini.

Pentru îndeplinirea cerinței menționate la pg. 5 și 30 - 37 din propunerea tehnică, a prezentat personalul implicat în derularea contractului și certificările cu fișele de aptitudine solicitate, astfel:

- - BUCĂTAR - Certificat de absolvire curs de Noțiuni fundamentale de igienă nr. CA 2129 din 15.07.2022 și fișă de aptitudine;

- - AJUTOR BUCATAR - Certificat de absolvire curs Noțiuni fundamentale de igiena nr. 2814/23.05.2024 și fișă de aptitudine;

- - AJUTOR BUCATAR - Certificat de absolvire curs Noțiuni fundamentale de igiena nr. 2813/23.05.2024 și fișă de aptitudine;

- - SOFER - Adeverință de absolvire curs Noțiuni fundamentale de igienă nr. 1815/28.03.2023 și fișă de aptitudine.

După cum se observă, pentru cele din urmă trei persoane nominalizate, informațiile atestate de documentele (pg. 30 - 32 din propunerea tehnică) eliberate de furnizorul cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sunt identice, singura

diferență fiind faptul că documentul emis pentru dl. - SOFER poartă titulatura de adeverință și nu de certificat, precum este în cazul celorlalte două persoane.

Indiferent de denumirea documentului, consideră că cerința este îndeplinită, având în vedere faptul că Adeverința nr. 1815/28.03.2023 (pg. 32 din propunerea tehnică) este pentru a atesta faptul că dl. a „absolvit curs noțiuni fundamentale de igienă în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022”.

Într-o altă ordine de idei, conform prevederilor art. 4, alin. (5) din HG nr. 23 din 28 ianuarie 2025 privind instituirea Programului național „Masa sănătoasă” în anul 2025, invocat și de autoritatea contractantă în comunicarea transmisă, se stipulează „Servirea mesei calde sau distribuirea pachetului alimentar în cadrul unității de învățământ se face de către persoane desemnate de conducerea acesteia (...) cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022(...)”. Astfel, consideră a fi de evidență faptul că cerința caietului de sarcini se referă la distribuirea pachetului alimentar în cadrul unității de învățământ, aceasta fiind în sarcina exclusivă a reprezentanților unității de învățământ ce preiau pachetele livrate de contractant, șoferul neavând sarcini și atribuții de distribuire a pachetului alimentar în cadrul unității de învățământ.

În acest cadru, solicită Consiliului să constate faptul că, pentru cei doi conducători auto propuși în propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, ... SRL, nu se prezintă certificări de absolvire curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform tabelului cu personalul regăsit la pagina 32 din cadrul propunerii tehnice prezentate, autoritatea contractantă încălcând, astfel, în mod flagrant, principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor și favorizând oferta declarată câștigătoare.

2. Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, SRL, consideră că aceasta nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- Unitatea nu este înregistrată/autorizată din punct de vedere sanitar - veterinar și pentru siguranța produselor alimentare pentru activități de catering, conform cerințelor regăsite la pg. 3/4 din caietul de sarcini, înregistrarea DSVSA fiind doar pentru Restaurant - sală de evenimente, conform documentului DSVSA regăsit la pg. 27 din propunerea tehnică;

- Oferta nu face dovada că pachetele alimentare vor fi transportate cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar - veterinar și pentru siguranța produselor alimentare conform cerințelor regăsite la pg. 3/4 din caietul de sarcini;

- Pentru personalul propus conform tabelului cu personalul regăsit la pagina 32 din cadrul propunerii tehnice nu se prezintă fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului

nr. 355/ 2007, având în vedere cerința regăsită la finalul paginii 4 a Caietului de sarcini. „Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care dețin (...) fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/ 2007(...)”.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate faptul că toate motivele de respingere a ofertei sale sunt nefondate și oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, solicită CNSC admiterea contestației și, în consecință, anularea adreselor de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei sale și desemnare a ofertei declarate câștigătoare, cu dispunerea reevaluării ofertei sale și a celei declarate câștigătoare conform prevederilor legale aplicabile.

În drept, se prevalează de dispozițiile legale: Lege nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

În dovedirea afirmațiilor formulate prin prezenta, înțelege să se folosească de toate mijloacele de probă prevăzute de legislația incidentă în materie.

Prin adresa nr. 2217/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34685/27.05.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii având ca obiect atribuirea contractului de Servicii de catering, respectiv, pregătirea, prepararea și livrarea, zilnică a mesei calde pentru elevii Scolii Gimnaziale, Județul, pentru anul 2025”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1159940/13.03.2025, au fost depuse două oferte; oferta SRL și oferta SRL.

În continuare, autoritatea contractantă redă constatările comisiei de evaluare după evaluarea propunerii tehnice a contestatorului.

1. Cu privire la neconformitatea ofertei SRL, face următoarele precizări:

La paginile 4 și 5 din propunerea tehnică depusă de ofertantul contestator, acesta a precizat într-un tabel persoanele pe care le nominalizează ca fiind persoane implicate în procesul de distribuție a mesei calde. Astfel, în tabelul de la pagina 5 se prezintă 4 persoane deținătoare de certificate de absolvire din care Cornea Corneliu Daniel — nominalizat pentru funcția de bucătar, se arată că deține și se prezintă „Certificat privind absolvirea cursului de igienă conform OMS”. Pentru celelalte persoane se indică în tabel și se prezintă adeverința de absolvire a unui curs de igienă.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a transmis răspunsul sau și a precizat că „dintr-o; regretabilă eroare de scanare a documentelor s-a omis încărcarea documentelor reprezentând cursuri de igienă pentru

celelalte 3 persoane implicate în derularea contractelor”. Se anexează Certificate de absolvire a cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă în conformitate cu Ordinul ministerului sănătății și al ministrului educației cercetării și tineretului nr. 2209/4469/2022 pentru Costin Sergiu Ionuț și Vasilache Mihai Gabriel și, din nou, adeverința, de absolvire pentru „personalul firmei SRL” în care se menționează: „cursantul înscris este”.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru dl a fost depusă adeverința de absolvire a cursului și nu certificat așa cum se menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări.

- conform art. 13 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 2.209/4,469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cursanților declarați admiși li se eliberează certificat în conformitate cu modelul prezentei în anexa nr. 7 la Ordin.

Comisia de evaluare a constatat așadar că pentru dl, persoana declarată în propunerea tehnică ca având atribuții de „șofer”, nu s-a prezentat certificat de absolvire conform legislației în vigoare.

Autoritatea susține că situația este diferită în ceea ce privește oferta SRL - acesta nominalizând 2 bucătari, 2 ajutori de bucătar, un reprezentant tehnic, un merceolog și 2 conducători auto - pentru care a precizat în tabelul de la pagina 33 că nu dețin certificat, context în care comisia nu a solicitat clarificări, fiind anexate tabelului cu persoanele care asigură prestarea serviciilor toate certificatele precizate în tabel.

În opinia sa, este de menționat faptul că, prin documentația procedurii, nu s-a solicitat prezentarea unui anumit număr de persoane care să dețină acest certificat și nici funcțiile pe care aceștia ar urma să le îndeplinească în cadrul contractului, fiecare ofertant având deplina libertate de a nominaliza persoanele pe care le consideră necesare și suficiente în prestarea serviciilor, iar, pentru cei pe care îi consideră implicați în distribuirea efectivă a mesei calde, să depună dovada certificării.

În acest, context, comisia de evaluare a decis că, prin neprezentarea certificatului pentru persoana nominalizată în ofertă ca fiind implicată în distribuirea alimentelor (fiind menționat că deține acest certificat), răspunsul ofertantului contestator nu este concludent, oferta fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Practic, susține că prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a făcut dovada celor menționate în propunerea tehnică, respectiv, nu a depus documentul doveditor conform legii pentru persoana nominalizată ca deținător al cursului de igienă în conformitate cu Ordinul 2.209/4.469/2022.

Mai mult, susține că, comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că documentele prezentate pe calea răspunsului la clarificări sunt documente noi față de cele depuse în oferta inițială, context în care „acestea ar reprezenta o completare a ofertei.

2. Cu privire la neconformitatea ofertei SRL, semnalată de contestator, face următoarele precizări:

- SRL a prezentat Autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța produselor alimentare nr. VA 2107/27.07.2017 eliberată de DSVSA, din care rezultă că are autorizată următoarea activitate: „recepția produselor de origine animală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și a produselor de origine nonanimală, depozitarea, prepararea și servirea în incinta localului a preparatelor și semipreparatelor culinare sau livrare la comandă a preparatelor și semipreparatelor culinare și a altor produse similare”. Așadar, în conformitate cu mențiunile din Autorizația DSVSA prezentaă, comisia de evaluare a apreciat că este îndeplinită condiția de la pagina 3 din caietul de sarcini „Pentru respectarea principiilor de hrană sănătoasă produsele alimentare vor fi livrate zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și vor fi păstrate până la servire în unitățile de învățământ preuniversitar, în condiții igienico-sanitare și de siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare”.

- Cu privire la mijloacele de transport autorizate înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în cadrul ofertei SRL, a fost prezentat contractul de închiriere nr. 30/21.02.2025 încheiat cu SC Cake Expert SRL pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare B-999-XPT, precizându-se în contract că autovehiculul are „autorizație sanitar veterinară valabilă pentru transportul produselor alimentare în perioada convenită”.

Face mențiunea faptului că, cerința de la pagina 3 a caietului de sarcini este: „Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. b) este produs în unități înregistrate/autorizate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor, se distribuie sub formă ambalată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, conform prevederilor pct. 8 din anexa nr. 3, fiind transportat numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor”, nefiind solicitat, ca dovadă a îndeplinirii cerinței, prezentarea unui anumit document. În atare situație, în conformitate cu mențiunile din contract, comisia de evaluare a apreciat că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că, în oferta contestatorului a fost prezentat tot un contract de închiriere autovehicul, dar, nefiind menționată obligația locatorului de a pune la dispoziție autovehiculul, cu toate autorizările solicitate, a fost anexată, separat, Autorizația pentru

acesta, context în care comisia de evaluare a apreciat îndeplinită condiția și în ceea ce privește oferta SRL.

În ceea ce privește susținerea în conformitate cu care „pentru personalul propus conform tabelului cu personalul (...) nu se prezintă.....fișa, de aptitudini specifice activității desfășurate conform Hotărârii Guvernului nr 355/2007”, autoritatea menționează faptul că, în conformitate cu caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea acestor fișe de aptitudini în faza de ofertare. Mențiunea din caietul de sarcini este legată de condițiile privind distribuția alimentelor, fiind menționat; „Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației cercetării și tineretului nr. 1.225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind; însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”.

Ambii ofertanți au declarat în cadrul ofertei că vor respecta condițiile menționate în caietul de sarcini cu privire la distribuirea alimentelor și respectarea legislației relevante în domeniu.

În conformitate cu HG nr. 355/2007, fișa de aptitudini este obligatorie la angajarea în muncă și apoi, periodic, pe parcursul desfășurării contractului de muncă. În situația în care, medicul de medicina muncii constată că nu sunt îndeplinite condițiile, salariatul în cauză ar fi declarat inapt temporar. Ori, atât în cadrul ofertei SRL, cât și în cadrul ofertei SRL, se regăsesc extrase Revisal cu persoanele care figurează angajate, printre ele regăsindu-se și cei menționați ca fiind implicați în distribuția alimentelor, toți apărând cu contracte de muncă, în derulare. În atare situație, apreciază că cerința aceasta este îndeplinită tocmai prin prezentarea extrasului menționat.

Solicită, așadar, a se avea în vedere faptul că oferta contestatorului a fost descalificată pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, răspuns prin care, deși, a precizat că depune certificatele prevăzute de lege pentru toate persoanele nominalizate în propunerea tehnică, nu a transmis certificatul pentru persoana mai sus menționată.

În ceea ce privește neconformitățile semnalate la oferta declarată câștigătoare, solicită să se constate că ofertantul contestator face referire la cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini, așa cum au fost nuanțate de ofertant. Susține că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini și este conformă, așa cum rezultă din procesul de evaluare.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2036.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36577/03.06.2025 contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

1. Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, potrivit căruia, pentru dl., declarat ca „șofer” în cadrul propunerii tehnice, a fost depusă adeverință de absolvire curs Noțiuni fundamentale de igiena și nu certificat emis conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003, pe lângă argumentele prezentate în contestație, solicită Consiliului să rețină și următoarele:

- Conform cerințelor Caietului de sarcini se solicită livrarea produselor din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activități de catering cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor (pg. 3, 4 din caietul de sarcini), fără a fi solicitat prezentarea de documente justificative, în acest sens. Pentru asigurarea autorității contractante de respectarea acestor cerințe, în tabelul de la pg. 3 al propunerii tehnice a menționat deținerea în proprietate a unei unități de preparare a alimentelor pentru activitatea de CATERING autorizată DSVSA conform Autorizației nr. VA 11299/10.12.2024 și deținerea, prin închiriere, a mijlocului de transport autorizat DSVSA conform Autorizației nr. 696/ 01.02.2022. Deținerea acestor autorizații confirmă, practic, faptul că „1. persoanele care manipulează produsele alimentare sunt supravegheate și instruite și/sau au primit o formare profesională în materie de igienă alimentară adaptată activității lor;” și „3. sunt respectate toate cerințele legislației interne privind programele de formare pentru persoanele care lucrează în anumite sectoare alimentare”, având în vedere îndeplinirea cerințelor prevăzute la cap. XII Formarea profesională din Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare, date fiind prevederile art. 19 alin. (2) din Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, ca și condiție de eliberare a documentului de către DSVSA. Cele precizate sunt confirmate și de modelul cadru al „Referat Evaluare în vederea înregistrării a unităților de procesare” regăsit pe site-ul oficial al ANSVSA <https://www.ansvsa.ro/industrie-si-afaceri/inregistrare-si-autorizare/>. Astfel, consideră a fi fără echivoc faptul că deținerea înregistrării DSVSA pentru activitatea de CATERING confirmă faptul că personalul manipulant deține formarea profesională în materie de igienă alimentară solicitată conform legislației în vigoare, deci implicit conform Ordinul

ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022;

- Cerința din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă a fi neîndeplinită de propunerea sa tehnică este „Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/ 5031/2003...”, regăsită la finalul paginii 4 a Caietului de sarcini. Astfel, cerința face referire la un act normativ abrogat în anul 2022 conform art. 3 alin. (2) din Ordinul ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022, în condițiile în care caietul de sarcini a fost întocmit și aprobat la data de 10.03.2025. Fără a contesta și susține neechivoc necesitatea respectării legislației în vigoare, consideră că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în deficiențele întocmirii caietului de sarcini, ca bază a deciziei de respingere a ofertei sale, prin raportarea la un act legislativ abrogat;

- Conform specificațiilor tehnice din caietului de sarcini (pg. 3 - caracteristici generale, ultimul paragraf) se menționează „Primăria și Școala Gimnazială răspunde, în mod direct, de asigurarea condițiilor de primire, recepție și distribuție a produselor alimentare, prin nominalizarea persoanelor responsabile în acest sens...”. Aceasta practic confirmă cele susținute de el în contestație precum că prevederile art. 4, alin. (5) din HG nr. 23 din 28 ianuarie 2025 privind instituirea Programului național „Masa sănătoasă” în anul 2025, invocat și de autoritatea contractantă în comunicarea transmisă, și implicit cerința caietului de sarcini privind distribuția alimentelor numai de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, se referă la distribuirea pachetului alimentar în cadrul unității de învățământ, aceasta fiind în sarcina exclusivă a reprezentanților unității de învățământ;

- Alegațiile, contradicțiile și afirmațiile false ale autorității contractante de la pct. 1 din punctul de vedere (pg. 3 - 4), unde, își conturează propriul scenariu fictiv precum că în tabelul cu personalul de la pg. 5 a propunerii tehnice a indicat deținerea de adeverințe de absolvire, apoi, că documentele indicate nu se regăsesc în propunerea tehnică solicitându-se prezentarea documentelor menționate la nivel declarativ și concluzionând că, prin răspunsul la clarificări, nu a făcut dovada celor menționate în propunerea tehnică, iar, documentele prezentate prin răspuns sunt noi față de cele depuse în oferta inițială. Toate acestea în condițiile în care, conform informațiilor și documentelor din propunerea tehnică, susține că, în ultima coloană din tabelul de la pg. 5, pentru

toți cei 4 membri ai echipei propuse sunt menționate certificate de absolvire cu identificarea numărului și a datei emiterii, documentele identificate cu aceste numere se regăsesc depuse la paginile 30 - 33 ale propunerii tehnice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări am retransmis exact aceleași documente depuse inițial în cadrul propunerii tehnice. În opinia sa, este lipsit de relevanță că pentru dl. BEJAN DANUT, declarat ca „șofer” în cadrul propunerii tehnice, a fost depusă adeverință și nu certificat, în condițiile în care numărul documentului prezentat este același cu cel menționat în tabel, iar, informațiile din document, inclusiv emitentul și cadrul emiterii, sunt aceleași cu cele din documentele cu titulatura de certificat prezentate pentru persoanele nominalizate ca ajutor de bucătar;

- Susținerea autorității contractante de la pg. 4 a punctului de vedere, precum că situația este diferită în cazul ofertei declarate câștigătoare SRL, motivat de faptul că în tabelul de la pg. 33 a propunerii tehnice nu se menționează deținerea certificărilor de către cele două persoane desemnate pentru poziția de „conducător auto”, în opinia sa este din nou contradictorie și în direcția clară a favorizării operatorului economic declarat câștigător. Aceasta, deoarece, este lipsit de sens a respinge oferta sa, motivat de denumirea documentului, ce, fără echivoc, atestă că „șoferul” desemnat a absolvit cursul de noțiuni fundamentale de igienă în conformitate cu legislația în vigoare, iar, în cazul ofertei SRL, pentru persoanele desemnate a ocupa poziția similară nu este necesar a se verifica acest aspect, din simplu motiv că nu a menționat deținerea acestor certificări. Făcând abstracție de subiectivismul cerințelor caietului de sarcini cu privire la necesitatea deținerii acestor certificări de către șoferi/ conducători aut și de momentul în care este necesar a fi deținute (la ofertare și/ sau la livrarea produselor), consideră a fi de evidență încălcarea principiului tratamentului egal ce trebuie să guverneze achizițiile publice, prin acceptarea unei oferte în cadrul căreia „conducători auto” nu dețin nicio certificare în domeniu și respingerea alteia precum că pentru „șofer” este prezentat adeverință și nu certificat;

2. Referitor la motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, SRL:

Cu privire la faptul că unitatea nu este înregistrată/autorizată din punct de vedere sanitar - veterinar și pentru siguranța produselor alimentare pentru activități de CATERING, susține că ceea ce vădit omite să menționeze autoritatea contractantă în punctul de vedere este chiar obiectul achiziției „Achiziție de servicii de catering...”, apoi cerința clară de la al doilea paragraf al pg.4 din Caietului de sarcini „Firma furnizoare trebuie să dețină autorizație pentru activități de catering...”, dar și toate trimiterile la livrarea mesei calde în regim catering din cuprinsul caietului

de sarcini (pg. 2 – „În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. b) din HG 23/2025, autoritatea contractantă a optat pentru „masa caldă, în regim catering...”; pg. 3 – „Perioada de prestare a serviciilor de catering ...Obiectul contractului: Prestarea serviciului de catering...”; etc.).

În aceste condiții, consideră a fi fără echivoc faptul că înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru obiectivul Restaurant - sală de evenimente, deținută de operatorul economic desemnat câștigător, nu conferă acestuia dreptul legal de a presta serviciile de catering, obiect al achiziției. Astfel, pe lângă încălcarea cerințelor caietului de sarcini, se încalcă și prevederile Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, ce reglementează posibilitatea desfășurării activității de catering numai în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emis de Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană. Conform art. 18 alin. (1) din norme, se reglementează obligația înregistrării pentru toate tipurile de activități prevăzute în anexa nr. 1 a normelor, anexă în cadrul căreia la cap. II pc. 2 lit. b) regăsește activitatea de catering, iar, separat, se regăsește activitatea de restaurant la cap. II pc. 1 lit. a). Face precizarea că, deși societatea sa deține înregistrare sanitară veterinară pentru activitatea de restaurant, în vederea înregistrării DSVSA și pentru activitatea de catering, la solicitarea inspectorilor autorității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, a fost nevoită să realizeze investiții considerabile pentru crearea unei unități separate de producție, pentru delimitarea fluxurilor activității de restaurant de fluxurile activității de catering. Făcând abstracție de evidența încălcării principiului tratamentului egal, se observă determinarea autorității contractante de a declara câștigător pe operatorul economic SRL, chiar cu riscul punerii în pericol a sănătății copiilor, prin acceptarea preparării și furnizării mesei calde a acestora dintr-o unitate ce nu îndeplinește condițiile legale de funcționare din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor;

- Cu privire la faptul că acest operator nu a prezentat dovada că pachetele alimentare vor fi transportate cu mijloace de transport autorizate/ înregistrate sanitar - veterinar și pentru siguranța produselor alimentare respectiv fișe de aptitudini specifice activității desfășurate pentru personalul implicat în derularea contractului (cf. Hotărârii Guvernului nr. 355/2007), pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, conform celor relatate în punctul de vedere, din nou, observă abordarea evaluării neunitare și disproporționate a ofertelor, prin deducerile îndeplinirii cerințelor la nivel declarativ pentru SRL, în condițiile în care societatea sa a prezentat informații clare și documente privind îndeplinirea acestora.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate faptul că toate motivele de respingere a ofertei sale sunt nefondate, fiind create superficial, iar, oferta declarată câștigătoare prezintă motive clare de neconformitate, ce, mai mult, pot avea consecințe grave pentru sănătatea copiilor, în cazul în care SRL va fi semnatar al contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse în contestație și prezentele concluzii scrise, solicită CNSC admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei sale și desemnare a ofertei declarate câștigătoare, cu dispunerea reevaluării ofertei sale și a celei declarate câștigătoare conform prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 2246/27.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35825/30.05.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic CD.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 35194/28.05.2025, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211337280/1 din data de 26.05.2025, emisă de CEC Bank Unitatea Huși, în valoare de 7.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Achiziție servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru elevii Școlii Gimnaziale, județul pentru anul 2025”, cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1159940/ 13.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 368.575,36 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul reține că SRL critică atât decizia de respingere, ca neconform,ă a propriei oferte, cât și oferta desemnată câștigătoare aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, analizând mai întâi motivul de respingere a ofertei contestatorului, se reține că, potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 2060/14.05.2025, acesta l-a constituit nerespectarea cerinței prevăzute în caietul de sarcini privind „*Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă*” (conform Ordinului ministrului sănătății și a

ministrului educației, cercetării și tineretului nr.1.225/5031/2003 cu modificările și completările ulterioare).

Se reține în soluționare că, în cadrul Fișei de date, la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, ca propunerea tehnică să conțină:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele Caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, facilitând procesul de evaluare a ofertelor.

Va fi considerată neconformă acea propunere tehnică care preia prin copiere, sau fără detalieri, termenii de referință sau/si fără a respecta ordinea și conținutul minim solicitat”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la „Specificații tehnice” s-a stipulat:

„Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.225/5031/ 2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările completările ulterioare”.

Or, din analiza propunerii tehnice SRL, respectiv, răspunsul la solicitarea de clarificări, se reține că aceasta nu respectă cerința impusă în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, deoarece, documentul prezentat pentru, persoană indicată în cadrul listei cu atribuții în distribuția alimentelor, intitulat „Adeverință”(și nu certificat) ,emisă de Timnic SRL, adevăresc doar că persoana în cauză s-a înscris și urmat cursurile pentru Noțiuni Fundamentale de Igienă, fără să certifice că a absolvit și însușit noțiunile fundamentale de igienă.

Rezultă astfel, că, persoana nu deține la data depunerii ofertelor un certificat de absolvire care să certifice însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, singura dovadă fiind doar că persoana în cauză s-a înscris și urmat cursuri, în acest sens, dar, fără a fi examinat de forul examinator și fără a-i fi eliberat certificatul de absolvire, în urma promovării acestuia.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși adeverința emisă cu numărul 1815, a fost emisă în data de 28.03.2023, examinarea

respectivei persoane și eliberarea certificatului nu a avut loc nici la 2 ani de la data eliberării adevărului în cauză.

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât, să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar, membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că, solicitarea ca distribuția alimentelor să fie făcută numai de persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sunt determinate de specificul achiziției și normativele/legislația specifică în materie, nerespectarea, cu strictețe, a acestora fiind de natură a conduce la probleme care pot periclita, în mod grav, scopul și eficacitatea achiziției publice, în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse, în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul documentației de atribuire, referitoare la prezentarea certificatelor de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, caracterul neconform se reține și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, deoarece, aceasta din urmă nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, (pag. 3 - 4 – Specificații tehnice) referitoare la :

- deținerea de autorizație pentru activități de Catering și/sau transport alimente, conform prevederilor legale în vigoare;

- transportul produselor alimentare furnizate unităților publice sau private pentru ocrotirea, educarea, instruirea, odihna și recreerea copiilor și tinerilor, în sistem catering, de la blocul alimentar (bucătărie) al altei unități de alimentație colectivă sau publică autorizate **se face numai cu mijloace de transport auto autorizate sanitar**, care să nu fie folosite în alte scopuri, în recipiente cu capace etanșe, care să asigure o ermetizare perfectă.

Astfel, potrivit prevederilor *„Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală din 16.12.2008”*, **aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/ 2008**, ce reglementează posibilitatea desfășurării activității de Catering numai în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană. Conform art. 18 alin. (1) din norme, se stipulează obligația înregistrării pentru toate tipurile de activități prevăzute în **anexa nr. 1** a normelor, anexă în cadrul căreia la **cap. II pct. 2 lit. b)** regăsim activitatea de **catering** iar separat/distinct se regăsește activitatea de restaurant la **cap. II pct. 1 lit. a)**.

Rezultă astfel, că activitatea de catering ce constituie și obiectul prezentei achiziții necesită o înregistrare și autorizare distinctă față de activitatea de restaurant din partea Direcției Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, autorizare pe care ofertantul SRL nu a demonstrat că o deține.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința ca *„transportul se face numai cu mijloace de transport auto autorizate sanitar, care să nu fie folosite în alte scopuri, în recipiente cu capace etanșe, care să asigure o ermetizare perfectă”*, deoarece ofertantul SRL nu a prezentat dovada autorizației aferentă mijlocului de transport cu care vor fi livrate alimentele, limitându-se la prezentarea unui contract de Închiriere nr. 30/21.02.2025 încheiat cu Cake Expert SRL pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare B-999-XPT, precizându-se în contract că autovehiculul are *„autorizație sanitară veterinară valabilă pentru transportul produselor alimentare în perioada convenită”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod parțial și superficial, cerințele impuse pentru furnizarea serviciilor de catering pentru școli și să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta SRL în baza simplei prezumții că propunerea tehnică îndeplinește, în totalitate, specificațiile tehnice solicitate. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii/produse care nu îndeplinesc cerințele tehnice impuse doar în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice, ținând seama de toate elementele avute în vedere la descrierea produselor propuse, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități*

contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare (SRL) este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA -, în ceea ce privește oferta aparținând SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica SRL privind modul de evaluare a propriei oferte.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA -, în ceea ce privește oferta aparținând SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, critica SRL privind modul de evaluare a propriei oferte.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nousprezece) pagini