

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 26.01.2026

Prin contestația nr. 708/18.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 89580/19.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4349/15.12.2025, acte emise de de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Astfaltare drumuri de exploatare în ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../05.08.2025, s-au solicitat următoarele:*

- anularea rezultatului procedurii, în ceea ce privește desemnarea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei și în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei și în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, potrivit celor stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție nr. 745/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91115/29.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00087] Contestatatie blurata.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 11 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 95/23.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 90025/23.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211949477/1 din 19.12.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Centru Râmnicu Sărat.

Prin adresa nr. 4556/24.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 90858/24.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00088] 1.Punct de vedere contestatie_AC.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../05.08.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 745/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91115/29.12.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, iar pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00089] 2.Cerere de interventie ofertant.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.08.2025.

Prin adresa nr. 4557/24.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 91187/29.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 6/05.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 359/08.01.2026, ... a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00090] 3.Raspuns pct de vedere contestatar.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.08.2025.

Prin adresa nr. 7/06.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 453/08.01.2026, ... a înaintat note scrise.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[.../00091] 4.Note scrise contestatar.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.08.2025.

Prin adresa nr. 03/08.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 593/08.01.2026, ... a înaintat note scrise.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[.../00092] 5.Raspuns Note sedinta intervent.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.08.2025.

Prin adresa nr. 21/12.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 1192/12.01.2026, ... a înaintat un înscris intitulat „răspuns”.

Motivarea integrală a documentului intitulat „răspuns” se regăsește în fișierul „[.../00093] 6.Raspuns contestatar.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.08.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Asfaltare drumuri de exploatare în ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../05.08.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea totală estimată este de 4.623.994,25 lei, fără T.V.A., iar conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. 4268/09.12.2025, oferta ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211949477/1 din 19.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modalitatea în care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă. În opinia ei, *„autoritatea s-a limitat în a analiza în mod superficial, cu formalism excesiv, disproporționat oferta noastră cu scopul evident de a crea premise artificiale de excludere”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4349/15.12.2025, se menționează că oferta societății ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016, motivat de faptul că, urmare a demersurilor efectuate prin solicitările de clarificări raportat la răspunsurile aferente ale contestatoarei, concluziile comisiei de evaluarea au fost următoarele:

„Clarificare 1:

*(...) **deși documentele tehnice sunt complete și corect întocmite,** lipsa vizei aplicate de personalul autorizat face ca cerința să nu fie îndeplinită integral. Conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții aprobat prin HG nr. 273/1994, procedurile tehnice de execuție elaborate de către executant trebuie vizate de către personalul tehnic de specialitate atestat conform legislației în vigoare.*

Prin viză se înțelege semnătura și ștampila personalului atestat, aplicate pe fiecare procedură tehnică, atestând că documentul a fost verificat și asumat din punct de vedere tehnic în baza competenței profesionale.

Cerința are rolul de a garanta că procedurile tehnice propuse de executant corespund reglementărilor tehnice în vigoare, că sunt aplicabile lucrărilor de construcții publice și că au fost validate de persoane cu drept legal de verificare și asumare tehnică a execuției.

Prin urmare, cerința nu este îndeplinită, iar răspunsul transmis este neconcludent.

Clarificare 2:

Desi ofertantul a transmis ulterior formularele F1 si F2 si a argumentat că acestea fac parte din propunerea financiară, această abordare nu respectă cerința explicită din caietul de sarcini, care prevede includerea acestor documente la nivelul propunerii tehnice, fără valori. Totodată, acesta nu a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport pe deviz.

Conform Caietului de sarcini - punctul 2, propunerea tehnică trebuie să conțină: „Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, pe deviz și pe total investitie; Listele cu cantitățile de lucrări fără valori și formularele completate conform documentației de atribuire.

Această prevedere impune în mod expres ca extrasele de resurse și formularele (F1, F2, F3) să facă parte integrantă din propunerea tehnică, fără valori financiare. Scopul cerinței este de a permite comisiei verificarea coerenței între graficul de execuție, resursele umane/materiale și metodologia de lucru, înainte de analiza financiară. Cerința neîndeplinită - răspuns neconcludent (lipsesc extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport pe deviz; au fost atașate doar formularele F1 și F2) **CONCLUZIE FINALĂ: RĂSPUNS NECONCLUDENT la solicitările de clarificări cu privire la PROPUNEREA TEHNICĂ.**

Concluzii în baza celor menționate, comisia constată că oferta depusă de ... este inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente. **RĂSPUNS NECONCLUDENT la solicitările de clarificări cu privire la PROPUNEREA TEHNICĂ.**

În baza celor menționate, comisia constată că oferta depusă de ... este inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. (...)."

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 745/29.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 91115/29.12.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3331/23.09.2025, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Clarificare 1

Vă rugăm să indicați unde anume se regăsesc în propunerea tehnică procedurilor tehnice de execuție vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare.”

Față de această solicitare, răspunsul contestatoarei a fost:

*„Procedurile tehnice de execuție au fost prezentate de către subscrisa la pag. 202-347 din propunerea tehnică postată în SEAP. Reanexam procedurile tehnice depuse la paginile anterior menționate, **avizate în mod expres de către personalul autorizat**, în conformitate cu atribuțiile acestuia, așa cum au fost specificate în propunerea tehnică.*

Precizam ca redepunerea acestor proceduri existente în oferta, în format vizat, reprezintă exclusiv o confirmare, un viciu de formă, în sensul art. 135 alin 3 din HG nr. 395 /2016 coroborat cu art. 209 alin 1 din Legea nr. 98/2016. Având în vedere că institutia viciului de formă este reglementată de dispozițiile în vigoare, în conformitate cu instrucțiunile ANAP publicate în materie, aplicare acestora nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Autoritate contractantă a considerat că acest răspuns nu este concludent, susținând că procedurile tehnice de execuție au fost depuse în cadrul ofertei inițiale și retransmise prin răspunsul la clarificări, dar că «acestea sunt semnate de către persoanele responsabile din cadrul ofertantului, respectiv CQ ... și RTE ..., însă nu poartă viza sau ștampila personalului autorizat, conform cerinței din caietul de sarcini („procedurile tehnice de execuție vor fi vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare”).»

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, faptul că retransmiterea aceleiași propuneri tehnice cu semnătura persoanelor responsabile care să confirme conținutul aceste propuneri, dar fără a fi ștampilată/vizată, ar afecta însăși validarea tehnică a procedurilor sau ar genera un risc major în faza de execuție a lucrărilor, întrucât chiar ... a afirmat că „documentele tehnice sunt complete și corect întocmite”.

Or, în condițiile în care informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei au fost validate de către comisia de evaluare prin afirmația de mai sus, este evident că transmiterea ulterioară a acesteia cu semnătura CQ ... și a RTE ..., despre care chiar autoritatea precizează că sunt „persoanele responsabile din cadrul ofertantului”, nu poate fi

considerat motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei. Prin urmare, orice altă susținerea a autorității pe acest aspect este respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea autorității potrivit căreia conjunctura de față nu s-ar încadra în ceea ce înseamnă exista unui viciu de formă, deoarece, prin răspunsul dat, contestatoarele nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice, ci acesta a fost validată prin semnătura persoanelor responsabile (pe care le recunoaște și autoritatea contractantă), fiind clar că situația în cauză poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant **sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, astfel că societatea ... nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pe acest aspect.

Mai mult, legat de acest aspect, Consiliul reține afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu a solicitat ștampilarea documentelor, afirmație care nu a fost combătută de către aceasta din urmă, pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea nu a indicat unde anume în documentația de atribuire s-ar cerut, în mod expres, acest lucru.

Următorul motiv care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei se referă la răspunsul pe care societatea contestatoarei l-a prezentat la clarificare nr. 2, din adresa nr. 3331/23.09.2025, prin care a solicitat contestatoarei următoarele clarificări, respectiv:

„Clarificare 2

Nu au fost regăsite Formularul F1, F2 si extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport, pe deviz(terasamente, sistem rutier, podețe drumuri laterale si siguranța circulației).

Vă rugăm să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice sunt atașate Formularul F1, F2 si extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport, pe deviz”,

Răspuns 2

Raportat la cerințele documentației de atribuire (Mod de prezentare propunere tehnica potrivit Fisei de date si a Caietului de sarcini) va solicitam sa observați ca formularele si extrasele mai sus indicate nu s-au solicitat a fi prezentate la nivelul propunerii tehnice fara valori ci, doar la nivelul propunerii financiare. Precizam ca la nivelul propunerii financiare regăsiți toate aceste formulare menționate astfel:

- F1 la pag-5-6
- F2 la pag 7

- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport pe deviz la pag 8-27

La nivelul propunerii tehnice, regasiti la pag. 479F3cp- LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrari iar pagina 492-494 C6cp – Extras cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, pag. 495 C7cp - Extras cuprinzand consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, pag. 496 C8cp – Extras cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii cumulat pe proiect, pag. 497 C9cp – Extras cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

Spre confirmare, va anexam centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) si centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2) fara valori, precizând ca documentele sunt menite sa confirme informațiile prezentate la nivelul ofertei si se coroborează intru totul cu documentele si informatiile prezentate la nivelul ofertei depuse, în sensul art. 136 alin. 3 din Hg nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 alin. 1 din Lege nr. 98/2016”.

Autoritatea contractantă a considerat că și acest răspuns este neconcludent, respingând oferte ca inacceptabilă, motivul consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind următorul:

«Desi ofertantul a transmis ulterior formularele F1 si F2 si a argumentat că acestea fac parte din propunerea financiară, această abordare nu respectă cerința explicită din caietul de sarcini, care prevede includerea acestor documente la nivelul propunerii tehnice, fără valori. Totodată, acesta nu a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport pe deviz.

Conform Caietului de sarcini - punctul 2, propunerea tehnică trebuie să conțină: „Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, pe deviz și pe total investitie; Listele cu cantitățile de lucrări fără valori și formularele completate conform documentației de atribuire.

Această prevedere impune în mod expres ca extrasele de resurse și formularele (F1, F2, F3) să facă parte integrantă din propunerea tehnică, fără valori financiare. Scopul cerinței este de a permite comisiei verificarea coerenței între graficul de execuție, resursele umane/materiale și metodologia de lucru, înainte de analiza financiară. Cerința neîndeplinită - răspuns neconcludent (lipsește extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport pe deviz; au fost atașate doar formularele F1 și F2) **CONCLUZIE FINALĂ: RĂSPUNS NECONCLUDENT la solicitările de clarificări cu privire la PROPUNEREA TEHNICĂ.**

Concluzii în baza celor menționate, comisia constată că oferta depusă de ... este inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente. **RĂSPUNS NECONCLUDENT la solicitările de clarificări cu privire la PROPUNEREA TEHNICĂ.**

În baza celor menționate, comisia constată că oferta depusă de ... este inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. (...).”

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, în conținutul

căruia nu se solicită prezentarea acestor formulare, pe care autoritatea le solicită a fi menționate în cadrul propunerii tehnice, ci doar la nivelul cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, respectiv:

«Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului 9 pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Anexa 1 la Formularul de oferta (Formularul nr. 9a) va conține toate informațiile solicitate prin aceasta; 3) Documentele de fundamentare a prețului, respectiv formularele F1-F5 incluse în proiectul tehnic de execuție a lucrărilor atașat în SEAP. (...).».

De altfel, legat de acest aspect, societatea contestatoare afirmă că *„raportat la cerințele documentației de atribuire (Mod de prezentare propunere tehnica potrivit Fișei de date și a Caietului de sarcini) nu s-a specificat în mod expres depunerea formularelor FI (CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv) și F2 (CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări) fără valori în propunerea tehnica, precizând totodată paginile din propunerea financiară unde se regăsesc FI și F2 cu valori (pag. 5-7). Am aratat totodată ca extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport pe deviz se regăsesc la nivelul propunerii tehnice: la pag. 479 F3cp - LISTA ai cantitati de lucrări pe categorii de lucrări (...).”*, informații care nu au fost combătute de către autoritate în punctul său de vedere nr. 4556/24.12.2025 .

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia, prin caietul de sarcini s-au solicitat ca propunerea tehnică să conțină *„Extrasele de resurse, manoperă, utilaj și transport, pe deviz și total investiție, precum și formularele completate conform documentației de atribuire, fără valori”*, Consiliul ține seama de faptul că, în propunerea tehnică a contestatoarei, la paginile indicate de către acesta, se regăsesc: *„LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari; LISTA cuprinzand consumurile de resurse material cumulat pe proiect; LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect etc.”*, documente asupra cărora autoritatea nu a făcut nicio apreciere, analiză, ci s-a limitat doar în a susține că, în realitate, solicitarea de clarificări nu permite completarea ofertei cu documentele esențiale lipsă.

Mai mult, în punctul său de vedere, autoritatea nu a prezentat argumente concrete care să justifice faptul că cerința citată mai sus ar impune obligativitatea prezentării formularelor în discuție în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care, potrivit fișei de date, depunerea lor era necesară doar în ceea ce privește întocmirea propunerii financiare.

Necesitatea unor explicații certe din partea autorității, pe acest aspect, este determinată chiar de afirmația acesteia din urmă potrivit căreia, deși ofertantul a transmis ulterior formularele F1 și F2 și a argumentat că acestea fac parte din propunerea financiară, *„această abordare nu respectă cerința explicită din caietul de sarcini”, ...*

neindicând unde anume în documentația de atribuire s-au solicitat, în mod clar, ca respective formulare să fie conținute de propunerea tehnică.

Față de cele expuse, raportat la conținutul propunerii tehnice, inclusiv la documentația de atribuire, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația de mai sus, deoarece nu a precizat în mod expres cerința concretă din cadrul documentației de atribuire care impus depunerea acestor documente în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Din ansamblul considerentelor mai sus prezentate, Consiliul constată că situația de față reprezintă un aspect pur formal, astfel că sancționarea ofertei contestatoarei, prin respingerea acesteia ca inacceptabilă, pentru că nu ar fi răspuns concludent, are caracter excesiv.

În concluzie, Consiliul reține caracterul exagerat al măsurii de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus evocat. Prin urmare, raportat la modul în care societatea contestatoare a răspuns, precum și la conținutul propunerii sale tehnice, nu se poate face vorbire de incidența nici a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De altfel unul dintre principiile de baza, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, este cel al proporționalității de care autoritatea contractantă era obligată a ține seama.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta contestatoarei, în temeiul 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citata anterior, întrucât informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări, față de solicitările adresate, sunt concludente, astfel că va obliga ... să reevalueze oferta acesteia conform celor menționate anterior.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 4268/ 09.12.2025, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., cu luarea în considerare a răspunsurilor date, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 4268/ 09.12.2025, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., cu luarea în considerare a răspunsurilor date, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini