



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63549/07.10.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 23629/25.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție microbuze electrice școlare - Lotul nr. 1: Microbuze electrice cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto și Lotul nr. 2: Microbuze electrice cu capacitate de 8 locuri pe scaune din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto*”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului final al procedurii cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, anularea raportului final al procedurii cu privire la desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare, anularea adresei nr. 23629/25.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii prin care a fost respinsă oferta sa ca fiind inacceptabilă, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, în sensul stabilirii caracterului conform și admiterii ofertei contestatorului, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ce se vor face în prezenta cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă.

În fapt, așa cum rezultă din Raportul final al procedurii, menționat în preambulul oferta ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, întrucât o parte din clarificările transmise în faza de evaluare a propunerilor tehnice, nu au fost considerate concludente.

Se învederează că invocarea normelor juridice de drept material, în speță, art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă făcând o greșită aplicare a acestora. Autoritatea contractantă face abstracție inclusiv de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, dispoziții legale pe care le invoca ea însăși.

Contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (1), (5) și (6) din Legea 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă îi opune, la pag. 9 (nenumerotată) din comunicarea menționată anterior, faptul că răspunsul său este neconcludent, nereușind să clarifice aspectele constatate cu ocazia evaluării propunerilor tehnice. În același timp, autoritatea contractantă impută faptul că ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, prin adăugarea de informații despre schema instalației de climatizare (aer condiționat), care nu se regăsesc în propunerea tehnică inițială. În consecință, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului.

Având în vedere cele reținute în comunicarea atacată și ordinea în care autoritatea contractantă a consemnat întrebările sale și răspunsurile contestatorului, acesta se referă succint la toate motivele relevante care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În consecință, contestatorul se va referi la toate aspectele ce privesc cauza de față, respectând ordinea celor consemnate de către autoritatea contractantă, ordine ce nu este identică cu cea care se regăsește în solicitările de clarificări și în răspunsurile propriu-zise.

I. Astfel, la pag. 2 și 3 (nenumerate) din comunicarea atacată, se reproduce de fapt, întrebarea numărul 4 din solicitarea de clarificare nr. 12775/20.05.2024, care avea următorul conținut:

„4. În cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea informațiilor referitoare la Documentația completă pentru mentenanța microbuzelor electrice (nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparate de diagnostic pentru realizarea reviziilor. În cuprinsul documentului indicat de către dvs. pentru demonstrarea acestei cerințe nu a fost identificată lista conținând necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) necesare în procesul de mentenanță.

Vă solicităm să clarificați lipsa acestui document.”

La această întrebare, contestatorul a răspuns după cum urmează:

„Răspuns nr 4:

Sculele și dispozitivele verificatoare sunt de tipul universal și au fost specificate în anexa Programul de mentenanță preventivă. Deoarece sunt scule universale, nu a

fost specificată o listă anume. Sunt scule universale, truse chei și șurubelnițe și tester diagnoză.”

Autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că acest răspuns clarificator este vag, imprecis și neclar. Astfel, autoritatea contractantă reține: *„chiar dacă aprecierea făcută de către acesta ar fi corectă (în sensul că nu ar fi scule și dispozitive speciale) acest lucru nu înlătură obligația acestuia de a face o prezentare a acestora, precizând cel puțin denumirea și cantitatea minimă necesară pentru fiecare dintre aceste scule și dispozitive verificatoare.”*

În esență, în continuare, autoritatea contractantă opune faptul că nu s-ar fi detaliat modul de realizarea a mentenanței microbuzului electric, contestatorul ar fi trebuit să prezinte cel puțin informații referitoare la numărul de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri specifice și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor.

Autoritatea contractantă mai reține, în mod greșit, cele ce urmează:

„Din prezentarea făcută de către ofertant au lipsit informațiile referitoare la sculele dispozitive verificatoare. Mai mult, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări adresată în acest sens, ofertantul nu a remediat aceasta omisiune, ci doar a precizat motivul pentru care a ales să nu se refere la acest aspect, deși era solicitat în documentația de atribuire (a făcut mențiunea «deoarece sunt scule universale»).”

Se învederează că motivarea în fapt ce se regăsește în comunicarea atacată, este vădit netemeinică și nelegală, aflându-se în contradicție cu documentația de atribuire. În același timp, motivarea în fapt la care s-a făcut referire mai sus, este necircumstanțiată raportat la documentația de atribuire, care este invocată în mod generic. Nu se circumstanțiază, nu se precizează în mod limpede care este textul, paragraful, etc. din documentația de atribuire încălcat de contestator. De asemenea, motivarea în fapt nu este circumstanțiată raportat la motivarea în drept - art. 134 alin. (5) și (6), citat, și face abstracție de dispozițiile legale prevăzute de legiuitor la art. 209 din Legea nr: 98/2016.

În consecință, comisia de evaluare poate solicita unui ofertant clarificări și după caz completări, cu respectarea deplină a dispozițiilor art. 209 din Legea nr: 98/2016, citat.

În concluzie, contestatorul apreciază că a răspuns în mod temeinic și legal solicitării de clarificare formulată de către autoritate, iar așa-zisa motivare în fapt ce a stat la baza respingerii ofertei, este netemeinică și nelegală și este contrazisă atât de documentația de atribuire, cât și de textele legale invocate în sprijinul motivării în drept.

Așa-zisa motivare în fapt, în realitate, constituie o interpretare subiectivă, făcută cu rea credință și dovedește intenția premeditată a autorității de a descalifica oferta contestatorului. Este de cercetat dacă o astfel de atitudine se regăsește și cu privire la ceilalți ofertanți.

Contestatorul solicită CNSC să verifice în oglindă dacă aceeași solicitare a fost făcută și pentru ceilalți ofertanți și eventual răspunsurile, declarațiile acestora.

II. Astfel, la pag. 4 și 5 (nenumerate) din comunicarea atacată, se reproduce de fapt, întrebarea numărul 2 din solicitarea de clarificare nr. 16729/08.09.2024, care avea următorul conținut:

„2. Din cuprinsul documentului prezentat de către dvs. la pag. 4 din fișierul 03.Propunere tehnica LOT 1-parte 2, în documentul SCHEMA ÎNCĂLZIRE nu rezultă

schema instalației de încălzire atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere.

Sunt marcate doar pozițiile unor elemente componente ale acestei instalații în ansamblul vehiculului electric.

Vă solicităm să clarificați lipsa informațiilor solicitate.”

La această întrebare, contestatorul a răspuns după cum urmează:

„Răspuns la întrebarea nr. 2:

Sistemul de încălzire al microbuzului oferat este integral electric, fiind compus din radiatoare de încălzire electrice (denumite și ÎNCĂLZITOARE), alimentate de la sistemul electric al microbuzului. În această situație o schemă de încălzire cuprinde poziționarea radiatoarelor electrice (denumite și ÎNCĂLZITOARE), în vehicul, atât în compartimentul pasageri, cât și în zona postului de conducere. Respectiv radiatoare electrice (denumite și ÎNCĂLZITOARE), prezentate în desenul nostru sunt componentele sistemului de încălzire, iar desenul cu amplasarea acestora este exact schema instalației de încălzire.

Fără a se considera că modificăm oferta, deoarece dintr-o eroare a aparaturii de scanare în faza inițială nu s-a atașat desenul cu traducere, atașăm prezentului răspuns și schema cu traduceri. De altfel, pentru a convinge Autoritatea Contractantă asupra conformității ofertei tehnice, atașăm și poze ale încălzitoarelor microbuzului electric oferat.

Coroborând această schemă și cu desenul microbuzului prezentat în ofertă, rezultă clar că cele 2 încălzitoare spate (radiatoare electrice) asigură încălzirea salonului de pasageri, iar încălzitorul față asigură încălzirea postului de conducere.

În condițiile în care Autoritatea contractantă nu a impus nici o condiție și nici o cerință asupra modului de prezentare a schemei de încălzire, desenul prezentat de noi este complet și relevant pentru scopul evaluării tehnice și conține toate informațiile solicitate.

Atragem atenția Autorității contractante asupra modului în care a formulat această întrebare și a concluziei trase, care ne trezește suspiciuni asupra unor practici neloiale în evaluarea ofertelor, posibil în afara cadrului legal.”

Astfel, autoritatea contractantă reține:

„Din documentul prezentat nu rezultă care sunt toate elementele componente instalației de încălzire, legătura dintre aceste elemente, comuniunile și relațiile dintre acestea. Așa cum s-a menționat și anterior, documentul prezentat de către ofertant indică doar poziția radiatoarelor electrice (element component al instalației electrice) în cadrul vehiculului și nu poate fi asimilat cu schema instalației de încălzire”.

Contestatorul precizează că și în acest caz, motivarea în fapt ce se regăsește în comunicarea atacată, este vădit netemeinică și nelegală, aflându-se în contradicție cu documentația de atribuire. De altfel, motivarea în fapt pe care acesta o consideră netemeinică, nelegală și vădit subiectivă, nu cuprinde nicio susținere raportat la documentația de atribuire. Astfel, așa-zisa motivare în fapt, în funcție de care oferta este declarată inacceptabilă, este total necircumstanțiată și nu se sprijină nici pe documentația de atribuire și nici pe vreun act normativ, norma legală care să fie opozabil.

De asemenea, motivarea în fapt nu este circumstanțiată raportat la motivarea în drept - art. 134 alin. (5) și (6) și face abstracție și de această dată, de dispozițiile legale prevăzute de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul susține că a răspuns în mod temeinic și legal solicitării de clarificare formulată de către autoritate, iar așa-zisa motivare în fapt ce a stat la baza respingerii ofertei sale, este netemeinică și nelegală și nu

se regăsește în documentația de atribuire sau în textele legale invocate în sprijinul motivării în drept.

Așa-zisa motivare în fapt, în realitate, constituie o interpretare subiectivă, făcută cu rea credință și dovedește intenția premeditată a autorității de a-i descalifica oferta. Este de cercetat dacă o astfel de atitudine se regăsește și cu privire la ceilalți ofertanți.

Contestatorul solicită CNSC să verifice în oglindă dacă oferta câștigătoare prezintă această schemă și componentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv încălzitoare zonă șofer și zonă pasageri. În ceea ce privește oferta contestatorului, acesta aduce la cunoștință că a detaliat toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificare, astfel cum rezultă din răspunsul său și anexele la solicitarea de clarificare nr. 16729/08.09.2024.

III. Astfel, la pag. 5 și 6 (nenumerate) din comunicarea atacată, se reproduce de fapt, întrebarea numărul 5 din solicitarea de clarificare nr. 12775/20.05.2024, care avea următorul conținut:

„În cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea schemei instalației de climatizare (aer condiționat) atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere. În cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către dvs. nu a fost identificat documentul cerut.

Vă solicităm să clarificați lipsa acestui document.”

La această întrebare, contestatorul a răspuns după cum urmează:

„Răspuns nr. 5:

În cadrul propunerii tehnice s-a atașat fișierul Sistem AC / INSTALAȚIA AC, unde este prezentat sistemul de aer condiționat care deservește atât zona pasagerilor, cât și zona conducătorului auto,

Atașăm și schița sistemului de aer condiționat din manualul de utilizator, unde se pot evidenția componentele care deserveșc atât zona pasagerilor, cât și zona conducătorului auto.”

De asemenea, pentru a convinge complet autoritatea contractantă, se prezintă și schema de funcționare a instalației AC.

În esență, autoritatea contractantă reproșează în mod netemeinic și nelegal faptul că nu s-ar fi prezentat schema instalației de climatizare (aer condiționat) atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere. În mod greșit autoritatea contractantă opune faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate *„nu a fost identificat documentul”*. Acest fapt nu corespunde realității și este contrazis de înscrisurile/ documentele care se regăsesc la dosarul cauzei, inclusiv în răspunsul citat mai sus.

În același timp, autoritatea contractantă opune faptul că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, fapt ce, de asemenea, nu corespunde realității și este contrazis, așa cum s-a arătat, atât de documentele/ înscrisurile de la dosar, cât și de răspunsul la clarificări, însoțit de documentele anexe (schițe/ scheme/ fișe tehnice).

În continuare, contestatorul învederează Consiliului că dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, se află într-o strictă interdependență de dispozițiile legale prevăzute de legiuitor în legea propriu-zisă, 98/2016, care la art. 209 stabilește în mod imperativ dreptul autorității contractante și în același timp obligația corelativă de a

solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Deci, din perspectiva scopului legiuitorului, autoritatea contractantă are dreptul și în același timp obligația, atunci când este cazul, să solicite inclusiv completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

Se subliniază însă că, în cauza de față, documentul despre care face vorbire autoritatea contractantă a existat, iar clarificările contestatorului la solicitarea autorității contractante nu au fost altceva decât o aprofundare a documentului inițial. Așa cum s-a arătat mai sus, intenția legiuitorului în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 este aceea de a lămuri o situație cum este cea din speță de față, inclusiv prin completarea documentelor. Se repetă că, în speță de față, a fost vorba doar de o aprofundare, nicidecum de o completare și în nici un caz nu se poate vorbi despre o modificare a conținutului propunerii tehnice.

IV. Astfel, la pag. 6, 7, 8 și 9 (nenumerate) din comunicarea atacată, se reproduce de fapt, întrebarea numărul 3 din solicitarea de clarificare nr. 16729/08.07.2024, care avea următorul conținut:

„3. Referitor la prezentarea de Buletine de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice la: flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice

Informațiile prezentate se referă la comportarea la foc a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule, fără însă să rezulte vreo legătură între aceste materiale și microbuzul electric ofertat, marca ..., denumirea comercială

Din informațiile prezentate nu rezultă comportarea microbuzelor electrice la: flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice, ci doar a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule.

Vă solicităm să clarificați lipsa documentelor referitoare la comportarea microbuzului electric marca ..., denumirea comercială ... la flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice.”

Răspuns la întrebarea nr. 3:

„Confirmăm că rapoartele de încercare prezentate privind comportamentul la ardere se referă la materiale ce intră în componența microbuzului ofertat.

Este evident că materialele respective aparțin microbuzului ofertat, altfel nu le-am mai fi atașat la ofertă. A se insinua altceva înseamnă a ne acuza de rea credință.

Autoritatea contractantă a solicitat buletine de încercări privind comportarea la ardere a microbuzelor, fără a impune însă nici un standard de referință și nici un criteriu de acceptabilitate. În aceste condiții am prezentat buletine privind comportarea la ardere conform regulamentului CEE-ONU nr. 118. Acesta este singurul normativ aplicabil la omologarea vehiculelor care conține prescripții privind comportamentul la ardere al materialelor utilizate în vehiculele de transport în comun. Pentru a convinge Autoritatea contractantă că Reg 118 este singurul normativ ce conține prescripții privind arderea, prezentăm extras din Reg UE 2019/2144 (privind cerințele pentru omologarea de tip a autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate unor astfel de vehicule, în ceea ce privește siguranța generală a acestora și protecția ocupanților

vehiculului și a utilizatorilor vulnerabili ai drumurilor, de modificare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului) sub forma unei sinteze unde sunt precizate toate normativele de omologare Europene.

Regulamentul CEE-ONU nr. 118, așa cum însă titlul o arată, se referă la comportamentul la ardere al MATERIALELOR. Prezintă pagina de gardă a acestui regulament, extrasă de pe site-ul oficial www.unece.org.

Este normal, deoarece comportamentul la ardere a unui microbuz nu se poate evalua decât testând comportamentul la ardere a materialelor constitutive ale microbuzului, cu potențial de ardere. Este evident că nimeni nu va testa metalul, deoarece acesta nu arde.

Buletinele de încercări prezentate de noi demonstrează conformitatea materialelor microbuzului și implicit a microbuzului cu cerințele documentației de atribuire și cu prescripțiile normativelor de omologare aplicabile.

Pentru a convinge pe deplin Autoritatea contractantă și fără a se considera că modificăm sau completăm oferta tehnică, prezentăm și o declarație prin care asumăm că buletinele prezentate se referă la materiale din componența microbuzului oferat.

În aceste condiții, rugăm Comisia de evaluare să ia act de răspunsul nostru și să considere că oferta noastră este conformă, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și superioară din multe puncte de vedere.

O eventuală descalificare a noastră ar crea dubii serioase asupra competenței comisiei de evaluare și ne vom rezerva dreptul de a clarifica aceste aspecte în justiție, solicitând în același timp și sancționarea vinovaților.

Totodată, atragem atenția Autorității contractante că acest document este parte integrantă din oferta noastră, drept pentru care este un document confidențial și reglementat de legislația în domeniu.”

Se reiterează susținerile învederate în răspunsul de mai sus, pe care contestatorul le consideră temeinice și legale și adăugă că, în viziunea sa, autoritatea contractantă nesocotește și încalcă normativele europene, în speță, CEE-ONU nr. 118, Reg UE 2019/2144, Regulamentul (UE) 2018/858.

V. Având în vedere cele învederate la punctele anterioare I-IV, se solicită obligarea autorității contractante, ..., să anuleze raportul final al procedurii nr. 23625/25.09.2024 cu privire la desemnarea de către membrii comisiei de evaluare a ofertei prezentate de ofertantul ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, care a obținut 100 de puncte din 100 posibile pentru un preț de 11.200.000,00 lei, să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în sensul stabilirii caracterului conform și admiterii ofertei ... și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În condițiile în care Consiliul va adopta măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în sensul stabilirii caracterului conform și admiterii ofertei ..., se apreciază că se impune declararea ofertei ca fiind câștigătoare, având în vedere că declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare nu se susține raportat la documentele / înscrisurile din dosarul cauzei.

Cu titlu de exemplu, capacitatea declarată a bateriilor nu corespunde cerinței factorului de evaluare, documentele și anexele ofertei acestora nu corespund cerințelor minime ale documentației de atribuire, etc.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului final al procedurii cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, anularea raportului final al procedurii cu privire la desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare, anularea adresei nr. 23629/25.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii prin care a fost respinsă oferta sa ca fiind inacceptabilă, obligarea autorității

contractante la adoptarea de măsuri în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, în sensul stabilirii caracterului conform și admiterii ofertei contestatorului, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ce se vor face în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 25856/16.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66226/16.10.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

În fapt, pe fond, motivele invocate de către contestator total sunt neîntemeiate și totodată lipsite de fundament legal.

În privința primului aspect contestat respectiv considerarea de către comisia de evaluare ca nefiind concludent răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la lipsa informațiilor privind Sculele Dispozitive Verificatoare din cuprinsul propunerii tehnice, se fac următoarele precizări:

În fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează, printre altele: *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include: 1. Formularul de Propunere Tehnică și anexele la acesta - Anexa 1: Fișa Tehnică - Specificații tehnice minimale și Anexa 2: Valori ofertate pentru factorii de evaluare tehnici (conform Formularului nr. 6 și Anexelor 1 și 2 la acesta, puse la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate, la care se vor atașa documentele menționate în caietul de sarcini: certificate/broșuri/declarații/etc aferente lotului pentru care se ofertează.”*

Totodată, în cuprinsul Formularului nr. 6 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, este prevăzută pentru ofertant și cerința de a prezenta anexat la Formularul Propunere Tehnică, obligatoriu: *„Documentația completă pentru mentenanța microbuzelor electrice - nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparate de diagnostic pentru realizarea reviziilor, etc.”*

În Formularul de propunere tehnică aferent Lotului 1 depus de către ofertant (întocmit pe structura Formularului nr. 6 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă), în coloana MODUL DE ÎNDEPLINIRE AL CERINȚELOR CAIETULUI DE SARCINI DE CĂTRE OFERTANT, referitor la cerința *„Documentația completă pentru mentenanța microbuzelor electrice - nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparate de diagnostic pentru realizarea reviziilor, etc”*, acesta a specificat: *„Document anexat la propunerea tehnică”*.

Întrucât în documentul indicat de către ofertant nu au fost identificate informații referitoare la Sculele Dispozitive Verificatoare necesare în procesul de mentenanță (SDV), astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, comisia de evaluare, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, a întocmit următoarea solicitare de clarificări, pe care a adresat-o ofertantului:

„În cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea informațiilor referitoare la Documentația completă pentru mentenanța microbuzelor electrice (nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare)

specifice și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor.

În cuprinsul documentului indicat de către dvs. pentru demonstrarea acestei cerințe nu a fost identificată lista conținând necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) necesare în procesul de mentenanță.

Vă solicităm să clarificați lipsa acestui document.”

Răspunzând la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat:

„Sculele și dispozitivele verificatoare sunt de tipul universal și au fost specificate în anexa Programul de mentenanță preventivă. Deoarece sunt scule universale nu a fost specificată o listă anume. Sunt scule universale, truse chei și șurubelnițe și tester diagnoză.”

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că nici în cuprinsul acestuia ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate referitoare la sculele și dispozitivele verificatoare specifice și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor.

Ofertantul a ignorat faptul că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prezentarea documentației complete pentru mentenanța microbuzelor electrice, incluzând și necesarul de SDV-uri (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor.

Mențiunea făcută de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv că „sunt scule universale, truse de chei și șurubelnițe și tester diagnoză”, a fost considerată de către comisia de evaluare vagă, imprecisă și neclară, aceasta nefiind în măsură să clarifice în mod concludent modul de îndeplinire a cerinței solicitate de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă aprecierea făcută de către ofertant ar fi corectă (în sensul că nu ar fi scule și dispozitive speciale) acest lucru nu înlătură obligația acestuia de a face o prezentare a acestor scule și dispozitive, precizând cel puțin denumirea și cantitatea minimă necesară pentru fiecare dintre acestea.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a remediat omisiunea constatată în cuprinsul propunerii tehnice, ci doar a precizat motivul pentru care a ales să nu detalieze acest aspect, deși era expres solicitat în documentația de atribuire (făcând mențiunea „deoarece sunt scule universale”).

Având în vedere aceste considerente, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a concluzionat că, clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente, urmând ca, pe cale de consecință, oferta să fie considerată inacceptabilă.

Decizia a fost adoptată de către comisia de evaluare în urma analizei detaliate a tuturor informațiilor prezentate în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu aplicarea întocmai a prevederilor legale incidente.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că motivația prezentată de către contestator în ceea ce privește primul aspect contestat, nu are niciun fundament real pentru a putea fi luată în considerare.

Cel de-al doilea aspect contestat de către ... îl reprezintă decizia comisiei de evaluare de a considera neîndeplinită de către ofertant cerința de prezentare a Schemei instalației de climatizare (aer condiționat), atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere, în condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, se face precizarea, la fel ca și la punctul anterior,

că în cuprinsul Formularului nr. 6 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, este prevăzută pentru ofertant și cerința de a prezenta obligatoriu, anexat la Formularul Propunere Tehnică: Schema instalației de climatizare (aer condiționat) atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere.

Întrucât comisia de evaluare nu a identificat în cuprinsul propunerii tehnice documentul solicitat, a transmis în data de 20.05.2024 Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 12775, în care, referitor la acest aspect, a precizat: „În cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea Schemei instalației de climatizare (aer condiționat) atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere.

În cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către dvs. nu a fost identificat documentul cerut. Vă solicităm să clarificați lipsa acestui document.”

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, menționând:

„În cadrul propunerii tehnice s-a atașat fișierul Sistem AC / INSTALAȚIA AC, unde este prezentat sistemul de aer condiționat care deservește atât zona pasagerilor, cât și zona conducătorului auto.

Atașăm și schița sistemului de aer condiționat din manualul de utilizator, unde se pot evidenția componentele care deservește atât zona pasagerilor, cât și zona conducătorului auto.

1. Ieșire pentru geam din față
2. Ieșire centrala zona pasageri
3. Ieșiri laterale
4. Ieșire aerului pentru geamurile stânga/dreapta.
5. Ieșire de aer pentru piciorul Șoferului/parte dreapta.

De asemenea, pentru a convinge complet autoritatea contractantă, prezentăm și schema de funcționare a instalației AC.”

Comisia de evaluare, analizând documentul indicat de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări (fișierul Sistem AC / INSTALAȚIA AC, identificat la pag. 215 din propunerea tehnică) a ajuns la concluzia că în conținutul acestuia nu se prezintă schema instalației de climatizare (aer condiționat), astfel cum s-a solicitat.

În schimb, ofertantul a transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări schița sistemului de aer condiționat din manualul de utilizator, precum și schema de funcționare a instalației AC, document total diferit de cel transmis inițial în propunerea tehnică.

Astfel, prin răspunsul transmis (respectiv prin cele două documente noi prezentate) ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind adăugate informații despre schema instalației de climatizare (aer condiționat) care nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice.

Lipsa din cuprinsul propunerii tehnice a informațiilor referitoare la schema instalației de climatizare (informații adăugate prin răspunsul la solicitarea de clarificări), nu poate fi considerată drept viciu de formă (omisiune) întrucât în cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial nu se găsesc informații sau documente care să se refere chiar și parțial, neclar sau incomplet la aceste scheme adăugate prin răspunsul transmis de către ofertant. Adăugarea acestor noi informații nu au avut rolul de a corecta informații eronate din propunerea tehnică și nici de a clarifica informații insuficient detaliate în cuprinsul documentelor prezentate inițial. Altfel spus, modificarea operată în cuprinsul

propunerii tehnice nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în cuprinsul inițial al acesteia.

Având în vedere toate aceste considerente, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a concluzionat că, clarificările transmise de către ofertant modifică conținutul propunerii tehnice, urmând ca, pe cale de consecință, și pentru acest motiv oferta să fie considerată inacceptabilă.

În consecință, se consideră că și în acest caz motivația prezentată de către contestator pentru admiterea contestației în ceea ce privește aspectele referitoare la Schema instalației de climatizare (aer condiționat) atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere, nu este întemeiată, neputând fi luată în considerare.

De asemenea, cu ocazia verificării propunerii tehnice depuse de către ofertant, a fost identificat la pag. 4 din fișierul 03.Propunere tehnica LOT 1 - partea 2, documentul SCHEMA ÎNCĂLZIRE. Analizând și acest document, comisia de evaluare a constatat că nici din conținutul acestuia nu rezultă schema instalației de încălzire pentru compartimentul destinat transportului elevilor și pentru zona postului de conducere, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, a considerat necesar să transmită ofertantului încă o solicitare de clarificări, având următorul conținut: *„Din cuprinsul documentului prezentat de către dvs. la pag. 4 din fișierul 03. Propunere tehnica LOT 1 - partea 2, în documentul SCHEMA ÎNCĂLZIRE nu rezultă schema instalației de încălzire atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere.*

Sunt marcate doar pozițiile unor elemente componente ale acestei instalații în ansamblul vehiculului electric.

Vă solicităm să clarificați lipsa informațiilor solicitate.”

Răspunzând la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat: *„Sistemul de încălzire al microbuzului oferat este integral electric, fiind compus din radiatoare de încălzire electrice (denumite și ÎNCĂLZITOARE), alimentate de la sistemul electric al microbuzului. În această situație, o schema de încălzire cuprinde poziționarea radiatoarelor electrice (denumite și ÎNCĂLZITOARE), în vehicul, atât în compartimentul pasageri, cât și în zona postului de conducere. Respectiv radiatoare electrice (denumite și ÎNCĂLZITOARE), prezentate în desenul nostru sunt componentele sistemului de încălzire, iar desenul cu amplasarea acestora este exact schema instalației de încălzire.*

Fără a se considera că modificăm oferta, deoarece dintr-o eroare a aparaturii de scanare în faza inițială nu s-a atașat desenul cu traducere, atașăm prezentului răspuns și schema cu traduceri. De altfel, pentru a convinge autoritatea contractantă asupra conformității ofertei tehnice, atașăm și poze ale încălzitoarelor microbuzului electric oferat.

Coroborând această schemă și cu desenul microbuzului prezentat în ofertă, rezultă clar că cele 2 încălzitoare spate (radiatoare electrice) asigură încălzirea salonului de pasageri, iar încălzitorul față asigură încălzirea postului de conducere.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus nicio condiție și nicio cerință asupra modului de prezentare a schemei de încălzire, desenul prezentat de noi este complet și relevant pentru scopul evaluării tehnice și conține toate informațiile solicitate.

Atragem atenția autorității contractante asupra modului în care a formulat această întrebare și a concluziei trase, care ne trezește suspiciuni asupra unor practici neloiale în evaluarea ofertelor, posibil în afara cadrului legal.”

Totodată, ofertantul a atașat la răspuns documentul prezentat inițial în propunerea tehnică, în care sunt marcate doar pozițiile unor elemente componente ale acestei instalații în ansamblul vehiculului electric, de data aceasta tradus în limba română.

Evaluând răspunsul la aceasta solicitare de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nici documentul prezentat inițial în propunerea tehnică, nici cel transmis atașat la răspuns, tradus în limba română, nu pot fi considerate concludente pentru îndeplinirea cerinței de a prezenta schema instalației de încălzire, atât pentru compartimentul destinat transportului elevilor, cât și pentru zona postului de conducere, întrucât din conținutul acestora nu rezultă care sunt elementele componente ale instalației de încălzire, legătura dintre aceste elemente, conexiunile și relațiile dintre acestea. Așa cum s-a menționat și anterior, documentul prezentat de către ofertant indică doar poziția radiatoarelor electrice (două elemente componente ale instalației electrice) în cadrul vehiculului și nu poate fi asimilat cu schema instalației de încălzire în ansamblul său.

Având în vedere toate aceste considerente, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a concluzionat că, clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente, urmând ca, pe cale de consecință, și pentru acest motiv oferta să fie considerată inacceptabilă.

În cuprinsul Formularului nr. 6 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ pus la dispoziție de către autoritatea contractantă este prevăzută pentru ofertant și cerința de a prezenta obligatoriu, anexat la Formularul Propunere Tehnică: Buletine de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice la flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice. Acestea vor fi prezentate în copie și traduse în limba română, dacă este cazul.

În urma evaluării informațiilor prezentate de către ofertant în propunerea tehnică referitoare la îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta a transmis o serie de documente referitoare la comportarea la foc a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule, din care însă, nu rezultă nicio legătură între materialele în cauză și microbuzul electric ofertat, marca ..., denumirea comercială

Având în vedere această situație, a apărut necesitatea de a clarifica legătura dintre materialele pentru care ofertantul a prezentat documentele justificative respective și microbuzul ofertat în cadrul procedurii de către contestator.

În acest sens, a fost transmisă următoarea solicitare de clarificări:

„Referitor la prezentarea de Buletine de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice la flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice Informațiile prezentate se referă la comportarea la foc a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule, fără însă să rezulte vreo legătură între aceste materiale și microbuzul electric ofertat, marca ..., denumirea comercială

Din informațiile prezentate nu rezultă comportarea microbuzelor electrice la

flacăra și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice, ci doar a anumitor materiale utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule.

Vă solicităm să clarificați lipsa documentelor referitoare la comportarea microbuzului electric marca ..., denumirea comercială ... la flacăra și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice.”

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând:

„Confirmăm că rapoartele de încercare prezentate privind comportamentul la ardere se referă la materiale ce intră în componența microbuzului oferat.

Este evident că materialele respective aparțin microbuzului oferat, altfel nu le-am mai fi atașat la ofertă. A se insinua altceva înseamnă a ne acuza de rea credință.

Autoritatea contractantă a solicitat buletine de încercări privind comportarea la ardere a microbuzelor, fără a impune însă nici un standard de referință și nici un criteriu de acceptabilitate. În aceste condiții am prezentat buletine privind comportarea la ardere conform regulamentului CEE-ONU nr. 118. Acesta este singurul normativ aplicabil la omologarea vehiculelor care conține prescripții privind comportamentul la ardere al materialelor utilizate în vehiculele de transport în comun. Pentru a convinge Autoritatea contractantă că Reg 118 este singurul normativ ce conține prescripții privind arderea, prezentăm extras din Reg UE 2019/2144 (privind cerințele pentru omologarea de tip a autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate unor astfel de vehicule, în ceea ce privește siguranța generală a acestora și protecția ocupanților vehiculului și a utilizatorilor vulnerabili ai drumurilor, de modificare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului) sub forma unei sinteze, unde sunt precizate toate normativele de omologare Europene, Regulamentul CEE-ONU nr. 118, așa cum însă titlul o arată, se referă la comportamentul la ardere al MATERIALELOR. Prezentăm pagina de gardă a acestui regulament, extrasă de pe site-ul oficial www.unece.org.

Este normal, deoarece comportamentul la ardere unui microbuz nu se poate evalua decât testând comportamentul la ardere a materialelor constitutive ale microbuzului, cu potențial de ardere. Este evident că nimeni nu va testa metalul, deoarece acesta nu arde.

Buletinele de încercări prezentate de noi demonstrează conformitatea materialelor microbuzului și implicit a microbuzului cu cerințele documentației de atribuire și cu prescripțiile normativelor de omologare aplicabile.

Pentru a convinge pe deplin autoritatea contractantă și fără a se considera că modificăm sau completăm oferta tehnică, prezentăm și o declarație prin care asumăm că buletinele prezentate se referă la materiale din componența microbuzului oferat.

În aceste condiții, rugă Comisia de evaluare să ia act de răspunsul nostru și să considere că oferta noastră este conformă, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și superioară din multe puncte de vedere.

O eventuală descalificare a noastră ar crea dubii serioase asupra competenței comisiei de evaluare, și ne vom rezerva dreptul de a clarifica aceste aspecte în justiție, solicitând în același timp și sancționarea vinovaților.

Totodată, atragem atenția autorității contractante că acest document este parte integrantă din oferta noastră, drept pentru care este un document confidențial și reglementat de legislația în domeniu.”

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a clarificat legătura între materialele utilizate la construcția anumitor categorii de autovehicule pentru care au fost prezentate buletinele de analiză și microbuzul electric oferat, marca ..., denumirea comercială

Ofertantul nu a demonstrat în niciun fel că materialele pentru care a depus documente justificate fac parte din structura microbuzului oferat.

Având în vedere aceasta situație, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a concluzionat că, clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente, urmând ca, pe cale de consecință, și pentru acest motiv, oferta să fie considerată inacceptabilă.

În consecință, se consideră și în acest caz că motivația prezentată de către contestator pentru admiterea contestației în ceea ce privește aspectele referitoare la Buletine de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice la flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice, nu este întemeiată, neputând fi luată în considerare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să dispună respingerea contestației formulate de către ..., pentru lotul 1, ca nefondată, având în vedere că motivele invocate în cuprinsul acesteia sunt neîntemeiate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție microbuze electrice școlare - Lotul nr. 1: Microbuze electrice cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto și Lotul nr. 2: Microbuze electrice cu capacitate de 8 locuri pe scaune din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto*”, cod CPV 34144900-7 Vehicule electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a procedurii este de 30.172.559,95 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 11155/29.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la respectivă procedură s-au depus 4 oferte, PENTRU LOTUL 1, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform raportului procedurii nr. 23625/25.09.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în sumă de 11.200.000,00 lei fără TVA, respectiv 100 puncte, pentru lotul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210647948/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 09.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 301.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3467/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de părți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

„Obiectul” contractului de achiziție publică, lot 1 contestat, îl reprezintă „Achiziție microbuze electrice școlare Lotul nr. 1: Microbuze electrice cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto”

De interes în speță este faptul că, pentru achiziția de față, achizitoarea a avut în vedere *„CONTEXTUL CARE A DETERMINAT ACHIZIȚIONAREA PRODUSELOR”* menționând la nivelul documentației de atribuire că *„Prezenta achiziție vizează îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevi, cu precădere în zonele izolate, cu populație scăzută, prin furnizarea a unui număr total de 31 de microbuze școlare ”verzi” (electrice), ecologice, prietenoase cu mediul și cu un consum energetic redus, facilitând astfel accesul copiilor și tinerilor la educație, prin protejarea mediului înconjurător în același timp, pentru unități de învățământ din județul Dâmbovița”, precum și „BENEFICIILE ANTICIPATE DE CĂTRE AUTORITATEA/ENTITATEA CONTRACTANTĂ”* în caietul de sarcini fiind menționate, în detaliu, aceste aspecte, în soluționare urmând a fi redat un extras din respectivul document, după cum urmează:

„Beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă (conform art. 9, alin. (3), lit. e) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare) includ următoarele:

a. Prin realizarea achiziționării ansamblului de microbuze electrice având capacitate locuri pe scaune 16+1 (lotul nr. 1), respectiv 5+7 (lotul nr. 2), Autoritatea contractantă consideră că această achiziție va stimula înnoirea parcului auto al Beneficiarilor direcți / Utilizatorilor, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante din punct de vedere energetic și sprijinirea implicită a atingerii indicatorilor asumați prin Planul Național de Redresare și Reziliență;

b. Achiziția microbuzelor electrice va genera un impact minim asupra mediului înconjurător, prin diminuarea atât a emisiilor poluante, cât și a gradului de poluare fonică, ținând cont de faptul că autovehiculele electrice sunt mult mai silențioase în comparație cu cele care utilizează alt tip de combustibil;

c. Se vor reduce substanțial costurile de întreținere / mentenanță preventivă și corectivă a parcului de autovehicule la nivel de Utilizator, datorită faptului că autovehiculele beneficiază de tehnologie de ultima generație și de garanție, precum și prin includerea în exercițiul competitiv a serviciilor post- vânzare, respectiv de asistență tehnică;

d. Achiziția de microbuze electrice pentru asigurarea transportului școlar va crea o siguranță sporită atât pentru șoferi și elevii pasageri, cât și pentru ceilalți participanți la trafic, întrucât microbuzele electrice ce vor fi achiziționate vor beneficia de tehnologii de siguranță modernă, care oferă asistență șoferului pentru evitarea unor situații care pot conduce la accidente rutiere;

e. Creionarea unui model de bună practică în ceea ce privește achiziția de produse sustenabile din perspectiva impactului asupra mediului înconjurător, în conformitate cu politicile naționale și de la nivelul UE în acest domeniu.”

Așadar, de interes este faptul că prezenta achiziție include achiziționarea ansamblului de microbuze electrice având capacitate locuri pe scaune 16+1 (lotul nr. 1), autoritatea contractantă considerând că, prin demersul efectuat, va stimula înnoirea parcului auto al beneficiarilor direcți/utilizatorilor, prin promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante din punct de vedere energetic și sprijinirea implicită a atingerii indicatorilor asumați prin Planul Național de Redresare și Reziliență.

Asupra criticilor formulate de ... în referire la motivele de respingere a propriei sale oferte depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată netemeinicia acestora atât în ceea ce privește conținutul propunerii sale tehnice, prin raportare la prevederile exprese din documentația de atribuire, cât și în ceea ce privește maniera în care a procedat ofertantul contestator vizavi de solicitarea de clarificări nr. 16729/08.07.2024, ce i-a fost adresată de achizitoare în etapa de evaluare a ofertelor, acesta optând să nu lămurească achizitoarea în ceea ce privește informațiile conținute inițial în ofertă, situație în care se constată că ... și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, pentru răspuns neconcludent, cum de altfel s-a și procedat.

În mod succint, Consiliul reține că aspectele criticate de ... vizează motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în comunicarea rezultatului procedurii - lot 1, transmisă prin adresa nr. 23629/25.09.2024, fiind menționate 4 motive care au stat la baza respingerii ofertei în discuție.

În analiză, Consiliul subliniază faptul că prezenta contestație poate fi admisă *doar* în situația în care toate criticile formulate de ... vizavi de cele 4 motive de respingere a propriei sale oferte ar fiind întemeiate.

Astfel, Consiliul va proceda la analizarea primului motiv de respingere a ofertei în discuție și în măsura în care acesta se vădește întemeiat și se va menține caracterul inacceptabil al ofertei, nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive, caracterul inacceptabil al ofertei ... neputând fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei în analiză neputând fi anulată.

Procedând în consecință, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ..., referitor la lipsa informațiilor privind „*Sculele Dispozitive Verificatoare*” din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care, pe de-o parte, se reține că, în susținerea lor, ... se rezumă doar la prezentarea unor opinii vizavi de înțelesul prevederilor din documentația de atribuire referitoare la prezentarea informațiilor legate de SDV („*Sculele Dispozitive Verificatoare*”) iar, pe de altă parte, în condițiile în care, la o verificare a conținutului propunerii tehnice a acestuia, aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată lipsa informațiilor impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, motiv pentru care se menține caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei ...

În soluționare, sub aspectul analizat, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” s-a precizat, printre altele, următoarele: „*Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include: 1. Formularul de Propunere Tehnică și anexele la acesta - Anexa 1: Fișa Tehnică - Specificații tehnice minimale și Anexa 2: Valori ofertate pentru factorii de evaluare tehnici (conform Formularului nr. 6 și Anexelor 1 și 2 la acesta, puse la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate, la care se vor atașa documentele menționate în caietul de sarcini: certificate/broșuri/declarații/etc aferente lotului pentru care se ofertează.*”

Totodată, în cuprinsul Formularului nr. 6 – „*FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ*” a fost prevăzută cerința conform căreia ofertanții erau **obligati** să prezinte anexat la Formularul Propunere Tehnică și „*Documentația completă pentru mentenanța microbuzelor electrice - nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare,*

necesarul de SDV-uri (*Scule Dispozitive Verificatoare*) **specifice** și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor, etc.”

Din cele redate reiese fără putere de tăgadă că ofertanții erau obligați să prezinte necesarul de SDV-uri specifice, așadar să menționeze, în mod clar, respectivele *Scule Dispozitive Verificatoare specifice*, lipsa acestor informații fiind asimilată unei neconformități a ofertei.

Or, deși prevederea din documentația de atribuire a fost clară și fără ambiguități, fiind asumată ca atare de contestator prin depunerea ofertei în cadrul procedurii (*caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire fiind de necontestat, prin raportare la prevederile art. 8 alin. 2 din Legea nr. 101/2016*), Consiliul constată că în Formularul de propunere tehnică aferent Lotului 1 depus de către ofertantul contestator (a se vedea fila 1801 din D.A.P.), coloana „MODUL DE ÎNDEPLINIRE AL CERINȚELOR CAIETULUI DE SARCINI DE CĂTRE OFERTANT, referitor la cerința „Documentația completă pentru mentenanța microbuzelor electrice – nr. de revizii conform planului proceselor tehnologice planificate, periodicitatea reviziilor, lista consumabilelor necesare, necesarul de SDV-uri (*Scule Dispozitive Verificatoare*) **specifice** și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor, etc”, s-a specificat: „Document anexat la propunerea tehnică”, iar în anexa menționată singura informație vizavi de aspectul analizat fiind următoarea „SDV-uri utilizate: -scule **universale**-truse chei și șurubelnițe; -teste diagnoză”.

Raportat la prevederea clară din documentația de atribuire conform căreia ofertanții erau obligați ca anexat ofertei să prezinte și **necesarul** de SDV-uri (*Scule Dispozitive Verificatoare*) **specifice**, iar **nu universale**, cum a procedat ofertantul contestator, Consiliul constată că, în mod corect, achizițarea a concluzionat că ... nu a prevăzut informații referitoare la Sculele Dispozitive Verificatoare necesare în procesul de mentenanță (SDV).

Mai mult, se reține că achizițarea, prin comisia de evaluare, a fost de bună credință atunci când a solicitat clarificări ofertantului contestator, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât în anexa prezentată de ... nu au fost identificate informații referitoare la *Sculele Dispozitive Verificatoare* necesare în procesul de mentenanță (SDV), astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, solicitând clarificarea lipsei acestui document.

Or, se constată că nici cu ocazia răspunsului furnizat, ofertantul contestator **nu a înțeles să clarifice** lipsa acestor informații din ofertă, ci a precizat că „Sculele și dispozitivele verificatoare sunt de tipul **universal** și au fost specificate în anexa Programul de mentenanță preventivă. Deoarece sunt scule universale nu a fost specificată o listă anume. Sunt scule universale, truse chei și șurubelnițe și tester diagnoză.”

Într-o atare situație, vizavi de răspunsul furnizat și de prevederea din documentația de atribuire, care obliga ofertanții să prezinte **necesarul** de SDV-uri (*Scule Dispozitive Verificatoare*) **specifice**, iar nu universale, Consiliul constată, pe de-o parte, că prin modalitatea în care a procedat ... și-a asumat riscul respingerii propriei sale oferte, prin nerespectarea unei cerințe *obligatorii* din documentația de atribuire aferentă achiziției iar, pe de altă parte, se constată că analiza efectuată de către comisia de evaluare a fost corectă și legală atunci când a concluzionat că nici în cuprinsul răspunsului la clarificări ofertantul ... nu a prezentat informațiile solicitate referitoare la sculele și dispozitivele verificatoare **specifice** și aparate de diagnoză pentru realizarea reviziilor.

Simpla mențiune din răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căreia „sunt scule universale, truse de chei și șurubelnițe și tester diagnoză”, nu putea fi asimilată prezentării necesarului de SDC specifice, cum în mod corect a subliniat și achizitoarea în punctul de vedere, prin răspunsul furnizat ... nefiind în măsură să clarifice în mod concludent modul de îndeplinire a cerinței solicitate de către autoritatea contractantă.

Așadar, informațiile respective erau necesare prin prezentarea acestor scule și dispozitive: *denumire/cantitate minimă* necesară pentru fiecare dintre acestea, or răspunsul ofertantului conform căruia nu a prezentat necesarul SDV „deoarece sunt scule universale” în mod corect nu a fost acceptat de achizitoare, fiind un răspuns neconcludent și în totală contradicție cu cerința obligatorie din documentația de atribuire, motiv pe care Consiliul îl va menține, urmând a respinge criticile formulate de ... sub acest aspect, ca nefondate.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul o va respinge întrucât autoritatea contractantă nu este în culpă procesuală.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini