



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 426/C8/269

Data: 17.03.2020

Prin contestația nr. 2020021801/18.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6428/20.02.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii, emis de, cu sediul în, bd. Tomis nr. 51, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de acordare de sprijin pentru înființarea unei afaceri în cadrul proiectului «Măsuri integrate pentru o viață mai bună»”, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii nr. 29208/12.02.2020, a comunicării nr. 29241/13.02.2020, precum și

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 29208/12.02.2020, comunicării nr. 29241/13.02.2020, precum și

obligarea autorității contractante de a accepta oferta SC SRL și a efectua evaluarea financiară în consecință.

Contestatoarea menționează că în cuprinsul ofertei, așa cum a fost transmisă în SEAP, a depus o listă cu 3 experți pentru ducerea la îndeplinire a contractului, împreună cu documentele justificative solicitate.

Membrii comisiei de evaluare au respins propunerea tehnică ca neconformă motivând că "dl ...nu îndeplinește cerința clar stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv "experiență profesională de specialitate de minim 10 ani".

Prin analiza efectuată, membrii comisiei de evaluare interpretează în mod personal, unilateral, cumulând fără temei, cerințele din caietul de sarcini și astfel conducând la un rezultat viciat al procesului de evaluare, existând chiar suspiciunea rezonabilă de favorizare a unui operator economic.

Deși cele două cerințe prevăzute în caietul de sarcini, respectiv "Experiență/expertiză derulată în cadrul mediului de afaceri (antreprenor/reprezentant mediu de afaceri) și "Experiență profesională de specialitate (mediu de afaceri) de minimum 10 ani", sunt complet diferite atât din perspectiva definițiilor cât și al modului de îndeplinire, membrii comisiei de evaluare ignoră modul de îndeplinire a cerințelor și exclud oferta contestatoarei de la procesul de evaluare financiară.

Chiar și în cuprinsul comunicării nr. 29241/13.02.2020, publicată în SEAP, comisia de evaluare reține că petenta a prezentat extras din cartea de muncă nr. 945687 în care este menționată funcția deținută de dl, respectiv director executiv al Asociației Producătorilor Privati din Agricultură pentru perioada aprilie 1999 - septembrie 1999 și decizia privind acordarea personalității juridice, înscrierea și înregistrarea asociației în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor din anul 2013.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au tratat cu atenția necesară răspunsul la clarificări în integralitate, în sensul că "Decizia privind acordarea personalității juridice, înscrierea și înregistrarea asociației în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor din anul 2013" se referă la o altă structură, respectiv Asociația Centrul pentru Inițiativă și Solidaritate Socială, la care dl ...are calitatea de președinte.

Astfel, cerința din caietul de sarcini "Experiență/expertiză derulată în cadrul mediului de afaceri (antreprenor/reprezentant mediu de afaceri), este îndeplinită în totalitate de dl ..., nefiind condiționată de vreo perioadă minimă.

De asemenea din analiza documentelor întocmite de membrii comisiei de evaluare rezultă că aceștia nu au avut în vedere pe deplin conceptul de "Mediu de afaceri" așa cum este el definit și prin urmare nu au analizat potrivit acestei definiții condiția impusă prin caietul de sarcini referitoare la "experiența profesională de specialitate de minimum 10 ani".

Membrii comisiei de evaluare, în analiza efectuată, nu au avut în vedere toate elementele componente ale mediului de afaceri și astfel au interpretat eronat condiția "experiență profesională de specialitate (mediu de afaceri) de minimum 10 ani", motiv pentru care contestatoarea reiterează necesitatea obiectivă a reanalizării ofertei sale din perspectivă multidisciplinară și cumulativă cu legislația muncii și a învățământului.

Contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 29208/12.02.2020, prin care oferta a fost declarată câștigătoare și anularea comunicării nr. 29241/13.02.2020, în care autoritatea contractantă aduce la cunoștința contestatoarei că oferta sa fost respinsă ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante de a accepta oferta SC SRL și a efectua evaluarea financiară în consecință.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, documente.

Prin adresa nr. 338/24.02.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7226/25.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând în principal, respingerea contestației depusă de către SC SRL, ca tardiv formulată și în subsidiar, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Cu privire la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că în data de 14.02.2020 i-a fost transmisă contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 29241/13.02.2020.

Prin urmare, această dată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, statuat în cadrul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului.

Asadar, având în vedere valoarea estimată a procedurii, data la care a fost transmisă contestația, prin e-mail, respectiv 19.02.2020, ora 4:49 PM, nu se încadra în termenul stipulat în cadrul art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestația formulată de SC SRL, înregistrată cu nr. 2020021801 din 18.02.2020, a fost transmisă doar prin e-mail, în data de 19.02.2020, la ora 4:49 PM, în condițiile în care atât programul Consiliului, cât și al autorității contractante încetează la ora 16:00.

În consecință, având în vedere că aceasta a fost transmisă, exclusiv, prin e-mail, în data de 19.02.2020, ora 4:49 PM, autoritatea contractantă solicită respingerea ca fiind tardiv formulată.

Documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o astfel de situație, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, avea obligația să se asigure că astfel de cerințe sunt îndeplinite de participanți.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pentru asigurarea nivelului de calitate al prestării serviciilor, s-a solicitat ca, din cadrul echipei să facă parte minim 2 experți, astfel:

"Cerințele de studii/calificare și experiență sunt următoarele:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență, în orice specialitate;
- experiență/expertiză derulată în cadrul mediului de afaceri (antreprenor/reprezentant mediu de afaceri);
- experiență profesională de specialitate (mediu de afaceri) de minimum 10 ani".

În plus, s-a stabilit că ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitate cu originalul ale diplomelor/certificatelor, atestatelor de studii solicitate sau documente similare, precum CV-uri actualizate, însoțite de documente doveditoare pentru experiență în mediu de afaceri.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit documentației de atribuire, pentru a dovedi experiența profesională de specialitate, aceasta trebuia să provină din sectorul de antreprenoriat sau din activitatea de reprezentare a mediului de afaceri.

Cu alte cuvinte, fără a fi vorba de cumulare a cerințelor, în conformitate cu documentația de atribuire, experiența în mediul de afaceri poate fi dovedită doar prin experiența dobândită în domeniul antreprenoriatului sau ca reprezentant al mediului de afaceri.

Raportat la această cerință, prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Autoritatea contractantă menționează decizia 2204 din 21 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios administrativ și fiscal, conform căreia cerințele riguroase în materie de achiziții publice, presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor

legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Similar, Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită, în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire.

Având în vedere că, odată cu depunerea ofertei, contestatoarea nu a depus și documente doveditoare pentru experiență în mediul de afaceri pentru expertul Oprea Eugen Marius, comisia de evaluare, în mod corect, a aplicat prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr.395/2016, solicitând, prin adresa înregistrată cu nr. 8048 din 15.01.2020, clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat un extras din cartea de muncă nr. 954687 în care era menționată funcția deținută de domnul ..., respectiv cea de director executiv al pentru perioada aprilie 1999 - septembrie 1999 și decizia privind acordarea personalității juridice - înscrierea și înregistrarea asociației în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor din anul 2013, cu privire la o structură distinctă, respectiv ..., la care domnul ..., avea, la momentul înființării (2013), calitatea de Președinte.

Astfel:

a) Potrivit prevederilor statuate în cuprinsul Ordonanței nr. 26 din 30 ianuarie 2000, art. 1, alin. (2), asociațiile și fundațiile constituite potrivit ordonanței sunt persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial. În altă ordine de idei, având în vedere faptul că aceste organizații nu au scop patrimonial, este indubitabil că acestea nu fac parte din mediul de afaceri și orice funcție exercitată în cadrul acestora nu poate fi considerată experiență profesională în mediul de afaceri.

b) Independent de susținerea de la punctul a), ofertantul nu a face dovada, nici la nivelul CV-ului, nici prin documentele doveditoare că domnul ...are experiență profesională în mediul de afaceri de 10 ani, având în vedere că, singurul document doveditor al experienței profesionale în mediul de afaceri este cartea de muncă nr. 954687 pentru perioada aprilie 1999-septembrie 1999.

Astfel, în primul ofertantul nu a dovedit că, domnul ...a deținut funcția de președinte din anul 2013 până în prezent, iar, în al doilea rând, nici cu această funcție nu îndeplinește condiția de a avea o perioadă de 10 ani experiență profesională în mediul de afaceri.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 9452/17.01.2020, comisia de evaluare a constatat că, domnul ...nu îndeplinește cerința clar stabilită în caietul de sarcini, respectiv "experiență profesională de specialitate de minim 10 ani", declarând astfel oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016,

coroborate cu dispozițiile art. 137 alin.(1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestația, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 2020022501/25.02.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7420/26.02.2020, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante să declare oferta sa admisibilă și să procedeze la evaluarea financiară.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă prin punctul de vedere prezintă incomplet și denaturat situația de fapt.

Cu privire la tardivitatea contestației, contestatoarea precizează că aceasta a fost depusă în data de 19.02.2020, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, contestatoarea menționează că prin documentația de atribuire, cerințele au fost stabilite astfel:

" Cerințele de studii/calificare și experiență sunt următoarele:

- Studii superioare finalizate cu diploma de licență în orice specialitate;
- Experiență/expertiză derulată în cadrul mediului de afaceri (antreprenor/reprezentant mediu de afaceri) ;
- Experiență profesională de specialitate (mediu de afaceri) de minimum 10 ani."

Astfel, motivele declarării ofertei contestatoarei ca fiind neconformă nu sunt întemeiate, fiind rezultatul cumulării inadmisibile a cerințelor și analizării criteriilor de îndeplinire fără a respecta întocmai noțiunile cuprinse în cerințe.

Contestatoarea menționează că potrivit Comitetului Economic și Social European, experiența acumulată în organizații de tip Asociații și Fundații este considerată Experiență/expertiză derulată în cadrul mediului de afaceri (antreprenor/reprezentant mediu de afaceri), așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Cerința este "experiență profesională de specialitate de minim 10 ani", iar din punctul de vedere transmis se reține că a fost tratată ca vechime în muncă, aspect care a creat confuzie și a condus la o decizie eronată care a afectat rezultatul procedurii.

Luând în considerare că:

- Vechimea în munca reprezintă o noțiune diferită de vechimea în profesie și de vechimea în specialitate.
- Vechimea în specialitate = perioada în care persoana în cauză a prestat activitate în specialitate dar nu în temeiul unui contract individual de munca (spre exemplu, în temeiul unui contract de colaborare sau ca PFA).

- Vechime în profesie = perioada în care persoana în cauză a prestat activitate în profesia reglementată prin lege, nu în temeiul unui contract individual de munca (spre exemplu, mediator în cadrul unui cabinet de mediere, avocat în cadrul unui cabinet de avocatură, contabil autorizat prin altă formă de prestare a activității decât prin contract individual de munca.)

- Vechime în muncă = munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă, contestatoarea solicită Consiliului să constate că dl ...are experiență profesională în specialitate de peste 10 ani astfel încât autoritatea contractantă să declare oferta admisibilă și să procedeze la evaluarea financiară.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de acordare de sprijin pentru înființarea unei afaceri în cadrul proiectului «Măsuri integrate pentru o viață mai bună»”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1058514 din 14.11.2019. Valoarea estimată a contractului este de 224.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 29241 din 13.02.2020, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În adresă, autoritatea expune pe larg considerentele deciziei luate.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 2.180 lei, cu recipisa de consemnare nr. 206120813 din 24.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Timpuri Noi), solicitând anularea raportului procedurii nr. 29208/12.02.2020, a comunicării nr. 29241/13.02.2020, precum și

Având a verifica cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Verificând temeinicia acesteia, Consiliul constată că actul atacat de către SC SRL este decizia autorității de respingere a ofertei sale, a cărei comunicare s-a realizat prin adresa din data de 13.02.2020, publicată în SICAP la data de 14.02.2020. Raportat la tipul de contract ce urmează a fi atribuit (servicii) și valoarea estimată a acestuia (224.000 lei, fără TVA), Consiliul stabilește că termenul legal de contestare a acestei decizii, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Astfel, acest termen, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016 începând cu data de 14.02.2020, data la care contestatoarea a luat

cunoștință despre decizia autorității prin publicarea adresei nr. 29241 din 13.02.2020, s-a împlinit la data de 19.02.2020.

Contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 19.02.2020, ora 16.49, respectiv în termenul de 5 zile acordat de legiuitor.

Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 16.49 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie 2018, prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind – în ceea ce privește actele de procedură – dispozițiile art. 183 din cod: *„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”*

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă dată de serviciul registratură potrivit art. 199 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul instanței. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul instanței sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la instanță după închiderea programului de registratură. Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Analizând cauza pe fondul său, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost determinată de faptul că dl ...nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a avea experiența profesională de specialitate de minimum 10 ani.

În caietul de sarcini, punctul 5. „Modul de întocmire și prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea condiție:

„Pentru asigurarea nivelului de calitate al prestării serviciilor, din cadrul echipei vor face parte minim 2 experti.

Cerințele de studii/calificare și experiență sunt următoarele:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență, în orice specialitate;

- experiență/expertiză derulată în cadrul mediului de afaceri (antreprenor/reprezentant mediu de afaceri);

- experiență profesională de specialitate (mediu de afaceri) de minimum 10 ani.”

Cu privire la expertul propus de SC SRL, dl ..., prin adresa nr. 8048 din 15.01.2020, autoritatea i-a cerut să precizeze modalitatea de îndeplinire a cerinței citate din caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2020011601 din 16.01.2020, precizând că, în completarea documentelor depuse în propunerea tehnică, transmite atașat:

- extras din cartea de muncă nr. 945687 în care este menționată funcția deținută de dl ...la data de 15.04.1999, respectiv director executiv al.....;

- decizia Judecătoriei din data de 21.11.2013 prin care dl ...este desemnat președinte al

În propunerea tehnică prezentată inițial, se regăsesc următoarele documente referitoare la expertul propus, dl Oprea Eugen Marius:

- curriculum vitae;
- raport salariat;
- diplomă de licență;
- diplomă de studii postuniversitare de specializare;
- certificat de absolvire pentru ocupația mediator social;
- certificat de absolvire pentru ocupația manager proiect;
- certificat de absolvire pentru ocupația formator de formatori.

Ca un aspect preliminar, Consiliul constată că, prin demersul său de a cere ofertantei dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini cu privire la expertul arătat, autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispoziției de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care arată că *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*

Drept urmare, nu se poate reține în sarcina autorității contractante culpa de a nu fi realizat o evaluare temeinică și legală a ofertei, din acest punct de vedere.

Cât privește proba satisfacerii cerinței, Consiliul constată, din actele prezentate de ofertantă, că singurele documente prezentate de societatea contestatoare pentru expertul său, în dovedirea cerințelor de experiență din caietul de sarcini, sunt cele aduse pe calea clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, respectiv cele referitoare la legătura dintre expert și, respectiv

Cu privire la prima entitate,....., din extrasul din cartea de muncă, rezulta că dl ...a fost directorul executiv al acesteia în anul 1999.

Cât privește experiența profesională de specialitate (mediu de afaceri) de minimum 10 ani, chiar și admitând că experiența într-o asociație care, potrivit legii, este o persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial, ar putea fi asimilată experienței în mediul de afaceri, Consiliul constată, din actele depuse, că nu se face proba unei activități

de minimum 10 ani a dlui ...în una din cele două asociații la care s-a făcut trimitere prin clarificările aduse.

Astfel, nu s-au prezentat acte din care să rezulte că funcția de director executiv al..... a fost deținută pentru minim 10 ani, iar calitatea de președinte al a început a fi deținută în luna noiembrie a anului 2013.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cel puțin cerința experienței profesionale de specialitate (mediu de afaceri) de minimum 10 ani nu este îndeplinită de către expertul propus de SC SRL, dl ..., context în care se reține legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili că oferta acestei societăți nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, situație care atrage respingerea ca neconformă a ofertei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu va reține în soluționare explicațiile ofertantei cu privire la definiția și conținutul noțiunii „mediu de afaceri”, acestea fiind chestiuni de interpretare care ar fi trebuit să fie lămurite anterior depunerii ofertei, prin apelarea la instituția clarificării documentației de atribuire, reglementată pe larg de legiuitor. Avansarea la acest moment a unor diverse interpretări față de modul în care ar fi trebuit să fie înțeles conținutul documentației de atribuire este tardivă, câtă vreme, fiind evident că înțelesul ofertantei asupra unor termeni este unul diferit de cel comun, aceasta ar fi trebuit să se asigure că se pliază pe deplin cerințelor autorității și întinderii acestora, la un moment adecvat pregătirii ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.
Redactat practica deciziei - Mirela Radu.