

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. Alea nr. 5, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J51/268/2005 și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 1052/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Progresul nr. 23, județul, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 15810000-9, s-a solicitat:

- anularea actului de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv adresa nr. 1052/.....;
- anularea procesului verbal de evaluare privind respingerea ofertei SC SRL ca neconformă, și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, cu luarea în considerare a criticilor privind decizia autorității referitoare la neconformitatea ofertei depusă SC SRL.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 1052/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 15810000-9, solicitând:

- anularea actului de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv adresa nr. 1052/.....;

- anularea procesului verbal de evaluare privind respingerea ofertei SC SRL ca neconformă, și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, cu luarea în considerare a criticilor privind decizia autorității referitoare la neconformitatea ofertei depusă SC SRL.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1052/..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HGR nr. 925/2006.

Astfel, un prim aspect reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei depusă de SC SRL se referă la faptul că din certificatul de grefă solicitat nu rezultă informațiile cerute prin solicitarea de clarificare nr. 941 din data de 20.04..... Contestatorul apreciază că este eronată această concluzie a autorității având în vedere faptul că în Certificatul de Atestare Fiscală Pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele locale nr. 16891 din data de 08.04..... eliberat de Compartimentul impozite și taxe locale din cadrul Primăria se menționează clar: "Prezentul certificat s-a eliberat pentru **: LICITAȚIE - SUMELE DE PLATĂ SUNT ÎN LITIGIU CONFORM CERTIFICATULUI DE GREFĂ", fapt ce demonstrează că la data eliberării respectivului certificat de atestare fiscală SC SRL nu figura cu datorii scadente. În susținere contestatorul arată că suma de 37900.18 lei reprezintă creanțe

bugetare pe care societatea SC SRL le va datora, sau nu Primăriei în cazul pronunțării unei Hotărâri Judecătorești definitive și irevocabile. În aceste condiții, contestatorul menționează că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins nejustificat oferta SC SRL ca neconformă.

Un alt motiv de respingere a ofertei a constat în faptul că a fost prezentat un alt contract decât cel prevăzut în formularul nr. 6 - "Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii trei ani", contestatorul considerând acest fapt ca fiind o măsură mult prea rigidă, având în vedere că, așa cum și autoritatea susține în comunicarea nr. 1052/, SC SRL a transmis în mod eronat un contract care nu este prevăzut în formularul nr. 6, formular ce se regăsește în oferta înaintată. În opinia contestatorului transmiterea în mod eronat a contractului ce nu era prevăzut în declarația inițială reprezintă un viciu de formă fapt pentru care autoritatea era obligată la solicitarea unei noi clarificări conform prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În continuare contestatorul redă prevederile din caietul de sarcini pentru cele trei loturi, respectiv: lotul 1 – Pâine, lotul 2 – Produse de cofetărie, lotul 3 – Produse de patiserie, precizând că în mod eronat autoritatea a respins oferta SC SRL ca neconformă pentru loturile 2 și 3, având în vedere faptul că produsele ce urmează a fi livrate în cadrul lotului 3 sunt produse care se pot încadra cel mult în categoria de produs alterabile iar în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 976 din 16.12.1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea transportul și desfacerea alimentelor „Alimentele ușor alterabile vor fi transportate cu mijloace de transport frigorifice, prevăzute și dotate cu mijloace de ventilație și frigorifice, inclusiv cu aparatură pentru controlul și înregistrarea temperaturii. Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme”. Totodată contestatorul precizează că produsele ce urmează a fi furnizate în cadrul lotului nr. 3 sunt produse ambalate și care vor fi furnizate, la fel ca și cele din cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2 în maxim 15 minute întrucât distanța între sediul SC SRL și cele două sedii – Cantina de ajutor social str. N. Bălcescu și Creșa, str. Mușețelului nr. 9, este mai mică de 3 km.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta sa a fost evaluată superficial, autoritatea luând decizii fără a se documenta corespunzător.

Prin adresa nr. 1121/12.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14501/12.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Astfel, față de respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, autoritatea arată că prin cap. III.2.1) din fișa de date a achiziției, a solicitat prezentarea certificatului fiscal din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Pentru îndeplinirea

acestei cerințe contestatorul a depus certificatul fiscal nr. 16891/08.04....., la analizarea acestuia autoritatea constatând că ofertantul are datorii scadente în valoare de 37900,18 lei, cu mențiunea că aceste sume sunt în litigiu. Consultând site-ul portalul instanțelor de judecată, autoritatea a observat că există pe rol înregistrat un singur litigiu, în care instanța de fond s-a pronunțat prin respingerea acțiunii formulate de SC SRL împotriva Primăriei Municipiului prin Hotărârea nr. 248/17.03..... cu recurs în 15 zile de la comunicare. Aceasta mai adaugă că la data întocmirii procesului verbal de evaluare, respectiv 15.04..... nu rezulta din niciun document că SC SRL a declarat recurs sau nu. În acest context autoritatea precizează că a solicitat clarificări contestatorului, în sensul prezentării unui certificat de grefă din care să rezulte cu claritate că sumele datorate la bugetul local se află sau nu în litigiu. La această solicitare a autorității contestatorul a transmis un certificat de grefă, din care, în opinia acesteia, nu rezultă că litigiul este îndreptat asupra sumei de 37900,18 lei datorie la bugetul local ci către anularea a două acte administrative respectiv adresa nr. 38812 și 40324 din 2015. Pentru acest motiv, autoritatea a reținut că informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări – adresa nr. 966/25.04..... - certificatul de grefă nu demonstrează că datoriile contestatorului la bugetul local sunt în litigiu, motiv pentru care, în conformitate cu art. 36 alin (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 a declarat oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Un alt motiv de respingere a ofertei a avut în vedere faptul că, prin cap. III.2.1) din fișa de date, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale privind experiența similară, autoritatea a solicitat, conform prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 Formularul – anexa 6 – Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a depus inițial, împreună cu oferta, Formularul – anexa 6 în care au fost consemnate ca și experiență similară următoarele contracte de livrare:

- furnizare produse - Spitalul Județean de Urgență în perioada 2012 – 2015 în valoare de 387672 lei;
- furnizare produse -, în perioada 2012 – 2015 în valoare de 610.662 lei (autoritatea contractantă în prezenta procedură).

Referitor la susținerile contestatorului, autoritatea învederează că nu a avut relații contractuale ferme cu SC SRL, relațiile contractuale reprezentând în fapt achiziții directe prin SEAP. Autoritatea subliniază că valoarea de achiziție pentru produsele similare (produse de panificație, produse de cofetărie și patiserie) declarată de acesta nu este reală, din datele deținute de aceasta rezultând că valoarea reală este mult mai mică, în valoarea declarată de contestator regăsindu-se toate achizițiile efectuate de de la SC SRL pe perioada de 4 ani, nu doar cele similare (produse de panificație, produse de cofetărie și patiserie).

- furnizare produse - Grădiniță nr. 3 în perioada 2012 -2015 în valoare de 93521 lei.

Autoritatea contractantă, în baza art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 și a declarației contestatorului, a solicitat clarificări prin adresa nr. 941/20.04..... pentru a verifica și a confirma datele susținute în declarația Formular anexa 6, respectiv contractele sau alte documente edificatoare care să certifice experiența similară în domeniu. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a transmis adresa nr. 966/25.04..... depunând anexat două contracte:

- Contract subsecvent de furnizare pâine nr. 2261 din 10.02..... încheiat în baza acordului de furnizare nr. 2260/10.02....., în valoare de 64 000 lei (contract în derulare la data emiterii punctului de vedere)
- Contractul de livrare produse de panificație nr. 82/27.08.2013 fără clauze contractuale ferme între părți cu privire la valoare, cantitate de produse sau durata contract.

În susținere se invocă dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) autoritatea precizând totodată că analizând documentele depuse ca răspuns la clarificări a constatat că cele două documente nu sunt relevante iar explicațiile nu sunt concludente cu privire la criteriile de clarificare în prezenta procedură astfel că oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În punctul de vedere formulat autoritatea menționează și faptul că, împreună cu contestația depusă la CNSC cât și la autorul contestației a depus documente noi care nu se regăsesc în oferta inițială și nici ulterior ca răspuns la clarificări, deși i-a fost solicitat acest lucru, respectiv:

- Contract subsecvent de furnizare nr. 6077/31.09.2012
- Contract subsecvent de furnizare nr. 9392/13.06.2014
- Contract subsecvent de furnizare nr. 7665/11.05.2015
- Contract subsecvent de furnizare nr. 12635/04.08.2015
- Contract de furnizare produse nr. 03/01.02 2012

În aceste condiții autoritatea învederează că aceste documente au fost depuse tardiv, după încheierea procesului verbal de evaluare a ofertelor, după primirea răspunsurilor la clarificări și calificarea la etapa finală de licitație electronică. Totodată se subliniază că aceste contracte conțin vicii atât de formă cât și de fond, în sensul că cele subsecvente sunt unilateral semnate și ștampilate iar Contractul nr. 3/01.02.2012, pe lângă faptul că nu este un contract încheiat în ultimii 3 ani așa cum s-a solicitat prin fișa de date, din conținutul acestuia nu rezultă nici obiectul contractului și nici prețul acestuia.

În aprecierea autorității, din toate documentele depuse de contestator (inițial, în urma solicitărilor de calificări dar și anexate contestației) rezultă experiența similară pentru lotul 1 însă nu și pentru lotul 2 și 3, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea menționează că prin cap. III.2.1.b) din fișa de date s-a solicitat *„autorizația sanitară veterinară eliberată de către ANSVSA, unităților care produc, procesează, depozitează, transporta și/sau*

distribuie , în cf. cu ord ANSVSA nr. 111/2008 cu modif. Și completările ulterioare (copie legalizată sau copie lizibilă conform cu originalul)"

Raportat la această solicitare autoritatea prin adresa nr. 941/20.04..... a solicitat clarificări referitoare la faptul că autorul contestației a depus în ofertă autorizație ANSVSA pentru mijloace de transport fără regim termic. Întrucât produsele solicitate la loturile 2 și 3 sunt produse ușor alterabile și necesită transport cu regim termic, ofertantul trebuie să asigure transportul pentru loturile 2 și 3 cu mijloace de transport adecvate.

La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 966/25.04..... prezentând copii după documentele de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind autoutilitare autorizate cu regim termic – refrigerare pentru mijloacele de transport deținute de Analizând documentele depuse autoritatea a constatat că SC SRL nu face dovada că poate efectua transport autorizat adecvat (cu regim termic) pentru loturile 2 și 3 ofertate. Concret, autoritatea menționează că nu se face dovada că pune la dispoziția ofertantului mijloacele de transport adecvate pe perioada contractului.

Referitor la cele susținute de contestator la punctul c) din contestație, autoritatea subliniază că atât produsele de la lotul 2 cât și cele de la lotul 3 sunt considerate a fi produse ușor alterabile iar conform art. 45 alin. (1) din OMS 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, act normativ invocat și de contestator „Alimentele ușor alterabile vor fi transportate cu mijloace de transport frigorifice prevăzute și dotate cu mijloace de ventilație și frigorifice, inclusiv cu aparatură pentru controlul și înregistrarea temperaturii. Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme”. Autoritatea învederează că SC SRL nu a făcut dovada că asigură pe perioada derulării contractului nici măcar mijloace de transport izoterme.

Pentru cele anterior prezentate autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și admiterea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor după primirea răspunsurilor la clarificări nr. 1050/....., precum și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor în etapa următoare, prin stabilirea datei licitației electronice, cu respectarea termenelor legale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 15810000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 837/12.04....., s-a consemnat depunerea a trei oferte pentru diferite loturi, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, respectiv:

Lotul 1 – și SC SRL;
Lotul 2 – SC SRL și SC SRL;
Lotul 3 - SC SRL și SC SRL

În procesul verbal nr.1050/..... de evaluare a ofertelor după primirea răspunsurilor la clarificări și calificarea la etapa finală de licitație electronică, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1 - respingerea ambelor oferte;
- pentru loturile 2 și 3 – respingerea ofertei SC SRL precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL și invitarea acestuia la etapa finală de licitație electronică.

Împotriva adresei nr. 1052/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului/.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr.941/20.04..... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC SRL următoarele clarificări privind oferta depusă pentru loturile 1,2 și 3:

1. *Referitor la cerințele de calificare și selecție – conform certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale, nr. 16891/08.04....., SC are datorii de 37.900,18 lei suma aflată în litigiu. Vă rugăm să justificați litigiul prin certificat grefă din care să rezulte părțile din proces, obiectul și suma în litigiu.*
2. *Referitor la cerințele de calificare și selecție - în oferta dvs. nu s-a prezentat un contract de furnizare sau alt document care să certifice experiența similară. Justificați acest lucru.*
3. SC SRL a depus în ofertă autorizație ANSVA pentru mijloace de transport fără regim termic. Având în vedere că produsele solicitate la loturile 2, 3 necesită transport cu regim termic justificați că puteți asigura transportul pentru loturile 2 și 3 cu mijloace de transport adecvate.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.966/25.04....., SC SRL a transmis răspusul la aceste solicitări astfel:

„Subsemnatul, administrator al SC SRL, cu sediul în str., loc., înregistrată la Reg. Comerțului cu număr, având CUI RO, în urma adresei nr. 941/20.04..... vă anexăm alăturat contractele de livrare cu clienți pe care ni le-ați semnalat, certificat grefă din care rezultă partea din proces și autorizație ANSVA pentru mijlocul de transport”.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, reține că răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent.

Astfel, deși i s-a solicitat în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv justificarea printr-un

certificat de grefă din care să rezulte părțile din proces, obiectul și suma în litigiu (suma ce apărea în certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale nr. 16891/08.04.....), SC SRL a prezentat un certificat de grefă eliberat de Tribunalul, din care nu rezultă că litigiul este îndreptat asupra sumei de 37900,18 lei datorie la bugetul local ci are ca obiect anularea a două acte administrative respectiv adresa nr. 38812 și 40324 din 2015. Este adevărat că certificatul de grefă prezentat menționează că împotriva sentinței civile nr.248/17.03..... a Tribunalului SC SRL a formulat „apel”(potrivit dispozițiilor legale - recurs), însă din documentul respectiv nu rezultă dacă obiectul litigiului îl reprezintă chiar contestarea sumei de 37.900,18, reprezentând creanță bugetară-taxă clădiri.

În același timp, Consiliul constată că și în privința autorizațiilor ANSVSA pentru mijloace de transport pentru produsele ce urmau a fi furnizate pentru loturile 2 și 3, decizia autorității contractante apare ca fiind întemeiată.

Potrivit pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„autorizația sanitară veterinară eliberată de către ANSVSA, unităților care produc, procesează, depozitează, transporta și/sau distribuie , în cf. cu ord ANSVSA nr. 111/2008 cu modif. Și completările ulterioare (copie legalizată sau copie lizibilă conform cu originalul)”*. Întrucât produsele solicitate la loturile 2 și 3 sunt produse ușor alterabile și necesită transport cu regim termic, ofertantul trebuia să asigure transportul pentru loturile 2 și 3 cu mijloace de transport adecvate (lot 2 -produse de cofetărie, lot 3 -produse de patiserie).

Potrivit dispozițiilor art. 45 alin. (1) din OMS 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, act normativ invocat atât de contestator cât și de autoritatea contractantă, *„Alimentele ușor alterabile vor fi transportate cu mijloace de transport frigorifice prevăzute și dotate cu mijloace de ventilație și frigorifice, inclusiv cu aparatură pentru controlul și înregistrarea temperaturii. Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme”*.

Ori, având în vedere faptul că autorizațiile ANSVSA prezentate în ofertă de contestatorul SC SRL precizau că mijloacele de transport sunt „fără regim termic”, acesta avea obligația de a clarifica acest aspect prin răspunsul la clarificările solicitate. În opinia Consiliului, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, explicațiile prezentate de ofertantul contestator nu sunt concludente, întrucât acesta nu face dovada că poate efectua transport autorizat adecvat (cu regim termic) pentru loturile 2 și 3 oferate, respectiv nu face dovada că (proprietarul mijloacelor de transport) pune la dispoziția ofertantului mijloacele de transport adecvate pe perioada contractului.

Nici răspunsul la solicitările de clarificări privind experiența similară prezentat de SC SRL nu apare ca fiind concludent, în opinia Consiliului. Deși, solicitarea de clarificări a autorității contractante este punctuală, explicațiile contestatorului sunt insuficiente, confuze,

contractele prezentate în susținerea experienței similare prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. nr.966/25.04..... neîndeplinind cerința solicitată în fișa de date a achiziției în ceea ce privește lotul 2 și lotul 3, nefiind însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia de respingere a ofertei depuse SC SRL (loturile 1, 2 și 3) în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

.....