

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 585/04.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20958/05.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și, convențional, prin ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „Modernizare străzi în ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației formulată raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul acesteia și, pe cale de consecință:

- > anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii;

- > anularea raportului procedurii;

- > obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

2. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul evaluării ofertelor efectuată de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea menționează câteva aspecte privind derularea procedurii de atribuire:

Apreciază că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat și, în consecință, drepturile și interesele legitime ale sale în calitate de participant la procedura de atribuire au fost în mod grav vătămăte, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în partea ce privește acordarea unui punctaj de doar 83,02 puncte, cât și în partea ce privește declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare.

II. Decizia autorității contractante de depunctare a ofertei sale este nejustificată și nelegală:

Contestatoarea afirmă că oferta sa a fost depunctată în mod nelegal, autoritatea contractantă acordându-i pentru componenta tehnică doar 44 de puncte din totalul de 60 puncte.

Consideră că depunctarea ofertei sale pentru factorii de evaluare de natură tehnică este nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel suficient de detaliat, în corelare cu elementele ofertei și în conformitate cu cerințele autorității contractante de la nivelul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

Supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări ce viza aspecte ale propunerii tehnice, solicitare la care a prezentat adresa de răspuns nr. 77/17.01.2024, în cadrul căreia a indicat paginile din propunerea tehnică prezentată în cadrul procedurii de atribuire la care pot fi regăsite informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări. Totodată, a prezentat autorității contractante explicațiile referitoare la aspectele identificate în concordanță cu solicitarea acesteia.

Astfel, apreciază că răspunsul său este unul concludent, ce nu putea conduce la o eventuală depunctare a ofertei.

După cum reiese din ansamblul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei;
2. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;
3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice;
4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Pentru fiecare dintre factorii indicați anterior, autoritatea contractantă a stabilit instrucțiuni privind algoritmul de calcul potrivit Anexei la Fișa de Date - Detaliere factori de evaluare - parte integrantă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește factorii de evaluare de natură tehnică, oferta sa a fost depunctată în mod nelegal, din punctajul maxim de 60 puncte fiindu-i acordate în mod nelegal și nejustificat doar 44 de puncte.

II.1. Factorul de evaluare - Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte:

Pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului* s-au stabilit ca fiind necesare a fi evaluate de către comisie următoarele informații din propunerile tehnice - *abordarea și metodologia de executare a contractului*, stabilind ca fiind relevante următoarele informații din caietul de sarcini - *contextul realizării achiziției informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini, atribuții și responsabilități, ipoteze și riscuri*.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că pentru acest factor de evaluare i-au fost acordate 15 puncte din 20, motivat de faptul că „Analizând Graficul fizic Gantt prezentat, pg.589-593, se constată că activitățile prezentate în cadrul metodologiei și specificate ii. obținere autorizații /permise de lucru/ acces pentru executarea lucrărilor, pg.38 și vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum și de garanție acordată lucrării pg. 40 nu se regăsesc prezentate”, apreciind astfel că „metodologia nu este corelată integral cu activitățile specificate în Graficul fizic Gant prezentat; pg 589-59.”

Contrar celor indicate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a prezentat propunerea tehnică ce a fost elaborată în integralitate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sens în care apreciază că o depunere a ofertei ... pentru factorul *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, este nejustificată, subiectivă și nelegală.

În primul rând, punctarea ofertei sale nu a fost efectuată potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv potrivit Anexei la Fișa de date, prin care pentru acest factor s-a stabilit un algoritm de calcul sub forma unor calificative cu punctaje aferente.

Arată, astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că autoritatea contractată nu îi aplică pentru acest factor de evaluare un calificativ conform celor stabilite prin Anexa la Fișa de date.

Deși autoritatea contractantă recunoaște cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei faptul că „abordarea propusă și metodologia

prezentată sunt adaptate la specificul Contractului", confirmând astfel îndeplinirea cerinței 2 a raționamentului pentru acordarea calificativului „foarte bine”, aceasta îi acordă în mod nejustificat 15 puncte și nu punctajul de 20 puncte aferent acestui calificativ potrivit documentației de atribuire.

Evidențiază că, potrivit Anexei la Fișa de date, fiecare calificativ are atribuit un punctaj cert de 5, 10, respectiv 20 puncte, nefiind stabilit un interval de puncte. Punctajul acordat, respectiv 15 puncte, nu se regăsește în modalitatea de punctare prevăzută în documentația de atribuire, punctajul ce trebuia acordat ofertei ... fiind punctajul maxim de 20 puncte aferent calificativului „foarte bine”, nefiind permise punctaje intermediare.

Subliniază că autoritatea contractantă reține în ceea ce privește oferta îndeplinirea cerinței corespunzătoare calificativului „foarte bine”, menționând expres în cuprinsul adresei nr. 755/27.03.2024 că „abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului”, pe cale de consecință, autoritatea trebuia să îi acorde punctajul aferent acestui calificativ, respectiv cele 20 de puncte.

În al doilea rând, arată că motivele indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 755/27.03.2024 pentru depunerea ofertei nu pot fi primite, acestea fiind nelegale.

Pentru a motiva acordarea a doar 15 puncte din maximum de 20 puncte autoritatea contractantă precizează „Analizând Graficul fizic Gantt (...)” și reține pe cale de consecință o presupusă lipsă de corelare integrală a activităților din metodologie cu cele ale graficului de execuție.

Autoritatea contractantă analizează însă în mod nelegal pentru acest factor de evaluare informații ale ofertei (graficul Gantt) ce nu sunt stabilite a fi analizate în evaluarea acestui factor potrivit prevederilor Anexei la Fișa de date.

Pentru acest factor de evaluare, comisia trebuia să analizeze informațiile din propunerile tehnice constând în *Abordarea și metodologia de executare a contractului*, nu a informațiilor din Graficul fizic Gantt, informații ce fac obiectul analizei în cadrul următorului factor de evaluare și pentru care se reține aceeași presupusă lipsă a corelării integrale a activităților, oferta sa fiind astfel depunctată de 2 ori pentru același presupus motiv. În cuprinsul factorului de evaluare nr. 3 este stabilită chiar ca subfactor corelarea activităților din grafic cu cele din metodologie, prin urmare aceste aspecte nu puteau face obiectul analizei factorului de evaluare nr. 2.

Pe de altă parte, activitățile indicate de autoritatea contractantă, respectiv obținerea autorizațiilor/ permiselor și cele aferente recepției finale nu trebuiau cuprinse în Graficul fizic Gantt.

Astfel cum reiese în mod clar din prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul Graficul Gant nu sunt menționate a fi indicate aceste activități,

întrucât, pe de o parte, acestea nu revin ofertantului, ci autorității în calitate de beneficiar, iar, pe de altă parte, acestea nu fac parte din execuția efectivă a lucrărilor.

Graficul Gant cuprinde desfășurarea/sucesiunea activităților aferente perioadei de execuție a lucrărilor, în cadrul acesteia nefiind cuprinse activitățile privind obținerea autorizațiilor și nici activitățile aferente celei de-a doua etape a recepției, respectiv recepției finală după expirarea garanției lucrărilor, aceasta situându-se în afara perioadei de execuție a lucrărilor.

Așadar, motivul prezentat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv presupusa necorelare integrală a metodologiei cu activitățile specificate în Graficul fizic Gantt, nu este temeinic și legal și nu poate conduce la depunerea ofertei

Totodată, supune atenției Consiliului că o depunere a ofertei pentru factorul de evaluare nr. 2 fără îndeplinirea obligației de a solicita clarificări cu privire la eventualele aspecte de necorelare care au condus la acordarea unui punctaj redus pentru acest factor de evaluare este nelegală, motiv pentru care apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării și aplicării factorului de evaluare nr. 2.

II.2 Factorul de evaluare - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control - jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată - pondere de 20% , maxim 20 puncte:

Potrivit Anexei la Fișa de date, pentru aplicarea acestui factor de evaluare nu este utilizat sistemul calificativelor, ci se acordă un punctaj individual calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru următorii subfactori:

4.1.1.1. Succesiunea activităților - cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4

4.1.1.2. Durata activităților și perioadele de derulare a acestora - cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4

4.1.1.3. Punctele de reper (jaloanele) și drumul critic- cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4

4.1.1.4. Corelarea cu metodologia de execuție- cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4

4.1.1.5. Demonstrarea optimizării resurselor- cu un punctaj minim 3 și punctaj maxim 4

Totodată, prin Anexa la Fișa de date au fost stabilite informațiile din oferta tehnică pe care comisia de evaluare trebuie să le analizeze pentru acest factor, respectiv:

- Abordare și metodologie,

- Program de execuție, Planul de lucru si Grafic general de realizare a investiției publice (fizic),
- Personalul propus și managementul contractului,
- Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului.

Învederează că a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire inclusiv pentru subfactorii de evaluare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost comunicată acordarea unui punctaj de 14 puncte din 20, fără însă a fi defalcat pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare.

Punctajul acordat este nelegal, oferta fiind depunctată în mod neîntemeiat.

Potrivit adresei nr. 755/27.03.2024 s-au acordat 14 puncte deoarece în ofertă ar exista necorelări.

Arăta însă că în cuprinsul adresei nu se regăsește evaluat subfactorul privind *Durata activităților și perioadele de derulare a acestora*, nefiind astfel implicit alocat nici punctajul aferent.

Sunt neîntemeiate și presupusele necorelări indicate în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului.

În ceea ce privește subfactorii „*succesiunea activităților*” și „*corelarea cu metodologia de execuție*”, autoritatea reține neconcordanțe minore între graficele de execuție a lucrărilor și metodologia de execuție, mai exact constată activități specificate în metodologie ca nefiind evidențiate în cadrul graficului prezentat (vi. obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor, vii. Activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum și de garanție acordată lucrării).

Or, astfel cum a arătat detaliat la punctul II.1 de mai sus, aceste activități nu fac parte din durata de execuție a lucrărilor pentru a fi cuprinse în grafic. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste presupuse necorelări minore.

Subliniază că Graficul Gant are scopul de a prezenta detaliat lucrările pe faza de execuție cu încadrarea acestora în durata de execuție prevăzută în documentație, respectiv 12 luni.

Din prevederile documentației de atribuire privind graficul de execuție nu a fost instituită, în mod explicit, obligația de a prezenta, în cadrul Graficului Gantt, perioadele aferente obținerii autorizațiilor/permiselor sau a activităților aferente recepției finale a lucrărilor.

Prin urmare, în mod nelegal autoritatea contractantă a analizat oferta sa, prin raportare la cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire.

Pe de altă, precizează că recepția finală a lucrărilor, potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 273/1994, nu reprezintă o componentă ce ține de execuția lucrărilor, a cărei detaliere se impunea a fi efectuată și

prevăzută în cuprinsul Graficului Gantt, conform cerințelor documentației de atribuire, ci reprezintă o activitate administrativă, ce intră în atribuțiile autorității contractante, neimpunându-se includerea nici măcar a perioadei aferentă recepției la terminarea lucrărilor în perioada de timp aferentă execuției lucrărilor, aspect reținut de Consiliul în Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021.

În susținere, invocă prevederile art. 1 din HG nr. 273/1994.

Prin urmare, având în vedere că etapa obținerii autorizațiilor/permiselor și cea aferentă recepției finale a lucrărilor nu se impuneau a fi prezentate în graficul Gantt, precum și în considerarea faptului că acestea reprezintă activități organizate de către autoritatea contractantă, nefăcând parte din categoria informațiilor obligatorii referitoare la execuția lucrărilor solicitate a fi prezentate în graficul de execuție, consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut necorelarea dintre activitățile prezentate în metodologie cu cele din Graficul de execuție.

Față de cele menționate, apreciază că decizia autorității contractante privind depunctarea ofertei ... pentru aceste motive este nelegală.

În ceea ce privește observațiile autorității contractante referitoare la *drumul critic* arată că acestea sunt nefondate.

Învederează că, prin adresa din data de 17.01.2024, prin care a răspuns solicitării de clarificări, a acordat autorității contractante atât informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, cât și explicațiile aferente prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor privind *drumul critic*.

Contrar celor menționate în adresa nr. 755/27.03.2024, în propunerea sa tehnică sunt cuprinse și evidențiate atât activitățile critice, cât și jaloanele aferente acestora, fiind prezentate concret alocările de resurse materiale pe activitățile proiectului.

Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

În ceea ce privește subfactorul privind optimizarea resurselor și ofertarea unei durate de execuție reduse față de durata maximă de 12 luni, în mod neîntemeiat autoritatea contractantă reține că durata de execuție lucrărilor din oferta ... este de 12 luni, neacordând punctajul maxim acestei ofertei.

Din Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice se poate observa faptul că perioada de 12 luni cuprinde însă și cele 3 luni de timp frigos în cadrul căreia lucrările sunt sistate. Însă în calculul duratei de execuție nu este cuprinsă și perioada sistării lucrărilor.

Prin urmare, execuția lucrărilor are loc în termen de 9 luni, fiind optimizată utilizarea resurselor și redusă durata de execuție cu 3 luni,

respectiv de la 12 luni la 9 luni, motiv pentru care trebuia acordat ofertei ... punctajul maxim de 4 puncte la acest subfactor de evaluare.

II. 3 Factorul de evaluare - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate):

Similar factorului de evaluare nr. 2 și pentru acest factor de evaluare ar fi trebuit aplicat algoritmul în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:

3.a.1. „acceptabil/satisfăcător/parțial relevant”

3.a.2. „bine”/„adecvat” și

3.a.3. „foarte bine/exceptional”

Iar informațiile analizate în propunerile tehnice trebuiau să vizeze Planul de management al calității în cadrul contractului, Program de execuție, Planul de lucru și Grafic general de realizare a investiției publice (fizic).

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului, pentru acestor factor au fost acordate ofertei 15 puncte, autoritatea justificând depunctarea raportat la presupuse standarde ISO expirate, considerând în mod total nejustificat și subiectiv că acestea nu au fost actualizate, respectiv ca nu ar fi fost implementate în cadrul societății Se reține în mod nejustificat că documentele depuse pentru atestarea deținerii certificatelor ISO 9001 și 14001 nu ar fi emise de un furnizor acreditat de instituțiile din țara noastră apreciind că informațiile prezentate nu au corespondență reală.

Motivele pentru depunctarea ofertei ... sunt vădit nefondate și nelegale.

În mod similar punctului II.1 referitor la primul factor de natură tehnică, evaluarea ofertei ... nu se efectuează nici de această dată cu respectarea prevederilor Anexei 1 la Fișa de date, respectiv nu este efectuată prin acordarea calificativelor și a punctajului aferent.

Nu este explicat în niciun mod punctajul de 15 puncte acordat ofertei ..., acesta neputând fi verificat raportat la modalitatea de punctare prevăzută în documentație potrivit căreia pentru fiecare calificativ este acordat un număr fix de puncte, nu un interval.

Având în vedere că autoritatea a precizat că ofertei i se cuvin 15 puncte, respectiv mai mult de 10 puncte, înseamnă că autoritatea recunoaște că oferta trebuia încadrată în calificativul „foarte bine” și, pe cale de consecință, trebuia să îi acorde punctajul aferent calificativului, respectiv 20 de puncte.

Afirmațiile autorității contractante prezentate pentru justificarea acordării unui punctaj de 15 puncte din 20 sunt nefondate, nefiind respectate aspectele prevăzute în raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice conform Anexei 1 la Fișa de date.

Totodată, învederează că nu au fost formulate solicitări de clarificări cu privire a niciunul dintre aspectele reținute, iar în acest context, o depunere a ofertei este nelegală. Motivele nu sunt întemeiate, acestea puteau fi clarificate pe calea unei solicitări de clarificări.

Cât privește motivul potrivit căruia furnizorul certificării ISO 9001 și ISO 14001 nu ar fi acreditat de instituțiile din țara noastră, se solicită să se constate netemeinicia acestuia. Standardul ISO reprezintă un standard internațional, iar eminentul certificatului este o societatea specializată în acest domeniu având birouri în Europa, inclusiv în România, în cuprinsul Fișei de date nu este prevăzută cerința ca certificatul ISO să fie emis de o instituție din România.

Autoritatea nu a impus la momentul depunerii ofertelor obligația participanților de a prezenta certificate ISO emise de instituțiile din România.

Relevantă în soluționarea prezentului dosar că este Decizia Consiliului nr. 1705/C8/1511/06.06.2014.

Decizia autorității contractante privind depunerea ofertei este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor transparenței și tratamentului egal

Autoritatea contractantă nu își motivează decizia de depunere a ofertei în ceea ce privește controlul calității, concluziile sale potrivit cărora nu ar fi fost implementate standardele ISO, precum și că informațiile din documente nu ar avea corespondență reală fiind simple afirmații subiective.

Astfel, din motivarea comisiei de evaluare nu reiese în mod clar care este motivul care a condus la reținerea concluziei potrivit căreia se consideră că standardele ISO nu sunt implementate la nivelul societății. Așadar, inclusiv din modul în care a fost formulat argumentul, se poate observa că, în fapt, autoritatea contractantă nu a analizat în mod real propunerea tehnică ..., ci s-a limitat la a realiza o evaluare formală și subiectivă.

Pentru a accentua nelegalitatea depunerii ofertei ..., supune atenției Consiliului considerente reținute în Decizia publicată în B02018_6408.

În ceea ce privește presupusa lipsă a descrierii procedurilor tehnice de execuție, arată că aceste informații se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv de la pag. 61 la pag. 252 din propunerea tehnică.

În susținere, invocă art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente neprevăzute în documentație, neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, contestatoarea susține că a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice în conformitate cu normele legale, sens în care evaluarea ofertei ... este una deficitară.

Depunerea ofertei este rezultatul unei evaluări eronate a factorilor de evaluare, motiv pentru care apreciază că se impune restabilirea legalității procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei ... și recalcularea punctajului acordat subscrisei.

IV. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL, consideră că această ofertă a fost avantajată de către autoritatea contractantă, aspect care de asemenea viciază rezultatul procedurii și impune luarea măsurilor de remediere indicate în petitele introductive din contestație.

Precum reiese din adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul ... SRL a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire cu un total de 97,99 puncte, defalcat astfel 59 de puncte aferente factorilor de natură tehnică și un punctaj financiar de 38,99.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii se constată că motivul pentru care oferta ... nu a fost declarată câștigătoare este acela că, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta ... SRL a obținut punctaj mai mare în comparație cu oferta

Analizând defalcarea punctajului acordat ofertantului ... SRL se observă că acesta a obținut 59 de puncte din totalul de 60 de puncte pentru factorii de evaluare de natură tehnică, cu toate că nu a prezentat toate informațiile solicitate de autoritate care să justifice acordarea acestui punctaj.

Contestatoarea afirmă că, prin acordarea ofertei ... SRL a unui punctaj de 59 de puncte din totalul de 60 prevăzut pentru factorii de natură tehnică, autoritatea contractantă încalcă principiul egalității de tratament, întrucât nu a depunctat oferta în discuție similar cu depunerea ofertei ..., respectiv nu a dat dovadă de aceeași rigoare în evaluarea informațiilor prezentate pentru factorii și subfactorii de evaluare. Din informațiile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că ... SRL a ofertat un termen de execuție de 10 luni calendaristice fiindu-i astfel acordate 3 puncte pentru factorul de evaluare nr. 3 - subfactorul *Demonstrarea optimizării resurselor*, fapt ce presupune că pentru toți ceilalți factori/subfactori a fost acordat punctajul maxim.

Apreciază că prin modul în care a fost acordat punctajul ofertei ... SRL au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Punctajul acordat ofertantului ... SRL nu este legal având în vedere faptul că propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinește cerințele pentru

acordarea punctajului maxim la toți factorii de evaluare de natură tehnică, după cum urmează:

a) în ceea ce privește factorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, consideră că oferta ... SRL nu demonstrează o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate.

Abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din caietul de sarcini nu este prezentată în detaliu și nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute, acestea nefiind adaptate la specificul contractului.

b) în ceea ce privește factorul de evaluare privind *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*, precizează că nu sunt întrunite condițiile pentru a se acorda punctajul maxim pentru subfactorii stabiliți conform Anexei la fișa de date.

Raportat la acest factor de evaluare consideră că succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice nu este stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor existând necorelări.

Durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu sunt corespunzătoare complexității activităților prin raportare la modalitatea de realizare, date de intrare, date de ieșire, existând activități ale căror perioade nu pot fi justificate în mod corespunzător de către ofertant.

Există astfel neconcordanțe, necorelări între metodologia de execuție și graficul de realizare a investiției publice.

Pe de altă parte, nu sunt indicate în mod corespunzător jaloanele prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Acestea nu au corespondență cu drumul critic al investiției.

Așadar, drumul critic nu respectă și nu este corelat cu metodologia de execuție a lucrărilor prezentate, iar graficul de execuție a investiției nu cuprinde toate activitățile presupuse de lucrări pe fiecare stradă în parte, nefiind prezentate concret alocările de resurse materiale pe activități.

Prin urmare, consideră că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind modul de prezentare al propunerii tehnice.

În cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate explicații detaliate concrete privind justificarea optimizării utilizării resurselor raportate la perioada alocată execuției lucrărilor, nefiind astfel justificat punctajul acordat ofertantului.

c) referitor la factorul de evaluare constând în *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* (Planul de management al calității lucrărilor executate):

Consideră că planul de management al calității lucrărilor executate propus de ... SRL este prezentat într-un mod general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, neavând un nivel de detaliere adecvat.

Există necorelări cu metodologia de executare a lucrărilor, nefiind cuprinse toate activitățile presupuse de obiectul contractului, precum și necorelări între graficul de realizare a investiției publice și activitățile, resursele și responsabilitățile pentru execuția și controlul calității.

Apreciază că nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității nu sunt realiste și foarte clar definite și nici detaliate în mod corespunzător.

Prin urmare, propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu îndeplinește cerințele pentru acordarea punctajului maxim la factorii de evaluare de natură tehnică.

Contestatoarea punctează că toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind punctajul acordat ... SRL, respectiv ... SRL, pentru factorii de evaluare de natură tehnică a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 1009/10.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22317/11.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită Consiliul să dispună respingerea contestației ca fiind nefondată față de toate capetele de cerere din contestație și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Raportat la criticile contestatoarei și la modul de aplicare al factorilor de evaluare, precizează următoarele:

1. Factorul „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 20 puncte.

În conformitate cu informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și care au fost analizate în detaliu în cadrul proceselor verbale de evaluare tehnică, comisia de evaluare a precizat punctual și concret motivele pentru care oferta contestatoarei cu privire la acest factor de evaluare a fost depunctată, acordându-i-se un punctaj de 15 puncte. Contrar afirmațiilor contestatoarei, aceste punctaje sunt maxime pentru fiecare din cele trei mari categorii, nepunându-se acordarea unui punctaj fix de 5/10/20 puncte în condițiile în care ofertantul a abordat sistemul calității mai bine decât calificativul bine/adekvat, însă nu foarte bine/exceptional. În consecință, s-a acordat un punctaj care este cuprins în intervalul bine/adekvat și foarte bine/exceptional, însă

oferta nu cuprinde toate activitățile și cerințele pentru a primi calificativul maxim.

Totodată, arată că societatea contestatoarea nu precizează concret motivele pentru care merită punctajul maxim raportat la propunerea tehnică prezentată pentru acest factor de evaluare, ci doar o argumentare generală, lăsând la latitudinea Consiliului să decidă dacă aceasta îndeplinește cerințele pentru acordarea unui punctaj maxim sau nu. Ofertantul, în cadrul metodologiei, prezintă activități necorelate cu graficul de execuție, iar activitățile critice prezentate în graficul Gantt sunt complet diferite de cele prezentate în metodologie (în cadrul graficului sunt prezentate ca activități critice doar o mică parte din cele prezentate în metodologie, conform analizei următorului factor de evaluare). De asemenea, acordarea de 15 puncte pentru acest factor a fost una indulgentă, în condițiile în care ofertantul nu arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, iar metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă. Metodologia de execuție și graficul de execuție sunt corelate, conform specificațiilor modului de acordare a punctajului, contrar afirmațiilor contestatoarei care precizează că autoritatea contractantă analizează nelegal pentru acest factor de evaluare informații ale graficului care nu sunt stabilite a fi analizate; conform anexei cu detalierea factorilor de evaluare se poate observa clar interdependența factorilor de evaluare.

2. Factorul „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată" are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 20 puncte.

Din nou, contestatoarea nu precizează concret motivele pentru care consideră ca merită calificativul maxim, în condițiile în care în cadrul comunicării s-au transmis clar și concret motivele, inclusiv cu indicarea paginilor din cadrul propunerii tehnice:

Contrar argumentelor contestatoarei, în cadrul secțiunii de formulare, fișierul 4. Modele formulare Cermei.pdf, pag. 26-27, parte integrantă a documentației de atribuire, se precizează concret cerințele graficului fizic (tip Gantt) care sunt corelate cu factorul de evaluare și care, dacă ar fi fost îndeplinite, ofertantul ar fi primit punctajul maxim:

Autortatea contractantă susține că ofertantul, conform celor observate, nu indică în cadrul graficului toate activitățile conform solicitării documentației de atribuire, de la ordinul de începere a lucrărilor

până la finalizarea acestora, nu este corelat cu metodologia de execuție, drumul critic prezentat este doar pentru câteva activități, jaloanele nu sunt clar identificate în cadrul graficului, conform solicitării.

3. Factorul „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Pianul de management al calității lucrărilor executate)" are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 20 puncte.

Conform comunicării transmise ofertantului, pentru acest factor de evaluare a fost acordat un punctaj de 15 puncte.

În susținere, achizitoarea invocă art. 134 alin. (1) din HG 395/2016).

Comisia de evaluare nu a considerat necesară clarificarea aspectelor semnalate, fiind capabilă să stabilească singură care sunt elementele ce trebuie analizate în raport cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, raportat prezentarea de certificate ISO 9001 și 14001, se precizează următoarele:

În cadrul Fisei de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de certificate ISO emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității 9001 sau echivalent și certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu ISO 14001 sau echivalent.

În cadrul formularului DUAЕ completat de contestatoare se precizează DA, în dreptul cerinței respective.

Certificatele prezentate de contestatoare aferente ISO 9001 și ISO 14001 sunt emise de URS - United Registrar Of Systems și certificata de UKAS Management Systems, acreditată în Marea Britanie (UK), care nu mai este membră a Uniunii Europene, în consecința, aceste certificate nu au valabilitate pe teritoriul Uniunii Europene.

În aceste condiții, întocmirea unui plan de management al calității și/sau plan de management de mediu nu poate fi prezentat în baza unor documente care nu au valabilitate pe teritoriul Uniunii Europene și, conform legislației în vigoare, nu sunt valabile.

Aceste informații trebuiau dovedite de ofertantul clasat pe primul loc, însă, cum contestatoarea nu a fost în situația oficială să le prezinte, nu i s-au solicitat oficial, ci au fost constatate de comisia de evaluare în cadrul evaluării propunerii tehnice, ca parte a planului calității. În aceste condiții, consideră că planul de calitate propus de contestatoare nu este întocmit în baza unor certificate emise de societăți acreditate în UE, iar sistemul calității implementat în cadrul instituției contestatoarei nu este de actualitate. Cu toate că aceste aspecte au fost constatate târziu de către comisia de evaluare, respectiv în faza de evaluare tehnică, acest fapt nu anulează faptul că ofertantul nu deține certificate acreditate și nu

au putut fi solicitate oficial decât ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ... SRL ca inadmisibilă și nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Documentele soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 1003/18.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 22317/18.04.2024, respectiv prin adresa nr. 1252/25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26763/29.04.2024.

Prin adresa nr. 757/29.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27056/30.04.2024, societatea contestatoare transmite *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „Modernizare străzi în ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.09.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 21.971.916,04 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210127082/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., la data de 08.04.2024.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, ... SRL formulează critici împotriva rezultatul procedurii, apreciind că, în mod nelegal, oferta sa a fost depunctată. De asemenea, consideră că punctajul acordat ofertei câștigătoare, aparținând societății ... SRL, nu a fost stabilit în mod corespunzător.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 755/27.03.2024, s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele:

Astfel, în urma aprobării raportului procedurii nr. 752/27.03.2024 de către conducătorul unității, în urma finalizării procesului de evaluare și conform concluziilor furnizate în raportul procedurii, oferta dvs. a fost considerată: CONFORMA și ACCEPTABILĂ, ca atare oferta d-voastră a fost ADMISA.

Comisia de evaluare numită prin dispoziția autorității contractante, în baza documentației de atribuire, prin care s-a stabilit drept criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică, *cel mai bun raport calitate - preț*, cu următorul sistem al factorilor de evaluare:(...)

a acordat un punctaj tehnic de 44,00 de puncte din 60,00 de puncte maxim alocate factorilor de evaluare tehnica si un punctaj de 39,02 puncte din 40 de puncte maxim alocati de punctaj alocat factorilor de evaluare componenta financiara. Astfel oferta dumneavoastra a acumulat un punctaj total de 83,02 de puncte din 100 de puncte factori de evaluare, ocupând locul 2 in clasamentul intermediar al ofertanților.

Referitor la punctajele de natura tehnica acodate de către comisia de evaluare desemnata prin dispoziție de către autoritatea contractanta va comunicam urmatoarele:

1. Pentru factorul de evaluare de natura tehnica : **Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului**, in cadrul caruia s-a luat in considerare următorul *Algoritm de calcul: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, oferta prezentata de către dumneavoastra a obtinut un punctaj de 15 puncte din 20 puncte maxime alocate. S-au acordat 15 puncte deoarece in oferta prezentata s-au constatat urmatoarele: abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului, pg. 61 -252. Se conatata urmatoarele aspect, se mentioneaza la pg. 37 Activități care sunt incluse în scopul contractului de lucrări unde se mentioneaza urmatoarele activitati: i. lucrări pregătitoare, pg. 37, ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38, iii. pregătirea amplasamentului, pg. 38, v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate, pg. 39, vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, pg. 40, vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum si de garanție acordata lucrării, pg. 40. Analizand graficul Grafic fizic Gantt prezentat, pg. 589 - 593; se constata ca activitati le prezentate in cadrul metodologiei si specificate

ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38 si vii. Activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de buna execuție precum si de garanție acordata lucrării, pg. 40; *nu se regăsesc* prezentate metodologia reprezentate, nu este corelata integral cu activitatile specificate in Grafic fizic Gantt prezentat, pg. 589 - 593.

2. Pentru factorul de evaluare de natura tehnica: **Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor**, oferta tehnica prezentata de catre dumneavoastra a obtinut un punctaj de 14 puncte din 20 puncte maxime alocate. S-au acordat 14 puncte deoarece in oferta prezentata exista necorelari între dapa cum urmeaza:

a. **Succesiunea activităților:** La pg. 37 se specifica următoarele: Activități care sunt incluse în scopul contractului de lucrări: i. lucrări pregătitoare, pg. 37, ii. obținere autorizații / premise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38, iii. pregătirea amplasamentului, pg. 38, v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor, executate, pg. 39, vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, pg. 40, vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum si de garanție acordata lucrării, pg. 40. La pg. 589 — 593 se prezintă Graphic fizic gantt care prezintă activitatile: Ordin de începere a Lucrărilor, pg. 589, Activitati de execuție a lucrărilor pe obiecte de investiții, inclusiv teste si verificări de calitate a lucrărilor, pg. 589-593, Organizare de șantier, pg. 593. Se constata activitati specificate in metodologie, ca nefiind evidentiata in cadrul graficului prezentat: ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38, vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum si de garanție acordata lucrării, pg. 40;

b. **Corelarea cu metodologia de execuție:** Exista neconcordanțe minore intre graficele de execuție a investiției, pg. 589-593 si metodologia de execuție, evidentiata doar in cadrul metodologiei de la pg. 37-40;

c. **Demonstrarea optimizării resurselor:** se constata urmatoarele ca, in graficele de la pg. 589-593 sunt reprezentate activitati si subactivitati in execuția lucrărilor pe o perioada de 12 luni

d. **Drumul critic:** acesta este prezentat la pag. 592 doar pt poziția 1068 CRM-01.36.01 35.1 Terasamente (obiectul Drum ocilitor). Drumul critic prezentat in cadrul graficului nu are niciun început nici un sfarsit clar, acesta nu incepe odata cu proiectul si nu se termina odata cu

proiectul, singurele activitati critice sunt cele de la poziția 1068 si 1120 CRM-01.36.04 35.4 Podeș tubular transversal riflat Dn600 - 1 buc 10 m, care efectiv continua drumul critic. Nu sunt prezentate jaloanele aferente activitatii lor, iar ce este prezentat nu are nicio corespondenta cu drumul critic al investitiei. Nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire si nu sunt prezentate concret alocările de resurse materiale pe activitățile proiectului, așa cum sunt aceste activități prezentate în grafic.

e. **Drumul critic prezentat la pag. 643** este prezentat pentru activități care nu se regăsesc în graficul GANTT. În cadrul graficului Gantt prezentat de dvs sunt cuprinse activitățile pe fiecare stradă în parte, însă la pag. 643 sunt prezentate alte activități decât cele din grafic.

3. **Pentru factorul de evaluare de natura tehnica** : Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), oferta tehnica prezentata de către dumneavoastră a obținut un punctaj de 15 puncte din 20 puncte maxime alocate. S-au acordat 15 puncte deoarece în oferta prezentata exista necorelări între dăți cum urmează:

a. Informațiile prezentate în cadrul: Informațiile prezentate 1a: Planul de management al calității în cadrul contractului, pg. 261-586, Program de execuție a lucrărilor, pg. 696 - 700; Graphic fizic gantt - prezentate la pg. 589-593 unde se evidențiază perioada de 12 luni, Planul calitatii, PTE și PS prezentate nu abordează: obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, specificat în metodologie, pg. 38. Procedurile de sistem descrise sunt în baza unor standarde expirate : ISO 9001:2008, ISO 9000:2006, și raportat la acest aspect considerăm că nu sunt implementate în cadrul instituției dvs, altfel ar fi fost actualizate. Nu au fost identificate descrierile procedurilor tehnice de execuție a căror listă este prezentata la pag. 310.

De asemenea, conform documentației de atribuire s-a solicitat, FDA, cap, IIL1.3.b) s-au solicitat prezentarea de certificate ISO 9001 și 14001, însă documentele prezentate de dvs. La pag 570-574 nu sunt emise de un furnizor acreditat, astfel considerăm că implementarea acestora nu este făcută de un furnizor acreditat de instituțiile din țara noastră, iar informațiile prezentate nu au corespondența reală.

Oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de: SC ... SRL cu o valoare totală de 20.495.503,35 lei la care se adaugă T.V.A., cu un punctaj aferent factorilor de natura tehnica de 59 puncte, punctaj financiar de 38,99 puncte, cu termen de execuție de 10 luni calendaristice și o garanție de bună execuție acordată de 36 de luni calendaristice, ocupând poziția nr. 1 în clasamentul intermediar întocmit, cu un punctaj total de 97,99 puncte din 100 de puncte alocate.

Consiliul reține că, în anexa la fișa de date a achiziției - detalierea criteriului de atribuire - factori de evaluare și algoritmi de calcul - s-a prevăzut:

Factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate preț sunt:

1. factorul "**preț**" are o pondere de 40% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 40 puncte,

2. factorul „**Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului**” - are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte.

3. factorul „**Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată**” - are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte.

4. factorul „**Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)**” - are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte.

Punctajul total obținut de o ofertă se va calcula după cum urmează:

Scorul total = Punctajul total = P (preț) + factor tehnic 2 + factor tehnic 3 + factor tehnic 4

Ierarhia ofertelor este stabilită pe baza obținerii celui mai mare punctaj total. O ofertă poate obține un număr maxim de 100 de puncte.

Contractul este atribuit ofertantului care prezintă oferta care obține cel mai mare punctaj.

(...)

FACTORUL „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” -are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 20 puncte.

Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este **20 puncte** din totalul de 100 de puncte și cu o **pondere de 20%** în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

Factorul va fi apreciat în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:

1. „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”,
2. „bine”/„adecvat” și
3. „foarte bine”/„excepțional”.

Fiecărui calificativ îi este asociat un punctaj, utilizând o scară de la 1 la 20.

Pentru asocierea unui calificativ conținutului unei Propuneri Tehnice se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directe în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.
2. Conținutul Caietului de sarcini inclus în Documentația de Atribuire
3. Formularul de Propunere Tehnică
4. Contractul - Condiții generale, Condiții Specifice și Acord Contractual

(...)

FACTORUL „Gradul de adecvare investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată” -are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 20 puncte. 2 al graficului general de realizare a

Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este **20 puncte** din totalul de 100 de puncte și cu o **pondere de 20%** în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru subfactorii de evaluare menționați.

Pentru asocierea unui punctaj conținutului unei Propuneri Tehnice se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directe în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.
2. Conținutul Documentației tehnice de atribuire
3. Formularul de Propunere Tehnică
4. Contractul - Condiții generale, Condiții Specifice și Acord Contractual

(...)

FACTORUL „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” -are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 20 puncte.

Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este **20 puncte** din totalul de 100 de puncte și cu o **pondere de 20%** în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

Factorul va fi apreciat în funcție de calificative structurate pe 3 niveluri:

1. „acceptabil”/„satisfăcător”/„parțial relevant”,
2. „bine”/„adecvat” și
3. „foarte bine”/„excepțional”.

Pentru asocierea unui calificativ conținutului unei Propuneri Tehnice se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directoare în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.
2. Conținutul Caietului de sarcini inclus în Documentația de Atribuire
3. Formularul de Propunere Tehnică
4. Contractul - Condiții Specifice.

Analizând criticile din contestației, prin raportare la ceea ce s-a impus în documentația de atribuire și ceea ce s-a concluzionat de comisia de evaluare, Consiliul constată că, în privința factorului de evaluare tehnic: *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, oferta ... SRL a obținut 15 puncte din 20 puncte maxime alocate.

S-a consemnat de către comisia de evaluare, între altele, că *abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului*, pg. 61 -252; *nu se regăsesc* prezentate metodologia reprezentate, nu este corelată integral cu activitățile specificate în Grafic fizic Gantt prezentat, pg. 589 – 593.

Astfel, cum a arătat și contestatoarea, este de reținut ca prim aspect faptul că, în cadrul detalierii algoritmului de calcul, s-a prevăzut acordarea de 5 puncte pentru calificativul: Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant; 10 puncte pentru calificativul Bine/Adecvat și 20 puncte pentru calificativul Foarte bine/Excepțional. Niciunde nu s-a specificat posibilitatea acordării unui punctaj intermediar de 15 puncte.

De asemenea, se constată că, deși în cadrul detalierii pentru calificativul Foarte bine/Excepțional, s-a prevăzut că: Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. *abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute*; 2. *abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului, și autoritatea contractantă a considerat că abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului*, oferta a fost depunctată, neputându-se identifica motivul depunctării raportat la ceea ce s-a cerut în documentația de atribuire.

Corelarea metodologiei cu activitățile specificate în graficul fizic Gantt prezentat nu era un element cuprins în cadrul descrierii factorului de evaluare în discuție, pentru ca oferta să fie depunctată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că acordarea de 15 puncte pentru acest factor a fost una indulgentă, în condițiile în care ofertantul nu arata un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, iar metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă. Metodologia de execuție și graficul de execuție sunt corelate între, conform specificațiilor modului de acordare a punctajului, contrar afirmațiilor contestatoarei care precizează ca autoritatea contractantă analizează nelegal pentru acest factor de evaluare informații ale graficului care nu sunt stabilite a fi analizate(...), însă din conținutul comunicării privind rezultatul procedurii

nu rezultă că oferta ar fi fost depunctată pentru motivele arătate, dimpotrivă, reținându-se că *abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului*.

Mai mult, cum a arătat și contestatoarea, în cadrul factorului de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, pct. 4, este stabilit ca subfactor de evaluare *Corelarea cu metodologia de execuție*.

Dacă autoritatea contractantă aprecia că este în situația prevăzută pentru calificativul Bine/Adecvat, descrisă prin următoarele elemente: Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute; 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, aceasta ar fi trebuit să indice elementele în mod corespunzător, raportat la informațiile regăsite în propunerea tehnică, cu motivarea aferentă vizavi de ceea ce s-a impus în cadrul factorului de evaluare.

Se observă față de cele de mai sus că explicațiile din punctul de vedere și din comunicarea rezultatului procedurii sunt contradictorii și, pe de altă parte, că, pentru depunctarea ofertei, este indicat un singur motiv: *nu se regăsesc* prezentate metodologia reprezentate, nu este corelată integral cu activitățile specificate în Grafic fizic Gantt prezentat, pg. 589 – 593, fără ca acesta să poată fi evidențiat ca motiv de depunctare în cadrul factorului de evaluare în discuție.

Este, de asemenea, de amintit faptul că, în temeiul art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantei vizavi de neconcordanțele sesizate. Este adevărat că nu putea fi permisă completarea ofertei cu alte documente noi, întocmite în mod corespunzător, însă trebuiau obținute explicațiile vizavi de ceea ce s-a constatat, pentru a se cunoaște poziția ofertantei raportat la modul de elaborare a propunerii tehnice. De altfel, în cuprinsul contestației, petenta a arătat că activitățile indicate de autoritatea contractantă, respectiv obținerea autorizațiilor/permiselor și cele aferente recepției finale nu trebuiau cuprinse în Graficul fizic Gantt. Astfel cum reiese în mod clar din prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul Graficul Gant nu sunt menționate a fi indicate aceste activități, întrucât, pe de o parte, acestea nu revin ofertantului, ci autorității în calitate de beneficiar, iar, pe de altă parte, acestea nu fac parte din execuția efectivă a lucrărilor.

Astfel fiind, se poate determina că nu a fost efectuată o evaluare corespunzătoare a propunerii tehnice pentru factorul de evaluare tehnic nr. 2.

Pentru factorul „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”, **subfactorul Succesiunea activităților, s-a reținut:** Se constata activitati specificate in metodologie, **ca nefiind evidentiata in cadrul graficului prezentat:** ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38, vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum și de garanție acordată lucrării, pg. 40.

Ca prim aspect, este de observat că, deși potrivit algoritmului de calcul, fiecare subfactor avea un punctaj minim (1 punct) și un punctaj maxim (4 puncte), nu a fost defalcat punctajul pentru fiecare subfactor de evaluare.

Se reține că, prin contestație, s-a susținut că activitățile menționate nu fac parte din durata de execuție a lucrărilor pentru a fi cuprinse în grafic.

Întrucât graficul Gantt cuprinde lucrările care vor fi executate, iar recepția finală a lucrărilor reprezintă o activitate ulterioară execuției lucrărilor nu existau motive pentru a fi cuprinse în graficul Gantt.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 30) **pct. 7.6. Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor**

Atunci când Contractantul consideră că a finalizat toate lucrările de șantier prevăzute de Contract, va notifica Autoritatea Contractantă care va verifica îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale.

După terminarea verificărilor menționate anterior, Autoritatea Contractantă și Contractantul vor semna Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Recepția lucrărilor se va realiza în două etape, cu luarea în considerare a prevederilor HG 273/1994, cu modificările și completările ulterioare (HG 343/2017):

i. În prima etapă Autoritatea Contractantă recepționează lucrările la finalizarea acestora, după verificarea că toate rezultatele Contractului au fost obținute de Contractant și aprobate de Autoritatea Contractantă;

ii. În a doua etapă Autoritatea Contractantă efectuează recepția finală a lucrărilor, după îndeplinirea condițiilor și încheierea perioadei de garanție prevăzută în Contract.

Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și a Procesului verbal de recepție finală a lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Contractant de orice obligație contractuală sau legală referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor sau la orice defect a produselor, lucrărilor sau materialelor.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, durata contractului este de 12 luni.

În caietul de sarcini, s-a prevăzut pentru Execuția lucrărilor, asigurarea accesului pe șantier și finalizarea lucrărilor - *12 luni de execuție a lucrărilor contractate, stabilindu-se următoarele:* Contractantul va executa toate lucrările prevăzute în documentația tehnică în termen de 12 luni de la emiterea ordinului administrativ de începere a lucrărilor.

Convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora;

Testarea și recepția calitativă a lucrărilor conform Planurilor de urmărire și control aprobate de către ISC;

Intocmirea situațiilor de lucrări și a rapoartelor de progres și efectuarea plăților intermediare în cadrul contractului.

Realizarea tuturor lucrărilor specificate în cadrul Contractului, conform cerințelor Caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, cu respectarea celor mai bune practici în domeniu.

Se poate observa din cele de mai sus că toate lucrările urmau a fi executate în termen de 12 luni, acestea fiind și lucrările care urmau a fi evidențiate în grafic, nu și recepția finală a lucrărilor, activitate prevăzută separat chiar și în caietul de sarcini.

Prin urmare, necorelările legate de neevidențierea în grafic a activităților de obținere a autorizațiilor/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor și cele legate de recepția finală a lucrărilor pe perioada garanției de bună execuție și garanția acordată lucrării nu puteau constitui motive de depunere a ofertei.

În ceea ce privește drumul critic s-a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii:

d. **Drumul critic:** acesta este prezentat la pag. 592 doar pt poziția 1068 CRM-01.36.01 35.1 Terasamente (obiectul Drum ocolitor). Drumul critic prezentat în cadrul graficului nu are niciun început nici un sfârșit clar, acesta nu începe odata cu proiectul și nu se termina odata cu proiectul, singurele activități critice sunt cele de la poziția 1068 și 1120 CRM-01.36.04 35.4 Podeș tubular transversal rîflat Dn600 - 1 buc 10 m, care efectiv continua drumul critic. Nu sunt prezentate jaloanele aferente activităților, iar ce este prezentat nu are nicio corespondență cu drumul critic al investiției. Nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire și nu sunt prezentate concret alocările de resurse materiale pe activitățile proiectului, așa cum sunt aceste activități prezentate în grafic.

e. **Drumul critic prezentat la pag. 643** este prezentat pentru activități care nu se regăsesc în graficul GANTT. În cadrul graficului Gantt prezentat de dvs sunt cuprinse activitățile pe fiecare stradă în parte, însă la pag. 643 sunt prezentate alte activități decât cele din grafic.

În detalierea factorului de evaluare s-a specificat:

Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate. – 1 punct; 2 puncte: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Consiliul constată că autoarea contestației face trimitere la explicațiile pe care le-a adus în cadrul răspunsului la clarificări din 17.01.2024 referitoare la modul în care este evidențiat drumul critic și punctele cheie de control. Astfel, în răspuns, s-au menționat, între altele:

În graficul de realizare a investiției publice informațiile solicitate sunt prezentate astfel:

a. Constrângerile pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică sunt identificate în coloana a patra "Obiect / Activități" a graficului, materializate prin activități le cu denumirea "Verificare conform Program de Control", la pozițiile (liniile) din grafic cu numerele: 23, 53, 83, 113, 143, 173, 203, 233, 263, 293, 323, 353, 383, 413, 443, 473, 503, 533, 563, 593, 623, 653, 583, 713, 743, 773, 803, 833, 863, 893, 923, 1042, 1090

b. Drumul Critic este evidențiat prin bare orizontale de culoare roșie la pozițiile (liniile) din grafic indicate din tabelul de mai jos, parte componentă a graficului depus în cadrul propunerii tehnice:

(...)

Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului au fost stabilite prin Programul de Control și sunt identificate în coloana a patra "Obiect / Activități" a graficului, materializate prin activitățile cu denumirea "Verificare conform Program de Control", la pozițiile (liniile) din grafic

cu numerele: 23, 53, 83, 113, 143, 173, 203, 233, 263, 293, 323, 353, 383, 413, 443, 473, 503, 533, 563, 593, 623, 653, 583, 713, 743, 773, 803, 833, 863, 893, 923, 1042, 1090.

5. Având în vedere caracterul neprevăzut al situațiilor menționate, rezervele de timp au fost considerate ca fiind incluse în duratele de execuție aferente activităților.

6. Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ CI6-84 sunt prezentate în cadrul graficului, pe coloanele W42 - W53, acestea fiind marcate cu culoarea gri.

(...)

Punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, evidențiate în cadrul graficului au fost stabilite prin Programul de Control și sunt identificate în coloana a patra "Obiect / Activități" a graficului, materializate prin activitățile cu denumirea "Verificare conform Program de Control", la pozițiile (liniile) din grafic cu numerele: 23, 53, 83, 113, 143, 173, 203, 233, 263, 293, 323, 353, 383, 413, 443, 473, 503, 533, 563, 593, 623, 653, 583, 713, 743, 773, 803, 833, 863, 893, 923, 1042, 1090.

În procesul-verbal nr. 177/23.01.2024 privind evaluarea conformității răspunsului la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 24-30) răspunsurile la clarificări transmise de ... SRL au fost considerate de către comisia de evaluare *concludente*.

Din modul de detaliere a acordării punctajului redat în comunicarea privind rezultatul procedurii nu poate fi identificat modul de acordare a punctajului, *raportat la ceea ce s-a solicitat în cadrul subfactorilor de evaluare*.

Deși răspunsurile la clarificări care au privit inclusiv aspecte legate de drumul critic și punctele de reper au fost considerate concludente, ca motiv de depunere a ofertei a fost evidențiată *prezentarea unor jaloane care nu au corespondență cu drumul critic; neprezentarea alocărilor de resurse; prezentarea drumului critic pentru activități care nu se regăsesc în graficul Gantt*, însă fără o descriere/detaliere care să permită verificarea modului de acordare a punctajului și stabilirea în concret a modului de depunere, cu motivarea aferentă.

Contestatoarea a explicat modul de întocmire a drumului critic și stabilirea punctelor de reper, însă nu se poate verifica și determina corectitudinea modului de acordare a punctajului, în funcție de cele specificate în anexa cuprinzând detalierea factorilor de evaluare.

Separat de faptul că nu este evidențiat punctajul pe fiecare subfactor, este de remarcat că, pentru subfactorul "demonstrarea optimizării resurselor", nu s-a făcut distinct nicio referire.

Cu ușurință se poate constata că, deși în anexa cuprinzând detalierea punctajului, au fost evidențiați anumiți subfactori de evaluare și un anumit mod de acordare a punctajului, punctarea ofertei nu a urmărit respectarea elementelor descrise în anexă.

În plus, în detalierea amintită, ofertele primeau punctajele în funcție de anumite necorelări minore/parțiale/nealinieri în mare parte, or, dacă constata că o propunere tehnică este eronat întocmită, cu nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice clar dacă erorile reprezentau neconformități ale ofertei, știut fiind că o ofertă neconformă nu poate intra în etapa acordării punctajului.

Totodată, în situația în care constata neconformități ale ofertei, dincolo de faptul că trebuiau lămurite cu ofertantul, acestea trebuiau detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii și trebuiau să atragă respingerea ofertei.

Din modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii nu poate fi determinat modul de acordare a punctajului și modul de evaluare a ofertei contestatoarei.

În continuare, Consiliul va analiza cele specificate în legătură cu ultimul factor de evaluare tehnic, respectiv Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Astfel, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat:

a. Informațiile prezentate în cadrul: Informațiile prezentate 1a: Planul de management al calității în cadrul contractului, pg. 261-586, Program de execuție a lucrărilor, pg. 696 - 700; Graphic fizic gantt - prezentate la pg. 589-593 unde se evidentiază perioada de 12 luni, Planul calitatii, PTE și PS prezentate nu abordează: obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, specificat în metodologie, pg. 38. Procedurile de system descrise sunt în baza unor standarde expirate : ISO 9001:2008, ISO 9000:2006, și raportat la acest aspect consideram că nu sunt implementate în cadrul instituției dvs, altfel ar fi fost actualizate. Nu au fost identificate descrierile procedurilor tehnice de execuție a căror listă este prezentată la pag. 310.

De asemenea, conform documentației de atribuire s-a solicitat, FDA, cap, IIL1.3.b) s-au solicitat prezentarea de certificate ISO 9001 și 14001, însă documentele prezentate de dvs. La pag 570-574 nu sunt emise de un furnizor acreditat, astfel consideram că implementarea acestora nu este făcută de un furnizor acreditat de instituțiile din țara noastră, iar informațiile prezentate nu au corespondența reală.

Din nou, se poate constata că, deși punctajele care urmau a fi acordate erau 5 puncte, 10 puncte și 20 puncte, în funcție de calificativele Acceptabil/satisfăcător parțial/parțial relevant; Bine/adekvat; Foarte bine/Exceptional, autoritatea contractantă acordă ofertei 15 puncte, fără a indica un anumit calificativ.

În cadrul detalierii punctajului se face referire la certificatele ISO prezentate, or, cerința privind certificatele ISO a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Așadar, pe lângă faptul că nu s-a impus emiterea certificatelor de către un furnizor acreditat de instituțiile din țara noastră, această cerință trebuia analizată în cadrul criteriilor de calificare.

Totodată, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se constată că, începând cu pag. 61 sunt descrise procedurile tehnice de execuție. Mai mult, în cazul în care constata că lipsesc procedurile tehnice de execuție, cum se susține în comunicarea privind rezultatul procedurii, separat de faptul că, mai întâi, acest aspect ar fi trebuit clarificat cu ofertanta, o eventuală omisiune a depunerii acestora trebuia

să atragă respingerea ofertei, ca neconformă, în caietul de sarcini fiind prevăzut că Planul calității trebuie să includă cel puțin: (...) x. . Procedurile de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiții. Se va anexa la Planul calității Procedurile de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE), și nu depunerea ofertei.

Ca și în cadrul celorlalți factori de evaluare punctarea ofertelor trebuia să urmărească algoritmul de detaliere pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul anexei cuprinzând detalierea factorilor de evaluare.

În raport de cele de mai sus, se pot constata abateri de la cadrul legislativ în modul de evaluare a ofertei ... SRL nefiind urmărită acordarea punctajului conform detalierei existente în documentația de atribuire.

Vizavi de modul de punctare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ... SRL, Consiliul constată că nu sunt formulate critici concrete de către contestatoare raportat la factorii de evaluare punctați și informațiile existente în propunerea tehnică, acestea având un caracter formal/general.

S-a susținut că, în mod nelegal, s-a acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici, însă, în lipsa motivării aferente, Consiliul nu poate analiza *in integrum* oferta societății ... SRL, pentru a stabili legalitatea/nelegalitatea punctării acesteia.

Pe de altă parte, însă, ținând seama de prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, informarea legală a ofertantului contestator presupunea detalierea argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei, pentru ca acesta să poată verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat, ceea ce nu s-a realizat în speță.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, procesele-verbale de evaluare tehnică și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Fiind admisă contestația, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și o va obliga pe aceasta din urmă la plata către

contestatoare a sumei de 3570 lei, reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei a fost depusă factura seria A-008643 din 12.04.2024, emisă de Societatea Civilă Profesională de Avocați "...", în valoare de 3570 lei, și dovada plății acesteia de către ... SRL (extras de cont).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, procesele-verbale de evaluare tehnică și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și o obligă pe aceasta din urmă la plata către ... SRL a sumei de 3570 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...