CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ..... și punct de lucru în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. ....., emisă de către SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: ....., s-a solicitat: „obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul anulării deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, a proceselor verbale intermediare de evaluare a ofertelor financiare, raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei depuse în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia ca acceptabilă și conformă.”

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../02.03....., SC ..... SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SC ..... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.03.01.02/140/ 29.01..... precum și decizia entității contractante de declarare a ofertei depuse, ca inacceptabilă și neconformă, a proceselor verbale intermediare de evaluare a ofertelor financiare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Contestatorul precizează că în data de 29.01..... a primit de la entitatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, cu privire la respingerea ofertei sale, în baza art. 140, alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că: *„(...) referitor la declarația din răspunsul de clarificări nr. 1528/05.07.2017, s-a avut în vedere norma de 4,345 agenți / post permanent, un număr de 166 ore lunare/ agent, astfel încât agenții să nu efectueze ore suplimentare (...)", s-a solicitat clarificarea informațiilor promovate ținând seama de următoarele aspecte:*

- *pornind de la un număr de un 4,345 agenți/post permanent așa cum se declară în textul răspunsului mai sus citat, pentru a acoperi cele 730 ore/lună (365 zile x 24 ore - 8760 ore/an : 12 luni = 730 ore lunar) pentru un post permanent, este nevoie de o normă de 168 ore/agent/lună, nu 166 ore/agent/lună, așa cum se declară prin răspuns.*
- *pentru norma orară pe agent de 166 ore/agent/lună, numărul de agenți pentru a acoperi un post permanent (730 ore/lună) trebuie să fie 4,3976 agenți/post permanent, dacă în cadrul ofertei s-a avut în vedere un număr de 4,3 x 5 agenți/post permanent, norma de lucru pe agent trebuie să fie de 168 ore/agent /lună, ceea ce presupune un număr de 8,69 ore suplimentare /post/ lună, corespunzător cărora trebuie aplicat sporul de ore suplimentare conform prevederilor legale.*
- *valoarea de 4,345 agenți/post permanent a fost utilizată în calculul necesarului anual de echipamente în valoare de 1.114,915 lei/post, așa cum rezultă din răspunsurile de clarificare nr. 1528/05,07.2017 și nr. 1544/19.07.2017, utilizarea normei de 4,3976 agenți/post presupunând modificarea valorii pentru necesarul anual de echipamente în sensul adăugării diferenței în plus."*

Contestatorul consideră critica ca fiind netemeinică și nelegală, fiind vorba de o eroare aritmetică, rezultată din împărțirea celor 730 ore/lună la norma de 166 de ore. Prin răspunsul de clarificare nr. 1896/27.12.2017 s-a precizat: *„menționăm că norma de ore utilizată a fost de 166 ore/lună, astfel, așa cum norma de agenți/post este de 4,3967 agenți/post. (...) menționăm că suntem de acord cu corectarea erorilor aritmetice conform celor constatate de entitatea contractantă și*

prezintă corectarea erorilor aritmetice conform normei de ore lunare de muncă declarate, respectiv 166 ore/lună”.

În ceea ce privește faptul că se modifică cheltuielile cu echipamentele din oferta financiară inițială, contestatorul apreciază că este evident că prin corectarea erorii aritmetice, toate celelalte calcule ce decurg din ea se vor modifica ca atare. Mai mult decât atât modificarea cheltuielilor cu echipamentele se reflectă doar în a treia zecimală, primele două zecimale nemodificându-se, calculația cu 3 zecimale fiind cerută de entitatea contractantă prin clarificări după depunerea ofertelor, niciunde în documentația de atribuire nesolicitându-se prezentarea ofertei financiare cu 3 zecimale. Contestatorul menționează că nu s-a modificat nici un element al propunerii financiare, fiind evidentă, în opinia sa, încadrarea în prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul arată că, având în vedere includerea în calculul tarifului orar ofertat a elementului *contribuția pentru neîncadrarea în muncă a persoanelor cu handicap* – prevăzut cu valoare „0”, entitatea contractantă a considerat necesară clarificarea următoarelor aspecte:

- cuantumul sumei datorate la bugetul de stat aferent fondului pentru persoane cu handicap;

- din totalul sumei necesare pentru uniforme și echipamente aferente îndeplinirii obiectului contractului să se precizeze cuantumul sumei care se suportă din fondul pentru persoane cu handicap în baza contractelor de parteneriat cu unitățile protejate autorizate, cu indicarea documentelor edificatoare în susținere.

În acest sens, prin răspunsul prezentat în data de 27.12.2017, contestatorul a precizat că: *„a luat în calcul echipamentele, dotările și alte consumabile ce vor fi necesare în acest contract pentru compensarea sumelor necesare pentru fondul de handicap. Valoarea lunară a fondului de handicap este: nr. de ore lună = 243.355. Valoare lunară fond de handicap = 4% (243.355/166)x(1450/2) = 42,514 lei/lună. Valoare orară = 42.514/243.355 = 0,17 lei oră. Astfel, valoarea lunară ce va fi compensată prin echipamente /dotări este de 0,154, iar diferența de 0,016 lei/oră (mai puțin de 2 bani) va fi compensată prin achizițiile de rechizite și alte cheltuieli materiale ce se regăsesc în cheltuielile directe*”. Față de acest aspect, entitatea contractantă a constatat că prin explicațiile furnizate în răspunsul din data de 27.12.2017 se modifică oferta financiară, recurgându-se la modificarea elementelor componente ale tarifului inițial ofertat, în sensul de a crea la nivelul explicațiilor furnizate o aparență de calcul corect, față de deficiența sesizată.

Contestatorul consideră că și această critică a entității contractante este netemeinică și nelegală, calculele efectuate de autoritate fiind netemeinice, incorecte și nereale, în sensul că aceasta ia în calcul doar valoarea aferentă echipamentelor, ceea ce este nelegal, întrucât și celelalte tipuri de produse, respectiv: tonfe, consumabile auto, registre

posturi, etc. sau orice alte produse sunt achiziționate de societate prin intermediul unei asociații protejate, așa cum rezultă din documentele suport prezentate.

În ceea ce privește diferența de *„0,017 lei/oră”*, contestatorul arată că aceasta va fi acoperită din achiziția de rechizite la nivelul societății și din alte cheltuieli indirecte.

Contestatorul arată că în data de 19.12.2017, entitatea contractantă a solicitat clarificarea modului de calcul pentru elementele de cost componente ale tarifului orar ofertat pentru un post permanent, prezentat în adresa de răspuns clarificări nr. 1544/19.07.2017, la nivelul căruia au fost identificate valori care nu rezultă din aplicarea algoritmului prezentat. Față de acest aspect, contestatorul consideră că diferențele rezultate pot fi încadrate în categoria erorilor minore sau a viciilor de formă, în răspunsul la clarificări fiind prezentate cotele procentuale corecte, diferența rezultată din corectarea celor 2 erori minore fiind de 0,0008% din valoarea ofertei financiare, respectiv 112.909.295 lei. Mai mult de atât, dacă s-ar lua în considerare documentația de atribuire în care nu s-a solicitat ca oferta financiară să fie cu trei zecimale, rezultă că parte din aceste diferențe nici nu ar exista.

De asemenea, cu privire la susținerile entității contractante potrivit cărora nu s-ar fi explicat concret diferențele invocate, contestatorul menționează că și le însușește în totalitate.

Contestatorul precizează că erorile constatate de către entitatea contractantă le-a cuantificat, acestea fiind -361.309,743 lei, respectiv 0,002 % din valoarea ofertei financiare, respectiv mai puțin de 0,02%, această diferență nemodificând clasamentul final. Totodată, precizează că aceste diferențe reprezintă, fie erori aritmetice, fie pot fi considerate abateri tehnice minore ce reprezintă acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei oferte. În acest sens, contestatorul invocă Decizia Civilă nr. 282/12.09.2013 emisă de Curtea de Apel Constanța.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. .....-...../21.02....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, documentele emise de la primirea ultimei .....03.01.02/325/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7874/27.02....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Entitatea contractantă precizează că urmare a Deciziei CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., .../11.10.2017 a procedat la reevaluarea ofertelor, acțiune care s-a finalizat în data de 23.01..... prin semnarea Raportului de anulare a procedurii și transmiterea comunicărilor către ofertanții care au depus ofertă în cadrul

prezentei proceduri. Ulterior, în data de 12.02....., contestatorul a transmis notificarea prealabilă nr. 104/08.02....., împotriva comunicării rezultatului procedurii; în data de 15.02....., prin adresa nr. ....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu referire la pretinsele încălcări invocate precum și decizia cu privire la adoptarea / neadoptarea de măsuri. Față de acest aspect, ofertantul în cauză, a formulat prezenta contestație, în cuprinsul căreia se raportează la aspectele criticate în notificarea prealabilă, față de care nu s-au adoptat măsuri de remediere.

Raportat la criticile contestatorului, entitatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- prin punctul de vedere exprimat de experții cooptați pe lângă comisia de evaluare în scopul efectuării verificărilor în procesul de reevaluare dispus prin Decizia CNSC se menționează următoarele: „SC ..... SRL induce în eroare prin faptul că cele două elemente (730 ore și 166 ore) sunt cunoscute de toți ofertanții pentru a justifica modificarea de normă de la 4,345 agenți post la 4,397 agenți post ca eroare aritmetică. Astfel, în oferta inițială acesta folosește 168 ore, din care rezultă norma de 4,345 agenți post. Prin răspunsurile ulterioare la solicitările de clarificări, SC ..... SRL declară în loc 168 ore, 166 ore, determinând o normă de 4,397 agenți post, față de 4,345 agenți post inițial. Întrebarea care se pune este care au fost elementele cunoscute de toți participanții la procedură care au determinat modificarea de normă de la 168 ore lună agent (oferta inițială) la 166 ore lună/agent (răspunsurile la clarificări)?” Astfel, afirmația potrivit căreia cele două elemente (730 ore și 166 ore) sunt cunoscute de toți ofertanții, entitatea contractantă consideră că nu justifică modificarea numărului de ore lunare de la 168 ore/lună la 166 ore/lună (corespunzător acestei modificări rezultând modificarea normei de la 4,345 agenți / post la 4,397 agenți / post), ca fiind eroare aritmetică.

Referitor la mențiunea din cadrul răspunsului nr. 1896 / 27.12.2017, respectiv *„suntem de acord cu corectarea erorilor aritmetice (...)”*, entitatea contractantă precizează că acest lucru se face doar în condițiile prevăzute de legislație, iar în situația în care acest lucru ar fi fost constatat și solicitat de către entitatea contractantă, acordul privind corectarea acestora trebuia însoțit de refacerea calculelor aferente și retransmiterea documentelor - Formularul de ofertă 10B și anexele la acesta, conținând noua valoare financiară, astfel cum a reieșit aceasta din corectarea eventualelor erori aritmetice semnalate.

Referitor la punctul (2) din comunicarea privind rezultatul procedurii, și raportat la susținerile contestatorului din notificarea prealabilă potrivit cărora: *„această critică a entității contractante este evident netemeinică și nelegală, calculele prezentate de entitate fiind netemeinice, incorecte și nereale. Astfel entitatea contractantă ia în calcul doar valoarea aferentă echipamentelor, ceea ce este incorect și nelegal, pentru că și celelalte produse respectiv: tomfe, consumabile*

auto, registre posturi etc, sau orice alte produse sunt achiziționate de societatea noastră prin intermediul unei asociații protejate așa cum reiese din documentele suport prezentate", entitatea contractantă precizează că din adresa nr. 1896/27.12.2017, în care ofertantul detaliază necesarul de echipamente, rezultă că valoarea echipamentelor necesare (inclusiv tonfe, ecusoane, registre, etc.), este de 0,129 lei / oră, nu 0,154 lei / ora așa cum precizează ofertantul. Celelalte elemente din tabel, respectiv costurile cu comunicațiile (achiziționate de la companii de telefonie mobilă), asigurările (achiziționate de la brokeri de asigurări), medicina muncii (achiziționate de la furnizori special autorizați pentru a presta astfel de servicii), reprezintă costuri care prin natura lor nu pot reprezenta servicii prestate de unități protejate, respectiv acestea nu pot fi suportate din fondul de handicap.

Față de aspectele semnalate anterior, entitatea contractantă arată că din suma de 0,17 lei/oră datorată la fondul de handicap, rezultă posibilitatea de compensare din echipamente în sumă de 0,129 lei/oră și o diferență necesar a fi plătită la bugetul de stat (pentru fondul de handicap), necompensată din achiziții de echipamente, de 0,041 lei/oră, diferență ce ar fi trebuit inclusă în calculul tarifului orar.

Referitor la afirmația potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu poate să impună societății cum să-și folosească resursele proprii, sau care să fie politica tarifară și comercială a unui operator economic privat*" entitatea contractantă precizează faptul că nu a încercat să impună o anumită politică tarifară așa cum insinuează contestatorul, ci doar faptul că aceste elemente trebuie să fie în conformitate cu prevederile art. 78, alin. (3) din HG nr. 448/2006, în forma în vigoare la data deschiderii ofertelor.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul documentelor transmise privind propunerea financiară, ofertantul a prevăzut pentru fond de handicap valoarea „0" iar la momentul solicitării de clarificări privind demonstrarea echivalenței sumei aferente achizițiilor de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, cu suma datorata la bugetul de stat, răspunsul evidențiază faptul că, din suma de 0,17 lei/oră datorată la fondul de handicap, rezultă de compensat din echipamente suma de 0,129 lei/oră și o diferență de plată la bugetul de stat, necompensată din achiziții de echipamente, de 0,041 lei/oră, răspunsul prezentat fiind în mod corect considerat neconcludent, astfel cum s-a comunicat și prin rezultatul procedurii.

Totodată, entitatea contractantă arată că la nivelul notificării prealabile se regăsește o explicație diferită de cele prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare, modificând declarațiile anterioare, respectiv: *„este decizia societății cum înțelege să utilizeze economiile făcute la fondul de handicap și dacă economiile realizate prin produsele achiziționate în cadrul societății sunt redirecționate spre un contract sau altul*", aspect care, nu este de natură să clarifice modul în care se asigură, la nivelul ofertei, respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 și,

oricum, ținând seama de etapa în care se află procedura nu ar putea să fie luată în considerare.

Referitor la punctul (3) din comunicarea privind rezultatul procedurii, raportat la susținerile contestatorului din cadrul notificării prealabile potrivit cărora: *„Aceste diferențe pot fi încadrate în categoria erorilor minore sau a viciilor de formă, în răspunsul la clarificări fiind reprezentate cotele procentuale corecte, diferența rezultată din corectarea celor două erori minore fiind de 0,0008% din valoarea ofertei financiare, respectiv 112.909,295 lei. Mai mult decât atât, dacă ne-am raporta la faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca oferta financiară să fie cu trei zecimale, parte din aceste diferențe nici nu ar exista*", entitatea contractantă menționează următoarele:

- prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, evidențiază un salariu tarifar orar în sumă de 8,735 lei/oră;
- propunerea financiară este întocmită având la bază salariul minim pe economie reglementat prin HG nr. 1/2017, rezultând ca obligație utilizarea tarifului orar reglementat, respectiv 8,735 lei/oră, aspect ce impune calcularea tarifului cu un număr de trei zecimale;
- față de propunerea financiară prezentată inițial, constatând utilizarea unui tarif de 8,73 lei/oră, față de tariful reglementat de 8,735 lei/oră, prin adresa nr. M.03.01.02/294/29.06.2017 s-a solicitat corectarea erorii constatate, încadrată de comisia de evaluare ca eroare aritmetică, și implicit efectuarea tuturor corecțiilor ce decurg din corectarea acesteia, inclusiv a prețului total al ofertei.
- art. 140 alin. (4) - (9) din HG nr. 394/2016; prevederea legală face referire la erorile minore/viciile de formă constatate în cadrul propunerii tehnice, modificarea cu 1% din prețul ofertat făcând referire tot la corectarea erorilor constatate în cadrul propunerii tehnice și nu în cadrul propunerii financiare așa cum încearcă contestatorul să sugereze. Contestatorului i se impută elemente ale prețului, raționamente de calcul care nu sunt în măsură să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat, așa cum a fost propus de ofertant.

Entitatea contractantă precizează că prin adresa de clarificări nr. M.03.01.02/1522/19.12.2017 s-a solicitat ofertantului să clarifice modul de calcul pentru elementele de cost componente ale tarifului orar ofertat pentru un post permanent, la nivelul căruia au fost identificate valori care nu rezultă din aplicarea algoritmului prezentat de ofertat. În răspunsul transmis, acesta precizează că *„suntem de acord cu corectarea erorilor aritmetice constate de entitatea contractantă (...) din corectarea erorilor aritmetice rezultă o diferență de 361.309,743 lei, diferență care nu schimbă clasamentul, valoarea reprezintă 0,002% din valoarea propunerii financiare, încadrându-se astfel în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016"*.

Față de solicitarea de clarificare a diferențelor/neconcordanțelor sesizate, entitatea contractantă apreciază că simpla comunicare a unui

acord privind corectarea de erori aritmetice, neînsoțită de nicio explicație privind modul în care a fost determinată diferența menționată, nu poate fi luată în considerare drept răspuns concludent pentru încadrarea în situația prevăzută la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Totodată, entitatea contractantă menționează că în cadrul notificării prealabile, ofertantul prezintă diferențele rezultate din recalcularea valorilor elementelor de cost urmare a corectării erorilor, dar nici măcar la momentul actual nu explică în mod concludent, pentru a putea concluziona că este vorba de erori aritmetice, cum a calculat valorile inițiale, care au fost elementele cunoscute de toți participanții la procedură care au determinat modificarea elementelor de cost (eroarea aritmetică). Astfel, calculează diferențe de -756.492,275 lei pentru contribuția la fondul de accidente, însă nu explică cum a fost determinată această diferență și nici cum a fost determinată suma de 0,09 lei/oră inclusă în oferta inițială. În același mod, prezintă diferențele și pentru celelalte elemente de cost.

Având în vedere elementele de motivare și susținere prezentate mai sus, față de criticile promovate prin notificarea prealabilă, entitatea contractantă consideră că deciziile adoptate în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depuse de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL (lider de asociere) - SC ..... SRL - SC .....SRL, desfășurat cu sprijinul unor experți cooptați în scopul de a oferi opinii specializate, au fost corecte și întemeiate pe prevederile legislației aplicabile, a documentației de atribuire, a indicațiilor ce se desprind din Decizia CNSC.

SC ..... SRL formulează cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ...../02.03....., solicitând respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și menținerea deciziei de anulare a procedurii și a raportului procedurii înregistrat sub nr. .....

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ..... SRL invocă dispozițiile art. 63 cpc, precizând că sunt îndeplinite condițiile impuse de lege cu privire la acest aspect.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră că oferta depusă de SC ..... SRL este inacceptabilă și neconformă, contestația fiind nefondată.

Intervenientul precizează că ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC anterioare, entitatea contractantă a solicitat în data de 19.12.2017 clarificări ofertantului SC ..... SRL, acesta răspunzând prin adresa nr. 1896/27.12.2017. Astfel, în urma evaluării răspunsurilor furnizate de ofertant, comisia de evaluare și experții cooptați au sesizat următoarele nereguli cu privire la oferta în cauză, respectiv:

- ofertantul și-a modificat cheltuielile cu echipamentele din oferta financiară inițială, menționând că utilizează un număr de 4,3976 agenți/post necesar a fi echipați, față de 4,3345 agenți/post cât a avut în

vedere în oferta inițială, fără să explice în ce a constat eroarea care a determinat modificarea de normă și de ce o astfel de eroare ar trebui considerată eroare aritmetică în sensul dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și a HG nr. 394/2016;
- ofertantul și-a modificat cheltuielile cu echipamentele de la 0,127 lei/oră la 0,129 lei oră, modificând prin răspunsurile la clarificări conținutul propunerii financiare;
- în ceea ce privește cuantumul sumei datorate la bugetul de stat aferent fondului pentru persoane cu handicap, SC ..... SRL a încercat să inducă comisia de evaluare în eroare, afirmând că valoarea lunară ce va fi compensată prin echipamente dotări este de 0,154 lei/oră, în condițiile în care în răspunsul la clarificare transmis în data de 27.12.2017, se evidențiază un total general pentru costurile cu materiale de 0,155 lei/ora, însă din această sumă doar 0,129 lei/oră reprezintă costuri cu echipamente, din care rezultă o diferență necesar a fi plătită la bugetul de stat de 0,041 lei/ora, pe care ofertantul ar fi trebuit să o includă în tariful orar; pentru a explica această diferență SC ..... SRL recurge la modificarea elementelor componente ale tarifului inițial ofertat, în sensul de a crea la nivelul explicațiilor furnizate o aparență de calcul corect față de deficiența sesizată;
- la solicitarea de clarificări cu privire la valorile incluse pe elementele de cost care nu rezultă din calcul, ofertantul a recunoscut faptul că ar rezulta o diferență de preț de 361.309,743 lei (1), pretinzând că ar fi vorba de erori aritmetice fără însă să explice în ce constau aceste erori aritmetice și care este efectul lor pe fiecare element de cost, astfel încât să poată fi recalculat costul corect și nici nu a prezentat argumente în susținerea încadrării în categoria erorilor aritmetice;
- în concluzie, față de neregulile grave constatate în legătură cu propunerea financiară a SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și ale art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și, raportat la modificarea elementelor de cost ce compun prețul ofertat, intervenientul apreciază că în mod corect, a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, intervenientul apreciază că SC ..... SRL a modificat propunerea financiară, în etapa reevaluării ofertelor. Astfel, arată că la o simplă lectură a Raportului procedurii de atribuire rezultă fără echivoc că SC ..... SRL și-a modificat în etapa reevaluării propunerea financiară, în încercarea de a-și justifica omisiunile din ofertă care au condus la ofertarea unui preț nejustificat de scăzut, astfel că, în condițiile în care acesta a modificat, prin răspunsurile la clarificări, propunerea financiară, rezultă că oferta sa a fost respinsă, în mod corect ca neconformă, deoarece erorile în cauză nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice la care face referire art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Totodată, în opinia intervenientului, contestația este lipsită de interes, întrucât SC ..... SRL nu a solicitat revocarea măsurii de anulare a procedurii, ci doar reevaluarea ofertei sale.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, motiv pentru care i s-a transmis adresa CNSC nr. 8829/.....-...../05.03..... Acesta s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului, în data de 07.03.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....., SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând următoarele:

- în urma studiului dosarului achiziției publice, nu s-au identificat documente sau note scrise depuse de contestator, prin care să fie prezentate explicații adecvate cu privire la modul de determinare a valorilor inițiale din compunerea tarifului ofertat, elementele care au determinat modificarea elementelor de cost, sau argumentele corespunzătoare care să justifice încadrarea modificărilor operate în structura prețului ca erori aritmetice, motiv pentru care contestația promovată de către SC ..... SRL se impune a fi respinsă ca nefondată;
- prin punctul de vedere exprimat în legătură cu Notificarea prealabilă a contestatorului, experții cooptați de către comisia de evaluare rețin următoarele:

- SC ..... SRL nu a arătat care au fost elementele cunoscute care au condus la modificarea de normă de la 168 de ore/ lună/agent, astfel cum acesta a prevăzut în oferta inițială la 166/ore/ lună / agent;
- SC ..... SRL nu a inclus în prețul ofertat diferența de 0,041 lei/oră reprezentând diferența de plată la bugetul de stat pentru Fondul de handicap, necompensată din achiziții de echipamente;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL, pentru a remedia deficiența constatată cu suma datorată la fondul de handicap, și-a modificat propunerea financiară prin includerea sumei de 0,041 lei/oră pe elementul de cost, deși acesta nu era evidențiat în propunerea financiară inițială;
- SC ..... SRL a modificat prin răspunsurile la clarificări elemente de cost care constituite parte componentă a tarifului orar din propunerea financiară, nefiind, în consecință, aplicabile în speță dispozițiile art. 140 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora aceste modificări s-ar încadra la erori sau vicii de formă pentru că acestea se referă la oferta tehnică;
- SC ..... SRL prezintă diferențe din recalcularea valorilor elementelor de cost urmare a erorilor pe care le recunoaște, dar nu oferă niciun fel de explicații care să justifice încadrarea acestora în categoria erorilor materiale;
- SC ..... SRL nu a clarificat modalitatea în care a calculat sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de sărbători legale,

indemnizațiile de concediu și odihnă și contribuția la fondul de accidente;

- diferențele prezentate în cuprinsul Notificării prealabile nu sunt concludente și nu rezultă din calcule aritmetice, pornind de la valorile din oferta inițială și explicațiile prezentate de către contestator.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului, acestuia i-a fost transmisă adresa nr. 8123/.....-...../ 28.02..... Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, în data de 06.03.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „Servicii de pază", cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.159.382,12 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț".

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. ……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……, depusă de SC ……. și contestația înregistrată la CNSC sub nr……., formulată de SC …….. SRL, ambele împotriva documentației de atribuire; prin Decizia nr. …….. din data 11.05.2017, Consiliul soluționat cele două contestații astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de către …… SRL (...) în contradictoriu cu SC ..... SA (...) dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare. Remedierea documentației de atribuire și publicarea în SEAP a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 10 zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire. Obligă SC ..... SA la plata către SC …….. SRL a sumei de 4.500 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de promovarea contestației. Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC …….. SRL – societate în insolvență (...) în contradictoriu cu SC ..... SA";
- contestația nr. 1584/27.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……., formulată de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat: „luarea măsurilor de remediere în sensul anulării deciziei de declarare a ofertei SC …….. SA ca admisibilă, reevaluarea ofertei anterior menționată de la etapa de evaluare a eligibilității și

declararea acesteia ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016; plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației"; prin Decizia nr. ...../...../…… din data 09.08.2017, Consiliul a respins contestația nr. …….. formulată de SC ..... SRL ca inadmisibilă;

- contestația nr. ……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de clarificări nr. ……; prin Decizia nr. ……. din data ……., Consiliul a respins ca nefondată contestația nr. …… formulată de SC ..... SRL;
- contestația nr. 1610/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……. și contestația nr. ……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……, formulate de SC ..... SRL; contestația nr. ……, înregistrată la CNSC sub nr. ……., formulată de SC …… SA; contestația nr. ……., înregistrată la CNSC sub nr. ……., formulată de SC …….. SA, formulate împotriva procedurii de atribuire, în cauză. Prin Decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ... din data de 11.10.2017, Consiliul a admis excepția tardivității invocată de SC ..... SRL față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și, pe cale de consecință, a respins ca tardive susținerile formulate de intervenientul SC ..... SRL față de contestațiile depuse de SC ..... SRL. De asemenea, respinge ca prematură contestația nr. ……., înregistrată la CNSC sub nr. 39682/21.09.2017, formulată de SC …….. Respinge ca lipsită de interes contestația nr. 396/25.09.2017, înregistrată la CNSC sub nr. ……., formulată de SC ……. SA în contradictoriu cu SC ..... SA. Respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenientul SC ..... SRL față de contestațiile formulate de SC ..... SRL. Respinge ca lipsite de interes criticile SC ..... SRL referitoare la oferta SC ……... Admite în parte contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ..... SA, în ceea ce privește verificarea prețului ofertei SC ..... SRL iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC ..... SRL;

- contestația nr. ……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……, formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva procedurii de atribuire, în cauză. Prin Decizia CNSC nr. 3……./……../……../29.11....., Consiliul a respins contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ..... SA, ca inadmisibilă.

Prin contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.03.01.02/140/29.01..... precum și decizia entității contractante de declarare a ofertei depuse, ca inacceptabilă și neconformă, solicitând anularea proceselor verbale intermediare de evaluare a ofertelor financiare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

- cererea de intervenție este accesorie în favoarea autorității contractante.
- astfel potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*"
- conform art. 61 alin. (1) cpc *„oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*"

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto*" terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci trebuie să își justifice interesul său propriu, legitim și actual în participarea la judecata procesului. Interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației/formularea unei cereri de intervenție.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica intervenția depusă la Consiliu, interesul intervenientului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin depunerea cererii de intervenție să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată intervenție.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin depunerea unei cereri de intervenție, nu este îngăduit unei persoane să apere doar interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a formula cerere de intervenție.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit raportului procedurii nr. M.03.01.02/121/23.01....., oferta intervenientului SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, aspecte comunicate acestuia prin adresa nr. .....29.01....., procedura fiind anulată pentru ca nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin cererea de intervenție, SC ..... SRL susține că „interesul său este acela de a valida decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire”.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta SC ..... SRL fost respinsă procedura de atribuire fiind anulată, acest operator necontestând decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, nu ar putea obține niciun folos material și direct din menținerea deciziei autorității contractante de anulare a acestei proceduri, eventuala menținere a acestei decizii nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, inițierea unei noi proceduri de atribuire ulterior nefiind obligatorie pentru autoritatea contractantă și neoferindu-i nicio garanție că oferta sa viitoare va fi declarată câștigătoare.

În aceste condiții este evident că intervenienta în cadrul acestei proceduri de atribuire nu a avut un interes legitim.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă nu se poate vorbi de o eventuală atribuire ulterioară a contractului de achiziție publică în cauză pe calea intervenției.

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1^1) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala menținere a deciziei de anulare a procedurii nu obligă autoritatea contractantă să inițieze o nouă procedură.

Intervenientul trebuie să își dovedească interesul în actuala procedură ce face obiectul prezentei contestații și nu în cadrul unei ipotetice proceduri viitoare inițiată de autoritatea contractantă într-un viitor nesigur.

Față de aceste aspecte va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL ca fiind lipsită de interes.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, entitatea contractantă a solicitat:

„1) Propunerea financiară va cuprinde prețul ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens, precum și documentele suport aferente, respectiv documentele enumerate în cele ce urmează.
2) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție.
3) Propunerea financiară va cuprinde: Formularul 10B din Secțiunea III.
4) Formularul de ofertă (Formularul 10B) va conține prețul total al serviciilor de pază.
Prețul ofertat va fi calculat pentru cantitatea maxima a acordului-cadru, respectiv 11.290.929,48 ore aferente celor 48 luni. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă, care trebuie să conțină o detaliere a tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice, astfel:
a) Cheltuieli directe:
- *cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente);*
- *cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va tine seama de prevederile legale), inclusiv contribuțiile legale (CAS, CASS, șomaj, etc.), sporuri aferente specificului activității (festive, noapte, etc.);*
- *alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc.);*

b) Cheltuieli indirecte,
c) Profit (...)”.

- la capitolul 7 „*Tarif și condiții de plată din caietul de sarcini*”, entitatea contractantă a precizat că „*Tariful va fi exprimat în lei/oră și va include: salariile agenților, calculate cu respectarea legislației muncii în vigoare, precum și toate cheltuielile directe și indirecte care concură la realizarea contractului cadru*”;

- SC ..... SRL a depus formularul de ofertă în care a precizat tariful de 13,13 lei/oră, la care a anexat înscrisul „fundamentarea tarifului – detalierea pe componente de preț a tarifului ofertat”, în cadrul căruia a menționat la rubricile:

- salariu brut total – 8,73 lei
- fond handicap – 0,00 lei
- cheltuieli material – 0,14 lei
- alte cheltuieli directe specifice activității – 0,01 lei
- cheltuieli indirecte – 0,01 lei

Prin adresa nr. M.03.01.02/294/29.06.2017 (paginile 1223-1221 aflate în volumul 4 al dosarului achiziției, parte a dosarului nr. 2545/2017 constituit pe rolul CNSC), entitatea contractantă a transmis SC ..... SRL următoarea solicitare de clarificare: „(...) la nivelul ofertei dvs. se constată: - o prezentare insuficient explicitată în ceea ce privește modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul); - lipsa informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularităților ofertei).

În scopul efectuării verificărilor pentru asigurarea privind sustenabilitatea prețului ofertat, în raport de obligațiile asumate pentru îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse și cu respectarea prevederilor legale incidente, vă solicităm să prezentați:

- *modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), inclusiv prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularitățile ofertei).*

Având în vedere elemente/informații a căror valoare este cunoscută prin raportare la perioada de un an (exemplu: nr. zile libere declarate oficial pentru anul 2017, indemnizația pentru concediu de odihnă samd), pentru a permite verificarea modului de calcul vă solicităm să aveți în vedere prezentarea calculației elementelor de cost pentru tariful orar pornind de la costurile aferente perioadei de un an.

În sensul înțelegerii solicitării formulate, vă prezentăm detalii, având exclusiv caracter exemplificativ privind nivelul de detaliere solicitat prin clarificare, pentru a asigura o înțelegere corectă a solicitării.

Exemplu privind nivelul de detaliere solicitat pentru prezentarea propunerii financiare:

I. Cheltuieli directe:

A. Cheltuieli salariale:

Conform HG nr. 1/2017: 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră 1450 lei luna/ 166h = 8,735 lei/ora/brut - salariul minim

a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735lei/ora) = 76.518 lei

b) Sporul de noapte 25% (... ore/noapte x.....zile/an x 8,735lei/ora x 25%) =.....lei

c) Spor de weekend ...% (.....saptamani/an x .... ore/saptamana x 8,735lei/ora x ...%) =.....lei

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (.... zile /an x ... ore/zi x 8,735lei/ora) =.....lei

e) Concediul de odihna obligatoriu.....=.....lei

f) contribuții reglementate (CASS 5,2%, șomaj 0,5%, CAS 15,8%, FNUASS 0,85%, fond de risc și accidente 0,205 %, fond creanțe salariale 0,25 %, concedii medicale ....%, etc., după caz)

Total costuri cu salariul / an:.....lei

Tarif orar calculat la cheltuieli salariale:

- ..... lei/an / post cu program permanent : 365 : 24 = ... lei/ora

B. Alte cheltuieli directe, exemplu: dotări (uniforme, stații portabile, etc.) costuri medicina muncii, costuri pregătire profesională/ instruire, asigurare,

II. Cheltuieli indirecte ... % (total I x ...%) = ...lei

Tariful orar conținând toate elementele de cost:... lei/oră

NOTĂ:

i. în cadrul răspunsului veți prezenta detalierea privind modul de calcul ce a stat la baza determinării elementelor de cost aferente propriei oferte, exemplul prezentat fiind relevant exclusiv în ceea ce privește structura si nivelul de detaliere a calculelor și explicațiilor.

ii. Prin revizuirea propunerii financiare depuse, veți urmări exclusiv operarea de corecții ale erorilor aritmetice, dacă este cazul, precum și detalierea informațiilor și calculelor care au stat la baza determinării elementelor de cost ofertate.

iii. Orice modificare la nivelul valorilor prevăzute aferent elementelor de cost ofertate, care nu se încadrează în categoria de corectare a unor erori aritmetice (prevăzute la art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016), va atrage după sine respingerea ofertei ca fiind neconformă, cu încadrare în prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

iv. Vor fi acceptate doar modificări formale privind modul de prezentare a propunerii financiare (formatul de prezentare, structurarea elementelor de cost) cu condiția menținerii valorilor ofertate pentru elementele de cost și implicit a prețului total, astfel cum au fost acestea ofertate inițial.

2) Propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care fac obiectul contractului. În conformitate cu prevederile art. 222, alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din H.G. nr. 394/2016, se consideră necesare clarificări care să justifice prețul ofertat, după cum urmează: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului (inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, securitate, etc.) soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere (...)".

SC ..... SRL a răspuns entității contractante prin adresa nr. 1528/05.07.2017 (paginile 1343 – 1333 din dosarul achiziției, parte a dosarului nr. 2545/2017) în cadrul căruia, contestatorul menționează expres următoarele:

- totalul cheltuielilor / post/an este de 115.019,585 lei raportat la salariul brut total de 8,735 lei/oră din care
    - fond handicap – 0,00 lei

- cheltuieli material – 0,141 lei – total 1.235,160
- alte cheltuieli directe specifice activității – 0,011 lei – total 96,360 lei
- cheltuieli indirecte – 0,013 lei – total 114,817 lei

- detaliază componența „alte cheltuieli directe" rezultând un total /an/post de 1,339,597 lei.
- Menționează în mod expres atât la pag. 8 din răspuns cât și la pag. 9 (paginile 1336 și 1335 din dosarul achiziției, parte a dosarului nr. 2545/2017) *„s-a avut în vedere **norma de 4,345 agenți/post permanent, un număr de 166 ore lunare/agent, astfel încât să nu efectueze ore suplimentare**, ci acordarea sporului de 25% pentru orele lucrate noaptea conform codului muncii (...)"*

Ulterior verificării răspunsului SC ..... SRL, entitatea contractantă a transmis acestui ofertant o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. M.03.01.02/392/14.07.2017 (paginile 1428 – 1427 din dosarul achiziției, parte a dosarului nr. 2545/2017), astfel:

„i. Analizând răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări, s-a constatat că ați prezentat reglementările legale în vigoare aplicabile drepturilor salariale, sporurilor și contribuțiilor, menționând actul normativ și articolul prin care este stabilit nivelul acestora, precum și o detaliere a cheltuielilor directe, dar nu ați asigurat conformarea la solicitarea cu privire la prezentarea modului de determinare a elementelor de cost (algoritm / mod de calcul), cu prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente.

- având în vedere informațiile prezentate cu privire la componentele prețului ofertat, în prezentarea cărora nu au fost respectate indicațiile explicite cu privire la nivelul de detaliere a modului de calcul, se solicită conformarea la solicitarea de prezentare a detalierii privind compunerea tarifului cu precizarea de informații la un nivel minim necesar privind algoritmul, pentru a asigura posibilitatea de verificare.

ii. În tabelul de la pag. 6-7 din răspuns aferent cheltuielilor materiale /post / an, este prevăzută suma de 1.235,160 lei iar pentru Alte cheltuieli directe specifice activității este prevăzută suma de 96,360 lei, rezultând un total de 1.331,520 lei.

La detalierea prezentată pentru cheltuielile directe, tabelul de la pag 7-8, se evidențiază un Total cheltuieli materiale în sumă de 1.239,542 lei, iar pentru Total cheltuieli materiale /an /post suma de 1.339,597 lei.

- Se solicită clarificarea diferențelor constatate în ceea ce privește sumele ce rezultă din detalierea cheltuielilor directe, față de sumele luate în calcul la stabilirea tarifului ofertat (...)".

SC ..... SRL a răspuns entității contractante prin adresa nr. 1544/19.07.2017 (aflată în vol. 12 al dosarului achiziției, parte a dosarului nr. 2545/2017) în sensul că prezintă același tabel care se regăsește și în răspunsul anterior iar la întrebarea 2 precizează că „diferența dintre 1.331,520 lei și 1339,597 lei este de 8,077 lei fiind dată de zecimalele rotunjite la 3."

Ulterior verificării, entitatea contractantă solicită o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. M.03.01.02/1522/19.12.2017 (pag. 41-43 din dosarul cauzei):

„1. Se solicită să se clarifice informațiile cuprinse în declarația dvs. din răspunsul de clarificări nr. 1528/05.07.2017, «s-a avut. în vedere norma de 4,345 agenți /post permanent, un număr de 166 ore lunare/ agerit, astfel încât agenții să nu efectueze ore suplimentare (...)» ținând seama de următoarele aspecte:

- *pornind de la un număr de un 4,345 agenți/post permanent așa cum se declară în textul răspunsului mai sus citat, pentru a acoperi cele 730 ore/lună (365 zile * 24 ore = 8760 ore/an : 12 luni = 730 ore lunar) pentru un post permanent, este nevoie de o normă de 168 ore/agent/lună, nu 166 ore/agent/lună, așa se cum declară prin răspuns.*
- *pentru norma orară pe agent de 166 ore/agent/lună, numărul de agenți pentru a acoperi un post permanent (730 ore/lună) trebuie să fie 4,3976 agenți/post permanent. Dacă în cadrul ofertei s-a avut în vedere un număr de 4,345 agenți/post permanent norma de lucru pe agent trebuie să fie de 168 ore/agent/lună, ceea ce presupune un număr de 8,69 ore suplimentare/post/lună, corespunzător cărora trebuie aplicat sporul de ore suplimentare conform prevederilor legale.*
- *valoarea de 4,345 agenți/post permanent a fost utilizată de ofertant în calculul necesarului anual de echipamente în valoare de 1.114,915 lei/post, așa cum rezultă din răspunsurile de clarificare nr. 1528/(35.07.2017 și nr. 1544/19.07.2017, utilizarea normei de 4,3976 agenți / post necesitând refacerea calculelor inclusiv pentru necesarul anual de echipamente pentru adăugarea diferenței în plus.*

2. Având în vedere includerea în calculul tarifului orar ofertat doar a costurilor cu necesarul de echipamente, contribuția pentru neîncadrarea în muncă a persoanelor cu handicap fiind prevăzută cu valoare 0, se consideră necesară clarificarea următoarelor aspecte:

- *cuantumul sumei datorate la bugetul de stat aferent fondului pentru persoane cu handicap (calculația pe baza numărului de agenți pe care ofertantul estimează că îi va utiliza pe perioada de desfășurare a contractului de pază, din care număr de angajați persoane cu handicap);*
- *din totalul sumei necesare pentru uniforme și echipamente aferente îndeplinirii obiectului contractului (detaliată raportat la cerințele Caietului de sarcini) să se precizeze cuantumul sumei care se suportă din fondul pentru persoane cu handicap în baza contractelor de parteneriat cu unități protejate autorizate, cu indicarea documentelor edificatoare în susținere (acord de parteneriat și după caz, anexe, documente de recepție, oferte de preț, etc.);*

Solicitarea de clarificări are în vedere justificarea dvs. din răspunsul de clarificări nr. 1528/05.07.2017, prin care se precizează:

«Fondul de handicap nu a fost deasemenea evidențiat deoarece asocierea noastră achiziționează produse de la o unitate protejată sau prin intermediul unei asociații protejate, valoarea facturilor lunare fiind mult mai mare decât contribuția datorată pentru fondul de handicap. Astfel numai valoarea cheltuielilor cu uniformele și dotările pentru acest contract depășește 2.000.000 lei. Deasemenea și rechizitele și alte cheltuieli cu consumabile sunt

achiziționate tot prin intermediul asociației protejate. Toate produsele achiziționate de asocierea noastră se bazează doar pe unități sau asociații protejate».

Se consideră necesar ca afirmația citată mai sus să fie probată prin calculul contribuției datorate și compararea valorii obținute cu valoarea aferentă necesarului de echipamente pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri (facturile lunare de achiziție de echipamente la care se face referire în răspunsul dvs. nu pot fi considerate relevante fiind aferente unor perioade precedente, perioade pentru care nu este cunoscut necesarul de echipamente ..... pin contractele dvs în desfășurare în perioada respectivă, respectiv dacă valoarea echipamentelor necesare pentru contractul care face obiectul analizei este comparabilă cu achizițiile din perioadele precedente) (...)".

Prin răspunsul său la această solicitare, formulat prin adresa nr. 1896/27.12.2017 (pag. 47 - 49 din dosarul cauzei), contestatorul își modifică oferta susținând în mod eronat că și aceasta la fel ca și celelalte modificări reprezintă erori aritmetice, în sensul că „*norma de ore utilizată a fost de 16 ore/lună, deci așa cum norma de agenți/post este de 4,3976 agenți/post*" situație în care alege să refacă toate calculele aferente cheltuielilor materiale susținând că în fapt este o diferență aproape nesemnificative de doar 0,003 lei/oră/post, iar referitor la solicitarea de a justifica fondul de handicap acesta menționează „*că am luat în calcul echipamentele, dotările și alte consumabile ce vor fi necesare în acest contract pentru compensarea sumelor necesare pentru fondul de handicap.*

Valoarea luna a fondului de handicap este:

Nr. de ore /luna = 243.355

*Valoare lunară fond de handicap = 4% (243.355/166) * (1450/2) =42.514 lei/lună*

Valoare orară = 42.514/243.355 = 0,17 lei/ora.

Astfel valoarea lunară ce va fi compensată prin echipamente/dotări este de 0,154, iar diferența de 0.016 lei/ora, deci practic mai puțin de 2 bănuți, va fi compensată prin achizițiile de rechizite și alte cheltuieli materiale ce se regăsesc în cheltuielile indirecte".

Analizând propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, expertul cooptat întocmește raportul de consultanță înregistrat la entitatea contractantă sub nr. M01/986/23.01..... (pag. 72 bis – 89 din dosarul cauzei) în cadrul căruia se reține în mod corect următoarele aspecte:

„Din răspunsul ofertantului rezultă că acesta își menține oferta financiară inițială în ceea ce privește neluarea în considerare de ore suplimentare pe considerentul că norma de lucru este de 166 ore/agent/lună, însă își modifică cheltuielile cu echipamentele din oferta financiară inițială, pornind de la un număr de 4,3976 agenți/post necesar a fi echipați, față de 4,345 agenți/post cât a avut în vedere în oferta inițială. Din refacerea calculului aritmetic cu o normă de 4,3976 agenți/post, față de 4,345 agenți/post cât a avut în vedere ofertantul inițial, rezultă un cost cu echipamentele de 0,129 lei/oră, față de 0,127 lei/oră calculat inițial.

Având în vedere că ofertantul ..... SRL în răspunsurile la clarificările 1 și 2 menționează că a avut în vedere o normă de 4,345 agenți/post pentru justificarea prețului ofertat, iar în răspunsul la clarificări 4 își schimbă declarațiile anterioare prezentând o normă de 4,3976 agenți/post, fără a detalia în ce a constat eroarea care a determinat modificarea de normă, în opinia noastră, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări 4 nu este concludent si, în consecință, este inacceptabilă.

(...)

În opinia noastră, modificarea declarațiilor ofertantului privind norma de agenți pe post nu poate fi considerată eroare aritmetică, în conformitate cu legislația în vigoare, întrucât ofertantul nu explică în ce a constat eroarea aritmetică, cum a fost calculată inițial norma de 4,345 agenți/post și care au fost elementele cunoscute din legislație/din documentația de atribuire/alte documente, cunoscute de toți participanții, care să fi necesitat modificarea, astfel încât să poată fi recalculată norma de la 4,345 agenți/post, la 4,3976 agenți/post. Din acest punct de vedere, oferta ..... SRL este neconformă. Ne-am întemeiat opinia pe prevederile art. 140, aliniatele (5) și (9) din HG 394/2016

(...)

De asemenea, după cum am detaliat și în raportul preliminar, ale cărui constatări se regăsesc mai sus, prin luarea în calcul a unei norme de 4,345 agenți/post, așa cum ofertantul a declarat inițial, ar fi fost necesar ca acesta să includă în tarif și un spor de ore suplimentare, determinat de norma de 168 ore/agent/lună rezultată din calcul, față de 166 ore/agent/lună norma legală stabilită prin HG 1/2017.

(...)

valoarea de 0,17 lei/oră contribuția pentru neîncadrarea în muncă a persoanelor cu handicap calculată de ofertant este corectă. În ceea ce privește însă compensarea contribuției datorate cu costul echipamentelor necesare pentru derularea contractului de achiziții, ofertantul declară că valoarea contribuției care va fi compensată este de 0,154 lei/oră. Astfel, valoarea de 0,154 lei/oră luată în calcul de ofertant pentru compensare nu este corectă, valoarea corectă fiind 0,129 lei/oră reprezentând costul echipamentelor necesare pentru contractul de pază calculat de ofertant conform răspunsului la solicitările de clarificări 4.

Se poate constata că ofertantul induce în eroare prin răspunsul său, prezentând valoarea de 0,154 lei/oră, în loc de 0,129 lei/oră cât rezultă din calcul. Așa cum se poate observa din tabelul cu necesarul de echipamente prezentat de ofertant în răspunsul la clarificări 4, totalul general pentru costurile materiale calculat de ofertant este de 0,155 lei/oră, însă din această sumă doar 0,129 lei/oră (1.128,369/365/24) reprezintă costuri cu echipamentele, diferența reprezintă costuri cu comunicațiile, medicina muncii, mentenanță, cheltuieli auto etc.

Deci, din suma de 0,17 lei/oră datorată la fondul de handicap, rezultă de compensat din echipamente suma de 0,129 lei/oră și o diferență de plată la bugetul de stat, necompensată din achiziții de echipamente, de 0,041 lei/oră pe care ofertantul ar fi trebuit să o includă în tariful orar. Concluzionând, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări 4 cu privire la contribuția la fondul de handicapați inclusă în tariful ofertat nu este concludent, oferta fiind

din acest punct de vedere inacceptabilă. De asemenea, răspunsul ofertantului conduce la concluzia că oferta financiară este modificată, în sensul includerii pe elementul de cost contribuție la fondul de handicap a sumei de 0,041 lei/oră".
Verificând, la rândul său calculele transmise entității contractate de către SC ..... SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:
- prin adresa nr. 1528/05.07.2017 de răspuns la solicitarea de justificare a prețului, ofertantul SC ..... SRL a declarat prin manifestarea propriei voințe că „la întocmirea ofertei financiare (...) s-a avut în vedere norma de 4,345 agenți/ post permanent, un număr de 166 ore lunare/agent, astfel încât agenții să nu efectueze ore suplimentare", sintagmă prin care acest ofertant a justificat faptul că în tabelele anexate formularului de ofertă nu se regăsește niciun element de cost aferent plății orelor suplimentare;

- constatând existența unei erori în determinarea necesarului de 4,345 agenți/post din oferta contestatorului, entitatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. M.03.01.02/1522/19.12.2017 un nou set de clarificări privind elementele de cost din oferta sa, motivat de faptul că:

- tariful ofertat de SC ..... SRL a fost determinat astfel încât să nu trebuiască să plătească agenților de pază ore suplimentare (ceea ce implică, potrivit art. 1 din HG nr. 1/2017, un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună),
- numărul de 730 de ore de pază/lună/post ..... din calculul 356 zile/an * 24 ore/zi : 12 luni/an;
- faptul că rezultatul împărțirii aritmetice 730 ore/post/lună : 166 ore/agent/lună are ca ..... necesarul de 4,397 agenți*/post, și nu 4,345 agenți/post cât a declarat SC ..... SRL că ar fi prevăzut în oferta sa;

- la această solicitare de clarificări, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1896/27.12.2017, prin care pentru a justifica lipsa din oferta sa a cheltuielilor de natura plății orelor suplimentare, alege să modifice:

- atât norma de 4,345 agenți/post din oferta sa inițială (astfel cum a declarat-o prin adresa nr. 1528/05.07.2017), care devine astfel 4,3976 agenți/post,
- cât și cuantumul tuturor cheltuielilor materiale din „*compunerea tarifului*" detaliate anterior în adresa nr. 1544/19.07.2017, după cum urmează:
  - fluier: de la 3,340 lei/an/post la 3,380 lei/an/post
  - tricou: de la 60,830 lei/an/post la 61,558 lei/an/post
  - fes: de la 21,725 lei/an/post la 21,985 lei/an/post
  - cămașă: de la 182,490 lei/an/post la 184,674 lei/an/post
  - șapcă: de la 26,070 lei/an/post la 26,382 lei/an/post
  - geacă de iarnă: de la 152,075 lei/an/post la 153,916 lei/an/post

- bluzon/geacă de vară: de la 123,398 lei/an/post la 124,892 lei/an/post
- pantalon: de la 219,880 lei/an/post la 217,250 lei/an/post
- pantofi cu bombeu: de la 123,181 lei/an/post la 124,672 lei/an/post
- spray iritant lacrimogen: de la 12 lei/an/post la 12,145 lei/an/post
- port spray: de la 4 lei/an/post la 4,048 lei/an/post
- tonfă: de la 20 lei/an/post la 20,242 lei/an/post
- centură: de la 86,900 lei/an/post la 87,952 lei/an/post
- lanternă: de la 12,500 lei/an/post la 12,651 lei/an/post
- registre: de la 60,900 lei/an/post la 61,637 lei/an/post
- ecuson: de la 8,256 lei/an/post la 8,355 lei/an/post
- cost comunicații: 82,080 lei/an/post în ambele răspunsuri la solicitarea de justificare a tarifului
- asigurări: de la 42,547 lei/an/post la 43,062 lei/an/post
- medicina muncii: de la 43,450 lei/an/post la 43,976 lei/an/post
- mentenanță, cheltuieli auto etc: de la 56,606 lei/an/post la 57,291 lei/an/post.
- Total cheltuieli materiale: de la 1.339,567 lei/an/post la 1.355,814 lei/an/post, respectiv de la 0,152 lei/oră la 0,155 lei/oră

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta SC ..... SRL incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 deoarece acest ofertant și-a modificat prin adresa nr. 1896/27.12.2017 propunerea financiară depusă inițial (astfel cum fusese aceasta detaliată prin adresele nr. nr. 1528/05.07.2017 și nr. 1544/19.07.2017).

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora modificarea ofertei financiară inițială a contestatorului care a avut în vedere un număr de 4,345 agenți/post cu un număr de 4,3976 agenți/post ar fi vorba o eroare aritmetică, eroare care în opinia contestatorului poate fi clarificată cu ajutorul principiilor având în vedere faptul că norma agenților nu este una evidentă ci fiecare operator în funcție de prevederile legale și de propria sa strategie de management a serviciilor ofertate poate stabili această normă.

Mai mult, Consiliul va reține că, în încercarea disperată de a justifica prețul ofertat (în care nu au fost prevăzute niciun fel de cheltuieli privind contribuția la fondul de handicap conform tabelelor anexate la formularul de ofertă), SC ..... SRL a transmis autorității contractante la punctul 2 din răspunsul nr. 1896/27.12.2017 că „am luat în calcul echipamentele, dotările și alte consumabile ce vor fi necesare în acest contract pentru compensarea sumelor necesare pentru fondul de handicap (...) 0,17 lei/oră, astfel valoarea ce va fi compensată prin echipamente/ dotări este

de 0,154” lei/oră, fără a lua în considerare faptul că valoarea cheltuielilor materiale care ar putea fi putut să fie compensate este de doar 0,129 lei/oră, conform următorului calcul:

- conform adresei nr. 1896/27.12.2017, valoarea cheltuielilor materiale pentru un post de pază este formată din contravaloarea cheltuielilor pentru fluier, tricou, fes, cămașă, șapcă, geacă de iarnă, bluzon/geacă de vară, pantalon, pantofi cu bombeu, spray iritant lacrimogen, tonfă, port spray, centură, lanternă, registre, ecuson, care totalizează 1.129,405 lei/post/an;
- pe durata unui an de contract, prestatorul are obligația să efectueze 365x24=8.760 ore de pază/post de pază/an;
- prin urmare, valoarea cheltuielilor materiale justificată de SC ..... SRL prin adresa nr. 1896/27.12.2017 care ar fi putut face obiectul compensării cu sumele aferente fondului de handicap nu este de 0,154 lei/oră ci este de 0,129 lei/oră conform calculului 1.129,405 lei/post/an : 8760 ore/post/an = 0,129 lei/oră;
- potrivit aceluiași răspuns nr. 1896/27.12.2017 la solicitarea de justificare a prețului, diferența dintre totalul cheltuielilor materiale (1.129,405 lei/post/an respectiv 0,129 lei/oră format din fluier, tricou, fes, cămașă, șapcă, geacă de iarnă, bluzon/geacă de vară, pantalon, pantofi cu bombeu, spray iritant lacrimogen, tonfă, port spray, centură, lanternă, registre, ecuson) și totalul general al cheltuielilor materiale (1.355,814 lei/post/an respectiv 0,155 lei/oră) este format din cost comunicații, asigurări, medicina muncii, mentenanță, cheltuieli auto, acestea fiind cheltuieli pentru care contestatorul nu a depus nicio dovadă că ar putea să fie prestate de vreo unitate protejată colaboratoare.

Ori, în aceste condiții, diferența dintre suma de 0,17 lei/oră care reprezintă contribuția pentru neîncadrarea în muncă a persoanelor cu handicap calculată de contestator la punctul 2 din adresa nr. 1896/27.12.2017 și suma de 0,129 lei/oră reprezentând cheltuieli materiale (fluier, tricou, fes, cămașă, șapcă, geacă de iarnă, bluzon/geacă de vară, pantalon, pantofi cu bombeu, spray iritant lacrimogen, tonfă, port spray, centură, lanternă, registre, ecuson) ar fi trebuit să se regăsească în defalcarea tarifului contestatorului, sub forma de contribuție efectiv plătită la buget cu destinația fond de handicap, în cuantum de 0,041 lei/oră.

Deși în adresa nr. 1528/05.07.2017, contestatorul a susținut că *„Fondul de handicap nu a fost deasemenea evidențiat deoarece asocierea noastră achiziționează produse de la o unitate protejată sau prin intermediul unei asociații protejate, valoarea facturilor lunare fiind mult mai mare decât contribuția datorată pentru fondul de handicap. Astfel numai valoarea cheltuielilor cu uniformele și dotările pentru acest*

contract depășește 2.000.000 lei. Deasemenea și rechizitele și alte cheltuieli cu consumabile sunt achiziționate tot prin intermediul asociației protejate. Toate produsele achiziționate de asocierea noastră se bazează doar pe unități sau asociații protejate", ulterior, prin adresa nr. 1896/27.12.2017 contestatorul a putut să justifice doar o parte din deducerea aferentă contribuției la fondul de handicap prin achiziția de produse de la unități sau asociații protejate, răspunsul său prin care a încercat să justifice suma de „0" cheltuieli cu fondul de handicap fiind neconcludent.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă ia în calcul doar valoarea eferentă echipamentelor, ceea ce este incorect și nelegal pentru că și celelalte produse respectiv tomfe, consumabile auto, registre posturi etc sau orice alte produse sunt achiziționate de societatea noastră prin intermediul unei asociații protejate" având în vedere că în suma de 0,129 lei/oră aferentă cheltuielilor materiale au fost incluse toate produsele enumerate de către contestator în tabelul de la punctul 1 din adresa nr. nr. 1896/27.12.2017, fiind excluse din acest calcul doar serviciile de comunicații, asigurări, medicina muncii, mentenanță, cheltuieli auto referitor la care SC ..... SRL nu a depus nicio dovadă că ar fi achiziționate prin intermediul vreunei societăți protejată.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului și incidența prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"* deoarece prin răspunsul său nr. 1896/ 27.12.2017, acest ofertant nu a justificat lipsa din oferta sa a sumelor datorate la fondul de handicap *„prin calculul contribuției datorate și compararea valorii obținute cu valoarea necesarului de echipamente pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri"* astfel cum a solicitat comisia de evaluare prin adresa nr. M.03.01.02/1522/ 19.12.2017.

Consiliul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;

- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot omite acordarea sporurilor prevăzute de lege.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 48 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, ofertele drept admisibile.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de SC ..... SRL este una reală și fermă și numai în urma obținerii/ verificării detalierii prețului ofertat, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

În speță așa cum se poate observa oferta depusă de SC ..... SRL este una plină de „erori aritmetice” astfel cum încearcă acesta să susțină în justificarea prețului ofertat, alegând să refacă fiecare componentă a tarifului ofertat.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Astfel, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține entității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță așa cum se poate observa entitatea contractantă a aplicat un tratament egal operatorilor economici în verificarea realității prețurilor ofertate.

Solicitările de clarificări din partea entității contractante s-au impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea

în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind verificarea prețului ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.