

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2498/C1/2819

Data: 09.11.2021

Prin contestația nr. 512/28.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56593/28.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8392/27.10.2021, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare drumuri în, județul, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii; anularea procedurii.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.8329/27.10.2021 prin care oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SA. Consideră că prin această decizie, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 214 alin. (3) lit. b) coroborat cu alin. (5) și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 56730/C1/2819/29.10.2021, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC;
- dovada (datei) transiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 56792/29.10.2021, contestatorul precizează în mod expres: „Am primit”.

De asemenea, adresa mai sus menționată a fost recepționată de către contestator, în original, în data de 02.11.2021, așa cum rezultă din recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09285154025 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf, de către „...”, la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: „delegat”.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 58564/09.11.2021, contestatorul precizează că: „(...) nu depunem cauciune”.

Prin adresa nr. 8657/08.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 58581/09.11.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare drumuri în, județul, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../02.12.2021.

Potrivit cap. II.1.5 din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată a achiziției este de 4.127.713,80 lei; de asemenea, conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauciunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauciuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauciunii astfel încât

contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 56730/C1/2819/29.10.2021, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC;
- conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu motivarea în fapt, prevăzută în mod expres la art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016;
- dovada (datei) transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

SC SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 29.10.2021, ora 11:36, confirmând primirea adresei, prin transmiterea către Consiliu a corespondenței electronice înregistrate la CNSC sub nr. 56792/29.10.2021, prin care menționează în mod expres: „Am primit”.

Mai mult, adresa mai sus menționată a fost recepționată de către contestator, în original, în data de 02.11.2021, așa cum rezultă din recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09285154025 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf, de către „...”, la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: „delegat”.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 58564/09.11.2021, contestatorul precizează că: „(...) nu depunem cauțiune”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.