



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14695/23.03.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. DEER_BV/3756/11.03.2021, emis de ... (fostă ...), cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*AEE imobil de locuințe, amplasat în localitatea*”, s-a solicitat: *reluarea procedurii de la momentul evaluării propunerilor financiare, fie anularea procedurii de atribuire, fie desemnarea ofertei SC ...SRL ca și câștigătoare a procedurii.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, și de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, apreciind că evaluarea ofertelor s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

În urma evaluării ofertelor financiare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016, pentru nerespectarea reglementărilor referitoare la condițiile specifice de muncă menționate în OUG nr. 114/2018 modificată prin OUG

nr. 43/2019, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens.

Aceasta susține că salariul angajaților este conform dispozițiilor legale, nefiind compus exclusiv din manopera pe această lucrare, personalul din societate având și alte atribuții decât cele cuantificate la această lucrare. În situația în care s-ar fi solicitat clarificări în acest sens, ar fi putut dovedi cu documente că sunt respectate prevederile legale referitoare la retribuirea personalului.

Invocând prevederile art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016, ale art. 64 din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 71 din OUG nr. 114/2018, modificată prin OUG nr. 43/2019, contestatoarea arată că nicăieri în legislație nu este prevăzut că tariful minim orar al unui salariat trebuie realizat dintr-o singură lucrare.

În continuare, aceasta susține că poate dovedi cu înscrisuri că, și cu tariful orar prevăzut de legislație aplicat exclusiv la lucrare, prețul ofertei sale este cel mai scăzut.

1. Prima ofertă - 623.741,04 lei
2. Oferta după prima clarificare - 621.891,99 lei
3. Oferta refăcută cu manopera totală pe lucrarea prezentă - 682.862,79 lei

Mai mult, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă introduce în caietul de sarcini un proiect care nu respectă realitatea din teren. În cadrul proiectului sunt prevăzute multe operațiuni care, în fapt, nu se efectuează. Proiectul este foarte încărcat din punct de vedere al manoperei, realizarea lucrării necesitând mult mai puține operațiuni și ore de lucru, ca de exemplu: foraje rotative, spargeri betoane, tăierea betonului cu disc diamantat, efectuare de capete terminale de exterior, monstre și procurare contoare, etc.

Totodată, petenta apreciază că lucrarea proiectată este supraestimată, fiind încadrate multe articole inutile, lucrarea putând fi executată într-un timp mult mai scurt.

În continuare, contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare, considerând că aceasta nu îndeplinește condițiile de calificare, astfel:

1. Valabilitatea reală a garanției
2. Experiența similară
 - Conform prevederilor documentației de achiziție, experiența similară se dovedește prin „*contracte*”, ori ofertantul declarat câștigător a prezentat un contract cu valoare mică și o comandă cu o valoare care să acopere valoarea minimă solicitată.
 - Comanda depusă ca experiență similară nu atestă tipul de lucrări, fapt care ridică îndoieli asupra realei experiențe în extinderea de rețele. Mai mult, petenta apreciază că este imposibil de realizat și finalizat o comandă în valoare de 2.801.148 lei în decursul a 4 luni, după cum reiese din raportul procedurii, de către o societate cu un număr mic de angajați. Valoarea comenzii ofertantului declarat câștigător este ridicată

de prețul echipamentelor montate, ori nu poate fi considerată experiență similară.

- Conform prevederilor documentației de atribuire, experiența se dovedește prin depunerea certificatelor de bună execuție.

Nici privitor la această cerință, ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în solicitări, procesele-verbale de punere în funcțiune și de recepție neținând locul certificatelor de bună execuție, încălcându-se astfel prevederile art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele solicitate expres în legislație, așa cum reiese din raportul procedurii, motiv pentru care apreciază că oferta acestuia este neconformă.

Entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. DEER_BV 71123/26.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 15894/29.03.2021, prin care învederează următoarele:

Începând cu data de 31.12.2020 a fost înregistrată fuziunea prin absorbție, dintre (societate absorbantă) și ... SA și Societatea de SA (societăți absorbite), precum și modificarea denumirii societății absorbante din Toate drepturile și obligațiile societăților absorbite au fost transferate societății absorbante, ca efect al fuziunii.

Astfel, începând cu data efectivă a fuziunii, orice referire la Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania Sud SA, ce are legătură cu procedura de achiziție în cauza – SCN 1079774, se va considera ca fiind făcută la societatea ... SA, societate pe acțiuni, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare După data de 01.01.2021, orice document emis în legătură cu procedura de achiziție în cauză - SCN ... (ex. cereri, notificări, facturi, OP etc), va fi pentru societatea ... SA, cu punct de lucru în

- Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. DEER_BV 3756/11.03.2021, entitatea contractantă învederează următoarele:

În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 133 alin (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 are atribuții în ceea ce privește verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 sau să nu reprezinte

o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

În ceea ce privește aspectele propunerii financiare ce pot fi clarificate astfel încât să nu fie considerate modificări de ofertă, acestea sunt erorile aritmetice, respectiv acele aspecte ce pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Ca urmare, tariful orar ofertat trebuie să fie în conformitate cu prevederile legale aplicabile, acesta neputând face obiectul unei solicitări de clarificări.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul SC ...SRL, are codul CAEN 4321, cod ce se încadrează în secțiunea F - Construcții, iar prevederile art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018 fiind obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, acestea se impuneau a fi luate în considerare la stabilirea tarifului orar ofertat. Prin caietul de sarcini, au fost stabilite prevederi specifice la punctul 1 și 2 al Capitolului Planuri pentru respectarea reglementărilor în domeniul calității, mediului și în domeniul social sau al relațiilor de muncă.

La punctul IV „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, faptul că *„Ofertantul va prezenta o declarație din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informațiile detaliate privind obligațiile relevante în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă sunt Ministerul Mediului și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și de la Inspectoratele Teritoriale de Muncă”*, rezultând că ofertantul avea obligația de a lua în considerare toate prevederile legale incidente privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, inclusiv cele referitoare la nivelul salariului minim din domeniile de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015.

Prin urmare, se constată că, în măsura în care din cuprinsul formularului C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru rezultă că ofertantul SC ...SRL a prevăzut un tarif orar de 14,00 lei/oră, acesta nu a respectat prevederile art. 71 alin. (1) OUG nr. 114/2018, unde este prevăzută obligativitatea stabilirii pentru domeniile prevăzute la art. 60 pct. 5 din Codul fiscal a unui salariu de bază minim brut pe țară de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

În această situație, entitatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

- Referitor la critica adusă proiectului, parte componentă a caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta nu respectă realitatea din teren, entitatea contractantă consideră că este tardivă, contestatorul depunând oferta fără a clarifica/contesta acest aspect în termenul legal, respectiv

în termen de 7 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

- În ceea ce privește documentele doveditoare privind experiența similară a ofertantului câștigător, entitatea contractantă menționează că experiența minimă cerută a fost în valoare de 1.100.000 lei, demonstrată prin prezentarea de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante din lista lucrărilor realizate în ultimii 5 ani, declarate în DUAE, respectiv ... (contract nr. C11156/L/7100 și proces verbal nr. 7100-1601) și EXECUȚIE EXTINDERE REȚEA (comanda 4500381317 și proces verbal de recepție lucrare și punere în funcțiune nr. 1 din 18.05.2020).

Astfel, având în vedere prevederile art. 126 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în scopul îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, entitățile contractante pot solicita doar cerințe privind experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016, prin prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante.

Ca atare, aceasta susține că, având în vedere că procedura aplicată este „*procedură simplificată*”, nu putea să solicite documentele expres prevăzute la art. 192 lit. m) din Legea nr. 99/2016, în dovedirea experienței similare fiind suficiente documentele care atestă execuția de lucrări similare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ... din 04.12.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*AEE imobil de locuințe, amplasat în localitatea ... SC ... SRL*”, valoarea estimată fiind de 1.192.098,87 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 23.12.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. DEER_BV/3756/11.03.2021, în cadrul acestei proceduri au depus oferte 4 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207096269/1 din 26.03.2021, a sumei de 23.842,98 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea astfel constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin

raportul procedurii publicat în SEAP și solicită anularea acestuia, formulând critici atât cu privire la decizia de respingere a ofertei sale cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Prin contestație, SC ...SRL invocă caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, arătând că aceasta a fost luată fără a i se solicita clarificări referitoare la modalitatea de respectare a reglementărilor referitoare la condițiile de muncă menționate în OUG nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației SC ...SRL anexează devizul refăcut cu aplicarea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016 pentru această lucrare, după cum susține, precizând că salariile personalului sunt conform legislației, acesta nefiind exclusiv compus din manopera pentru această lucrare, personalul având și alte atribuții decât cele cuantificate în această lucrare, iar dacă ar fi fost solicitate clarificări societatea sa ar fi putut dovedi cu documente faptul că sunt respectate prevederile legale.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr. DEER_BV/3756/11.03.2021, entitatea contractantă a reținut următorul motiv:

„Oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu asigură respectarea reglementărilor referitoare la condițiile specifice de muncă menționate în OUG 114/2018 modificată prin OUG 43/2019”.

Consiliul constată că anterior luării acestei decizii, comisia de evaluare a considerat că în etapa de evaluare a propunerilor financiare sunt necesare solicitări de clarificări, hotărâre consemnată în procesul verbal de evaluare nr. DEER_BV/18179/22.01.2021.

Această hotărâre a fost materializată prin adresa de clarificări cu termen de răspuns 20.01.2021 prin care se solicită, ca în baza art. 221 alin. (1) din Lege nr. 99/2016 și art. 69 alin. (1) și art. 140 din HG nr. 394/2016, să se transmită completări/clarificări pentru oferta depusă:

„1. Formularul C11 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, - este incomplet.

- Se solicită detalierea/completarea listei cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările.

2. În devizul: Obiectul: Racord MT – Devizul: LES 20kV

La art. 29 – AUT4803 – MOBIL PT. 3T – ora 8,00 ați cotaț 1,200.00 lei în loc de 0.00 lei conform CS.

3. În devizul: Obiectul AEE 0,4kV PT2PR – Devizul: LES j.t

La articolul: 26 – AUT4802 ... 3T – ora 8,00 ați cotaț 560.00 lei în loc de 0.00 lei conform CS.

4. S-au cotaț cu 0.00 lei următoarele articole, contrar cerințelor din Caietul de Sarcini:

- a. Obiectul: Racord M.T – Devizul: Lucrări de săpătură, articolele: 9,16, 19.
- b. Obiectul: Racord M.T – Devizul: LES 20kV, articolele: 1, 2, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 24, 33, 34.
- c. Obiectul: PT 2 – Devizul: ... PT PR., articolele 10, 11.
- d. Obiectul: PT2 – Devizul: ... PT PR. articolul: 9 - 7348565
- e. Obiectul: AEE 0.4KV PT2 – Devizul: lucrări de săpătură: articolul: 9.
- f. Obiectul: AEE 0.4KV PT2 – Devizul: LES JT, articolele: 1 – 6718465:9.
- g. Obiectul: AEE 0.4KV PT2 –Devizul: ..., articolul: 16.
- h. Obiectul: AEE 0.4KV PT2 – Devizul: ... 5, 9, 10, 11, 13.
- Se solicită justificarea și refacerea devizelor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din I 99/2016 coroborat cu prevederile art. 140 alin. (9) din HG 394/2016, comisia de evaluare va solicita ofertantului ...S.R.L. – RO 18717343, corectarea și completarea elementelor propunerii financiare enumerate la pct 1-4, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, și a formularului de ofertă financiară, astfel încât să corespundă cu cerințele Caietului de sarcini. În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 140 alin. (10) din HG 394/2016. Termen de răspuns 3 zile de la data solicitării”.

Ofertantul SC ...SRL a transmis răspuns entității contractante comunicând acesteia următoarele:

„1. S-a detaliat și completat Formularul C11 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările.

2.S-a recalculat Devizul: LES 20kV aferent Obiectului: Racord MT.

3. S-a recalculat Devizul: LES jt aferent Obiectului: AEE 0.4kV PT2 PR.

4. S-a refăcut formularul de ofertă financiară.

5. Referitor la punctul 4 din solicitarea de clarificare, menționez faptul că, la o analiză atentă a PT și a caietului de sarcini corelată cu realitatea din teren, am întâlnit articole în caietul de sarcini care reprezintă lucrări ce nu vor fi executate și nu corespund cu cerințele din teren, acesta fiind motivul pentru care s-au cota cu 0.00 lei articolele respective.

Exemple:

- Ob. Racord MT – Dev.01 – Art.9, 16, 19 – Nu există zona suprafețe de beton pentru a fi tăiate, nu este teren mlăștinos care necesită folosirea pompelor de apă.

- Ob. Racord MT – Dev.02 – Art. 1, 2 – Nu se folosește automacara pentru descărcarea și derularea tamburilor de cablu;

o Art. 17, 18 – Nu avem capete terminale de exterior

- Art. 24 – Se folosește folie avertizoare, nu plăci PVC pt protecție cablurilor
- Art. 33, 34 – Nu se face foraj orizontal
- Ob. PT2 – Dev.05 – Art. 11, 12 – Pentru amenajarea postului nu sunt necesare grinzi de rulare și nici automacara.
- Ob. PT2 – Dev. 06 – Art. 9 – cg.răspuns consolidat, având în vedere faptul că postul de transformare este un tot unitar, tabloul nu trebuie cotate separat.
- Ob. AEE 0.4kV PT2 – Dev.07 – Art. 9 – Nu există în zonă suprafețe de beton pentru a fi tăiate.
- Ob. AEE 0.4kV PT2 – Dev.09 – Art. 16 – Nu se execută tencuieli interioare.
- Ob. AEE 0.4kV PT2 – Dev.10 – Art.9, 10, 11, 13 – Montarea și procurarea contoarelor electrice nu revine în sarcina executantului.

Totodată am recurs la această modalitate, de a cota 0.00 lei articolele care nu se execută și nu vor fi decontate, pentru că, în eventualitatea câștigării acestei proceduri de achiziție, să scurtăm timpul necesar decontării lucrărilor executate și înlăturarea întocmirii altor documente (dispoziție de șantier, nota de renunțare, reavizare PT, acte adiționale la contractul de execuție, etc)“.

După primirea răspunsului de la ofertantul contestator, comisia de evaluare a concluzionat în procesul verbal nr. DEER_BV/1226/01.03.2021, astfel:

„După evaluarea ofertelor financiare, depuse în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, a constatat faptul că Ofertantul ...S.R.L. – RO18717343, având codul CAEN 4321, a inclus în cadrul «Formularului C 7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru» un tarif orar de 14.00 lei/oră, tarif ce se situează sub salariul minim garantat, conform art. 71 alin. (1) din OUG 114/2018 modificată prin OUG 43/2019, în baza căruia în perioada, 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2028, pentru domeniile de activitate prev. la art. 60 pct 5 din Codul fiscal și facilităților fiscale pentru salariații din aceste domenii, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, se stabilește la suma de 3000 de lei lunar, pentru un program de lucru în medie de 167,333 ore/lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

Astfel în conformitate cu art. 143 alin. (2), lit.d) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă, întrucât nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă menționate în OUG 114/2018 modificată prin OUG 43/2019 și conform art. 143 alin. (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, aceasta este respinsă“.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că într-adevăr, așa cum indică și entitatea contractantă, potrivit caietului de sarcini ofertanții aveau obligația, conform secțiunii „Planuri pentru respectarea

reglementărilor în domeniul calității, mediului și în domeniul social sau al relațiilor de muncă”, de a respecta:

„1. Reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă ce trebuie respectate pentru și în legătură cu execuția lucrărilor în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură sunt cele stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, prin legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului, în domeniul social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective sunt cele prezentate în continuare: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanele Vârstnice, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, etc.

2. Lista de mai sus nu este limitativă, ci orientativă și este obligația ofertantului să includă în propunerea tehnică referirea la legislația națională, cea emisă la nivelul Uniunii Europene și cea stabilită de România sau Uniunea Europeană prin acorduri colective sau prin tratate, convenții și acorduri internaționale în domeniul mediului și în domeniul social sau al relațiilor sociale pe care acesta le-a avut în vedere în momentul elaborării ofertei”.

Va reține, de asemenea, că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit că „Ofertantul va prezenta o declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat prevederile legale, respectiv a dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „(1) Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

*Consiliul constată că din documentele depuse, ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a stabilit în mod corect, fără a mai solicita alte clarificări, că tariful ofertat de către SC ...SRL nu respectă prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018 potrivit căroră „(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, **salariul de bază***

minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

(2) *În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună”.*

Prin urmare, prin ofertarea unui salariu mediu de 14,00 lei/oră (vol. III- pagina 381-383) nu este respectată obligația legală de a respecta salariu mediu orar de 17,928 lei/oră stabilit pentru domeniul construcțiilor.

Consiliul mai reține că potrivit Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată cu OUG nr. 43/2019, la art. 5 legiuitorul a prevăzut că „persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1)-(3), în perioada 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2028 inclusiv, pentru care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) *angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții care cuprind:*

(i) *activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F – Construcții”, or, ofertantul contestator își desfășoară activitatea în acest sector de activitate și are obligația de a respecta, și implicit de a oferta, un tarif care nu poate fi mai mic de 17,928 lei/oră.*

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire dar și a reglementărilor în materia relațiilor de muncă ofertantul avea obligația ca indiferent de alte activități pe care le-ar presta persoanele indicate pentru executarea contractului în Formularul C7, să ofereze cel puțin salariu minim obligatoriu stabilit prin actele normative menționate anterior, respectiv OUG nr. 114/2018 și Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, așa cum au fost completate și modificate prin OUG nr. 43/2019, care nu putea fi ofertat sub pragul de 17,928 lei/oră.

O eventuală solicitare de clarificări, așa cum invocă contestatoarea, nu ar fi condus la un alt rezultat, ci tot la respingerea ofertei însă pentru un alt motiv, eventual pentru modificarea conținutului propunerii financiare întrucât ofertantul ar fi fost obligat conform dispozițiilor legale să modifice cel puțin Formularul C7 în sensul ofertării tarifului mediu legal, iar un astfel de demers s-ar fi dovedit inutil.

Față de cele constatate cu privire la modul de evaluare cât și a deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul reține ca întemeiată decizia, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile.

Prin prezenta contestație, SC ...SRL formulează critici cu privire la faptul că în caietul de sarcini, entitatea contractantă a introdus un proiect care nu respectă realitatea din teren, invocând în acest sens că sunt prevăzute operații care nu se efectuează de fapt, este încărcat din

punct de vedere al manoperei, lucrarea este supraestimată fiind încadrate multe articole inutile.

Aceste critici vizează prevederile documentației de atribuire, critici care vor fi respinse ca tardive prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care prevăd că *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prezenta procedură de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 04.12.2020, data de la care începe să curgă termenul de 7 zile pentru contestarea actului considerat nelegal și vătămător, în speță prevederile caietului de sarcini, termenul de contestare fiind astfel cu mult depășit.

Consiliul constată că ofertantul contestator critică și oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC SRL afirmând despre aceasta că nu respectă cerințele privind valabilitatea reală a garanției și experiența similară.

În susținerea acestor critici contestatoarea nu aduce niciun argument cu privire la cerința referitoare la *„valabilitatea reală a garanției”*, nu face trimitere la prevedere din documentației de atribuire presupus a fi încălcată, motiv pentru care Consiliul o va respinge ca nesusținută.

Însă, referitor la cerința din documentația de atribuire legată la experiența similară contestatoarea arată că ofertantul câștigător a prezentat un contract de valoare mică și o comandă cu care acoperă valoarea minimă solicitată, comandă care nu atestă însă tipul de lucrări, apreciind că aceasta ridică îndoieli cu privire la experiența reală în lucrări de extindere rețele cât și a faptului că o comandă în valoare de 2.801.148 lei este imposibil de realizat în decurs de 4 luni de către o societate cu un număr mic de angajați.

Cu privire la experiența similară, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, entitatea contractantă a stabilit astfel:

„Pentru contractele de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Operatorilor economici li se impune/solicită lista lucrărilor realizate prin care să demonstreze că au executat/realizat lucrări electrice ce

privesc rețele subterane/aeriane de joasă și/sau medie și/sau înaltă tensiune în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare publicată în SEAP, chiar dacă ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decalaceastă data) din care să rezulte faptul că ofertantul a executat lucrări de natura și complexitatea similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiunii de tipul celor precizate în obiectul contractului (adică ofertantul a executat lucrări electrice ce privesc rețele subterane/aeriane de joasă și/sau medie și/sau înaltă tensiune), pentru valori cumulate minime de 1.100.000,00 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prezentarea certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante din lista lucrărilor realizate în ultimii 5 ani declarată în DUAЕ, doar la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentare certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante din lista lucrărilor realizate în ultimii 5 ani declarată în DUAЕ, doar la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor”.

Verificând Formularul DUAЕ depus de către ofertantul SC ...SRL (Vol.1, pag.449-454), Consiliul constată că acesta a indicat la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, ca experiență similară următoarele:

„Descriere:

Valoare: 425602

Moneda: RON

Data început: 29/05/2018

Data sfârșit: 27/02/2019

Beneficiari: ...

Descriere: ...

Valoare: 2801148

Moneda: RON

Data început: 15/01/2020

Data sfârșit: 18/05/2020

Beneficiari: ...”

Consiliul constată, de asemenea, că ulterior aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea clasamentului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL a cărei ofertă s-a situat pe primul loc să depună *„toate documentele justificative actualizate care au fost menționate de dvs în cadrul DUAЕ”, iar în ceea ce privește documentele referitoare la experiența similară a solicitat „Prezentarea copii contracte/certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante din lista lucrărilor realizate în ultimii 5 ani declrate în DUAЕ”.*

Cu adresa nr. 846/10.03.2021 SC ... SRL a prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară:

- Contract de execuție lucrări nr. C.11156/L/7100 din 29.05.2018 însoțit de Procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 7100-1601 din data de 27.02.2019, în care, la punctul 5 „*Concluzii*”, comisia de recepție hotărăște în unanimitate „*ADMITEREA RECEPȚIEI punerii în funcțiune a capacității*” și că „*au fost respectate proiectul și normativele în vigoare*” (Vol. I, pag.563-582),

- Comanda 4500381317 însoțită de:

1. Procesul verbal nr. 1 din data de 14.01.2020 întocmit cu ocazia predării Proiectului nr. 2004/2020 elaborat de ...SRL faza P.T., în conținutul căruia este menționat că „*Urmare a verificării documentației, se constată că proiectul a fost executat în conformitate cu tema de proiectare și corespunde cerințelor clientului, motiv pentru care se semnează prezentul proces verbal*”;

2. Procesul verbal de recepție lucrare și punere în funcțiune nr. 1 din 18.05.2020, în care se menționează că „*Lucrările au fost executate conform proiectului: a. Proiect nr. 2004/2020 elaborat de SC ...SRL*” (Vol. I, pag.583-594).

Prin urmare, din informațiile cuprinse în aceste documente rezultă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința stabilită de către entitatea contractantă cu privire la experiența similară, atât sub aspectul valorii impuse cât și al obiectului contractului.

Criticile contestatoarei potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în solicitările cerinței întucât procesele-verbale de punere în funcțiune și de recepție nu țin locul certificatelor de bună execuție, încălcându-se astfel prevederile art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016, vor fi respinse ca nefondate, având în vedere dispozițiile legale invocate, care stabilesc că în scopul îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, entitățile contractante pot solicita doar cerințe privind experiența similară. În conformitate cu art. 192 lit. a) din lege, experiența similară poate fi dovedită prin prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Sintagma „*certificate de bună execuție*” fiind în acest context una generică, procesele verbale de recepție intrând în categoria unor documente care dovedesc/certifică buna execuție a lucrărilor.

Vor fi reținute ca relevante în soluționare și susținerile entității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora procedura aplicată este „*procedură simplificată*”, și nu putea să solicite documentele expres prevăzute la art. 192 lit. m) din Legea nr. 99/2016, în dovedirea experienței similare fiind suficiente documentele care atestă execuția de lucrări similare.

Consiliul constată că și criticile ofertantului contestator potrivit cărora comanda nu atestă tipul de lucrări și că o comandă în valoare de 2.801.148 lei în timp de 4 luni este nerealizabil cu un număr mic de persoanal se dovedesc a fi nefondate având în vedere că obiectul acesteia a fost „*Bypass – Proiect și execuție lucrări E&A Proiectarea și*

execuția instalației electrice «By-pass de clor»”. Iar, în ceea ce privește imposibilitatea de execuție la valoarea indicată, în timp de 4 luni și cu un număr mic de personal, după cum afirmă prin contestație, Consiliul constată caracterul nedovedit al acestor susțineri, motiv pentru care le va respinge ca atare.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.