

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 09/12.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2182/15.01.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în elaborare Proiect tehnic/DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: «Construirea și Dotarea Spitalului Clinic Integrat de Boli Respiratorii ...»”*, se solicită eliminarea din fișele tehnice aferente caietului de sarcini, a condiției ca sistemele de parcare să fie complet electrice, fără componente hidraulice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a impus, prin fișele tehnice aferente caietului de sarcini, ca sistemele de parcare să fie complet electrice, fără componente hidraulice și pe care contestatorul le apreciază că fiind discriminatorii.

Prin adresa nr. 2626/19.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3903/22.01.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, pentru considerentele dezvoltate în continuare:

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit, conform anunțului de participare nr. ..., modificat prin Clarificare din Oficiu Automata_CN1059404.pdf și Anunțul de schimbare nr: SCH001127, publicate în SEAP în data de 10.01.2024, pentru data de 29.01.2024.

Având în vedere că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire este data publicării acesteia în SEAP, respectiv data de 09.09.2023, conform celor precizate mai sus și astfel cum se regăsește publicată documentația de atribuire, pe platforma SEAP, întrucât, contestația formulată și depusă în data de 12.01.2024, înregistrată cu nr. 1555/12.01.2024, privește conținutul documentației de atribuire, respectiv aspecte ale documentației tehnice (fișe tehnice din caietul de sarcini), publicată în SEAP în data de 09.09.2023, atașată anunțului de participare ... din data de 09.09.2023, în condițiile în care luarea la cunoștință despre conținutul actului considerat ilegal, respectiv aspecte/documente care fac parte din documentația de atribuire a avut loc în data de 09.09.2023, depunerea unei contestații având ca obiect aspecte ale documentației de atribuire în data de 12.01.2024, după termenul stabilit expres de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este tardivă.

Astfel, în raport de considerentele expuse, ... solicită C.N.S.C., în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2), și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției invocate și respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardivă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de achiziție publică de servicii de proiectare constând în elaborare Proiect tehnic/DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: «Construirea și Dotarea Spitalului Clinic Integrat de Boli Respiratorii ...»*”, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 458.493.636,94 lei fără TVA.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 12.01.2024, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2182/15.01.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 22.01.2024.

Prin adresa nr. 2667/79/C7/16.01.2024, Consiliul a pus în vedere contestatorului ...: „... vă aducem la cunoștință faptul că în cuprinsul acestei contestații nu se regăsesc informațiile prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) - g) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, vă solicităm transmiterea informațiilor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. b) - g) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 3 zile de la primirea adresei, sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (15.01.2024), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi.

Totodată, vă solicităm ca, în același termen precizat anterior, să comunicați punctul dvs. de vedere asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu. ...”

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire pe e-mail din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, prin e-mail, la adresele ... și ... (adresă de la care s-a trimis contestația Consiliului și autorității contractante), în data de 16.01.2024, ora 12:38, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns la niciuna din solicitările Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 12.01.2024, ora

13:15, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2182/15.01.2024, însă, deși a primit adresa nr. 2667/79/C7/16.01.2024, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii și nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 22.01.2024.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă și pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca inadmisibilă, pentru

neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini