CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., înaintată de ..., lider al asocierii formată dintre ... & ... & ... cu sediul în ...., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de dialog competitiv, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...", s-au solicitat următoarele:

"1. Admiterea contestaţiei.

2. Anularea adresei nr. ... din ..., ca netemeinică şi nelegală.

3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../ ... în părţile privind analiza şi evaluarea ofertei depusă de către ..., precum şi în cea privind rezultatul procedurii.

4. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei declarată câştigătoare cu respectarea documentaţiei de atribuire, a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, precum şi la stabilirea în consecinţă a rezultatului procedurii.

5. Spre soluţionarea echitabilă a cauzei, solicită accesul la documentele dosarului cauzei, la sediul autorităţii contractante accesul fiindu-ne limitat de declararea confidenţialităţii ofertei câştigătoare".

Prin cererea de intervenție nr. ....., formulată de ..., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de dialog competitiv în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că după parcurgerea a trei etape specifice procedurii de atribuire, dialog competitiv, din cele 8 oferte depuse, au fost declarate admisibile două oferte, respectiv: oferta asocierii sale şi oferta depusă de către ..., ultima fiind declarată şi câştigătoare. Rezultatul procedurii astfel stabilit i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din ..., iar în data de ... a transmis către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...., o cerere de acces la dosarul procedurii. Accesul i s-a permis în data de ..... pentru consultarea dosarului, cu excepţia documentelor ce conţin informaţii declarate confidenţiale, mai exact ofertele Asocierii dintre .....

Contestatorul apreciază decizia autorităţii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire ca fiind netemeinică şi nelegală, întrucât comunicarea rezultatului procedurii nu conţine informaţiile obligatorii reglementate de dispoziţiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Astfel, față de conținutul actului atacat – ”(…) vă informăm că oferta dumneavoastră fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câştigătoare, obţinând un punctaj total de 89,32 puncte (36 puncte propunerea tehnică şi …. lei, fără TVA. Oferta declarată câştigătoare este cea depusă de ..., cu un punctaj total de 100 puncte (40 puncte propunerea tehnică şi ..... lei fără TVA” solicită a se reţine că avantajul celor 4 puncte acordate propunerii tehnice concurente nu este precizat, importanţa respectivului aşa-zis avantaj fiind constituită de faptul că diferenţa de punctaj neexplicitată poate ascunde tocmai un aspect de neconformitate a ofertei declarată câştigătoare, constituit de acordarea punctajului pentru o perioadă de garanţie de 60 luni din cadrul subfactorului 1 de evaluare (a se vedea Proces verbal 3 etapa 3), fără acoperire financiară, prin asumarea garanţiei de către ofertant fără asigurarea suportului direct de la producători pentru toate componentele soluţiei pe întreaga perioada de garanţie. Un astfel de mod de a proceda, pe lângă faptul că acesta indică propunerea financiară aparent neobişnuit de scăzută în raport cu produsele şi serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit, va genera consecinţe în funcţionarea defectuoasă a soluţiei sau chiar nefuncţionalitatea acesteia fără costuri suplimentare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarate câştigătoare, contestatorul precizează următoarele:

A. Termen de garanţie şi suport:

Corelând schimburile de informaţii avute cu autoritatea contractantă pe perioada derulării dialogului competitiv şi nivelul scăzut al preţului ofertei declarate câştigătoare, consideră că, pentru a oferta acest preţ,

aceasta a inclus numai un număr de 12 luni garanţie cu suport producător. Ofertele asocierilor ... şi ..., incluzând 36 de luni garanţie şi suport (inclusiv suport producător), s-au plasat pe locurile II, respectiv III - reprezentând nivelul real şi rezonabil al pieţei din punct de vedere preţ, pe când oferta ..., despre care consideră că are un pret neobişnuit de scăzut şi este neconformă, s-a situat pe locul I, incluzând garanţie și suport pentru un număr de 60 de luni. Perioada de garanţie ofertată a reprezentat un subfactor de evaluare, atribuirea contractului făcându-se prin aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate-preţ.

Din Anexa nr. 1 - Factori de evaluare SIIEASC - Algoritm de calcul - Punctajul pentru subfactorul 1 Garanţia, se acordă astfel:

a) Pentru cea mai lungă perioadă de garanţie, prelungirea perioadei de garanţie (gmaxim) pentru Sistemul informatic central (hardware, software, amenajare site principal şi site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, se acordă punctajul maxim alocat de 10 puncte.

b) Pentru altă durată de garanţie, mai mică decât cea prevăzută pentru Sistemul informtic central (hardware, software, amenajare site principal şi site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, se acordă punctajul astfel:

Pt1 = (gofertat/gmaxim) x 10 puncte

Perioada de garanţie minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 36 luni, iar perioada de garanţie maximă este de 60 luni.

Cerinţele caietului de sarcini impun includerea suportului direct de la producătorii software COTS pe întreaga perioadă a garanţiei ofertate, iar acest fapt implică nişte costuri semnificative - motiv pentru care doi dintre ofertanţi au ales să ofere numai 36 de luni garanţie și suport, cerinţa minimă. Mai mult, ofertantul clasat pe locul al lll-lea, asocierea ..., nu s-a încadrat în bugetul estimat nici în aceste condiţii, depunând o ofertă cu un preţ de .... lei, fără TVA.

Contestatorul apreciază că este în situaţia în care oferta cu preţul cel mai scăzut a fost punctată maxim din punct de vedere tehnic, fără a-i fi verificată suficient conformitatea cu cerinţele caietului de sarcini. Cum însă termenul de garanţie ofertat de ... a fost de 60 de luni, acesta s-a fundamentat doar pe responsabilitatea ofertantului declarat câştigător, fără asigurarea şi a suportului producătorului componentelor software incluse în oferta, precum: ...etc., pentru întreaga perioadă de garanţie 60 de luni, aşa cum s-a solicitat prin cerinţele caietului de sarcini, motiv pentru care aceasta este neconformă, întrucât nu au fost îndeplinite cerinţele de garanţie impuse prin pct. 8 „Garanţie şi suport" din caietul de sarcini, astfel:

- Nu este îndeplinită cerinţa privind asigurarea „accesului la ultima versiune a produselor ofertate, pentru produsele software COTS livrate şi va pune la dispoziţie toate patch-urile care duc la fixarea unor probleme",

deoarece, fără suport activ, producătorii nu dau acces la ultima versiune a produselor.

• Fără suport activ de la producători, nu poate fi îndeplinită nici cerinţa de „aplicarea pe toată durata garanţiei (adică 60 de luni cât a fost declarată garanţia de către ofertantul declarat câștigător), a tuturor patch-urilor care duc la fixarea unor probleme sau facilități de care utilizatorul are nevoie”, deoarece patch-urile pot fi accesate doar dacă exista asigurat suport activ de la producător.

• Nu poate fi îndeplinită, fără asigurarea suportului activ de la producător pentru întreaga perioadă de garanţie ofertată, nici cerinţa conform căreia ”furnizorul se obligă să pună la dispoziţie şi să instaleze, fără costuri adiţionale în sarcina beneficiarului, orice patch, update, modificare sau completare recomandate de producătorul COTS şi necesare asigurării tuturor funcţionalităţilor SIIEASC”, deoarece, în lipsa suportului activ, producătorii nu pun la dispoziţie patch-urile, update-urile și nici modificările sau completările recomandate. Furnizorul/ofertantul nu poate rezolva singur aceste cerinţe, fără suportul producătorului.

• De asemenea, nu în ultimul rând, fără suport activ de la producătorul COTS, furnizorul neavând acces la update-uri, patch-uri, modificări sau completări, nici cerinţa impusă prin pct. 2.1. „Cerinţe funcţionale" din caietul de sarcini: ”totodată, pe perioada derulării contractului, Furnizorul va avea în vedere atât implementarea eventualelor modificări/actualizări ale cadrului normativ aferente domeniului stării civile la nivelul SIIEASC, cât şi dezvoltarea sistemului informatic astfel încât să fie posibilă trecerea la o nouă etapă, respectiv eliminarea documentelor completate ograf - fără costuri adiţionale pentru Autoritatea Contractantă” nu poate fi îndeplinită.

În această situaţie în care ofertantul declarat câştigător a ofertat o garanţie de 60 de luni, achiziţionând însă numai 12 luni garanţie cu suport producător, acesta este în imposibilitatea de a îndeplini, respectând drepturile de proprietate intelectuală a producătorilor, cerinţele de mai sus.

B. Subdimensionarea și licenţierea incorectă a SGBD (Sistemul de Gestiune a Bazelor de Date):

Având în vedere schimburile de informaţii pe perioada derulării dialogului competitiv şi nivelul scăzut al preţului ofertei declarate castigatoare, consideră că aceasta a inclus un număr insuficient de licenţe procesor pentru baza de date ... DB.

Apreciază că licenţierea serverelor SGBD este subdimensionată; numărul licenţe procesor ofertat pentru SGBD ... este mai mic decât numărul minim necesar pentru respectarea cerinţelor caietului de sarcini pentru cele 2 medii: Producţie - site principal, Disaster Recovery - site secundar:

• Caietul de sarcini solicită ca fiecare din serverele hardware pentru baze de date, atât pentru mediul de producţie, cât și mediul site-ul secundar să aibă minim 16 Core-uri - Cerinţa din caietul de sarcini pentru fiecare din serverele pentru SGBD: „minim 2 procesoare în arhitectură de

tip x86, 64 biti, 8 core/procesor, 16 thread/procesor, 3,6 GHz". Licenţierea corectă a serverelor de baze de date în totală conformitate cu cerinţele caietului de sarcini final, din perspectiva numărului de licenţe minim necesar este 8 licenţe CPU pentru fiecare server din mediul de producţie, deoarece se putea folosi licenţierea întregii capacitati de core-uri fizice a serverului (16 Core-uri fizice necesitând 8 licenţe de baze de date ...).

- În caietul de sarcini este solicitat pentru mediul de producţie redundanta serverelor de baze de date: „Pentru a asigura disponibilitatea şi accesul la sistem, întreaga soluţie trebuie să fie construită în regim de înaltă disponibilitate (24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână): Servere de baze de date în clustere activ – activ", prin urmare pentru a asigura cluster activ-activ este necesară ofertarea a 2 echipamente server, cu o licenţiere totală minimă a bazei de date ... pentru site-ul principal, corectă, de minim 16 licenţe de baze de date ... (câte 8 licenţe CPU pentru fiecare server).
- Mediul din site-ul secundar trebuie să poată susţine în caz de indisponibilitate a mediului de producţie din site-ul principal întregul număr de utilizatori la fel ca mediul productiv din site-ul principal. Cerinţele din caietul de sarcini final solicită astfel:

La dimensionarea mediilor:

Pentru dimensionarea mediului de producţie trebuie luate în considerare următoarele:

a) Pentru portalul la care vor avea acces cetăţenii este estimat un număr de utilizatori concurenţi de 1.000; componenta de acces pentru cetăţeni (serverele de aplicaţie, portal şi reverse proxy) trebuie să fie fizic separată pe infrastructură dedicată, în DMZ, pentru mărirea nivelului de securitate al sistemului informatic;

b) Pentru portalul intern numărul de utilizatori care sunt implicaţi în fluxurile de stare civilă este de 20.000, cu posibilitatea de scalabilitate, având în vedere dinamica de personal; numărul estimat de utilizatori concurenţi este de 4.000;

c) Pentru portalul de acces pentru instituţiile publice locale şi centrale pentru consultarea datelor și actelor de stare civilă numărul estimat de utilizatori concurenţi este de 4.000;

d) Volumul mare de documente digitizate pentru actele de stare civilă din ultimii 100 de ani, rezultatul va fi stocat şi gestionat de componenta Indexare, Stocare şi Gestionare Documente în format Electronic care va asigura şi funcţionalităţi de indexare şi regăsire a documentelor şi datelor de stare civilă din arhivă;

e) Volumul mare de date ce vor fi prelucrate în modulul de analiză-raportare, ce va conţine o bază de date actualizată din mai multe surse de date şi consolidată, de tip depozit de date. Modulul analiză-raportare va fi accesat de un număr de 150 utilizatori (100 utilizatori pentru raportare, care vizualizează doar rapoarte şi 50 utilizatori pentru analiza, care crează rapoarte), din care 50 concurenţi.

Pentru dimensionarea mediului din site-ul secundar trebuie luate în considerare următoarele:

a) Pentru portalul la care vor avea acces cetăţenii este estimat un număr de utilizatori concurenţi = 1.000; componenta de acces pentru cetăţeni (serverele de aplicaţie, portal şi reverse proxy) trebuie să fie fizic separată pe infrastructură dedicată, în DMZ, pentru mărirea nivelului de securitate al sistemului informatic;

b) Pentru portalul intern numărul maxim de utilizatori este de 20.000:

c) numărul de utilizatori interni concurenți este de 200 (numai utilizatori cu drept de actualizare).

Pentru ambele site-uri, portalul pentru cetățeni va trebui să fie capabil să gestioneze perioadele de vârf în ceea ce privește traficul sau numărul de utilizatori conectați (concurenți). Această componentă va fi instalată și configurată în zona DMZ a mediului de producţie. Totodată, componenta portal va trebui dimensionată din punct de vedere alocare resurse astfel încât să poată beneficia de o rezervă de resurse (CPU, RAM) în cazul în care există un vârf de încărcare, ofertantul urmând a descrie în cadrul ofertei modul în care va aloca şi gestiona această rezervă de resurse. Infrastructura fizică pentru portal trebuie să respecte cerinţele minime de la capitolul Sisteme de procesare şi stocare (Servere pentru componentele din zona DMZ şi componentele de suport).

Dimensionarea corectă şi funcţionarea 24/7/365 a portalului este esenţială în oferirea accesului cetăţenilor la resursele SIIEASC, indisponibilizarea acestuia putând cauza prejudicii atât cetăţenilor prin lipsa accesului la sistemul informatic, cât şi imaginii instituţiei.

- la punctul 4.5. din caietul de sarcini prevede: „Infrastructura mediului din site-ul secundar trebuie să fie asigurată astfel încât să permită asigurarea disponibilităţii serviciilor în situaţia în care mediul de producţie nu este disponibil. Aceasta va trebui să asigure toate componentele funcţionale ale sistemului, cu necesarul de resurse de procesare solicitate în capitolul „Arhitectura tehnică", și „în mediul secundar se vor utiliza toate echipamentele de procesare, stocare, de comunicaţii şi securitate implementate în mediul de producţie necesare funcţionării şi conectivităţii mediului. Aceste echipamente vor asigura necesarul de infrastructură pentru asigurarea preluării - de către mediul din site-ul secundar - funcţionării aplicaţiilor necesare pentru toate fluxurile de emitere a documentelor de stare civilă şi de consultare a datelor copiate din baza de date de producţie şi a metadatelor corespunzătoare documentelor digitizate şi indexate."

Pentru îndeplinirea acestor cerinţe din caietul de sarcini pentru mediul din site-ul secundar, afirmă contestatorul, este necesară ofertarea identică cu echipamentele și licenţele ofertate în site-ul principal și anume ofertarea a minim 2 servere de baze de date în regim activ-activ, cu un total de 16 licenţe CPU de baze de date ... pentru mediul din site-ul secundar.

Prin coroborarea punctelor de mai sus, pentru ca oferta să fie conformă 100% cu cerinţele caietului de sarcini ar fi fost necesar ca oferta depusă de agentul economic ... să conţină un total de minim 32 de licenţe tip CPU de baze de date .... Orice cantitate ofertată mai mică de acest număr de 32 de licenţe de baze de date ... este neconformă pentru că nu se pot îndeplini cerinţele caietului de sarcini.

> În cazul în care ofertantul ... a propus un cluster activ-pasiv de baze de date, ... nu permite rularea bazei de date pe nodul pasiv în mod acoperit doar de licenţele alocate nodului activ decât pentru un număr de maxim 10 zile pe an, în *incremente* de minim o zi (rularea doar 1 oră pe nodul pasiv se contorizează ca 1 zi din cele 10 maxim permise).

Acest mod de rulare și licenţiere temporară nu este permis de cerinţele caietului de sarcini care prevedere asigurarea unui cluster activ-activ pentru bazele de date.

> Ofertarea unui număr mai mic de 16 licenţe CPU pentru mediul de producţie din site- ul principal nu îndeplineşte cerinţele de performanță și disponibilitate pentru susţinerea activității a 9000 de utilizatori concurenţi - care prin toate activitățile desfășurate în sistem necesită accesarea bazelor de date. Deoarece ar rezulta o încărcare medie a unui CPU cu accesări concurente foarte mare, nesustenabil conform benchmarkurilor industriei, consideră că 16 licenţe CPU ... DB pentru mediul de producţie este minimul acceptabil. Similar și pentru site-ul secundar, minim 16 licenţe CPU ... DB ar fi acoperitor pentru core-urile fizice ce ar susţine activitatea utilizatorilor pe site-ul secundar, în cazul în care mediul de producţie în site-ul principal nu ar fi disponibil - numărul de utilizatori interni maxim pentru site-ul secundar este tot 20.000 ca pentru site-ul principal, iar numărul de utilizatori concurenţi pe zona de portal este 1000 identic pentru site-ul secundar cu numărul pentru site-ul principal.

> Licenţierea unui număr mai mic de core-uri decât cele necesare acoperirii întregului număr de core-uri fizice existente ale serverelor de baze de date este posibila numai în condiţiile utilizării virtualizării ... VM, care nu răspunde conform la cerinţele capitolului 5.14 „Soluţia de virtualizare" din caietul de sarcini final publicat în etapa III a procedurii.

> Licenţierea site-ului principal cu mai puţin de 16 licenţe (respectiv neacoperirea a tuturor celor 32 Core-uri de procesare de baze de date aferente echipamentelor fizice servere de baze de date) nu este corectă deoarece:

■ Conform modului de licenţiere ..., nici o altă soluţie de virtualizare în afara de ... VM nu este permisă de către producător în vederea reducerii numărului de licenţe necesare unui server în funcţie de procesoarele virtuale alocate. La folosirea virtualizării VMware trebuie licenţiate toate Core-urile fizice ale serverului (adică fiecare server cu 8 licenţe si în total 16 licenţe pentru site-ul principal), virtualizarea VMware fiind soluţia conformă cu toate cerinţele caietului de sarcini la secţiunea virtualizare, deoarece nu se poate îndeplini de către ... VM cerinţa de "replicarea maşinilor virtuale între două instante ale hypervisorului."

■ În cazul în care s-ar dezactiva din BIOS un număr de core-uri astfel încât să fie folosite doar 8 licenţe în total pentru site-ul principal, acest lucru ar contraveni politicii de licenţiere .... Partiționarea software nu este permisă decât dacă se foloseşte virtualizare ... VM, care nu este conformă cu caietul de sarcini. https://www.....com/ assets/partitioning-070609.pdf.

C. Soluţia de virtualizare:

Contestatorul apreciază că oferta depusă de ... nu este conformă în totalitate cu cerinţele caietului de sarcini la punctul 5.14. „Soluţia de virtualizare" în corelare și cu arhitectura solicitată a resurselor de procesare, stocare și cu numărul de licenţe de baze de date ofertat.

• Așa cum s-a solicitat și la descrierea dimensionării sistemului, odată cu serverele furnizate este necesară ofertarea unei soluţii de virtualizare pentru virtualizarea resurselor acestor servere. Soluţia de virtualizare trebuie să fie certificată atât de producătorii serverelor, cât şi de producătorii produselor software care se vor instala pe maşinile virtuale create cu această soluţie. În acest sens, serverele ofertate şi produsele software trebuie să suporte oficial soluţia de virtualizare propusă. Virtualizarea ... VM nu este certificată de toți producătorii de hardware.

• Virtualizarea cu ... VM nu este conformă cu cerinţele de la secţiunea virtualizare și nici cu cerinţa de integrare cu soluţia storage: "Accelerarea hardware a operaţiunilor ce au loc între hipervizor şi sistemul de stocare, prin degrevarea unor procese de la nivelul hipervizorului şi preluarea lor la nivelul echipamentului de stocare. Aceasta funcţionalitate trebuie să permită accelerarea mutării unei maşini virtuale între două volume de date ale hipervizorului şi accelerarea efectuării unei copii identice a unei maşini virtuale". În cazul în care se foloseşte ... VM nu este posibilă accelerarea hardware a operaţiunilor şi degrevarea proceselor de la nivelul hipervizorului cu preluarea la nivelul echipamentului de stocare, decât dacă s-ar folosi ca echipament storage ... Storage ZFS, echipament care nu răspunde caietului de sarcini la cerinţele din capitolul Storage. În cazul folosirii unui storage EMC se poate realiza doar o configurare mai rapidă a maşinilor virtuale şi o administrare mai simplă, dar nu se realizează degrevarea proceselor de la nivelul hipervizorului. https://www.....

• caietul de sarcini solicită la punctul 5.14 „Soluţia de virtualizare" asigurarea unor functionalități de consolidare, disponibilitate, scalabilitate, management, portabilitate, „disponibilitate permanentă a serviciilor și datelor", „redundanța serverelor", „o eficienţă ridicată de utilizare a resurselor şi să asigure un management performant al utilizării acestor resurse" care se pot realiza doar dacă există o singură soluţie de virtualizare și se gestionează aceste resurse dintr-o singură consolă. Aceste funcționalități nu pot fi asigurate dacă se folosesc 2 soluţii de virtualizare distincte: VMware și ... VM. Mai mult, virtualizarea ... VM nu este conformă cu toate cerinţele caietului de sarcini.

• Caietul de sarcini solicită la punctul 5.14 „Soluţia de virtualizare" ca „soluţia de virtualizare va fi implementată atât în site-ul principal, cât şi în site-ul secundar", prin urmare în cazul în care s-ar folosi în site-ul principal virtualizarea VMware și în site-ul secundar virtualizarea ... VM (în vederea ofertării unui număr mai mic de licenţe de baze de date ... pentru mediul din site-ul secundar) acest lucru este neconform cerinţelor caietului de sarcini.

• La folosirea virtualizării VMware atât în site-ul principal, cât și în cel secundar pentru bazele de date, licenţierea producătorului ... prevede ca bazele de date să fie licențiate pentru întreaga capacitate a fiecărui server fizic pe care este instalată baza de date ..., adică sunt necesare un minim de 32 de licenţe:

■ 16 licenţe pentru site-ul principal, acoperind 2 servere fizice a câte 2 procesoare cu 8 core-uri/procesor (licenţierea ... aplica un factor de 0.5 la tipurile de procesoare x86, Intel) => 16 core-uri fizice per server x 0.5 => 8 licenţe CPU ... Database;

■ 16 licenţe pentru site-ul secundar, calculat similar ca pentru mediul de producţie. Licenţierea VMware de asemenea prevede că mişcarea de maşini virtuale este posibilă doar între gazde care sunt complet licențiate pentru software-ul ....

Concluzionând: doar o cantitate de minim 32 de licenţe ... DB (16 licenţe pentru mediul de producţie din site-ul principal și 16 licenţe pentru site-ul secundar) și folosirea virtualizării VMware în întreg sistemul SIIEASC este soluţia corectă în cazul folosirii ca soluţie de baze de date ..., în deplină conformitate cu cerinţele caietului de sarcini. Orice altă soluţie de virtualizare sau cantitate mai mică de licenţe de ... DB este neconformă.

D. Arhitectura propusă pentru mediul din site-ul secundar și mediul de dezvoltare și testare:

Având în vedere schimburile de informaţii pe perioada derulării dialogului competitiv și nivelul scăzut al preţului ofertei declarate câștigătoare, contrestatorul apreciază că aceasta nu a inclus nivelul de redundanță de clustere solicitat prin caietul de sarcini pentru mediul de dezvoltare și testare și site-ul principal, în condiţiile asigurării disponibilităţii serviciilor.

Prin caietul de sarcini final a fost solicitat explicit pe mediul de dezvoltare și testare să fie păstrată arhitectura de clustere pentru componentele funcţionale din site-ul principal.

Pentru mediul din site-ul secundar, păstrarea arhitecturii de clustere pentru componentele funcţionale este necesară implicit (chiar dacă nu a fost solicitată explicit) pentru a asigura cerinţele din caietul de sarcini privind disponibilitatea serviciilor în cazul în care nu este accesibil mediul de producţie.

E. Componentele incluse ca software COTS:

Având în vedere schimburile de informaţii pe perioada derulării dialogului competitiv și nivelul scăzut al preţului ofertei declarate câștigătoare, contestatorul consideră că aceasta nu a inclus software de

tip COTS la toate componentele solicitate în caietul de sarcini, pentru care să se asigure de către producător a versiunilor noi, update-urilor și patch-urilor sau păstrării functionalităților minime solicitate pe întreaga perioadă de exploatare a sistemului SIIEASC. În cazul ofertării unor produse open-source cu suport doar pentru 12 luni, după această perioadă de 12 luni functionalitățile componentelor nu se păstrează active.

În cazul ofertării unei garanţii de 60 de luni pentru întregul sistem, inclusiv hardware, software și software aplicativ, în oferta tehnică și financiară trebuiau incluse 60 de luni suport producător pentru toate componentele COTS solicitate prin caietul de sarcini.

Asigurarea de update-uri şi patch-uri se poate realiza în condiţiile păstrării drepturilor de proprietate intelectuală a producătorilor doar prin oferirea lor în cadrul serviciilor de suport producător, pentru fiecare produs COTS.

Din toate motivele expuse mai sus, autorul contestației apreciază că oferta depusă de ... nu este conformă, în condiţiile necesităţii de a asigura conformitatea tehnică cu cerinţele caietului de sarcini atât din punct de vedere al arhitecturii tehnice, al cerinţelor de garanţie si suport și în condiţiile ofertei financiare atât de scăzute.

Pentru toate licenţele COTS incluse în ofertă, costurile aferente celor 60 de luni pentru asigurarea condiţiilor de garanţie și suport producător ofertate de operatorul ... ar fi ridicat oferta financiară a acestuia peste sumele ofertate de restul ofertanţilor care au ofertat doar 36 de luni garanţie a întregului sistem (pentru toate componentele, inclusiv software COTS).

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ...., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ...., ... a formulat *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante,* reiterând cele susținute în cuprinsul contestației și precizând că aspectele criticate anterior vizează neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a imperativelor reglementate de dispoziţiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, cu următoarele consecinţe:

- declararea ca fiind admisibilă şi câştigătoare a unei oferte care nu îndeplineşte anumite cerinţe exprese ale caietului de sarcini şi documentul descriptiv;

- acordarea punctajului maxim aferent subfactorului 1 de evaluare, fără acoperire corespunzătoare în propunerea financiară, prin asumarea garanţiei de către ofertant, fără asigurarea dreptului autorităţii contractante de folosire a suportului direct și accesul la versiunilor noi de software de la producători pentru toate componentele COTS ale soluţiei pe întreaga perioadă de garanţie;

- acceptarea, fără efectuarea verificărilor legale, a unei propuneri financiare artificial diminuată, prin neincluderea cheltuielilor cu serviciile de suport și a drepturilor de folosire a versiunilor noi de soft de tip COTS din partea producătorilor pe întreaga perioadă de garanţie ofertată, de 5 ani (60 de luni).

Totodată, subliniază contestatorul, sistemul informatic cuprinde infrastructura hardware şi infrastructura software de comunicaţii.

În ceea ce priveşte aplicaţiile software, se remarcă următoarele tipuri:

• Aplicaţii COTS (Commercial off-the-shelf) - aplicaţii comerciale dezvoltate de un anumit producător, ce au o aplicabilitate generală pentru mai mulţi beneficiari şi sunt oferite pe piaţă sub aceeaşi formă pentru toţi beneficiarii; în general, astfel de aplicaţii se vând pe bază de licenţă. Există mai multe tipuri de licenţiere, cum ar fi cea permanentă, temporară, achiziţionată în leasing, limitată la numărul de utilizatori sau capacitatea de procesare etc. Pentru acest tip de aplicaţii, dreptul de proprietate este al producătorului, beneficiarul are doar drept de utilizare (nu poate interveni asupra codului sursă, nu poate revinde licenţa etc.);

• Aplicaţii hibrid - cuprind atât componente/module COTS sau FOSS, cât şi aplicaţii dezvoltate la cerere (extensii ale acestor prime categorii de aplicaţii). Pentru acest tip de aplicaţii, este evident că modulele COTS rămân, aşa cum a fost precizat mai sus, proprietatea producătorului. În ceea ce priveşte aplicaţiile realizate, dreptul de proprietate asupra acestora depinde de modul în care au fost definite condiţiile contractuale, precum şi specificaţiile din caietul de sarcini.

PATCH-ul este definit de literatura de specialitate astfel: „Un patch (în română plasture) este, de regulă, un mic program prin care se face actualizarea altor programe, se rezolva unele erori de funcţionare ale programelor ori unele probleme de securitate informatică. De exemplu toate update-urile diverselor programe sunt patch-uri. Ca să faci un patch trebuie să fii un programator bun și să ai acces la codul sursă al programului pentru care vrei să faci patch-ul.

Din obiectul contractului, definiţiile redate şi cerinţele reproduse în cele ce precedă, arată contestatorul, rezultă că obiectul achiziţiei este constituit de o aplicaţie de tip hibrid, care conţine o serie de module COTS, asupra căror cod sursă nu poate interveni decât producătorul acestora, astfel că cerinţele privind „accesul la ultima versiune a produselor ofertate, pentru produsele software COTS livrate şi va pune la dispoziţie toate patch-urile care duc la fixarea unor probleme" şi, respectiv, „să pună la dispoziţie şi să instaleze, fără costuri adiţionale în sarcina beneficiarului, orice patch, update, modificare sau completare recomandate de producătorul COTS şi necesare asigurării tuturor funcţionalităţilor SIIEASC", nu pot fi îndeplinite de către furnizor în lipsa suportului activ din partea producătorilor software-urilor COTS achiziționat pentru Beneficiarul în cauză.

Cerinţa caietului de sarcini formulată de maniera: „pentru licenţele software de bază se vor include servicii de suport, direct de la producător,

pentru o durată de minim 12 luni de la data Acceptanţei finale a Sistemului" era aplicabilă sub forma sa de „minim ", pentru cazul în care licenţele COTS ofertate includ dreptul de folosire a oricăror versiuni pe durata garanţiei.

De asemenea, învederează contestatorul, imperativul asigurării dreptului de folosire a tuturor versiunilor din partea producătorilor pentru întreaga perioadă de garanţie a sistemului, cu acoperirea în consecinţă a acesteia prin includerea costurilor aferente în oferta financiară pe toate cele 60 de luni ofertate de garanţie a întregului sistem rezultă și din capitolul 3.1.2.1 „Software standard" al caietului de sarcini, pagina 41, paragraf 1, unde se precizează: ”Platformele pe care vor rula aplicaţiile (serverul de aplicaţie, bază de date, componente de integrare servicii electronice, etc.), soluţiile de securitate pentru management al accesului, soluţiile de indexare, stocare şi gestiune a documentelor electronice, managementul fluxurilor electronice de lucru şi proceselor de eliberare a documentelor de stare civilă, soluţia de analiză şi raportare trebuie să fie produse COTS, care au asigurate accesul la: versiuni noi ale produselor software licenţiate, patch-uri de securitate, upgrade-uri cu îmbunătăţiri ale produselor software licenţiate”. La secţiunea 9.1 „Nivel acord servicii (SLA)", ultimul paragraf, pagina 164, din caietul de sarcini se menționează: ”Totodată, pentru rezolvarea tuturor categoriilor de incidente descrise mai sus. furnizorul trebuie să pună la dispoziţie şi să instaleze fără costuri adiţionale în sarcina beneficiarului orice patch, update, modificare sau completare recomandate de producătorul COTS şi necesare asigurării tuturor funcţionalităţilor SIIEASC”.

Referitor la confidenţialitatea ofertei câştigătoare, contestatorul afirmă că fiecare ofertant doreşte să îşi protejeze informaţiile sensibile a căror cunoaştere ar putea crea un avantaj pe piaţă competitorilor, însă aceast drept instituit chiar prin prevederile legislaţiei în domeniu nu trebuie să contravină principiului transparenţei şi principiului mai larg de "open justice" (justiţie transparentă) care este un principiu ce permite accesul parţial la documente sensibile din punct de vedere comercial, printr-o varietate de mecanisme lăsate la aprecierea autorităţii contractante.

Astfel, nu toate documentele depuse în cadrul unei proceduri de achiziţie publică pot fi declarate confidenţiale în integralitatea lor, întrucât se va ajunge la blocarea accesului oricărei persoane interesata la informaţii de un interes public evident. În plus, în speţa de faţă nu este posibil ca operatorul economic să se prevaleze de invocarea caracterului confidenţial al întregii sale oferte pentru a acoperi neîndeplinirea anumitor cerinţe ale documentaţiei de atribuire, golind astfel de conţinut dreptul de a contesta conferit de Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

În acest sens, contestatorul revine asupra cererii din contestație în special cu privire la informaţiile despre produsele COTS ofertate: lista și cantități aferente și modalitatarea de respectare a cerințelelor de garanţie și suport din cap. 8 și 9 ale caietului de sarcini, având în vedere că la vizita din data de 06.12.2019 la sediul CNSC i s-au pus la dispoziţie doar fișa de date, contestația sa, punctul de vedere al autorității contractante, cerere de interventie a ..., precum și declaraţiile de confidenţialitate ale ofertanţilor.

Prin adresele nr. ....., ... a transmis, în copie, dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că prin comunicarea rezultatului procedurii a respectat dispoziţiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 conform căruia are obligaţia de a comunica "fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa (...)".

În acest sens, învederează că afirmațiile contestatorului potrivit cărora "caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei" cât şi de solicitarea "a se reţine că avantajul celor 4 puncte acordate propunerii tehnice concurente nu este precizat, importanţa respectivului aşa-zis avantaj fiind constituită de faptul că diferenţa de punctaj neexplicitată poate ascunde tocmai un aspect de neconformitate a ofertei declarată câştigătoare (...) " nu poate fi acceptate deoarece:

- în legislaţia incidenţă achiziţiilor publice nu se regăseşte obligaţia autorităţii contractante de a indica în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire o detaliere a elementelor care au concurat la acordarea punctajului tehnic sau la formarea preţului ofertei;

- legiuitorul a prevăzut pentru această situaţie caracterul de document public al dosarului achiziţiei, ulterior finalizării procedurii de atribuire şi posibilitatea accesului la acesta, conform dispoziţiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii în SEAP concomitent cu transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, la data de ...;

- contestatorul învederează că a avut acces la dosarul achiziţiei, conform prevederilor legale, în data de .... când a luat cunoştinţă de toate aspectele care au constituit acordarea punctajului tehnic si financiar al ofertei declarate câştigătoare, data la care a constatat că diferenţa de punctaj aferentă propunerilor tehnice este de 4 puncte acordate propunerii tehnice concurente pentru o perioadă de garanţie a sistemului informatic de 60 de luni; după vizualizarea dosarului achiziţiei autoritatea contractantă a pus la dispoziţia acestuia în format electronic copii ale următoarelor documente:

> Proces-verbal 3 etapa 3, înregistrat sub nr. ....., privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi

punctajul acordat fiecărei propuneri tehnice. Documentul în discuţie a primit aviz conform necondiţionat ANAP nr. .... - pentru controlul de calitate şi regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice şi a conformităţii acestora;

> Proces-verbal 8 etapa 3, înregistrat sub nr. ...., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice şi punctajul acordat fiecărei propuneri financiare. Documentul în discuţie a primit aviz conform necondiţionat ANAP nr. .... - pentru controlul de calitate şi regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare şi a conformităţii acestora;

> Raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. .... Documentul în discuţie a primit aviz conform necondiţionat ANAP nr. ..... - pentru controlul de calitate şi regularitate a concluziilor incluse în raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră totodată că decizia comisiei de evaluare a fost cea corectă în raport cu faptul că toţi ofertanţii au precizat expres că ofertele lor sunt confidenţiale sau sunt protejate de un drept de autor şi prin urmare comisia a consemnat faptul că inclusiv propunerile financiare sunt confidenţiale, cu excepţia valorii totale a acesteia. Membrii comisiei de evaluare au acţionat în mod legal în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii şi în redactarea raportului final al procedurii asigurându-se respectarea cu stricteţe a principiilor care guvernează legislaţia achiziţiilor publice. Detalierea suplimentară ar fi adus atingere intereselor comerciale legitime ale operatorului economic ... care a declarat în mod expres faptul că propunerea sa tehnică este confidenţială. Mai mult decât atât, potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. În acest context, consideră ca nefondate afirmaţiile contestatorului având în vedere faptul că a respectat dispoziţiile legale privind comunicarea rezultatului procedurii reglementate de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 şi a pus la dispoziţia acestuia dosarul achiziţiei, conform prevederilor legale, fapt ce evidenţiază că diferenţa de punctaj nu ascunde un aspect de neconformitate a ofertei declarată câştigătoare.

Referitor la critica privind propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător care în aprecierea contestatorului ar prezenta un preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea constată lipsa motivării acestei critici având în vedere simpla ipoteză pe care se bazează contestatorul şi anume aceea că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului desemnat câştigător asupra preţurilor incluse în cadrul propunerii financiare raportat la complexitatea şi exigenţele platformei informatice.

În perioada de analiză şi verificare a ofertei financiare depuse de către ... a constatat că valoarea ....

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei câştigatoare, organizatoarea procedurii precizează faptul că, potrivit legislaţiei incidente în materia achiziţiilor publice are obligaţia expresă de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire şi este pe deplin responsabilă pentru respectarea actelor normative în vigoare pe tot parcursul derulării procedurii. Asupra acestor obligaţii legiuitorul nu a stabilit niciun substituent, ci a considerat că orice decizie cu privire la calificarea ofertanţi lor/evaluarea ofertelor/anularea procedurii se adoptă exclusiv de către comisia de evaluare.

În ceea ce priveşte pct. III Neconformitatea ofertei declarate câştigătoare ... face următoarele precizări:

A. Termen de garanţie şi suport:

În fapt, solicitarea depusă de asocierca formată dintre ..., ... şi ... pe acest subiect nu are nicio justificare obiectivă şi se reduce la exprimarea unei simple supoziţii fără a deţine sau oferi informaţii clare care să susţină această poziţie nejustificată din punctul de vedere al autorităţii contractante. Inclusiv catalogarea ofertei financiare a ... de către contestator ca fiind o propunere financiară aparent scăzută, de asemenea, nu este susţinută prin nicio informaţie obiectivă. Conform cerinţelor din caietul de sarcini, garanţia pentru Sistemul informatic central (hardware, software, amenajare site principal şi site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, este de minim 36 luni de la data acceptanţei finale a sistemului, iar în cadrul acestei garanţii se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data acceptanţei finale pentru licenţele software de bază.

Totodată, învederează că nu a solicitat prin caietul de sarcini acoperirea întregii perioade de garanţie ofertate cu suport activ direct din partea producătorilor software COTS, ci a solicitat în mod clar şi explicit că pentru licenţele software de bază se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data acceptanţei finale a sistemului.

Totodată, ofertantul declarat câştigător şi-a asumat întreaga responsabilitate cu privire la asigurarea atât a patch-urilor, update-urilor care duc la fixarea unor probleme sau facilităţi, modificări sau completări recomandate de producătorul COTS, instalarea/configurarea de noi versiuni ale aplicaţiilor, cât şi accesul la ultima versiune a produselor ofertate, pentru produsele software COTS livrate pe toată durata garanţiei produselor, fară costuri adiţionale în sarcina beneficiarului. Astfel, a luat măsurile necesare în vederea întreţinerii şi bunei funcţionări a sistemului furnizat în parametrii agreaţi (funcţional, performanţă, disponibilitate, integritatea datelor etc.) aşa cum reies din cerinţele caietului de sarcini.

Dacă reclamantul a interpretat faptul că, pentru a asigura îndeplinirea cerinţelor de garanţie se impune asigurarea de suport activ

de la producător pentru întreaga perioadă de garanţie a sistemului, autoritatea contractantă face precizarea că nu a impus acest lucru prin cerinţele caietul de sarcini. De asemenea, cerinţele formulate pentru acordarea punctajului de departajare aferent criteriului privind garanţia şi suportul vizează sistemul informatic şi funcţionalitatea acestuia, şi nu licenţele aferente produselor COTS. În urma desfăşurării procesului de evaluare a rezultat că propunerile tehnice prezentate de către toți ofertanţii au îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini. Cerinţele privind garanţia şi suportul au rezultat atât ca urmare a schimbului de informaţii şi a clarificărilor din cadrul şedinţelor de dialog competitiv cu toţi candidaţii cât şi din caietul de sarcini, şi nu au impus în niciun moment restricţii din punct de vedere tehnic pentru ofertanţi.

B. Subdimensionarea şi licenţierea incorectă a SGBD (Sistemul de Gestiune a Bazelor de Date):

Referitor la aprecierea asocierii formată de ..., ... şi ... cu privire la "subdimensionarea și licențierea incorectă a SGBD”, autoritatea menționează în primul rând faptul că, din nou, aceasta se bazează pe o părere proprie, construită pe informaţii subiective, concluzionând că "16 licenţe CPU ... DB pentru mediul de producţie este minimul acceptabil". Este evident că această abordare denotă o expunere construită pe aspecte neclare şi necunoscute reclamantului. Autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat prin caietul de sarcini un număr minim de licenţe pentru baza de date ofertată, ci servere pentru SGBD dotate cu "minim 2 procesoare în arhitectură de tip x86, 64 biţi, 8 core/procesor, 16 thread/procesor, 3,6 GHz, urmând ca licenţierea bazei de date să fie dimensionată de fiecare candidat în funcţie de soluţia tehnică propusă. Astfel, judecarea sau stabilirea faptului că o propunere tehnică este sau nu conformă cu cerinţele caietului de sarcini revine exclusiv comisiei de evaluare pe baza informaţiilor din propunerea tehnică respectivă, oricare altă interpretare sau părere nefiind fondată. Aşa cum reiese şi din denumirea proiectului "Sistem Informatic Integrat pentru Emiterea Actelor de Stare Civilă, autoritatea menționează că vizează ca rezultat implementarea unui sistem informatic integrat şi nu furnizarea unui număr minim de licenţe software în cazul de faţă, stabilind prin caietul de sarcini şi cerinţe de performanţă pe care oricare dintre ofertanţi le vor îndeplini prin propuneri tehnice proprii, evident în mod diferit.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului prin care licenţierea serverelor de baze de date din site-ul principal respectiv, site-ul secundar trebuie să fie identică pentru ca acesta din urmă să poată susţine activitatea utilizatorilor concurenţi solicitaţi prin caietul de sarcini în cazul nefuncţionării site-ului principal, organizatoarea procedurii precizează faptul că acesta interpretează cerinţele într-un mod favorabil acestei contestaţii întrucât numărul de utilizatori concurenţi pentru cele două site-uri este diferit, respectiv pentru site principal - 9.000, iar pentru site secundar - 1.200. Totodată, pentru îndeplinirea cerinţei "Servere de baze de date în clustere activ-activ, numărul de servere pentru SGBP trebuie să fie de minim două pentru fiecare site (principal şi secundar),

licenţierea facându-se în concordanţă cu cerinţele privind numărul de utilizatori concurenţi, care conform cerinţelor este substanţial diferit (pentru site principal - 9.000, iar pentru site secundar - 1.200).

C. Soluţia de virtualizare:

Având în vedere aprecierea contestatorului "Considerăm că oferta depusă de ... nu este conformă în totalitate cu cerinţele caietului de sarcini de la punctul 5.14 Soluţia de virtualizare în corelare şi cu arhitectura solicitată a resurselor de procesare, stocare şi cu numărul de licenţe de baze de date ofertat", autoritatea subliniază că vizează ca rezultat implementarea unui sistem informatic integrat care, este evident că presupune furnizarea unui număr minim de resurse de procesare şi stocare solicitat în caietul de sarcini. Referitor la licenţele pentru baza de date şi pentru soluţia de virtualizare, nu a solicitat prin caietul de sarcini ofertarea unui număr minim de licenţe, urmând ca licenţierea acestora să fie dimensionată de fiecare candidat în funcţie de soluţia tehnică propusă. În ceea ce priveşte afirmaţia "soluţia de virtualizare trebuie să fie certificată atât de producătorii serverelor cât şi de producătorii produse lor software care se vor instala pe maşinile virtuale create cu această soluţie", autoritatea precizează faptul că reclamantul se află într-o gravă abatere, întrucât această cerinţă nu se regăseşte în caietul de sarcini care face parte din documentaţia de atribuire.

D. Arhitectura propusă pentru site-ul secundar şi mediul de dezvoltare şi testare:

În conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, arată autoritatea, în definirea arhitecturii tehnice se vor considera următoarele:

"• Mediul de producţie asigură funcţionarea în producţie a sistemului SIIEASC şi reprezintă mediul care va fi utilizat efectiv la emiterea şi consultarea documentelor şi datelor de stare civilă, nivelul de suport fiind fizic separat de zonele de aplicaţii şi baze de date.

• Mediul de dezvoltare şi testare - asigură mediul pe care vor fi dezvoltate şi testate toate componentele dezvoltate ale sistemului într-un mod integrat, înainte ca acestea să fie trecute în producţie. Pentru dezvoltare şi testare se va respecta arhitectura mediului de producţie, inclusiv un nivel corespunzător/suficient de disponibilitate a componentelor funcţionale în clustere, separat fizic de mediul de producţie, fără a se utiliza o arhitectură de partajare a resurselor cu alte medii.

• Site secundar - asigură funcţionarea SIIEASC în cazul producerii unui dezastru în mediul de producţie şi reprezintă mediul care va asigura continuitatea funcţionalităţilor din site-ul principal (...) Este în responsabilitatea potenţialului furnizor crearea unei configuraţii valide pentru site-ul secundar în conformitate cu cerinţele funcţionale şi cerinţele tehnice ale componentelor software şi ale echipamentelor în urma derulării etapei de analiză furnizorul va elabora o procedura de punere in funcţiune a site-ului secundar".

Aşadar, contrar afirmaţiilor din contestaţie prin care se menţionează faptul că "(...) aceasta nu a inclus nivelul de redundanţă de clustere

solicitat prin caietul de sarcini pentru mediul de dezvoltare și testare și site-ul principal, în condiţiile asigurării disponibilităţii serviciilor în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat pentru mediul de dezvoltare şi testare redundanţa clusterelor din configuraţia mediului din site-ul principal, aspect care derivă şi din cerinţa "Dimensionarea componentelor funcţionale ale mediului de dezvoltare şi testare ce va fi configurat în site-ul principal va trebui să asigure dezvoltarea componentelor pentru un număr de minimum 50 de utilizatori". Funcţionalitatea mediului de dezvoltare şi testare este aceea de a asigura mediul pe care vor fi dezvoltate şi testate toate componentele dezvoltate ale sistemului într-un mod integrat, înainte ca acestea să fie trecute în producţie", configuraţia mediului de producţie fiind net superioară ("Pentru portalul la care vor avea acces cetăţenii (...) utilizatori concurenţi - 1.000", "Pentru portalul intern numărul de utilizatori care sunt implicaţi în fluxurile de stare civilă este de 20.000"\"Pentru portalul de acces pentru instituţiile publice locale şi centrale (...) numărul estimat de utilizatori concurenţi este de 4000") iar "Soluţia hardware furnizată va trebui să fie asigurată de soluţii de tip server enterprise care să permită virtualizarea/partiţionarea resurselor”.

E. Componentele incluse ca software COTS>

Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini acoperirea întregii perioade de garanţie ofertate cu suport activ direct din partea producătorilor software COTS, ci a solicitat în mod clar şi explicit că pentru licenţele software de bază se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data acceptanţei finale a sistemului. Conform cerinţelor din caietul de sarcini, garanţia pentru Sistemul informatic central (hardware, software, amenajare site principal şi site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, este de minim 36 luni de la (data acceptanţei finale a sistemului, iar în cadrul acestei garanţii se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data acceptanţei finale pentru licenţele software de bază.

De asemenea, ofertantul declarat câştigător şi-a asumat întreaga responsabilitate cu privire la asigurarea accesului la versiuni noi ale produselor software licenţiate, patch-uri de securitate şi upgrade-uri cu îmbunătăţiri ale produselor software licenţiate pentru produsele software COTS livrate pe toată durata garanţiei produselor, fară costuri adiţionale în sarcina beneficiarului. Astfel, a luat măsurile necesare în vederea întreţinerii şi bunei funcţionări a sistemului furnizat în parametrii agreaţi (funcţional, performanţă, disponibilitate, integritatea datelor etc.) aşa cum reies din cerinţele caietului de sarcini.

Totodată, subliniază faptul că, pentru a evita eventualele subdimensionări ale soluţiilor tehnice propuse de ofertanţi a prevăzut la cap. 2.2 Cerinţe generale faptul că: "în plus, la nivel tehnic, soluţia adoptată trebuie să îndeplinească cel puţin următoarele cerinţe: (...)

Funcţionarea soluţiei implementate şi a oricărei alte componente a acesteia nu va necesita costuri suplimentare ulterioare pentru beneficiar".

Faţă de cele prezentate, autoritatea contractantă constată faptul că, în contestaţia formulată, motivele prezentate exced cerinţelor minime din caietul de sarcini şi nu se aduce niciun argument valid în sprijinul solicitării de anulare a adresei nr. .../2 din ... şi a raportului procedurii de atribuire nr. ... în părţile privind analiza şi evaluarea ofertei depusă de ..., precum şi în ceea ce priveşte rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ..... s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, pretinsele omisiuni din conţinutul adresei nr. ... nu au vocaţia de a afecta legalitatea rezultatului procedurii, astfel cum încearcă să susţină contestatorul, ci ar putea, cel mult să conducă la constatarea necesităţii remedierii comunicării privind rezultatul procedurii, prin completarea informaţiilor din cuprinsul acesteia.

În ceea ce priveşte informaţiile a căror omisiune este invocată de către contestator - respectiv detalierea punctajului acordat pentru fiecare subfactor de evaluare, arată că obligaţia autorităţii contractante de a informa fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, despre "caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa", conform art 215 alin. (2) lit c) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi interpretată ca o obligaţie de a informa ceilalţi participanţi la procedură cu privire la rezultatul detaliat al evaluării ofertei câştigătoare, pentru fiecare criteriu de evaluare în parte. De altfel, contestatorul însuşi a uzat de acest drept de a obţine informaţii suplimentare şi, după cum expres declară, a luat la cunoştinţă de informaţiile a căror omisiune o critică, respectiv "avantajul celor 4 puncte acordate propunerii tehnice concurente". La data formulării contestaţiei, acesta cunoştea punctajul detaliat acordat ofertei ... şi prin urmare a fost informat cu privire la "caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa", astfel încât, chiar dacă s-ar constata o omisiune în conţinutul adresei nr. ..., această omisiune a fost acoperită prin acordarea accesului la raportul procedurii şi rapoartele de evaluare a ofertelor.

Referitor la susţinerile contestatorului referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei ..., intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate din următoarele motive:

- în procedura de dialog competitiv, ofertanţii nu sunt ţinuţi, la elaborarea propunerii tehnice şi financiare, de specificaţii tehnice predeterminate de autoritatea contractantă într-un caiet de sarcini clasic (pentru simplul motiv că asemenea specificaţii nu sunt nici cunoscute, nici solicitate de autoritatea contractantă în acest tip de procedură); Dimpotrivă, chiar din textele de lege care reglementează această

procedură rezultă că ofertanţii sunt invitaţi să propună propria soluţie prin raportare la necesităţile generale definite de autoritatea contractantă;

- în cadrul procedurii de dialog competitiv, soluţiile prezentate de ofertanţi nu sunt comparabile din perspectiva conţinutului (arhitecturii) acestora, ci exclusiv din perspectiva rezultatului final care este satisfacerea necesităţii descrise de autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile ... de la Punctul "A. Termen de garanţie şi suport" din contestație intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate, întrucât luând cunoştinţă de punctajul obţinut de ... la Subfactorul 1 - Garanţia şi invocând pretinse "schimburi de informaţii avute cu autoritatea contractantă pe perioada derulării dialogului competitiv, contestatorul prezintă propriile scenarii nerealiste cu privire la conţinutul ofertei câștigătoare încercând să susţină, în esenţă, că (i) aceasta ar fi neconformă deoarece s-ar fi prezentat numai "un număr de 12 luni garanţie cu suport producător", şi că (ii) ar fi neobişnuit de scăzută deoarece nu s-ar situa la "nivelul real şi rezonabil al pieţei din punct de vedere preţ".

În ceea ce priveşte pretinsa neconformitate a ofertei pentru că ar fi prezentat numai "un număr de 12 luni garanţie cu suport producător", intervenientul învederează că interpretarea ... asupra cerinţelor caietului de sarcini este eronată, aceasta făcând o gravă confuzie între noţiunile de (i) garanţie a sistemului, (ii) suportul tehnic oferit de furnizor şi (iii) suportul de la producător pentru licenţele software de bază. În realitate, în caietul de sarcini se prevede, în mod clar, expres şi neechivoc, care este perioada pentru care se solicită suport de la producător pentru software-ul de bază, şi face o distincţie clară între garanţia sistemului şi suportul de la producător, prin includerea a două cerinţe distincte, clare şi neinterpretabile, respectiv:

- "Garanţia pentru Sistemul informatic central (hardware, software, amenajare site principal şi site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, este de minim 36 luni de la data acceptanţei finale a Sistemului" (pag. 158), iar
- "Pentru licenţele software de bază se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data Acceptanţei finale a Sistemului." (pag. 158).

Această diferenţiere nu face decât să confirme faptul că, pe de o parte, garanţia sistemului nu este acelaşi lucru cu suportul de la producător, şi pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a impus ofertanţilor ca dezvoltarea aplicaţiei de stare civilă să se facă cu software COTS astfel încât să fie posibil ca această aplicaţie să necesite suport de la producătorul COTS pe întreaga perioadă de garanţie. Contestatorul porneşte de la prezumţia eronată că oferta ... are aceeaşi abordare tehnică precum oferta sa. Or, prin caietul de sarcini al procedurii (inclusiv varianta finală a acestuia, rezultată în urma parcurgerii rundelor de dialog), autoritatea contractantă a solicitat dezvoltarea unei aplicaţii, lăsând la latitudinea fiecărui candidat/ofertant modul în care îşi

structurează soluţia tehnică. Astfel, contrar susţinerilor neîntemeiate ale contestatorului, documentaţia de atribuire permitea multiple variante de soluţii tehnice precum: dezvoltarea unei aplicaţii conform cerinţelor funcţionale de la capitolul "2.1 Cerinţe funcţionale ce trebuie îndeplinite" paginile 16-28 şi capitolul "2.2 Cerinţe generale" paginile 28-34 din caietul de sarcini SAU utilizarea unor produse comerciale (COTS) ce pot fi configurate să răspundă cerinţelor funcţionale mai sus amintite. Din consultarea ofertei sale tehnice [Capitol "4.3.6. Funcţionalităţi front-office şi back-office" - unde este detaliat pe larg modul în care va proiecta şi dezvolta aplicaţia de stare civilă], soluţia tehnică propusă de ... nu porneşte de la aceeaşi abordare, respectiv nu se întemeiază pe utilizarea de produse COTS. Abordarea tehnică a ... în ceea ce priveşte conceperea şi redactarea soluţiei tehnice, a fost una complet diferită, adaptarea şi dezvoltarea de noi module fiind realizată conform metodologiilor de dezvoltare şi proiectare, ce presupun activităţi (servicii) de analiză, proiectare, dezvoltare şi testare din partea echipei de implementare şi suport a furnizorului. Tocmai această abordare originală i-a permis să obţină punctajul maxim în aceasta procedură de dialog competetiv şi să oferteze cel mai bun preţ. Astfel, garanţia acestei aplicaţii se referă la dezvoltările realizate, patch-urile şi ugprade-urile aplicaţiei intrând în responsabilitatea furnizorului pe parcursul perioadei de garanţie, aceste patch-uri şi upgrade-uri reprezentând alte servicii de analiză, proiectare, dezvoltare şi testare. Împrejurarea că Asocierea ... a propus o soluţie care presupune utilizarea de produse software COTS pentru dezvoltarea acestei aplicaţii reprezintă doar decizia proprie de abordare a proiectului şi nu este opozabilă ... deoarece, prin documentaţia de atribuire, autoritatea nu a impus candidaţilor o anumită soluţie tehnică, iar cerinţele din cadrul caietului de sarcini nu au indicat un anumit procedeu tehnic sau un anumit producător.

Faţă de cele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului să reţină că susţinerile contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertei sale pentru pretinsa neofertare a suportului de la producătorul software-ului de bază pe perioada de garanţie a sistemului sunt, pe de o parte, nedovedite, reprezentând simple speculaţii nesusţinute de niciun document justificativ, iar, pe de altă parte, vădit neîntemeiate, fiind bazate pe prezumţii neaplicabile ofertei ....

În ceea ce priveşte pretinsa încadrare a ofertei ... în categoria ofertelor cu un preţ neobişnuit de scăzut, acesta învederează că ... invocă o pretinsă încadrare a ofertei sale în categoria ofertelor cu un preţ neobişnuit de scăzut, fără a justifica însă în ce mod această oferta se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Contestatorul se limitează doar la a susţine că oferta ... nu s-ar încadra în "nivelul real şi rezonabil al pieţei din punct de vedere preţ", luând drept reper soluţia tehnică proprie, precum şi soluţia tehnică a Asocierii .... Pentru a înlătura orice dubiu cu privire la admisibilitatea ofertei sale financiare, notează că, în realitate, diferenţele de preţ între ofertele prezentate în cadrul unei

proceduri de dialog competitiv sunt fireşti şi rezultă din abordarea diferită a soluţiei tehnice de către fiecare ofertant.

Referitor la susţinerile contestatorului din contestație de la Punctul "B. Subdimensionată si licenţierea incorectă a SGBD (Sistemul de Gestiune a Bazelor de Date)", intervenientul afirmă că și acestea sunt neîntemeiate întrucât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat o anumită cantitate de licenţe de baze de date, probabil tocmai pentru că autoritatea a intenţionat să permită candidaţilor să vină cu propria abordare asupra arhitecturii hardware şi software a sistemului. Susţinerile potrivit cărora "licenţierea corectă a serverelor de baze de date în totala conformitate cu cerinţele caietului de sarcini final" ar impune un anumit număr de licenţe CPU pentru fiecare server ("8 licenţe CPU pentru fiecare server din mediul de producţie, deoarece se putea folosi licenţierea întregii capacitati de core-uri fizice a serverului (16 Core-uri fizice necesitând 8 licenţe de baze de date ...)") sau un număr minim de licenţe CPU ["Orice cantitate ofertată mai mica de acest număr de 32 de licenţe de baze de date ... este neconforma pentru ca nu se pot îndeplini cerinţele caietului de sarcini") reprezintă doar propria abordare a soluţiei tehnice şi nu o cerinţă minimă obligatorie impusă prin caietul de sarcini (de altfel neindicată de contestator). Potrivit caietului de sarcini al procedurii: "Ofertantul va propune în ofertă cantităţile necesare pentru echipamentele incluse în condiţiile asigurării echivalenţei funcţionalităţilor arhitecturii între cele două locaţii, conform cerinţelor din prezentul caiet de sarcini." (pagina 40 din caietul de sarcini). Din aceste prevederi clare ale caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a oferit libertate candidaţilor/ofertanţilor să propună propria abordare de arhitectură a sistemului şi nu a impus o anumită arhitectură, politică de licenţiere sau cantităţi de licenţe. Prin urmare argumentele pe care se întemeiază contestatorul în a susţine că singura licenţiere "corectă" este cea din propria ofertă nu se aplică pentru ceilalţi ofertanţi, fiecare dintre aceştia venind cu propria propunere şi viziune arhitecturală.

Sunt de asemenea neîntemeiate şi susţinerile speculative ale contestatorului potrivit cărora ar fi ofertat un cluster activ - pasiv care nu ar fi conform potrivit prevederilor documentaţiei de atribuire. ... subliniază că soluţia propusă include un cluster activ-activ, considerat conform inclusiv de către contestator.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului privind o pretinsă modalitate de licenţiere impusă de soluţia de virtualizare ... VM, intervenientul menționează că și acestea se întemeiază pe propria înţelegere eronată a cerinţelor caietului de sarcini de către contestator, deoarece după cum rezultă clar din extrasele din caietul de sarcini redate mai sus, autoritatea a oferit libertate candidaţilor să vină cu propria abordare de arhitectură în cadrul propunerii tehnice şi nu a impus o anumită arhitectură, politică de licenţiere sau cantităţi de licenţe. În primul rând, caietul de sarcini, în forma publicată în ETAPA 3, nu indică la baza de date sau la soluţia de virtualizare sau alte soluţii un anumit producător, nu impun o anumită arhitectură. Acest lucru este întărit de

faptul că discuţiile tehnice dintre candidaţi şi autoritatea contractantă în perioada de dialog competitiv au fost deschise şi au tratat inclusiv elemente privitoare la posibila îngrădire a opţiunilor de ofertare pentru anumite componente ale sistemului.

Referitor la susținerile contestatorului de la Punctul "C. Soluţia de virtualizare" din contestație, intervenientul arată că și acestea sunt neîntemeiate întrucât contestatorul continuă să îşi utilizeze drept „etalon" propria ofertă tehnică şi să susţină în continuare, în mod complet eronat, faptul că prevederile caietului de sarcini ar impune "o cantitate de minim 32 de licenţe ... DB (16 licenţe pentru mediul de producţie din site-ui principal si 16 licenţe pentru site-ul secundar) și folosirea virtualizării VMware în întreg sistemul SIIEASC". Documentaţia de atribuire nu indică la baza de date sau soluţia de virtualizare sau alte soluţii un anumit producător şi nici nu impune o anumită arhitectură a sistemului ce face obiectul achiziţiei. Dimpotrivă, documentaţia de atribuire lasă la latitudinea ofertanţilor arhitectura şi dimensionarea corespunzătoare a sistemului, astfel încât să răspundă unor cerinţe de performanţă generale, care reprezintă unicele cerinţe minime obligatorii.

Cu privire la susținerile contestatorului de la Punctul "D. Arhitectura propusă pentru mediul din site-ul secundar și mediul de dezvoltare și testare" din contestație, intervenientul le apreciază ca fiind neîntemeiate întrucât ... nu mai aduce niciun alt argument concret, limitându-se la a extrage anumite cerinţe din caietul de sarcini şi a le interpreta faţă de conţinutul pe care aceasta presupune că îl are oferta .... În acest sens evidențiază, cu titlu de exemplu, că, potrivit Cap. 3.1.1. Arhitectura funcţională din caietul de sarcini, citat de contestator: "Site-ul secundar va fi constituit din sisteme structural identice din punct de vedere funcţional cu cele din site-ul principal şi va fi dimensionat ţinând cont de cerinţele de disponibilitate a serviciilor. Este în responsabilitatea potenţialului furnizor crearea unei configuraţii valide pentru site-ul secundar în conformitate cu cerinţele funcţionale şi cerinţele tehnice ale componentelor software şi ale echipamentelor. Ofertantul va propune în ofertă cantităţile necesare pentru echipamentele incluse în condiţiile asigurării echivalenţei funcţionalităţilor arhitecturii între cele două locaţii, conform cerinţelor din prezentul caiet de sarcini".

Referitor la susţinerile contestatorului de la Punctul "E Componentele incluse ca software COTS" din contestație, intervenientul le consideră și pe acestea ca fiind neîntemeiate motivat de faptul că ... îşi întemeiază criticile de la acest punct (din nou) pe ipoteze şi prezumţii exterioare ofertei sale, precum şi pe propria interpretare asupra prevederilor caietului de sarcini al procedurii. Pe baza acestor simple speculaţii, acesta susține că oferta ... nu ar fi inclus software de tip COTS acolo unde autoritatea contractantă a solicitat astfel de software. Totodată precizează că documentaţia de atribuire prevede expres termenul pentru care se solicită suportul de la producător pentru licenţele software de bază (i.e "12 luni de la data Acceptanţei finale a Sistemului", conform pag. 158 din caietul de sarcini) şi permite fiecărui ofertant să

propună soluţia tehnică care se încadrează în cerinţele caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că oferta sa este pe deplin conformă sub toate aspectele speculate de contestator, respectiv, atât sub aspectul modului de asigurare a garanţiei şi a suportului tehnic pentru sistem, a asigurării suportului la producător pentru software de bază, a politicilor de licenţiere pentru produsele ofertate, a elementelor de arhitectură solicitate pentru fiecare site în parte, cât şi a tuturor cerinţelor privitoare la ofertarea de produse de tip COTS, acolo unde autoritatea contractantă a solicitat expres acest lucru.

În drept, invocă dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul cererii de intervenție de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ...., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..... a formulat *Concluzii scrise* reiterând cele susținute în cuprinsul cererii de intervenție. În plus intervenientul susține inadmisibilitatea contestației ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prin adresa nr. ..... a formulat *Răspuns la Concluziile scrise* depuse de ... reiterând cele susținute anterior.

Prin adresa nr. ..... a transmis *Concluzii scrise la răspunsul contestatorului* nr. ..... precizând faptul că ... nu prezintă nici un argument valid nou în sprijinul solicitării de admitere a contestației, ci doar invocă aceleași motive neîntemeiate care exced atât cerințelor minime din caietul de sarcini, cât și criteriilor de departajare formulate în fișa de date.

Totodată, subliniază că ... tratează separat și independent cerințele în acest moment, ignorând necesitatea esențială a autorității contractante ce vizează implementarea unui sistem informatic bazat pe o soluție tehnică integrată, care să corespundă unui set concret de cerințe funcționale, tehnice și de performanță minime, sistem pentru care organizatoarea procedurii învederează că a solicitat, în mod clar, fără echivoc, inclusiv garanție și suport tehnic, separat de produsele COTS. Cerințele caietului de sarcini au fost clar formulate și discutate în etapa a II-a de dialog competitiv, în mod egal, cu toți candidații.

Prin adresa nr. ..... a formulat *Note scrise față de apărările şi criticile depuse de contestator* prin documentul "Răspuns la concluziile scrise formulate de către intervenienta ..." precizând că ... nu a formulat critici concrete cu privire la cererea sa de intervenție.

De asemenea, ... menționează că autorul contestației înţelege să extragă din caietul de sarcini o multitudine de informaţii, scheme, desene şi alte prevederi irelevante referitoare la arhitectura sistemului pentru a demonstra că s-ar fi solicitat suport de la producătorul software-ului de bază pe întreaga perioadă de garanţie a sistemului, deşi cerinţa privind durata solicitată pentru acest suport este foarte clară şi neinterpretabilă

şi, pentru eliminarea oricărui dubiu, prezentată pe aceeaşi pagină precum cerinţa privind garanţia sistemului:

- "Garanţia pentru Sistemul informatic central (hardware, software, amenajare site principal şi site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, este de minim 36 luni de la data acceptanţei finale a Sistemului" (pag. 158 din caietul de sarcini), iar

- "Pentru licenţele software de bază se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data Acceptanţei finale a Sistemului" (pag. 158 din caietul de sarcini).

Prin invitatia de participare la şedinţa nr. 4 de dialog, transmisă prin adresa nr. ..... arată intervenientul, autoritatea contractantă a stabilit în agenda şedinţei, inclusiv o sesiune de dezbatere privind posibilităţile candidatului de a oferta atât din punct de vedere tehnic cât şi financiar, cerinţele caietului de sarcini preliminar (V2), în cadrul cărora a solicitat, clar şi expres, ca suportul de la producător pentru software-ul de bază să fie ofertat "pe toată perioada de garanţie ofertată de Ia data acceptanţei finale a sistemului", astfel cum interpretează acum această cerinţă contestatorul.

Urmare a dezbaterilor din şedinţa nr. 4 de dialog, care a avut loc în data ....., punctul de vedere, conform solicitărilor autorităţii contractante, iar, urmare analizării acestora, autoritatea a ajustat cerinţele privind durata aferentă garanţiei şi suportului tehnic de la furnizor şi a duratei aferente suportului de la producător, revenind în versiunea finală a caietului de sarcini la forma iniţială publicată în documentaţia descriptivă, în care se stabilesc durate diferite.

Totodată, învederează că autoritatea contractantă nu a impus niciun procedeu tehnic (arhitectură) ofertanţilor, aceştia având libertatea să propună propria abordare de soluţie - inclusiv sub aspectul arhitecturii propuse - rezultată atât în urma discuţiilor avute în cadrul rundelor de dialog, dar şi prin înţelegerea cerinţelor tehnice prezentate în cadrul caietului de sarcini publicat în cadrul Etapei 3 de dialog. Acest fapt a fost incontestabil confirmat şi de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere şi rezultă clar, nu numai din documentaţia de atribuire, dar şi din însăşi natura procedurii de atribuire alese.

Întreaga argumentaţie a contestatorului se bazează pe supoziţii privind soluţia tehnică ofertată de ... făcând astfel dovada că nu înţelege diferenţa dintre o aplicaţie dezvoltată şi utilizarea unui produs COTS în implementarea unei aplicaţii. În realitate, oferta ..., cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini, include o combinaţie diferită de producători hardware şi software de bază, precum şi o altă abordare de arhitectură decât cea pe care contestatorul o susţine în mod tendenţios ca fiind unica abordare tehnică şi pe care îşi întemeiază criticile.

Prin adresa nr. ..... a formulat *Răspuns la Notele scrise depuse de ..., respectiv la Concluziile scrise ale .....* reiterând cele susținute anterior.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de dialog competitiv, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../ ..., ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. .....

Văzând excepția inadmisibilității contestației ..., invocată de intervenientul ..., în speță, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Intervenientul susține inadmisibilitatea contestației ... pentru neconstituirea cauțiunii ”în termenul legal”. Referitor la această susținere, Consiliul arată că, în speță, a aplicat Hotărârea plenului său din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018” (disponibilă la adresa .....

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

*2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, **în termen de 3 zile de la primirea solicitării**, corespondența având conținutul anexei la prezenta, (...).*

Or, urmare a solicitării Consiliului, contestatorul ... a constituit cauțiunea, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ....., așa cum de altfel, arată și intervenientul, în termenul și în cuantumul impus, motiv pentru care această excepție va fi respinsă ca nefondată.

Pe fond, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., deși, susține contestatorul, propunerea tehnică a acestuia ar fi neconformă cu cerințele caietului de sarcini/documentației descriptive.

În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă a organizat o procedură de dialog competitiv, în condițiile stipulate la art. 88 alin. (1) din lege, astfel:

Procedura de dialog competitiv se desfăşoară în trei etape:

a) etapa depunerii solicitărilor de participare şi a selectării candidaţilor, prin aplicarea criteriilor de calificare şi selecţie;

b) etapa dialogului cu candidaţii selectaţi, în vederea identificării soluţiei/soluţiilor apte să răspundă necesităţilor autorităţii contractante şi pe baza căreia/cărora se vor depune ofertele finale;

c) etapa depunerii ofertelor finale de către candidaţii rămaşi în urma etapei de dialog şi a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare.

În acest sens, este de reținut și că, potrivit alin. (5) al aceluiași articol: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui celorlalţi candidaţi soluţiile propuse sau alte informaţii confidenţiale comunicate de un candidat care participă la dialog, fără acordul scris al acestuia.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Referitor la susținerile contestatorului vizând ”confidențialitatea ofertei câștigătoare”, care, consideră acesta, contravine principiului transparenței ”ce permite accesul parțial la documente sensibile din punct de vedere comercial”, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că potrivit propriei *Declarații de confidențialitate* prezentată în cadrul ofertei asocierii sale, ... arată că:
(...), precizez că urmatoarele părţi/informaţii din propunerea tehnică şi din propunerea financiară:

1. *PROPUNEREA TEHNICA (iniţiala si finala) - integral*
2. *PROPUNEREA FINANCIARA - integral*
3. *CLARIFICARE solicitate dupa depunerea ofertei*

ORICE ALT DOCUMENT CARE PREIA INFORMAŢII DIN OFERTA SUBSCRISEI, (...)

De asemenea, in virtutea art. 123 alin. (I) din HG 395/2016, precizam ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus mentionate din propunerea tehnica si din propunerea financiara sunt confidenţiale sunt urmatoarele:

Informaţiile cuprinse in oferta tehnica si financiara fac referire la modalitati de realizare a Proiectului, know how-ul Subscrisei in abordarea si realizarea eficienta a Proiectului, termene de livrare, resurse, informaţii care ne conferă un avantaj economic asupra competitorilor.

Prin divulgarea conţinutului parţial sau total al ofertei, sunt prejudiciate interesele legitime ale ofertantului, in special in ceea ce

privește secretul comercial si proprietatea intelectuala si se aduce atingere concurentei, condiţie esenţiala pe o piaţa libera.

Or, astfel, apare ca fiind evident faptul că pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul nu puteau pune la dispoziția contestatorului documente din oferta declarată câștigătoare, similar cu cele pe care însăși contestatoarea le-a declarat ca fiind confidențiale în propria ofertă (a asocierii sale).

Referitor la susținerea contestatorului vizând conținutul adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că *nu conţine informaţiile obligatorii reglementate de dispoziţiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, așa cum de altfel recunoaște contestatorul, acesta a avut acces la data de ....., la documente aflate în dosarul achiziției publice, între care se regăsesc și:

- procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,

care conțin toate informațiile privind "*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa (...)"*, astfel încât ... avea cunoștință, la data depunerii contestației, 25.11.2019, de punctajul detaliat acordat ofertei depuse de ....

În ce privește susținerile contestatorului vizând aparenta neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În acest sens, ... susține că *"prețul total de ..... lei ofertat de ofertantul concurent, reprezintă o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele și serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit",* în condițiile în care, raportat la valoarea estimată de ..... lei, acest preț reprezintă 86,77 %. Prețul astfel ofertat de ..., în cadrul prezentei proceduri de dialog competitiv, nu poate fi considerat ca *"aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie public (...) care urmează a fi atribuit/încheiat",* așa cum este specificat la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta nestabilind un prag valoric față de care prețul unei oferte să apară ca fiind "aparent neobișnuit de scăzut".

Legat de valoarea ofertei depuse de ..., contestatorul susține, în continuare, că aceasta este influențată de termenul a de garanție ofertat de 60 de luni, *"fundamentat doar pe responsabilitatea ofertantului declarat câștigător, fără asigurarea și a suportului producătorului componentelor software incluse în ofertă".*

Conform **Documentului descriptiv final,** publicat în SEAP la data de 02.10.2018, ofertanții trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe de la pct. ***8. Garanție și suport:***

În cadrul perioadei de garanție se vor asigura:

- *(...);*
- *instalarea/configurarea de noi versiuni ale aplicațiilor în urma efectuării corecțiilor;*
- *actualizarea manualelor de utilizare, administrare și altor documente în urma efectuării corecțiilor;*
- *remedierea oricarei neconcordante a produselor (solutiei) software fata de cerintele enuntate in documentația de atribuire adaugate in perioada de analiza/proiectare a sistemului sau descoperite in exploatarea curenta in faza de productie.*
- *transferului de cunoștințe de la furnizor către echipa Beneficiarului cu privire la actualizările aduse soluției și la activitățile de administrare și monitorizare aferente soluției SIIEASC.*
- *accesul la ultima versiune a produselor ofertate, pentru produsele software COTS livrate și va pune la dispozitie toate patch-urile care duc la fixarea unor probleme.*
- *aplicarea pe toata durata garantiei produselor, tuturor patch-urilor care duc la fixarea unor probleme sau facilitati de care utilizatorul are nevoie. Aceasta operatie se face de comun acord cu beneficiarul, fara a afecta stabilitatea/functionalitatea sistemului.*
- *serviciile de instalare si configurare a componentelor de sistem vor fi asigurate de furnizor prin personal certificat/autorizat. (...);*

De asemenea, în perioada de garantie, Furnizorul va notifica si va pune la dispozitia Beneficiarului toate upgrade-urile aparute pentru solutia livrata in vederea functionarii acesteia in conformitate cu specificatiile tehnice ale compontelor de sistem.

Dacă în perioada desfășurării achiziției/implementării proiectului apar echipamente/produse software ca și end-of-life/end-of-sale/end-of-support ofertantul trebuie să le înlocuiască cu produse care să asigure minim funcţionalităţile şi performanţa produselor ofertate iniţial.

***Garanția pentru Sistemul informatic central (hardware, software, amenajare site principal și site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, este de minim 36 luni de la data acceptanței finale a Sistemului**. Acceptanța finală a Sistemului este considerată încheiată după semnarea, fără obiecțiuni, de către reprezentanții Achizitorului și cei ai Furnizorului a Procesului verbal de Acceptanță finală a Sistemului.*

Indiferent de defectul produsului ofertat, ce necesită, dacă este cazul, a fi înlocuit în perioada de garanție, mediile de stocare de date de tip HDD, SSD, USB stick-uri, tape, defecte sau nu (indiferent de echipamentul în care este instalat) sau orice alt mediu amovibil, nu se vor returna furnizorului.

Pentru licențele software de bază se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data Acceptanței finale a Sistemului.

Licențele pentru aplicațiile software trebuie să aibă drept de utilizare acordat life-time (pentru o perioadă nedeterminată de timp).

Furnizorul are obligația de a soluționa incidentele constatate de Beneficiar în perioada de garanție, chiar dacă soluționarea acestora va conduce la prelungirea garanției cu perioada de soluționare a problemelor/incidentelor constatate.

De asemenea, Furnizorul are obligația de a asigura garanția și suportul pentru produsele livrate, serviciile prestate și lucrările executate inclusiv pe toată perioada de derulare a contractului, până la Acceptanță finală a Sistemului, fără a afecta perioada de ***Garanție pentru întreg Sistemul informatic central.***

În plus, furnizorul va realiza un plan de mentenanță care vizează perioada post-garanție și va include cel puțin servicii de tip preventiv, corectiv, adaptiv/evolutiv cât și costurile aferente acestora.

Suport tehnic

În perioada de garanție, Furnizorul va oferi următoarele servicii de suport:

- *Asistență și suport tehnic la darea în producție – specialiștii cheie din echipa de implementare vor asigura suport on-site la darea in producție (asistență in productie) pe o perioadă de minimum 30 zile. Lista acestor specialiști va fi stabilită de comun acord cu Beneficiarul.*
- *Suport tehnic*
- *Servicii de HelpDesk (cu administrarea priorităților de deranjament, rapoarte de deranjamente și corelarea erorilor)*

Serviciile de suport furnizate după lansarea în producție a sistemului, pe perioada garanției, care vor cuprinde:

- *Suport pentru produsele /modulele utilizate în dezvoltarea /configurarea sistemului informatic*
- *Suport pentru platforma hardware și infrastructura software a sistemului implementat.*
- *Suport pentru echipa tehnică a Beneficiarului în investigarea problemelor apărute în funcţionarea soluției SIIEASC și a interfețelor acesteia cu sistemele externe*

Suportul pentru componentele de sistem se va asigura de catre prestator prin personal certificat/autorizat de producator.

9. Descriere SLA

În cadrul SLA-ului, furnizorul va acorda următoarele servicii de suport:

- *Servicii de Help Desk*
- *Fault Management*
- *Rapoarte de deranjamente şi remedierea problemelor (...).*

Din conținutul **Documentului descriptiv final,** publicat în SEAP la data de 02.10.2018, rezultă că autoritatea contractantă a făcut distincție între:

Garanția pentru Sistemul informatic central (hardware,

software, amenajare site principal și site secundar, servicii de instalare hardware/software, servicii de dezvoltare software, instruire), inclusiv pentru fiecare componentă în parte, este de minim 36 luni de la data acceptanței finale a Sistemului*.*

și

Pentru licențele software de bază se vor include servicii de suport, direct de la producător, pentru o durată de minim 12 luni de la data Acceptanței finale a Sistemului.

Această distincție face obiectul criticilor contestatorului, care susține, că: *"(...) cerințele caietului de sarcini impun includerea suportului direct de la producătorii software COTS pe întreaga perioadă a garanției ofertate, iar acest fapt implică niște costuri semnificative".* Or, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu se face referire la această obligație, mai mult se specifică, clar termene diferite în ce privește perioada de *"garanție pentru Sistemul informatic central",* și *"servicii de suport direct de la producător".*

Din cuprinsul propunerii tehnice a ... (pag. 704-706), se reține că acesta a specificat, printre altele:

- la pct. *13.1. Garanție – Garanția pentru sistemul integrat este de 60 luni de la data acceptanței finale SIIEASC".*

- la pct. *13.3. Servicii de suport software în garanție – Serviciile de suport software vor fi asigurate de către furnizorul sistemului pentru o perioadă de 1 an de la data acceptanței parțiale pentru livrarea și punerea în funcțiune a produselor software.*

Furnizorul garantează că va asigura servicii de instalare și configurare a sistemelor cu personal certificat de producătorii acestora. Și că va asigura suport de la producător pe toată perioada de garanție.

Din conținutul propunerii tehnice a ..., mai sus prezentate, raportat la cerințele Documentului descriptiv final, rezultă cu claritate că acest ofertant a depus o ofertă conformă cu cerințele documentației, vizând: *Garanția pentru Sistemul informatic central,* respectiv *licențele software de bază,* așa cum au fost stabilite în etapa a 2-a de dialog competitiv.

În ce privește susținerile contestatorului referitoare la aparenta neconformitate a propunerii tehnice a ..., raportat la cerințele caietului de sarcini, vizând:

- Subdimensionarea și licențierea incorectă a SGBD (Sistemul de Gestiune a Bazelor de Date);

- Soluția de virtualizare;

- Arhitectura propusă pentru mediul din site-ul secundar și mediul dezvoltare și testare;

- Componentele incluse ca software COTS, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că în cadrul procedurii de dialog competitiv, soluțiile prezentate de ofertanți nu sunt comparabile din perspectiva conținutului acestora, ci doar în ce privește rezultatul final care este satisfacerea necesităților autorității contractante din Documentul descriptiv inițial. Acesta este și motivul existenței unor etape

de negociere individuală, dintre fiecare operator economic (participant la procedură) și autoritatea contractantă. Astfel, apare ca fiind evident faptul că, soluția contestatoarei, raportat la care se menționează toate criticile sale, nu reprezintă singura opțiune tehnică pe care o aveau la dispoziție participanții la procedură, având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus niciun procedeu tehnic (arhitectură) operatorilor economici, posibili ofertanți, aceștia având libertatea să propună propria abordare de soluție, așa cum a făcut-o de altfel și autoarea contestației, atunci când susține că: *"Informaţiile cuprinse in oferta tehnica si financiara fac referire la modalitati de realizare a Proiectului, know how-ul Subscrisei in abordarea si realizarea eficienta a Proiectului, termene de livrare, resurse, (...)".*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Relativ la cererea de intervenție aparținând ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației ... în cadrul anunțului de participare nr. CN1003861/08.09.2018, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare. Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază ca fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... și o admite pe fond.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data

luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.