

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 263/16.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40043/17.06.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente IT - dotare laboratoare* – lotul 1 *Echipamente IT*, cod CPV 30213100-6 Computere portabile (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire după cum este stabilit în raportul procedurii nr. 195/04.06.2025, cu privire la lotul 1 - *Echipamente IT*;
- declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind inadmisibilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin raportul procedurii nr. 195/04.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea susține că în oferta tehnică a operatorului ... SRL, la pagina 30/396, a fost ofertat produsul "*Imprimanta de carduri, dual side*" model ... PRIMACY SIMPLEX GO, iar în răspunsul la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 9997/14.04.2025, ... SRL a oferit fișa tehnică (la pag. 45/185) a produsului ... PRIMACY 2, astfel operatorul ... SRL a schimbat produsul ofertat după depunerea ofertei în platforma SEAP în cadrul procedurii, lucru nepermis de legile achizițiilor publice.

Totodată, la final, documentul DNSH depus de către ofertantul câștigător este pentru "IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO", produsul oferat fiind în fapt IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO și nu ... PRIMACY 2.

Ofertantul câștigător a modificat produsul față de cel oferat inițial în prezenta procedură. Astfel, se poate observa că IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO, oferată de ... beneficiază în fapt de:

- O memorie de 32 de MB, față de memoria de 2 GB solicitată în caietul de sarcini
- Imprimare single side, față de imprimare față/verso solicitată în caietul de sarcini.

Suplimentar, în cererea de clarificări nr. 94/08.04.2025 a autorității contractante, contestatoarea solicită Consiliului să observe răspunsul ... S.R.L cu nr. 9997/14.04.2025, la întrebarea nr. 7, care este complet evaziv și irelevant în raport cu întrebarea în sine. Răspuns în care nu se confirmă memoria RAM de 2 GB solicitată la imprimanta de carduri în caietul de sarcini.

În cazul în care autoritatea contractantă a acceptat sau a trecut cu vederea schimbarea de produs după depunerea ofertelor în SEAP, contestatoare atrage atenția autorității contractante, cât și a CNSC, asupra faptului că IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY 2 beneficiază de o memorie de 32 MB, și nu de 2 GB cum se solicită în caietul de sarcini.

Astfel, indiferent dacă ofertantul câștigător a oferat IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO sau ... PRIMACY 2, niciunul dintre cele 2 produse nu respectă cerințele caietului de sarcini, neavând memoria de 2 GB solicitată în caietul de sarcini.

2. Petenta arată că, în oferta tehnică a ofertantului câștigător, la pag. 12, s-a oferat un stabilizator de tensiune cu o tensiune de intrare de 150 - 270 V. Autoritatea contractantă a solicitat un stabilizator de tensiune cu o tensiune de intrare de 140 - 260 V, atât în caietul de sarcini, cât și în întrebările de clarificare.

Astfel, desi stabilizatorul de tensiune oferat de ... SRL cuprinde valoare de 260V, acesta nu cuprinde valoarea de 140V, produsul nefiind în fapt compliant cu cerințele caietului de sarcini, neputând să stabilizeze o valoare de 140V, deoarece aceasta nu este suportată de produsul oferat de ... SRL.

3. De asemenea, contestatoarea arată că în oferta tehnică a operatorului ... SRL, la pag. 25, s-a oferat produsul VIDEOPROIECTOR ... UHD35x.

Ofertantul câștigător a menționat în cadrul propunerii tehnice că VIDEOPROIECTORUL ... UHD35x are caracteristica de Wireless, dar atât conform fișei tehnice depuse de operator, cât și conform fișei oficiale de produs, disponibilă la adresa <https://www....europe.com/ContentStorage/Documents/71e60eb-6-6420-4b75-9843-426334a001fe.pdf>, se poate observa, în clar, faptul că

produsul ... UHD35x nu beneficiază de Wireless, fiind necompliant la nivel tehnic cu solicitarea din caietul de sarcini.

4. Petenta precizează că în oferta tehnică a operatorului ... SRL, la pag. 34, s-a oferit produsul Imprimanta 3D ... D600 Pro 2.

Autoritatea contractantă a solicitat, atât în caietul de sarcini, cât și în întrebările de clarificare cu nr. 94/08.04.2025 o Imprimanta 3D cu tehnologie FFF (Fused Filament Fabrication).

În fișa tehnică depusă, produsul oferit de către ... SRL are o tehnologie de printare FDM, și nu FFF.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantul câștigător a "re-ofertat" după depunerea ofertei în SEAP, produsul Imprimanta 3D ... D600 Pro 2, ce detine tehnologia FDM, schimbând cu răspunsul la clarificări ce are nr. 9997/14.04.2025, la pag. 34, tehnologia de printare 3D din FFF în FDM.

Astfel, pe lângă faptul că ofertantul câștigător a schimbat o caracteristică a produsului oferit după depunerea ofertei tehnice în platforma SEAP, contestatoarea subliniază faptul că tehnologiile de printare 3D FFF și FDM nu sunt echivalente:

a. Costuri reduse de achiziție și operare

- Consumabilele (filamentele) FFF nu sunt legate de un brand specific, ceea ce permite alegerea unor opțiuni mai ieftine și variate, ideale pentru autoritatea contractantă în optimizarea de costuri

- Întreținerea este simplă și piesele de schimb sunt disponibile la prețuri reduse.

b. Flexibilitate tehnologică și open-source

- Majoritatea imprimantelor FFF sunt compatibile cu firmware și software open-source (ex: Marlin, Klipper, Cura, PrusaSlicer).

- Aceasta oferă utilizatorilor libertate de personalizare, upgrade-uri hardware și control complet asupra procesului de printare.

- Este pentru prototipare rapidă și experimente în cercetare, educație și dezvoltare de produse.

c. Ecosistem larg și comunitate activă

- Tehnologia FFF are o comunitate globală imensă (ex: Reddit, GitHub, forumuri de makers), ceea ce înseamnă acces rapid la suport, idei, soluții și inovații.

- Documentația și resursele sunt disponibile gratuit online, reducând nevoia de training sau asistență specializată.

- Este susținută de zeci de producători, ceea ce încurajează inovația și competiția pe piață.

5. Referitor la rapoartele DNSH solicitate de autoritatea contractantă și depuse de operatorul ... SRL, petenta susține că toate rapoartele DNSH anexate pentru produsele oferite:

- sunt incomplete;

- sunt imposibil de realizat având în vedere lipsa totală a documentelor care constituie, în sine, un raport DNSH;

- conțin grave erori de redactare, cum ar fi cele pe care le prezintă în continuare, unde lipsesc producătorii, modelele și mix-uri de modele cu producători diferiți;

- nu sunt semnate electronic și asumat de către auditorul de mediu, semnătura acestuia fiind o simplă poză.

6. Redând informațiile din caietul de sarcini, de la pag. 2, contestatoarea susține că operatorul ... SRL, la depunerea ofertei în platforma SEAP, nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un răspuns care să arate, în detaliu, că produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, răspuns ce trebuia să conțină fișele tehnice pentru produsele prezentate în continuare, acestea fiind depuse, la o dată ulterioară, prin răspunsul la clarificări nr. 9997/14.04.2025, astfel operatorul ... SRL fiind favorizat și încercând, conform celor mai sus detaliate, să își schimbe oferta tehnică în mod repetat.

Prin adresa nr. 233/20.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41243/20.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Precizări introductive:

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul ... SRL nu a notificat-o cu privire la prelungirea valabilității ofertei, în condițiile în care a solicitat acest lucru către toți participanții la procedură.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 225/04.06.2025, a solicitat ... SRL, ca până la data de 10.06.2025, să comunice dacă înțelege să prelungească valabilitatea ofertei și garanția de participare.

Ofertantul nu a comunicat, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, refuzul de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare conduc la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă. Prin urmare, solicitarea contestatorului de a fi declarată câștigătoare este lipsită de temei procedural, fiind făcută în afara cadrului legal de eligibilitate.

Cu privire la motivele invocate în contestație:

1. Cu privire la acuzația de modificare a ofertei după depunerea în SEAP, autoritatea contractantă subliniază faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au avut ca efect înlocuirea sau modificarea produselor oferite, ci doar furnizarea unor informații suplimentare în vederea verificării conformității tehnice. În conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În cazul imprimantei de carduri, s-a observat că denumirile utilizate de ofertant (... PRIMACY SIMPLEX GO vs. ... PRIMACY 2) au fost folosite alternativ și fără intenția de a substitui produsul, ci reflectă o variație

comercială sau de denumire, nu o schimbare de specificație. De altfel, autoritatea precizează că a analizat oferta, exclusiv, prin raportare la documentația depusă inițial în SEAP, însoțită de specificații tehnice aferente.

În ceea ce privește imprimanta de carduri ofertată de către operatorul desemnat câștigător, achizitoarea consideră că acuzația de neconformitate tehnică este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Denumirea produsului și modelului comercial (... PRIMACY SIMPLEX GO vs. ... PRIMACY 2) reprezintă variante de marketing sau configurații comerciale ale aceluiași echipament de bază, aspect frecvent întâlnit în industria IT.

2. Producătorul ... oferă multiple configurații ale modelului „Primacy”, iar unele pot fi echipate opțional cu modul de imprimare dual-side și memorie extinsă. Aprecierea conformității se face în funcție de specificațiile efectiv garantate de ofertant, nu doar în funcție de denumirea generică.

3. Oferta tehnică, chiar dacă a fost detaliată suplimentar în clarificări, nu a fost modificată în conținut, ci confirmată, în conformitate cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Operatorul nu a transmis o nouă ofertă, ci a descris produsul deja ofertat, cu detaliile solicitate.

4. Diferențele de memorie menționate de contestatoare (32 MB vs. 2 GB) nu sunt susținute de documente tehnice standard ale producătorului. În lipsa unor dovezi clare că produsul nu îndeplinește cerințele minime, autoritatea nu putea exclude oferta doar pe bază presupunerilor sau interpretărilor proprii ale contestatoarei

Autoritatea arată că aceeași interpretare se aplică și în cazul imprimantei 3D, unde termenii FFF și FDM sunt adesea utilizați în mod echivalent în industria imprimării 3D. Orice nelămurire cu privire la tehnologie a fost tratată prin prisma funcționalității și scopului echipamentului, nu a terminologiei comerciale. De altfel, în cuprinsul documentației de atribuire, se menționa, în mod foarte clar, faptul că "Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricare sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent".

În ceea ce privește tehnologia de printare (FFF vs. FDM), autoritatea consideră că distincția invocată de contestatoare este artificială și nefundamentată tehnic:

1. Fused Filament Fabrication (FFF) și Fused Deposition Modeling (FDM) sunt denumiri echivalente pentru aceeași tehnologie. Prima este utilizată mai ales în mediul open-source, iar a doua este marcă înregistrată a Stratasys. Din punct de vedere tehnologie și funcțional, ambele desemnează extrudarea unui filament termoplastice pentru realizarea de straturi succesive.

2. Manuale de utilizare, ghiduri tehnice, articole științifice și chiar producători consacrați, folosesc ambii termeni în mod interschimbabil. A cere ofertanților să utilizeze exclusiv termenul „FFF” înseamnă să impui un formalism care nu are legătură cu realitatea tehnică a pieței. De altfel, în cuprinsul documentației de atribuire se menționa, în mod foarte clar, faptul că "Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricare sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent".

3. Produsul oferat - CrcatBot D600 Pro 2 - utilizează în mod clar această tehnologie și este capabil să îndeplinească cerințele funcționale din caietul de sarcini. Așa cum s-a arătat și în răspunsul la clarificări, funcționalitatea și performanța imprimantei corespund scopului echipamentului.

În cazul stabilizatorului de tensiune, din documentația produsului oferat reiese faptul că tensiunea de intrare este între 150-270V. Tensiunea de intrare 150—270V acoperă o parte superioară mai largă, însă autoritatea a apreciat că produsul corespunde scopului, stabilizând tensiunea în parametrii funcționali. În lipsa unui impact major asupra funcționării, oferta nu a fost considerată neconformă.

În ce privește echipamentul videoproiector de perete, din documentația tehnică depusă de ofertantul declarant câștigător nu se desprinde cu exactitate faptul că echipamentul deține, sau nu, tehnologie wireless, însă ofertantul a declarat că echipamentul respectă cerințele caietului de sarcini. De altfel, chiar și din oferta ... SRL, în ceea ce privește același echipament, se desprinde ideea că produsul oferat beneficiază de un adaptor wireless, nu de tehnologic wireless inclusă în echipament.

De altfel, din specificațiile tehnice minimale solicitate prin documentația de atribuire, reiese nu s-a solicitat ca echipamentul să beneficieze de tehnologic wireless inclusă, ci să funcționeze și prin wireless - aspect care poate fi realizat printr-un adaptor wireless. Prin urmare, lipsa tehnologiei wireless integrate în aspectele tehnice detaliate de producător nu înseamnă că echipamentul nu poate funcționa în regim wireless.

Cu privire la lipsa documentațiilor tehnice din oferta tehnică inițială, autoritatea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, lipsa detaliilor tehnice poate duce la respingerea unei oferte, însă, în baza art. 134 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În acest caz, autoritatea contractantă a apreciat că explicațiile și fișele tehnice aduse în clarificări sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei, fără a modifica în vreun fel conținutul acesteia.

De altfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de completare sau confirmare și din partea ... SRL, inclusiv documentații tehnice pe care același ofertant a omis să le atașeze ofertei inițiale.

4. Cu privire la aspectele semnalate în legătură cu rapoartele DNSH, autoritatea arată că petenta invocă lipsuri grave în conținutul rapoartelor DNSH depuse de către ofertantul desemnat câștigător. În acest context, autoritatea contractantă dorește să facă următoarele precizări:

- Conform cerințelor din documentația clc atribuire, obligația privind raportul DNSH a fost aceea de a furniza un document justificativ privind încadrarea echipamentelor în principiile DNSH.

- Rapoartele depuse au fost analizate sub aspectul conținutului minim necesar, incluzând: denumirea produsului, descrierea efectelor asupra mediului, asumarea de către ofertant și/sau auditor.

- Nicio prevedere legală nu impune o formă standardizată pentru raportul DNSH, atâta vreme cât se poate deduce că produsul nu are un impact negativ semnificativ asupra obiectivelor dc mediu.

5. În concluzie, achizitoarea precizează că toate criticile formulate de contestatoare se bazează, fie pe interpretări subiective ale caracteristicilor tehnice, fie pe formalism excesiv în analiza documentelor. Autoritatea susține că evaluarea s-a realizat cu respectarea principiilor legalității, transparenței și proporționalității, fără favorizarea vreunui operator economic.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 313/25.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42533/26.06.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50389/24.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente IT - dotare laboratoare – Lotul 1 - Echipamente IT*, cod CPV 30213100-6 Computere portabile (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../31.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.436.635,83 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 195/04.06.2025*, ... SRL

a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 50.497,51 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211406397/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, la data de 19.06.2025.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 195/04.06.2025*, la *Lotul 1 - Echipamente IT*, oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare. Analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, evaluare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că în ceea ce privește anumite produse componente ale Lotului 1, ofertanta ... SRL prin răspunsurile la clarificări furnizate a modificat propunerea tehnică depusă inițial, după depunerea ofertei în platforma SEAP și în plus specificațiile tehnice nu sunt îndeplinite (*indiferent dacă operatorul ... S.R.L a oferat IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO sau ... PRIMACY 2, produsul NU este compliant tehnic cu cerintele caietului de sarcini, neavând memoria de 2 GB solicitata de autoritatea contractanta în caietul de sarcini*), iar pentru anumite produse componente ale Lotului 1 nu a demonstrat conformitatea specificațiilor tehnice cu cerințele stabilite în caietul de sarcini.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ofertanta ... SRL nu a respectat dispozițiile documentației de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

- Oferta ... S.R.L NU este compliant, la multiplu nivel tehnic;
- Operatorul ... S.R.L a schimbat produsele oferite după depunerea ofertei inițiale în platforma SEAP, justificând printr-o declarație pe propria răspundere ca "va livra produse conforme" chiar dacă oferta sa este necompliant, incompleta, incorectă;
- Rapoartele DNSH ale operatorului ... S.R.L sunt cel puțin incomplete, invalide, nesemnate, neasumate, gresite sau sunt imposibil de realizat conform cu ghidul achizițiilor verzi (în IT) disponibil în mod public la adresa oficială a EU <https://green-forum.ec.europa.eu/green-public-procurement/gpp-criteria-and-requirements> en?prefLang=ro.

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări nu au avut ca efect înlocuirea sau modificarea produselor oferite, ci doar furnizarea unor informații suplimentare în vederea verificării conformității tehnice, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de

evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Concluzia la care a ajuns achizitoarea, este aceea că toate criticile formulate de contestatoare se bazează, fie pe interpretări subiective ale caracteristicilor tehnice, fie pe formalism excesiv în analiza documentelor.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* a fost detaliat obiectul contractului de furnizare, respectiv:

Aceasta procedura vizează achiziția de echipamente, aplicații informatice și licențe software, în scopul desfășurării activităților didactice, științifice și de cercetare, din cadrul Universității din Petroșani.

Potrivit pct. *II.1.6) Impartire în loturi* autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului de furnizare în 3 loturi, lotul reclamat fiind *Lotul 1 - Echipamente IT*.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat *Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, respectiv:*

Prezenta achiziție se derulează în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii educaționale la ... Etapa I” cod SMIS 312690, având ca beneficiar ..., Achiziția de echipamente, aplicații informatice și licențe pentru software, contribuie la îmbunătățirea infrastructurii digitale. Activitățile propuse în proiect vizează implementarea strategiei digitale a universității în următorul fel:

a. Activitățile propuse contribuie la crearea infrastructurii necesare digitalizării proceselor legate de interacțiunea cu studenții;

b. Activitățile propuse presupun transformarea radicală cu ajutorul tehnologiei a predării, vizând infrastructura digitală respectiv furnizarea de competențe studenților și cadrelor didactice pentru valorificarea acestor investiții, asigurându-se permanența educației axate pe competențe digitale;

c. Activitățile propuse contribuie la construirea infrastructurii digitale necesare derulării activității de cercetare.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat caracteristicile tehnice și parametrii specifici produselor care fac obiectul contractului de furnizare în cauză fiind relevant de redat și următoarele:

Cerințele tehnice prezentate în reprezintă cerințele minime ce trebuie oferite de ofertant. Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de Sarcini sunt obligatorii - **ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care produsele oferite îndeplinesc toate cerințele din prezentul caiet de sarcini**. Neîndeplinirea în totalitate a uneia dintre cerințele minime solicitate în caietul de sarcini conduce automat la respingerea ofertei, ca fiind declarată neconformă, potrivit art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr.395/2016.

Ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice un răspuns detaliat la fiecare dintre cerințele tehnice cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini. Nu se admit răspunsuri gen "DA", "CONFORM". **Ofertele care nu prezintă în detaliu, inclusiv numele produselor și al producătorilor acestora, vor fi respinse conform art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016**.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților și *Formularul nr. 4 - Formular pentru prezentarea Propunerii Tehnice*, fiind relevant de reat următoarele precizări:

1. Serviciile solicitate necesar a fi realizate

Nr. Crt.	Cerința minimă / Servicii solicitate în Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Conformitate cu cerintele din caietul de sarcini Da/Nu
0	2	3	4

(...)

5. Documentații ce trebuie furnizate AC în legătură cu contractul

La acest capitol din Propunerea tehnică, Ofertantul va detalia documentațiile ce trebuie furnizate în cadrul contractului conform cerințelor solicitate în Caietul de sarcini, dacă este cazul.

(...)

9. Aplicarea criteriului de atribuire al contractului

În acest capitol al Propunerii tehnice, ofertantul va răspunde cerințelor formulate în Caietul de sarcini.

În acest sens, va completa tabelul de mai jos, în care va face trimitere la capitolul/subcapitolul/punctul din Propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile pe baza cărora Autoritatea Contractantă va putea aplica criteriul de atribuire “cel mai bun raport calitate-preț”.

Nr crt.	Factori de evaluare	Indicarea exactă a poziționării caracteristicii în Propunerea Tehnică (capitolul/subcapitolul/punctul, fișa tehnică, etc.)
1.	Garanție	
2.	Certificat Energy Star sau echivalent	
3	Termen de livrare	

Se rețin și precizările din cadrul fișei de date de la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini ofertantul trebuie să utilizeze Formularul nr. 4 inclus în secțiunea Formulare. Propunerea Tehnică trebuie prezentată în format pdf, semnat cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către produsele oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini trebuiau să depună *Formularul nr. 4 - Formular pentru prezentarea Propunerii Tehnice*, fișele tehnice, iar toate cerințele formulate în fișele tehnice trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertantul avea obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare (5. Documentații ce trebuie furnizate AC în legătură cu contractul. La acest capitol din Propunerea tehnică, Ofertantul va detalia documentațiile ce trebuie furnizate în cadrul contractului conform cerințelor solicitate în Caietul de sarcini, dacă este cazul) ca documente distincte, față de fișele tehnice.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse

trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele *Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021*, *Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022*, *Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022*, *Decizia nr.2389/C9/2595/23.08 2024* și *Decizia nr. 2284/C1/2479 din 13. 08.2024*.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în SEAP, consolidată prin clarificările ulterior și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În raport de cele anterior redată se reține importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Referitor la susținerile achizitoarei potrivit cărora ofertantul ... SRL nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la prelungirea valabilității ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat acest lucru către toți participanții la procedură. Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 225/04.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL ca până la data de 10.06.2025 să comunice dacă înțelege să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare. Ofertantul nu a comunicat, în termenul acordat de autoritatea contractantă, acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, refuzul de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare conduc la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă. Prin urmare, solicitarea contestatorului de a fi declarat câștigător este lipsită de temei procedural, fiind făcută în afara cadrului legal de eligibilitate, Consiliul reține ca fiind relevante precizările contestatoarei, potrivit cărora Desi in opinia noastra Legea 201/2016 nu conditioneaza soluționarea contestatiei de valabilitatea ofertei, facem mențiunea ca ... SRL a comunicat in data de 25.06.2025 autorității contractante prelungirea duratei ofertei.

Prezintă relevanță dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016: (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

i) ofertantul **refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare** (...).

Așadar, textul de lege vorbește despre un **refuz** de prelungire, or, în speță, nu poate fi vorba de un refuz de prelungire a documentelor indicate.

Concepția legiuitorului rezultată din textul art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 este în sensul unui refuz indubitabil al ofertantului de a-și prelungi oferta și garanția de participare.

Este evident, în condițiile date, că ofertanta ... SRL și-a recunoscut calitatea de ofertantă, având o garanție de participare și o ofertă valabilă nu se poate susține refuzul contestatoarei ... SRL de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

În prezenta cauză, omisiunea ofertantei de a prelungi la data formulării contestației perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare nu este de natura a conduce la cele susținute de achizitoare având în vedere intenția ofertantei de a participa în continuare la procedura în cauză.

În condițiile date, se constată caracterul nefondat al susținerilor achizitoarei vizavi de neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare depuse de ... SRL.

Trecând la analiza celor reclamate, un prim aspect reclamat vizează neconformitatea produsului *Imprimanta de carduri, dual side* ofertat de ... SRL.

Cerințele stabilite pentru produsul *Imprimanta de carduri, dual side* se regăsesc la nivelul caietului de sarcini aferent Lotului nr. 1 fiind astfel precizate:

24. Imprimantă cu carduri dual side

Caracteristici minimale:

- Tehnologie de printare: Direct to Card
- Tehnologie de encodare: Banda magnetica HiCo/LoCo
- Imprimare: Fata / verso
- Interfata PC: Ethernet, USB
- Viteza de tiparire: max. 225 printuri/ora color, max. 1000 printuri/ora monocrom
- Rezoluție printare: 300 dpi
- Memorie: 2 GB.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertei depusă de ... SRL se are în vedere faptul că achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de solicitări de clarificare, printre acestea și vizavi de aspectul aflat în analiză, astfel:

- prin intermediul adresei nr. 94/08.04.2025:

În baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de Evaluare a ofertelor formulează următoarea solicitare de clarificări:

(...)

7. În cazul produsului "Imprimanta de carduri dual side" se va clarifica de ce lipsesc următoarele caracteristici solicitate:

- Rezoluție printare: 300 dpi
- Memorie: 2 GB

(...)

9.

Se va transmite documentația produselor oferite unde să fie evidențiate caracteristicile oferite pentru următoarele produse:

- Laptop
- Laptop 2
- Mouse
- Tableta
- Display Braille
- Echipament scanare / filmare / fotografiere pentru redare / simulare realitate virtuală
- Imprimanta de carduri dual side**
- Dispozitiv distrugere documente
- Monitor LED
- Calculator
- Tablă magnetica culisanta
- Pachet interactiv tabla+ videoproiector

- răspunsul furnizat de ... SRL a fost transmis cu adresa nr. 997 din 14.04.2025 prin care ofertanta a precizat următoarele:

Referitor la procedura de achiziție publică: procedură licitație deschisă CN... / 31.01.2025 având ca obiect Echipamente IT - dotare laboratoare, referitor la solicitarea de clarificări nr. 97 din 08.04.2025, vă transmitem următorul:

RĂSPUNS:

(...)

7. Omiterea acestor specificații din tabelul cu specificații tehnice se datorează dimensionării eronate a tabelului care cuprinde aceste specificații.

(...)

9. Vă transmitem anexat fișele tehnice pentru produsele:

- Laptop
- Laptop 2
- Mouse
- Tableta
- Display Braille
- Echipament scanare / filmare / fotografiere pentru redare / simulare realitate virtuală
- **Imprimanta de carduri dual side**
- Dispozitiv distrugere documente
- Monitor LED
- Calculator
- Tablă magnetica culisanta.
- Pachet interactiv tabla+ videoproiector.

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... SRL vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 289/13.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare :*

EVALUARE LOT 1 Imprimanta de carduri dual side
ANEXA 4.V

Correspondența propunerii cu specificațiile tehnice solicitate

Cantitatea solicitată (bucăți): 1

Producător/ Furnizor/ Adresa, date contact:

Caracteristici minime solicitate:

Informațiile prezentate asigură îndeplinirea cerințelor

... Group

Caracteristici OFERTATE

Caracteristici minime:

- Tehnologie de printare: Direct to Card
- Tehnologie de encodare: Banda magnetica HiCo/LoCo
- Imprimare: Fata / verso
- Interfața PC: Ethernet, USB
- Viteza de tipărire: max. 225 printuri/ora color, max. 1000 printuri/ora monocrom
- Rezoluție printare: 300 dpi
- Memorie: 2 GB

... **Primacy Simplex GO:**

- Tehnologie de printare: Direct to Card
- Tehnologie de encodare: Banda magnetica HiCo/LoCo
- Imprimare: Fata / verso
- Interfața PC: Ethernet, USB
- Viteza de tipărire: max. 225 printuri/ora color, max. 1000 printuri/ora monocrom

Informațiile prezentate asigură îndeplinirea cerinței minime din FT, DA/NU DA, conf. Fise tehnice pag. 30 și răspuns solicitare clarificari.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că produsul ... PRIMACY SIMPLEX GO (ofertat inițial) nu este același produs cu ... PRIMACY 2 (ofertat ca schimbare de produs, ca răspuns la cererea de clarificari), și în niciun caz nu reprezintă o variantă de marketing sau o configurație a aceluiași echipament de bază și indiferent dacă operatorul ... S.R.L a oferit IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO sau ... PRIMACY 2, produsul nu este compatibil tehnic cu cerințele caietului de sarcini, neavând memoria de 2 GB solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertanta ... SRL, Consiliul constată că pentru produsul *Imprimanta de carduri, dual side*, aspect netăgăduit de părțile aflate în dispută, astfel cum se regăsește precizat la pagina 30/396 model ... PRIMACY SIMPLEX GO, producător ... GROUP:

Fișa tehnică 1.24.

ircin i	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
	... Primacy Simplex GO: •Tehnologie de printare: Direct to Card •Tehnologie de encodare: Banda magnetica HiCo/LoCo	... Group

Așa cum a fost anterior reținut, urmare a solicitării de clarificare adresată, în răspunsul la clarificările autorității contractante (fișierul [CN...-00099]CN..._Raspuns clarificare Lotul 1_14.04.2025-semnat) înregistrat sub nr. 9997 din 14.04.2025 ofertanta ... SRL a transmis fișa tehnică (pagina 45 -47/185) a produsului ... PRIMACY 2.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, precum că Denumirea produsului și modelului comercial (... PRIMACY SIMPLEX GO vs. ... PRIMACY 2) reprezintă variante de marketing sau configurații comerciale ale aceluiași echipament de bază, aspect frecvent întâlnit în industria IT, din examinarea informațiilor publice oficiale de pe site-ul producătorului ... GROUP Consiliul reține temeinicia argumentelor aduse de contestatoare vizavi de faptul că ofertanta reclamată a modificat produsul, față de cel oferit inițial în prezenta procedură.

Din examinarea link-urilor indicate de contestatoare,
... PRIMACY:

https://myplace.....com/s/product/primacy/01t5p00000CXScMAAX?language=en_US

... PRIMACY 2:

https://myplace.....com/s/product/primacy-2/01t5p00000CXScOAAX?language=en_US

se constată temeinicia precizărilor autoarei contestației potrivit cărora produsul ... PRIMACY SIMPLEX GO (ofertat inițial) nu este același produs cu ... PRIMACY 2 (răspuns la cererea de clarificări), și nu reprezintă o variantă de marketing sau o configurație a aceluiași echipament de bază, respectiv:

Putem observa în clar faptul că discutăm de două produse diferite:

- Din link-urile de producător diferite
- Din pozele de produs diferite
- Din specificațiile tehnice diferite

Tip imprimare	Single-sided	Single-sided sau Dual-sided
Viteză imprimare	Până la 190-225 carduri/oră	Până la 280 carduri/oră
Funcții suplimentare	Fără laminare/encodare	Suport laminare și encodare
Scalabilitate/modularitate	Fără opțiuni	Modular (upgrade duplex, CLM etc.)
Memorie RAM	32 MB (opțional 64 MB)	32 MB (opțional 64 MB)

Așadar, produsul oferit inițial de către ... SRL IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO beneficiază de:

- o memorie de 32 de MB (opțional 64 MB) față de memoria de 2 GB solicitată în caietul de sarcini;
- imprimare single față de imprimare față /verso solicitată în caietul de sarcini.

Produsul oferit ulterior, IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO, beneficiază de o memorie de 32 de MB (opțional 64 MB) față de memoria de 2 GB solicitată în caietul de sarcini.

Față de cele mai sus redată abordarea achizitoarei potrivit căreia Producătorul ... oferă multiple configurații ale modelului „Primacy”, iar unele pot fi echipate opțional cu modul de imprimare dual-side și memorie extinsă nu poate fi îmbrățișată de Consiliu.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

2.2. Producătorul ... oferta multiple configurații ale modelului Primacy 2, nu și al modelului PRIMACY SIMPLEX GO oferit în cadrul procedurii, la depunerea în platforma SEAP, cele 2 echipamente fiind fundamental diferite (conform cu detalierea noastră de mai sus).

Ofertantul ... S.R.L nu poate garanta un produs printr-o simplă declarație generală care menționează că „toate produsele oferite de noi sunt conforme”, ci trebuie să dovedească punct cu punct compliance tehnica a fiecărui produs oferit.

(...)

Totodată, la final, documentul DNSH depus de către ... S.R.L. este pentru „IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO”, astfel produsul oferit fiind în fapt IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO și NU ... PRIMACY 2.

(...).

Diferențele de memorie ale imprimantelor ..., subliniază în mod repetat faptul că operatorul ... S.R.L, pe lângă faptul că a schimbat produsul oferit în urma răspunsurilor la clarificări, a oferit produse NECOMPLIANT tehnic.

Documentele tehnice care susțin cantitatea de memorie a imprimantei ... PRIMACY 2 sunt chiar cele standard oferite în mod clar, public și oficial de către producătorul ..., prin fișă

tehnica anexata (nume fisier: Specs-sheet-Primacy2-ENG_1.pdf) unde putem observa in clar cantitatea de memorie de 32 MB versus cantitatea de 2 GB solicitata de catre autoritatea contractanta:

(...)

Astfel produsul oferat (si schimbat la clarificari) de catre operatorul ... S.R.L, este NECOMPLIANT tehnic cu cerintele caietului de sarcini.

Concluzionand: indiferent daca operatorul ... S.R.L a oferat IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO sau ... PRIMACY 2, produsul NU este compliat tehnic cu cerintele caietului de sarcini, neavand memoria de 2 GB solicitata de autoritatea contractanta in caietul de sarcini.

Nici argumentele aduse de autoritatea contractantă cu ocazia punctului de vedere formulat, respectiv diferențele de memorie menționate de contestator (32 MB vs. 2 GB) nu sunt susținute de documente tehnice standard ale producătorului. In lipsa unor dovezi clare că produsul NU îndeplinește cerințele minime, autoritatea nu putea exclude oferta doar pe bază de presupuneri sau interpretări proprii ale contestatorului nu pot fi reținute ca fiind judicioase.

Așa cum a fost anterior arătat, contestatoarea în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, obligații de acrae contestatoarea s-a achitat prin prezentarea link-urilor oficiale ale producătorului ... GROUP, ca mijloace de probă. Așa cum a fost anterior arătat Documentele tehnice care sustin cantitatea de memorie a imprimantei ... PRIMACY 2 sunt chiar cele standard oferite in mod clar, public si oficial de catre producatorul ..., prin fisa tehnica anexata (nume fisier: Specs-sheet-Primacy2-ENG_1.pdf) unde putem observa in clar cantitatea de memorie de 32 MB versus cantitatea de 2 GB solicitata de catre autoritatea contractanta.

Era în sarcina ofertantei reclamată ... SRL, să facă dovada îndeplinirii cerinței privind memoria RAM solicitată de 2 GB prin documentele depuse, iar în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Se are în vedere și răspunsul furnizat la solicitarea achizitoarei prin intermediul adresei nr. 94/08.04.2025, la pct. 7 În cazul produsului "Imprimanta de carduri dual side" se va clarifica de ce lipsesc următoarele caracteristici solicitate:

- Rezolutie printare: 300 dpi
- Memorie: 2 GB

... SRL a argumentat în răspunsul nr. 997 din 14.04.2025 transmis astfel: 7. Omiterea acestor specificatii din tabelul cu specificatii tehnice se datoreaza dimensionarii eronate a tabelului care cuprinde aceste specificatii.

În lipsa dovedirii prin documentele depuse a modalității de îndeplinire a cerinței privind memoria RAM, Consiliul constată că răspunsului furnizat de ofertanta ... SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în

termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod netemeinic comisia de evaluare a constatat concludența răspunsului furnizat.

Astfel că, implicit, ofertanta ... SRL trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În considerarea celor antementionate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Suplimentar, în cererea de clarificări cu Nr. de înregistrare: 94/08.04.2025 a autorității contractante, vă rugăm să observați răspunsul ... S.R.L cu Nr. înreg. 9997 din 14.04.2025 la întrebarea nr 7 care este complet evaziv și irelevant în raport cu întrebarea în sine. Răspuns în care NU se confirmă memoria RAM de 2 GB solicitată la imprimanta de carduri în caietul de sarcini:

- întrebare de clarificare: 7. În cazul produsului Imprimanta carduri dual side se va clarifica de ce lipsesc următoarele caracteristici solicitate:

- Rezoluție printare: 300 dpi

- Memorie: 2 GB

- răspuns ... S.R.Ș: 7. Omiterea acestor specificații din tabelul cu specificații tehnice se datorează dimensionării eronate a tabelului care cuprinde aceste specificații.

În cazul în care autoritatea contractantă a acceptat sau a trecut cu vederea schimbarea de produs DUPĂ depunerea ofertelor în SEAP, am dori să atragem atenția autorității contractante cât și CNSC asupra faptului că IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY 2 beneficiază de o memorie de 32 MB, și NU de 2 GB cum se solicită în caietul de sarcini.

(...)

Concluzionând: indiferent dacă operatorul ... S.R.L a oferit IMPRIMANTA CARDURI ... PRIMACY SIMPLEX GO sau ... PRIMACY 2, produsul NU este compliat tehnic cu cerințele

caietului de sarcini, neavând memoria de 2 GB solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Împrejurarea că Producătorul ... oferă multiple configurații ale modelului „Primacy”, iar unele pot fi echipate opțional cu modul de imprimare dual-sid și memorie extinsă. Aprecierea conformității se face în funcție de specificațiile efectiv garantate de ofertant, nu doar în funcție de denumirea generică nu este de natură a conduce conformitate ofertei.

Practic achiziția se prevalează de propria culpă în stabilirea admisibilității ofertei depuse de ... SRL, pe considerentul că Producătorul ... oferă multiple configurații ale modelului „Primacy”, iar unele pot fi echipate opțional cu modul de imprimare dual-sid și memorie extinsă. Însă, în lipsa analizei tuturor informațiilor furnizate de ofertantă ... SRL și a obligativității confirmării de către ofertantă a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, nu se poate stabili conformitatea ofertei reclamate.

Însă, așa cum a fost mai sus redată, cerința în discuție (memorie: 2 GB) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, achiziția stabilind obligativitatea dovedirii cerințelor/specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice prin depunerea unor documente justificative de natura celor precizate de achiziție (5.Documentații ce trebuie furnizate AC în legătură cu contractul. La acest capitol din Propunerea tehnică, Ofertantul va detalia documentațiile ce trebuie furnizate în cadrul contractului conform cerințelor solicitate în Caietul de sarcini, dacă este cazul) ca documente distincte, față de fișele tehnice.

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achiziție și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerea achiziției potrivit căreia Aprecierea conformității se face în funcție de specificațiile efectiv garantate de ofertant, nu doar în funcție de denumirea generică, în speță prezenta interes proba faptului că oferta face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice ale produsului oferit cu cele ale caietului de sarcini prin prezentarea unor documente probante/justificative din partea producătorului.

Așa cum a fost anterior arătat raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achiziție ca documente distincte, față de fișele tehnice. Așadar evaluarea achiziției care s-a bazat pe faptul că Producătorul ... oferă multiple configurații ale modelului „Primacy”, iar unele pot fi echipate opțional cu modul de imprimare dual-sid și memorie extinsă. Aprecierea conformității se face în funcție de specificațiile efectiv garantate

de ofertant, nu doar în funcție de denumirea generică nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a răspunsului la clarificări ca fiind unul neconcludent, având în vedere că ofertanta ... SRL nu a demonstrat că respectă cerința expresă de conformitate cu configurația tehnică ofertată în ceea ce privește produsul *Imprimanta de carduri, dual side*, prevăzută în *Fișa Tehnică nr. 1.24- Utilajul, echipamentul tehnologic: Imprimanta de cârduri, dual side - 1 Buc.*

Vizavi de răspunsurile ofertantei ... SRL, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludent, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind memorie: 2 GB, documentele prezentate nu probează conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceste lipsuri atrag neconformitatea ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv reclamat se are în vedere că acesta vizează stabilizatorul de tensiune oferat de ... SRL, a cărui tensiune de intrare nu respectă intervalul solicitat în documentație.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel precizată în caietul de sarcini:

8. Stabilizator de tensiune

Caracteristici minimale:

- **Tensiune intrare (V) 140-260V**
- Tensiune iesire (V) 230

(...)

Ca și în cazul precedent analizat membrii comisiei de evaluare prin intermediul adresei nr. 94/08.04.2025 au solicitat următoarea clarificare:

În baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de Evaluare a ofertelor formulează următoarea solicitare de clarificări:

(...)

În cazul produsului „Stabilizator tensiune” se vor clarifica următoarele necorelații între oferta tehnică și documentația produsului:

-Ofertat: Tensiune intrare (V) 140-260V

-Din documentație aparat: Tensiune intrare 150-270 Vac.

- răspunsul furnizat de ... SRL a fost transmis cu adresa nr. 997 din 14.04.2025 prin care ofertanta a precizat următoarele:

Referitor la procedura de achiziție publică: procedură licitație deschisă CN... / 31.01.2025 având ca obiect Echipamente IT - dotare laboratoare, referitor la solicitarea de clarificări nr. 97 din 08.04.2025, vă transmitem următorul:

RĂSPUNS:

(...)

2. Va transmitem ca s-a produs o eroare de redactare, insa va rugam sa observati ca am depus o DECLARAȚIE DE CONFORMITATE CU CAIETUL DE SARCINI prin care ne-am asumat toate prevederile Caietului de Sarcini, Fisei de date sau orice alt document care face parte integranta a documentatiei de atribuire. Tensiunea corectă a stabilizatorului este Tensiune intrare 150~270 Vac.

Potrivit *Fișei tehnice nr. 1.8-Utilajul, echipamentul tehnologic: Stabilizator tensiune* transmisă prin intermediul răspunsului nr. 997 din 14.04.2025

Stabilizator de tensiune slim SVRS-5000:

- Tensiune intrare (V) 150-270Vac

Producător

Trivas Group

Modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... SRL vizavi de aspectul aflat în analiză se regăsește astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 289/13.05.2025 privind evaluarea conformității*

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare :

EVALUARE LOT 1 Stabilizator tensiune

ANEXA 2.H

Specif. Th. minimale solicitate (sau echivalent) Corespondenta propunerii cu specificațiile tehnice solicitate Informațiile prezentate asigură îndeplinirea cerinței minime din FT, DA/NU

Caracteristici OFERTATE

DA, conf. Fise tehnice pag. 14

Raționamentul conturat de achizitoare în favoarea conformității ofertei ... SRL pe considerentul că In cazul stabilizatorului dc tensiune, din documentația produsului oferat se desprinde faptul că tensiunea de intrare este între 150-270V. Tensiunea de intrare 150—270V acoperă o parte superioară mai largă, însă autoritatea a apreciat că produsul corespunde scopului, stabilizând tensiunea în parametrii funcționali. În lipsa unui impact major asupra funcționării, oferta nu a fost considerată neconformă **nu este temeinic și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.**

Considerentele anterior reținute vizavi de faptul că cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii. rămân valabile și în acest caz.

Atâta vreme cât în caietul de sarcini s-a stabilit un interval acceptat privind tensiunea **Tensiune intrare (V) 140-260V** achizitoarea nu poate la momentul evaluării ofertelor să ignore propriile cerințe.

Împrejurarea că Tensiunea de intrare 150—270V acoperă o parte superioară mai largă, însă autoritatea a apreciat că produsul corespunde scopului, stabilizând tensiunea în parametrii funcționali, **aspect care a condus la decizia adoptată** în lipsa unui impact major asupra funcționării, oferta nu a fost considerată neconformă **nu este temeinică prin prisma nerespectării pragului minim de 140 V.**

În considerarea celor antementionate sunt judicioase susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Astfel, desi stabilizatorul de tensiune oferat de catre ... S.R.L, cuprinde valoare de 260V, acesta NU cuprinde valoarea de 140V, produsul nefiind in fapt compliant cu cerintele caietului de sarcini, nepunand sa stabilizeze o valoare de 140V deoarece aceasta NU este suportata de produsul oferat de ... S.R.L.

Potrivit documentației de atribuire, s-a precizat: Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanță, scop în care soluțiile oferate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, ... SRL trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către produsul oferat a specificațiilor tehnice.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de

îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Aprecierile achizitoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței reclamate nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de clarificare/comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 31.01.2025.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În cauză, nu poate fi ignorată neîndeplinirea pragului minim impus, așa cum a procedat autoritatea contractantă, în ciuda solicitării de clarificări prin care a sesizat tocmai acest aspect, întrucât conduce la concluzia că oferta nu respectă una dintre specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire. Pentru îndeplinirea cerinței impuse era necesar ca produsul oferat, să respecte intervalul stabilit.

Abordarea autorității contractante reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal, care impune aplicarea acelorași cerințe reguli participanților la procedură, favorizând nepermis ofertanta desemnată câștigătoare.

Date fiind acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare cu nesocotirea propriei documentații de atribuire, respectiv a specificației tehnice legată de

intervalul impus pentru **Tensiune intrare (V) 140-260V** încălcând, astfel, atribuției de verificare stabilită în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Obligația de a acționa cu respectarea documentației de atribuire este stabilită în sarcina autorității contractante nu doar de dispozițiile din legislația națională, elocventă în acest sens fiind și jurisprudența constată a CJUE, conform căreia „*în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Împrejurarea relatată de ofertanta ... SRL în favoarea îndeplinirii cerinței, motivat de faptul că a depus o DECLARAȚIE DE CONFORMITATE CU CAIETUL DE SARCINI prin care ne-am asumat toate prevederile Caietului de Sarcini, Fisei de date sau orice alt document care face parte integrantă a documentației de atribuire **NU este de natură a conduce la conformitatea ofertei, atâta vreme cât ofertanta nu poate garanta un produs printr-o simplă declarație generală care menționează ca și-a asumat toate prevederile caietului de sarcini, fisei de date sau orice alt document care face parte integrantă a documentației de atribuire, ci trebuie să dovedească punct cu punct conformitatea fiecărui produs oferit, astfel cum a fost precizat și în cuprinsul documentației de atribuire:** Cerințele tehnice prezentate în reprezintă cerințele minime ce trebuie oferite de ofertant. Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de Sarcini sunt obligatorii - ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care produsele oferite îndeplinesc toate cerințele din prezentul caiet de sarcini. Neîndeplinirea în totalitate a uneia dintre cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini conduce automat la respingerea ofertei, ca fiind declarată neconformă, potrivit art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Vizavi de răspunsurile ofertantei ... SRL, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludent, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind intervalul solicitat, documentele prezentate nu probează conformitatea tehnică și respectarea cerințelor minime impuse.

Pe cale de consecință, fiind cert că oferta în discuție este una care intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 fiind neconformă, aceasta trebuia respinsă.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește VIDEOPROIECTOR ... UHD35x vizavi de caracteristica de wireless. În stabilirea acestei finalități, considerentele anterior reținute rămân valabile vizavi de faptul că ofertanta nu poate garanta un produs printr-o simplă declarație generală care menționează că și-a asumat toate prevederile caietului de sarcini.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliul și vizavi de argumentele achizitoarei potrivit cărora în ce privește echipamentul

videoprojector de perete, din documentația tehnică depusă de ofertantul declarant câștigător nu se desprinde cu exactitate faptul că echipamentul deține sau nu tehnologie wireless, însă ofertantul a declarat că echipamentul respectă cerințele caietului de sarcini, considerentele anterior reținute rămân valabile.

Se are în vedere că societatea contestatoare formulează și alte critici vizavi de pretinse motive de respingere a ofertei ... SRL.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al ... SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămânând valabile.

Jurisprudențial, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ... SRL singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind de amintit:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni*

respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligentă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Față de cele mai sus reținute Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de ... SRL privind oferta depusă de ... SRL pentru *Lotul 1 - Echipamente IT* impunându-se reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara oferta ... SRL câștigătoare în cadrul acestei proceduri, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător)

constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 289/13.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în parte, Raportul procedurii nr. 195/04.06.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de ... SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru *Lotul 1 - Echipamente IT*.

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...