

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Ouă și Produse Lactate – Lot 2”, cod CPV 15000000-8, de către, cu sediul în, Str., str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- să se permită accesul la dosarul achiziției publice;
- repunerea în termenul de motivare a contestațiilor raportat la data la care se va permite accesul la dosarul achiziției publice;
- anularea Raportului procedurii nr. 6774/21.03.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv comunicările rezultatului procedurii), conform criticilor aduse;
- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată cu excluderea ofertelor depuse de SRL și SRL, conform motivelor indicate prin prezenta contestație.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, având sediul social ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, având sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI, reprezentată legal administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de SRL la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației depuse de către SRL și publicată în SEAP în data de 01.04.2025 ca NEÎNTEMEIATĂ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, critică rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. 6774/21.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

În data de 21.03.2025 autoritatea a publicat în SEAP Raportul procedurii conform căruia, oferta subscrisei s-a clasat pe locul 3, pe locul 1 clasându-se oferta depusă de S.R.L, iar pe locul II cea depusă de SRL.

Consideră că, în mod eronat ofertele clasate pe primele două locuri au fost considerate admisibile atât în ceea ce privește propunerea tehnică cât și cea financiară, în contextul în care, pe de o parte, acestea nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente iar, pe de altă parte, prețul ofertat este nereal și nu a fost justificat în mod corespunzător.

I. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice:

Precizează faptul că autoritatea a permis accesul la dosarul achiziției publice doar parțial, limitând accesul în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL în baza unei declarații de confidențialitate inclusă de acesta în ofertă. Se impune observat, însă, faptul că, deși confidențialitatea a fost declarată, aceasta nu a fost și probată, astfel cum exigențele legale o impun și indică alin. 5 al art. 217 din Legea 98/2016, stipulează că:

Contestatorul consideră că autoritatea nu are dreptul de a restricționa accesul la informațiile din cadrul ofertei unui operator economic decât dacă acestea au fost nu doar declarate ci PROBATE ca fiind confidențiale, aspect confirmat inclusiv de îndrumarea ANAP, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016.

În sensul celor arătate este și practica instanțelor de judecată:

- Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420157/2023;
- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607146/2023;

Nu doar practica instanțelor de judecată ci și practica CNSC confirmă cele de mai sus. În Decizia CNSC 1056/C8/917/22.04.2024.

În condițiile arătate, solicită să se constate că i-a fost afectat dreptul la apărare, respectiv dreptul de a contesta evaluarea autorității, prin lipsa de transparență și încălcarea prevederilor legale incidente. Dreptul la un remediu efectiv, astfel cum este reglementat de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează posibilitatea subscrisei de a beneficia de o procedură echitabilă și de a putea contesta, în mod efectiv, eventuale deficiențe constatate. Apreciază că, prin conduita adoptată, autoritatea contractantă a limitat aceste garanții, punând

contestatorul în poziția restrictivă de a nu putea formula și argumenta toate criticile, aspect pe care solicită să îl remediați prin liberul acces la dosarul procedurii și posibilitatea completării motivelor contestației, cu raportare la dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016.

Este evident în speța pendinte că o eventuală întârziere a contestatorului privind formularea unor critici, respectiv invocarea unor motive de nelegalitate, este generată, în mod exclusiv, de conduita achizitoarei, motivul fiind, astfel, unul temeinic justificat, iar completarea ulterioară a motivelor de critică fiind imperativă.

II. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, clasată pe primul loc;

Cu prioritate, înainte de a analiza motivele pentru care consideră că propunerea tehnică a societății SRL nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă, este important a sublinia că limitele în care autoritatea contractantă trebuia și era obligată să evalueze propunerile tehnice. În acest sens, face referire la dispozițiile art. 134 din HG 395/016.

Față de aceste dispoziții legale se impune a se preciza, că autoritatea contractantă are îndatorirea de a stabili clarificările și completările FORMALE sau de CONFIRMARE care au unicul rol de a clarifica sau a remedia erori preponderent de formă, fără a fi permis ca prin aceste clarificări să fie deschisă calea spre o modificare substanțială a ofertei tehnice. În sensul limitelor impuse de lege, trebuie subliniat că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu este unul absolut, ci este un drept care trebuie exercitat în limite stricte, tocmai pentru a nu permite ca prin intermediul clarificărilor să se modifice substanța sau să se creeze un avantaj incorect pentru un ofertant în detrimentul altuia. Altfel spus, clarificările nu sunt un instrument care să permită unui ofertant posibilitatea îmbunătățirii/modificării ofertei după data depunerii, întrucât ofertele depuse trebuie să rămână în conformitate strictă cu cerințele documentației de atribuire, pentru a se putea asigura o evaluare imparțială și echidistantă.

Susține că autoritatea contractantă, trecând peste limitele legale, nu s-a limitat să solicite doar corectarea unor greșeli evidente de formă, sau, spre exemplu, rectificarea unor abateri tehnice minore sau corectarea unor inadvertențe în documentație rezultă în mod evident din modul în care a permis în mod nejustificat ofertantului clasat pe primul loc să își modifice oferta tehnică, sens în care vă solicită să aveți în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește termenul de valabilitate a produselor potrivit caietului de sarcini (p. 17) se face următoare mențiune: *"Termenul de valabilitate va fi în funcție de fiecare tip/sortiment de produs. La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător.*

Notă: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a refuza produsele livrate dacă acestea se află în a doua parte a termenului de garanție. Această măsură se impune a fi luată pentru evitarea producerii toxiinfecțiilor"

Cu toate acestea, ... SRL ofertează, pentru a serie de produse, un termen de valabilitate diferit față de cel impus în documentația de atribuire, sens în care pentru:

-ouă M, este specificat un termen de valabilitate de 24 zile de la recepția produsului; brânză telemea de vacă vidată 100 g, este specificat un termen de valabilitate de 45 zile de la livrare;

-brânză telemea de vacă la cutie 5 kg, este specificat un termen de valabilitate de 30 zile de la data livrării;

-brânză mini 5 porții 100 g. este specificat un termen de valabilitate de 30 zile de la data livrării;

-brânză de vacă dulce 1 kg, 6% grăsime, este specificat un termen de valabilitate de 25 zile de la data livrării;

-brânză dulce cu smântână Făgăraș 185 g, este specificat un termen de valabilitate de 15 zile de la data livrării;

-brânză topită cutie - 8 triunghiuri diverse sortimente - 140 g, este specificat un termen de valabilitate de 90 zile de la data livrării;

-brânză topită cutie - 16 triunghiuri diverse sortimente - 280 g, este specificat un termen de valabilitate de 90 zile de la data livrării;

-cașcaval Dalia vidat 1 kg, este specificat un termen de valabilitate de 60 zile de la data livrării;

-cașcaval Rucăr vidat 500 g, este specificat un termen de valabilitate de 60 zile de la data livrării;

-frișcă neîndulcită 35% grăsime 1 L, este specificat un termen de valabilitate de 60 zile de la data livrării;

-lapte praf 226% grăsime pungă 1 kg, termen de valabilitate minim 8 luni de la data livrării

-frișcă plic 48 gr, este specificat un termen de valabilitate de minim 6 luni de la data livrării

-iaurt cu fructe 7% grăsime diverse sortimente 15g, este specificat un termen de valabilitate de minim 15 zile de la data livrării;

-iaurt cu căpșuni 160g, este specificat un termen de valabilitate de minim 15 zile de la data livrării;

-lapte UHT la litru cu 1,5 % grăsime, este specificat un termen de valabilitate minim 5 luni de la data livrării;

-lapte integral standardizat 3,5% grăsime 1 l, este specificat un termen de valabilitate de minim 5 luni de la data livrării

-mascarpone 50 gr, este specificat un termen de valabilitate de minim 45 zile de la data livrării;

-smântână 900 g - 20% grăsime, este specificat un termen de valabilitate de 15 zile de la data livrării;

-smântână la găleată 5 kg - 35% grăsime, este specificat un termen de valabilitate de 15 zile de la data recepției;

-smântână 200 g - 65% grăsime, termen de valabilitate de la data recepției de 15 zile; unt de masă 200 g - 65 % grăsime, termen de valabilitate de la data recepției de 90 de zile;

-unt porționat 10 g - 82 % grăsime termen de valabilitate minim luni de la data livrării.

În mod evident, modul în care SRL a înțeles să precizeze termenul de valabilitate pentru produsele oferite, ne este decât o încercare de a eluda cerințele caietului de sarcini, cum de altfel în mod

corect a subliniat chiar autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări nr. 1210/0.01.2025. Modul de ofertare, a pus practic autoritatea în imposibilitate de a putea evalua cerința caietului de sarcini care, într-un mod cât se poate de clar prevedea că produsele furnizate vor trebui să se regăsească în prima parte a termenului de garanție precizat de către producător. Or, ... SRL nefiind producătorul produselor oferite NU putea preciza un anumit termen de valabilitate și nici să stabilească că acest termen curge de la data livrării/recepționării. Încercarea de a impune un alt moment de la care termenul de valabilitate să înceapă să curgă, respectiv de la momentul recepționării/livrării, practic creează facilitatea de a livra produse care să nu se găsească în prima parte a termenului de valabilitate (termen pe care producătorul îl asigură de la data producției și în niciun caz de la data livrării/recepției).

Cu toate că autoritatea a sesizat acest tertip al ofertantului subliniind că "pentru a elimina riscul ofertării și cu precădere acceptării unor produse aflate în afara perioadei de valabilitate solicitată de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu poate accepta termenul stabilit de ofertant după bunul plac, se poate observa că ofertantul încearcă pe alocuri, prin propunerea tehnică depusă să oferteze produse cu termene de valabilitate scăzute, incerte, pentru a-și oferi posibilitatea, ulterior, de a le putea achiziționa de pe piață la un preț scăzut și a le livra cu un termen scăzut, încălcând fără niciun dubiu calitatea produsului solicitat" a solicitat în mod inexplicabil, înfrângând prevederile legale, ca ofertantul să "revizuiască specificațiile" tehnice ale produselor oferite, aspect care în mod evident a constituit o modificare a propunerii tehnice, cu încălcarea principiului tratamentului egal în raport de ceilalți participanți la procedură.

2. Este de menționat că autoritatea contractantă permite ofertantului și să modifice caracteristicile esențiale ale produselor cum ar fi spre exemplu procentul de grăsime, care în cazul produsului Mascarpone 20 gr în loc de minimul solicitat de 84% se ofertează 80%.

3. Superficialitatea autorității contractante în evaluarea ofertei este relevantă și de faptul că deși sesizează faptul că din documentația SRL lipsesc informațiile cu privire la modul în care această societate îndeplinește condițiile prevăzute de:

- Ordinele ministerului sănătății nr. 075/1998 Normele igienico sanitare pentru alimente,

- Ordinul ministrului sănătății, nr. 976/1998 - Norme de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, cu modificările și completările ulterioare,

- OUG 97/2001. privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor cu modificările și completările ulterioare,

- Legea 150/2004 privind siguranța alimentelor, cu modificările și completările ulterioare. *Autoritatea contractantă/ă își rezervă dreptul de a re/ace analizele privind calitatea bunurilor, la orice moment ulterior achiziției. Costurile suplimentare determinate de testarea calității bunurilor vor fi suportate de către ofertanți în cazul în care produsele sunt declarate neconforme sau de calitate inferioară celei solicitate. "*

apreciază ca fiind concludent răspunsul acesteia prin care se transpune cerința caietului de sarcini, fără a se da minime indicii despre

modul în care ofertantul înțelege să demonstreze efectiv îndeplinirea cerințelor cu privire la normele igienico sanitare.

Autoritatea omite deopotrivă să analizeze dacă ofertantul clasat pe primul loc are capacitatea de a asigura transportul produselor "numai în mijloacele de transport destinate acestui scop, care trebuie să fie curate, aerisite, dezinfectate, lipsite de mirosuri străine, neinfestate și ferite de orice posibilitate de poluare, degradare sau contaminare. Mijloacele de transport trebuie să fie autorizate sanitar - veterinar, conform Ordinului nr. 111/008 cu modificările și completările ulterioare... Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar - veterinar de către organismele specializate... "

Este adevărat că în propunerea tehnică prezentată sub formă tabelară este preluată ad literam această cerință, însă din actele care au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu rezultă că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat o minimă dovadă pentru dovedirea acestei cerințe, iar autoritatea a trecut în mod inexplicabil neobservată această chestiune, deși dovada autorizării DSV a mijloacelor de transport trebuia în mod imperativ să se regăsească în documentație, nefiind suficientă simpla declarație a ofertantului că mijloacele de transport îndeplinesc cerințele legale.

Simpla copiere a prevederilor caietului de sarcini în propunerea tehnică nu echivalează cu îndeplinirea cerințelor formulate de către autoritatea contractantă, în acord cu practica CNSC suntem de părere că depunerea unei propuneri tehnice nepersonalizată de ofertant și care nu reprezintă viziunea proprie a acestuia echivalează cu o nedepunere a propunerii tehnice, respectiv neconformitatea acesteia. Dacă o astfel de conduită ar fi fost admisibilă, ofertanții ar fi putut pur și simplu depune o declarație privind asumarea Caietului de sarcini, similar DUAE, însă, în mod evident, o astfel de conduită nu este acceptabilă și în acord cu cadrul legal incident.

III. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL;

Contestatorul arată că la examinarea acesteia s-a constatat faptul că acest ofertant a oferit un preț de 752.705,09 lei fără TVA care reprezintă 65,82% din valoarea estimată a achiziției. Drept urmare, acestui ofertant i s-au solicitat clarificări față de care acesta a prezentat documentul denumit Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 79391/15.10.2024 la care a anexat, un extras de pe internet cu harta României pentru justificarea costului de transport, oferta Metro pentru anumite produse, ofertă de preț din data de 12.03.2025. o fotografie cu brânză de vaci 1 kg pe care este inserată marca Lidl și un stat de plată aferent lunii februarie 2025.

În mod evident, documentul intitulat "oferta metro, pdf" nu poate fi catalogat ca fiind o ofertă de preț însoțită de către Metro în măsura în care acest document nu poartă nici măcar o semnătură și o ștampilă pentru a putea presupune că este emanat de la această societate.

Trecând dincolo de aceste aspecte, este de observat că nu se poate afirma că SRL poate să justifice prețul prin prezentarea acestui document în condițiile în care există nenumărate discrepante între prețurile oferite și prețurile de achiziție la care înțelege să se raporteze, sens în care arătăm că:

Pe site-ul Metro ouăle au prețul de 0,81 lei fără TVA. Cu toate acestea SRL, în mod nereal susține că prețul de achiziție este de 0,70 fără a prezenta niciun document veridic în sensul susținerilor sale;

Astfel cum rezultă din documentele atașate pe site-ul oficial al Metro brânza topită 140 gr figurează cu prețul de 6,30 lei fără TVA. Tot la fel, prețul pe site-ul Metro pentru brânza topită 80 gr este de 11,44 lei fără TVA. preț diferit de cel prezentat în ofertă de 8,18 lei fără TVA. Așadar preturile de achiziție pentru aceste produse nu au nicio justificare și sunt în contradicție cu prețurile publice ale acestui furnizor. Deopotrivă, ofertantul nu face dovada că beneficiază de anumite reduceri sau discount-uri, fapt cvasi-imposibil, de altfel, în condițiile în care este de notorietate faptul că lanțul METRO nu oferă astfel de facilități.

Cu toate că pentru produsul cașcaval Rucăr ofertantul raportează prețul la un gramaj de 500 g. Metro - furnizorul său pentru acest produs nu comercializează acest gramaj pentru acest produs. Tot în această situație se găsește și produsul cașcaval Dalia care se ofertează la 1 kg, cu toate că furnizorul Metro îl comercializează doar la 2 kg! In cazul Iaurtului cu căpșuni 160 gr, se ofertează gama Artsana, însă această gamă nu este comercializată de către Metro deși conform ofertei operatorului economic furnizorul său este tot Metro.

Pentru justificarea prețului pentru produsul iaurt fructe 125 gr. și înghețată 80 gr. ofertantul face referire la prețul ofertat de Metro, însă trebuie subliniat că prețul practicat de acest furnizor nu corespunde cu prețul din cadrul ofertei financiare. Spre exemplu în cazul înghețatei este prezentat prețul de achiziție de 3,24 lei/buc, iar pe site-ul Metro se regăsește prețul de 3,58 lei/buc.

În cazul înghețatei vafa cu 30*50 gr, se ofertează gama Ice Dyp iar în cazul produsului mascarpone 50 gr se ofertează gama Granalono, însă aceste game nu sunt comercializate de către Metro.

Laptele praf integral marca Aristocrat este comercializat de către Metro doar cu procentul de grăsime de 15%. Astfel, prețul ofertat pentru lapte praf integral marca Aristocrat 6% nu are nicio fundamentare financiară.

De asemenea, trebuie arătat că ofertantul prezintă prețuri nereale, care nu au legătură cu cele existente pe site-ul Metro pentru următoarele produse: Lapte UHT 1,5% pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 4,04 lei fără TVA / litru, iar în ofertă este menționat ca preț de achiziție 3,88 lei fără TVA / litru; laptele de consum 3,5% pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 4,78 lei fara TVA - în ofertă oferta 4,47 lei fără TVA; smântână 35% Sim - pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 146,05 lei / bucata - in oferta 120,73 lei/bucata; smântână de 900 gr pe site este la prețul de 12,13 lei / bucata iar în ofertă 11,64 lei/buc; UNT 200 gr 65% pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 7,40 lei fără TVA/buc - in oferta 6,97 lei fără TVA; Unt Rioba 287448 pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 74,10 lei fără TVA (0,74 lei fără TVA pe bucata de 10 gr) in oferta 0,51 lei bucata.

Este adevărat că fără să prezinte nicio explicație, între actele ce au fost depuse odată cu justificarea de preț a fost prezentată și "lista de prețuri produse floare din banat" a societății, însă această ofertă nu poate fi luată în considerare atâta timp cât este ULTERIOARĂ depunerii

ofertei, fiind emisă cu data de 12.03.2025. În mod logic, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total oferat trebuie să fie raportată la prețurile existente la momentul ofertării și nu la o dată ulterioară.

Contestatorul susține că nu reiese din fundamentarea de preț că AVILA SRL a inclus în prețul oferat cheltuielile salariale și de transport, a căror sumă nici măcar nu este precizată. În ce manieră și în concordanță cu ce dispoziții legale autoritatea a dedus și a acceptat că aceste cheltuieli sunt incluse în adaosul la care face referire precum și faptul că aceste cheltuieli se încadrează în costurile minime prevăzute de lege?!? în mod evident, însușirea unui asemenea punct de vedere duce în derizoriu justificarea de prețuri impusă de textele legale pentru oferte situate sub 80% din prețul estimat, atât timp cât o asemenea abordare nu garantează nici măcar respectarea salariului minim pe economie.

În mod retoric întreabă care a fost raționamentul autorității de a aprecia ca fiind concludent răspunsul ofertantului clasat pe primul loc cu privire la justificarea de preț, în condițiile în care prețurile oferate pentru anumite produse se încadrează chiar sub prețul de achiziție și este absolut imposibil de verificat îndeplinirea condițiilor legale cu privire la unele costuri.

Pentru o justificare reală a prețului, societatea SRL trebuia ca potrivit art. 136 alin 2 din HG 395/2016 să aducă explicații "însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin 2 din lege precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de utilizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul (le salarizare a! personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Astfel, susține că în mod evident ofertantul desemnat câștigător nu a atașat suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare al prețului, ci s-a limitat să facă niște referiri cu caracter general și să documente care nici cel puțin nu pot fi catalogate ca oferte, încălcând astfel dispozițiile art. 136, alin (2) din HG395/2016. Mai mult, coroborând oferta contestatorului cu preținsele justificări de preț aduse se poate constata discrepanțele/neconcordanțele indicate de supra, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal atunci când a apreciat ca fiind conformă propunerea financiară prezentată de către societatea SRL.

..... SRL avea obligația de a justifica în mod integral și plauzibil, elementele de cost care au determinat cuantumul total al ofertei, prin depunerea de explicații și înscrisuri probatorii care să le susțină. Indicarea unor sume unitare și strict alocarea artificială a unei cote de profit, fără a se face vorbire despre cheltuieli indirecte, transport, salarizare, etc. în mod evident nu reprezintă o explicație rezonabilă a modului de formare a prețului.

Singura "tentativă" de explicație din justificarea de preț este următoarea:

"La întocmirea ofertelor s-a ținut cont atât de costurile de transport cât și de nivelul de salarizare al angajatului desemnat pentru manipularea și livrarea produselor la autoritatea contractantă. Pe raza de distribuție

menționăm că livrăm produse și la autoritatea Centrul Școlar de Educație inclusivă Aurora și Centru Școlar de Educație Inclusivă Primăvara. " Afirmația referitoare la transport are un caracter general, fiind în mod evident lipsită de relevanță și necorelată cu costurile propuse.

Mai mult de atât, ofertantul potrivit caietului de sarcini are anumite repere care trebuie respectate în ceea ce privește transportul. Nu există niciun considerent pentru care să presupună că autoritatea contractantă va adapta comenzile produselor în funcție de transporturile deja programate pentru alt tip de produse sau că autoritatea va proceda, contrar celor stabilite prin Caietul de sarcini, la "sincronizarea" comenzilor în baza unor contracte distincte, astfel încât ofertantul să înregistreze economii în ceea ce privește această componentă. Mai mult, modalitatea de transport și numărul transporturilor este influențat de cantitățile necesar a fi transportate și diversitatea produselor.

Solicită a se observa faptul că nu există absolut nicio informație concretă adusă de acest ofertant, iar sustenabilitatea prețului nu poate fi acceptată în baza faptului că ofertantul mai face și alte livrări către această autoritate. Arătăm că dispozițiile art. 136 (2) din Normele aprobate prin HG 395/2016 fac trimitere la faptul că explicațiile aduse de ofertanți "vor fi însoțite de dovezi concludente" obligație care în mod evident nu a fost respectată de ofertant.

Așadar, în condițiile în care contestatorul nu a fost în măsură să prezinte justificări pertinente ale prețului ofertat, apreciază ca fiind fondate criticile formulate care denotă maniera superficială în care autoritatea a procedat la evaluarea ofertei depusă de SRL.

IV. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.R.L.

1. Se impune în primul rând observa că, acest ofertant nu a depus o propunere tehnică efectivă ci a preluat copy-paste cerințele Caietului de sarcini, fără a exista o minimă adaptare sau asumare a acestuia. Ofertantul nici măcar nu și-a inserat măcar parțial numele în propunerea tehnică, formularea folosită fiind cea preluată din Caietul de sarcini.

Contestatorul înțelege că elaborarea unei propuneri tehnice din care să rezulte asumarea cerințelor din Caietul de sarcini nu lasă prea mult loc de "personalizare" însă, astfel cum se poate observa din lectura propunerii tehnice depuse, ... SRL nu a procedat nici măcar la o minimă personalizare astfel că, copierea identică a Caietului de sarcini echivalează cu nedepunerea unei propuneri tehnice efective, aspect care consideră că trebuia sancționat de către autoritatea contractantă.

2. Și în cazul acestui ofertant se impune observat faptul că nu au fost depuse documentele care să ateste că acesta are capacitatea de a asigura transportul produselor *"numai în mijloacele de transport destinate acestui scop, care trebuie să fie curate, aerisite, dezinfectate, lipsite de mirosuri străine, neinfestate și ferite de orice posibilitate de poluare, degradare sau contaminare. Mijloacele de transport trebuie să fie autorizate sanitar - veterinar, conform Ordinului nr. 111/008 cu modificările și completările ulterioare...Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar - veterinar de către organismele specializate..."*

Este adevărat că și în propunerea tehnică a acestui ofertant prezentată sub formă tabelară este preluată ad literam această cerință, însă din actele care au fost puse la dispoziție de către autoritatea

contractantă nu rezultă că acesta a prezentat o minimă dovadă pentru a justifica îndeplinirea cerinței. Consideră că autoritatea trebuia să verifice existența autorizării DSV a mijloacelor de transport, nefiind suficientă simpla declarație a ofertantului că mijloacele de transport îndeplinesc cerințele legale.

Simpla copiere a prevederilor caietului de sarcini în propunerea tehnică nu echivalează cu îndeplinirea cerințelor formulate de către autoritatea contractantă. În acord cu practica CNSC sunt de părere că depunerea unei propuneri tehnice nepersonalizată de ofertant și care nu reprezintă viziunea proprie a acestuia echivalează cu o nedepunere a propunerii tehnice, respectiv neconformitatea acesteia.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. 1213/20.01.2025 i s-a solicitat acestui ofertant să precizeze concret denumirea comercială pentru anumite produse oferite. Prin răspunsul din 21.01.2025 ofertantul a arătat următoarele:

Urmare a adresei Dvs. nr. 1213/20.01.2025 Solicitare clarificări, va comunicam următoarele clarificări privind marca produselor:

5. Brânza de vaca dulce 1kg - SILMAR
6. Brânza Făgăraș 185g - ROMFULDA
7. Brânza topita cutie 140g - DELACO
8. Brânza topita cutie 280g - HOCHLAND
11. Frișca neîndulcită 35%grasime 1l - LA DORNA
12. Frișca plic 48g - DR.OETKER
13. Iaurt cu fructe 125g - ZUZU
14. Iaurt natural 130g - DANONE
15. Iaurt cu căpșuni 160g - DELACO
23. Smântână 5kg - ROMFULDA

Contestatorul precizează însă, faptul că, brânza Făgăraș de la Romfulda nu se comercializează la gramajul solicitat de autoritatea contractantă - 185 g, ci la 200 g astfel că, se poate constata faptul că nu acest produs a fost, în realitate oferit de SRL. Situația este identică atât pentru iaurtul cu căpșuni 160 gr marca Danone, cât și pentru iaurtul 130 g - marca Danone, întrucât potrivit informațiilor publice furnizate de Danone, acesta nu produce și nici nu comercializează la gramajele menționate cele două categorii de iaurturi.

Mai mult, consideră că autoritatea nu a corelat marca produselor, astfel cum a fost aceasta indicată în propunerea tehnică cu prețurile unitare oferite de operatorul economic. Consideră că la o simplă verificare online a respectivelor produse se putea observa faptul că acestea nu se găsesc pe piață la prețurile indicate de ofertant.

V. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL;

La examinarea acesteia se poate constata faptul că acest ofertant a oferit un preț de 816.451,08 lei care reprezintă 71,49% din valoarea estimată!

Conform art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. [...]

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). "

Deduce din adresa nr. 5813/11.03.2025 că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări însă consideră că nu există nicio posibilitate reală și legală prin care acest preț să fi putut fi justificat, cu raportare la personalul implicat, transporturile necesare, prețul de pe piață al produselor, cadrul legal aplicabil (salariul minim pe economie etc.). Consideră că ofertantul desemnat câștigător în mod cert a omis includerea tuturor costurilor necesare pentru realizarea conformă a acestui contract, respectiv a subevaluat anumite componente de preț.

Art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 prevede că în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Se precizează totodată, faptul că explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În eventualitatea în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Consideră că ofertantul desemnat câștigător nici nu a inclus în justificarea de preț toate costurile și nici nu a atașat suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare al prețului, încălcând astfel dispozițiile art. 136, alin (2) din HG395/2016. Drept urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal atunci când a apreciat ca fiind conformă propunerea financiară prezentată de către societatea SRL.

Acesta avea obligația de a justifica în mod integral și plauzibil, elementele de cost care au determinat quantumul total al ofertei, prin depunerea de explicații și înscrisuri probatorii care să le susțină. Indicarea unor sume unitare și strict alocarea artificială a unei cote de profit, fără detalierea de cheltuieli indirecte, transport, salarizare, etc. În mod evident nu reprezintă o explicație rezonabilă a modului de formare a prețului.

Reiterează faptul că la data formulării prezentei contestații societatea contestatorului nu era în posesia explicațiilor aduse de ofertantul câștigător, ele nefiind puse la dispoziție însă, raportat la caracteristicile

acestei proceduri, prestarea serviciilor în condițiile prescrise de calitate, nu poate fi realizată la prețul ofertat.

Nu identifică care au fost dovezile concrete în baza cărora autoritatea a considerat concludent răspunsul ofertantului. Consideră că nu este suficientă prezentarea unei structuri de preț, ci este necesar ca aceasta să fie verificată iar ofertantului să îi fie solicitate documentele probatoare în acest sens. Or, autoritatea deși a sesizat că prețul este aparent neobișnuit de scăzut, considerăm că a solicitat doar formal clarificări, limitându-se a constata automat realitatea componentelor de preț în baza unui răspuns neconcludent. Cu alte cuvinte, consideră evaluarea că autorității a fost viciată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, aceasta este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o analiză completă și reală a acesteia, prezentând argumente solide în stabilirea concluziei finale și nu să se limiteze doar în a afirma, în mod generic, că o ofertă este admisibilă sau nu.

Simplele susțineri ale ofertantului, însă, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că acesta poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat, iar în absența unor justificări concludente asupra fundamentării prețului o astfel de ofertă nu poate fi declarată admisibilă. Cu alte cuvinte, în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, veridicitatea acestuia nu poate fi stabilită și, mai ales, nu se poate stabili în mod cert, dacă, prin acesta, ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă o justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui unor informații insuficiente și nejustificate trebuia să fie demersul legal logic al autorității contractante.

Pentru aceste considerente în conformitate cu dispozițiile art. 26 (2) din Legea 101/2016, solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă.

Consideră ca nefondat atacul constant al firmei SRL asupra intervenientului, atac agresiv, în general atunci când nu se regăsește printre câștigătorii achizițiilor publice (deși au multe rezilieri de contracte pe diferite motive).

Modul de întocmire a ofertei are la baza o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul societății și în acest context, punerea acestuia la dispoziția altor operatori economici este de natura să prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurența cu SRL, fiind calificate ca secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii (HG 395/2016-Art. 123 alin(I), Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturi conexe,

Ordonanța de urgență nr.25/2019 privind proiectia know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative).

Propunerea tehnică reprezintă înțelegerea ofertantului cu privire la cerințele documentației de atribuire și abordarea ofertantului pentru a răspunde acestor cerințe. Soluțiile oferite prin propunerea tehnică sunt bazate exclusiv pe cunoștințele și experiență, inclusiv pe cunoștințele și expertiza echipei de experți propusă, fiind cunoscute la nivel general sau ușor accesibile altor operatori economici.

Prin elaborarea ofertei, ... SRL a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală, drept care îi conferă prerogativa de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă la cunoștința publică creația sa. Dreptul de autor asupra operei de creație intelectuală este recunoscut și garantat, acesta născându-se din momentul creării operei, oricare ar fi modul sau forma concreta de exprimare.

Documentele prezentate de către experții propuși în cadrul ofertei conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea reglementate în Regulament nr.679 din 27 aprilie 2016 (Regulament nr.679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), Directiva 2014/24/UE-art.21 Confidențialitate).

Informațiile prezentate au valoare comercială pentru Societate care nu se limitează doar la contractul de achiziție publică în cauza, divulgarea acestora fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime în proceduri de atribuire viitoare sau concurenței loiale. Regulamentul intern.

Propunerea financiară cu anexele la aceasta, inclusiv informațiile furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări având legătură cu Propunerea tehnică reprezintă secret comercial, așa cum este acesta definit în Legea nr. 11/1991.

Propunerea financiară include costuri proprii, bazate pe strategia internă proprie a societății pentru fundamentarea prețurilor. Costurile stabilite reflectă modul în care SRL înțelege să transpună efortul presupus de aplicarea metodologiei proprii propuse în derularea activităților proiectului, respectiv faptul că informațiile prezentate în Propunerea tehnică și în Propunerea financiară sunt secrete comerciale în sensul că nu sunt, ca întreg sau altfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupa, în mod normal, de tipul de informații în cauza (HG 395/2016-Art.123 alin(I), Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, Directiva 2014/24/UE - art.21 Confidențialitate).

Toate actele normative indicate de SRL nu fac decât să certifice disperarea acestei firme de a câștiga, dacă se poate, toate achizițiile publice din România.

1. Propunerea tehnică prezentată la procedura de achiziție publică publicată în SEAP cu anunțul nr. având ca obiect Acord cadru de Ouă și produse lactate, respecta integral Caietul de Sarcini chiar dacă sunt mici erori de exprimare, esența este importantă.

2. Mijloacele de transport ale firmei SRL respecta normele igienico-sanitare în vigoare și sunt autorizate de Autoritatea Națională Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, autorizații valabile pe toată perioada contractului.

3. Brânza Făgăraș a fost solicitată prin Caietul de sarcini la un gramaj de 185g dar nu vede nici un impediment atât intervenientul cât și autoritatea contractantă dacă aceasta este la 200g, deci mai mult cu 15g (se admit abateri de + 10% conform legislației în vigoare).

4. Iaurtul natural Danone de 130g se produce și este prezent atât la distribuitori cât și în toate supermarketurile din țară.

La Iaurtul de căpșuni 160g noi a prezentat gama Delaco, nu gama Danone.

Consideră dezinformări intenționate ale firmei SRL la adresa SRL prin a induce în eroare.

V.

..... SRL a indicat în cuprinsul ofertei depuse faptul că informațiile de la nivelul Propunerii tehnice și Propunerii financiare (fundamentări/justificări de preț) sunt confidențiale întrucât sunt secrete comerciale și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, aspect care se regăsește precizat și în Regulamentul Intern.

Comunicarea informațiilor incluse în Propunerea tehnică și Propunerea financiară consideră că aduce atingere intereselor comerciale atâta timp cât un terț intră în posesia informațiilor privind metodologia propusă și fundamentarea prețului bazat pe aceasta metodologie, acestea fiind elementele de competiție motiv pentru care sunt constituite în factori de evaluare și le poate utiliza în fundamentarea unor oferte viitoare afectând astfel concurența loială și distorsionând piața.

De asemenea, la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin preturi și metodologii care intră sub incidența sferei de "secret comercial".

Astfel, necesitatea adaptării la realitățile pieței din România ne obliga la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimalizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii, autorități publice și clienți privați, motiv pentru care sunt obligați să depună toate diligențele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

De menționat că acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii prestatori de servicii/furnizori de produse ai intervenientului, aceste societăți preferând să colaboreze tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și înăuntrul căreia s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducând în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive preturi, după cum se poate constata, inclusiv în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a societății, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei privind structurarea ofertei dar și a costurilor aferente, acestea reflectând în mod direct

capacitatea de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

În concluzie, aceste informații nu pot fi prezentate sau înstrăinate altor persoane fără acordul scris al Ofertantului SRL și au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile:

1. Art. 57 alin 1 din Legea 98/2016,
2. Art.123 alin 1 din HG 395/2016
3. Art.217 alin 5 din Legea 98/2016,
4. Art.217 alin 6 din Legea 98/2016
5. Art.19 alin 1 din Legea 101/2016, cu modificările si completările

ulterioare,

6. Art.19 alin 3 din Legea 101/2016, cu modificările si completările ulterioare: "în sensul alin. (1).

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar intervenientul a transmis acesteia modul de fundamentare a preturilor si anume:

- Prețul de achiziție(la care a atașat facturi si oferte de la producători),
 - Cheltuieli de transport,
 - Cheltuieli de personal,
 - Cheltuieli indirecte,
 - Cifra de afaceri
 - Bilanțul contabil pe semestrul I 2024 (inclusiv recipisa de confirmare ANAF) care a stat la baza analizei economico-financiare privind procentele aplicate in anul 2025.

Toate aceste documente se regăsesc la autoritatea contractantă și pot fi studiate de CNSC.

Față de cele menționate mai sus consideră nefondată contestația în care sunt vizați și denota o dezinformare la adresa intervenientului din partea firmei SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând pe această cale respingerea contestației depusă de către SRL și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. 6774/21.03.2025 și a Comunicărilor nr. 6775/21.03.2025, 6776/21.03.2025 si 6774/21.03.2025 a ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă reiterează în punctul de vedere, solicitările contestatorului și motivarea contestației sale, fără număr de înregistrare, transmisă pe e-mailul Direcției în data de 31.03.2025 ora 16:20, ora 16:31 și ora 16:52 și înregistrată la sediul cu nr. 7709/01.04.2025, nr. 7710/01.04.2025 și nr. 7711/01.04.2025.

Autoritatea contractantă menționează faptul că pentru a nu dubla redarea informațiilor, capitolele privind acuzațiile contestatorului SRL sunt redade mai jos în cuprinsul respectivului punct de vedere, însoțite de explicațiile aferente ale autorității contractante.

Pentru o cât mai bună înțelegere a situației autoritatea contractantă arată faptul că, prin intermediul anunțului de participare nr. ..publicat în SEAP în data de 11.10.2024 și-a manifestat intenția de a achiziționa 'Ouă și Produse Lactate - Lot 2" cu respectarea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 20 alin (2) din HG 395/2016, respectiv „alin (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului, o informare completă, corectă și explicită cu privire la modal de aplicare a procedurii de atribuire. " în cadrul căreia sunt redată toate informațiile necesare cu privire la modul de formare a ofertei, a modului de participare și desfășurare a anunțului de participare nr., aferent procedurii de Licitatie deschisă.

Având în vedere toate aceste aspecte, se impun câteva precizări:

În conformitate cu Fisa de date achiziției întocmită de către autoritatea contractantă de specificat este faptul că aceasta cuprinde informații complexe referitoare la modalitatea de desfășurare a procedurii, iar evaluarea ofertelor a fost realizată atât cu respectarea cerințelor minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire și din cadrul Fișei de date a achiziției, cât și cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv potrivit Secțiunilor din Fișa de date a achiziției au fost solicitate:

- IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice
- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

și fără echivoc, cu respectarea atât a prevederilor art. 133 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevederilor art. 209 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 127 alin. 1 Ut. h) și art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016, cât și dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art 136 alin (1), alin (2) si alin (4) si art. 137 din HG 395/2016.

Principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, au fost respectate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, atât în perioada demarării procedurii de achiziție publică, cât și în perioada de evaluare a ofertelor. În principiu, autoritatea contractantă urmărește selectarea ofertei care corespunde cel mai bine cerințelor descrise în documentația de atribuire dintr-un număr de operatori economici, în condiții lipsite de riscuri si de favoritism. În acest sens, perioada de evaluare este esențială în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Selectarea ofertantului câștigător de către comisia de evaluare presupune evaluarea în detaliu a fiecărei oferte depuse, precum și clarificarea tuturor elementelor vagi și imprecise descoperite de comisie din cadrul ofertelor prin elaborarea și transmiterea solicitărilor de clarificări operatorilor economici participanți. Acceptarea sau respingerea unei oferte trebuie efectuată, sub toate aspectele, prin raportare la probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care să creeze premisa unei evaluări subiective. Solicitățile de clarificări întocmite de către autoritatea contractantă ofertanților, respectiv candidaților în perioada de evaluare a ofertelor, reprezintă o prerogativă a autorităților contractante stabilită de Legea 98/2016 privind achizițiile publice si H.G. 395/2016, cu modificările

și completările ulterioare. Toate aceste atribuții fiind realizate și respectate de către comisia de evaluare, în respectiva procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă prin intermediul comisiei a evaluat cu maximă exigență atât conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a ofertanților SRL, ... SRL , cât și a celorlalți ofertanți participanți în procedură, cât și implicit evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, fiind solicitate clarificări ofertanților clasati pe primele 4 locuri în clasament privind justificarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la acuzațiile de la punctul I. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, se menționează faptul că a fost respectată solicitarea ofertantului SRL transmisă până la termenul limită de depunere oferte din Declarația cuprinzând- informațiile considerate confidențiale.

Autoritatea contractantă va atașa la respectivul punct de vedere, Centralizatorul Propunerii financiare al ofertantului SRL chiar dacă Centralizatorul de preturi -Anexa la Formularul de oferta Nr. 3 și celelalte documente care cuprind prețurile unitare ofertate au fost declarate confidențiale de către acesta deoarece declararea confidențialității de către ofertant a fost rezumată doar la nivel declarativ fără ca aceasta să fie și probată prin probe pertinente care să susțină confidențialitatea informațiilor raportat la conținutul declarației de confidențialitate, demonstrația nu a fost făcută în totalitate, cu consecința lipsei probelor necesare demonstrării caracterului secret al tuturor informațiilor, așa cum prevede de altfel art. 57 alin (1) și alin (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, ori de câte ori agenții economici procedează la declararea propunerii tehnice și/sau ofertei financiare ca fiind confidențiale, aceștia au obligația de a proba caracterul confidențial al datelor/informațiilor consemnate în acestea, respectiv de a face dovada existenței unor secrete tehnice și/sau comerciale.

- Având în vedere acuzațiile abuzive ale contestatorului SRL, respectiv:

„II. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, clasată pe primul loc;

Autoritatea contractantă precizează că este cunoscut faptul că în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici participanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, neexistând dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, aspect îndeplinit și respectat în totalitate de către comisia de evaluare pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertelor atât prin solicitările de clarificări întocmite și adresate tuturor ofertanților

participanți la procedură, cât și prin analiza răspunsurilor primite în acest sens. În ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 1210/20.02.2025 adresate ofertantului SRL, cât și în privința analizei răspunsului primit de la ofertant, comisia de evaluare precizează faptul că se poate observa din cuprinsul informațiilor că NU a existat nici o abatere de la prevederile legale în vigoare.

Dreptul autorității contractante de elaborare a solicitărilor de clarificări se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. i) în HG 395/2016, din cuprinsul acestora fiind enumerate, printre atribuțiile comisiei de evaluare și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completările necesare în vederea evaluării ofertelor.

De asemenea, de menționat este faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat clarificări clare cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1), alin. (4), alin. (5), alin. (6), alin (7), alin (8) și alin (9) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Articolul 134 (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite distinct de către legiuitor, la art. 134 alin. (8)— abaterea tehnică minoră și anume „... acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 - viciile de formă „... acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se reține faptul că demersurile de clarificări întreprinse de comisia de evaluare cu ofertantul SRL nu au condus la avantajarea acestuia din urmă în raport cu ceilalți participanți la procedură, aceste demersuri de clarificări fiind întreprinse cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Având în vedere faptul că modificarea intervenită, respectiv informațiile din cuprinsul răspunsului transmis de către ofertantul SRL la solicitarea de clarificări nr. 1210/20.01.2025 NU pot fi încadrate în categoria excepțiilor, adică nu reprezintă o abatere tehnică în condițiile art. 134 alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei abateri tehnice minore și unde se vorbește de o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii, ceea ce nu este cazul în speța de față, deoarece, clarificarea este încadrată în categoria viciilor de formă, dat fiind faptul că este vorba despre corectarea unei erori/omisiuni din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare consideră că, prin prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1210/20.01.2025, ofertantul SRL NU a modificat propunerea tehnică deoarece în propunerea tehnică prezentată până la data limită de depunere a ofertei se regăsesc informații referitoare la termenul de valabilitate al produselor, respectiv procentul de grăsime pentru produsul Mascarpone 250 g ... *Conținut de grăsime în substanța uscată: min.80% doar că aceste informații au fost redactate eronat de către ofertant. Mai mult decât atât în cuprinsul propunerii tehnice transmisă de ofertantul SRL până la data limită de depunere oferte există menționat la pagina 23 și faptul că „Termenul de valabilitate va fi în funcție de fiecare tip/sortiment de produs. La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător.*

În urma răspunsului transmis la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, ofertantul a revizuit informațiile eronate precizând pentru fiecare produs în parte mențiunea: „Termen de valabilitate: La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător". Astfel, practica autorităților contractante este constantă în sensul în care lipsa unor informații tehnice din documentele depuse nu conduce la respingerea ofertei ca neconformă, ci la clarificarea suplimentară a ofertei.

În altă ordine de idei și în cazul contestatorului SRL au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1212/20.01.2025, pe de-o parte cu privire la lipsa denumirii comerciale a unor produse oferite din cuprinsul propunerii tehnice transmisă până la termenul limită de depunere oferte, denumirea lipsind cu desăvârșire din cuprinsul specificațiilor tehnice oferite, asta în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat pentru anumite produse denumirea concretă, fiind obligatorie în identificarea produselor oferite, raportat la denumirile comerciale aferente, și pe cale de consecință, determinant în verificarea faptului că produsele respective, astfel identificate, îndeplinesc specificațiile/cerințele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă; iar pe de altă parte au fost solicitate clarificări contestatorului SRL, atât cu privire la transmiterea Formularului nr.4 actualizat, respectiv „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă", având în vedere faptul că ofertantul până la termenul limită de depunere oferte a transmis documentul „Declarație privind respectarea obligațiilor la condițiile de muncă și privind și proiecția muncii proiecția muncii" document care NU a putut fi acceptat datorită faptului că acesta NU a respectat nici forma și nici informațiile documentului încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire; cât și cu privire la prezentarea de către ofertant a Propunerii de contract, însușită dat fiind faptul că ofertantul SRL NU a transmis până la termenul limită de depunere oferte propunerea de contract însușită solicitată de către autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, prin acceptarea tuturor răspunsurilor aferente solicitărilor de clarificări adresate ofertanților participanți, NU a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea

nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

- Referitor la acuzațiile:

„II. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, clasată pe primul loc, autoritatea contractantă susține faptul că acestea sunt incriminatorii și eronate datorită faptului că toate ofertele depuse la procedura având ca obiect „Ouă și Produse Lactate - Lot 2" inclusiv cele ale ofertantului SRL au fost analizate cu responsabilitate de către comisia de evaluare și nicidecum NU poate fi vorba despre o analiză superficială care să denatureze rezultatul procedurii a ofertelor, așa cum se poate observa și din cuprinsul solicitărilor de clarificări întocmite în acest sens și totodată din cuprinsul tuturor documentelor care constituie dosarul achiziției, fiind respectate și aplicate toate atribuțiile care revin comisiei de evaluare prin dispozițiile art. 127 din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată de menționat este faptul că atât în cuprinsul Caietului de sarcini al autorității contractante, cât și în cadrul Propunerii tehnice depusă de către ofertantul SRL până la termenul limită de depunere oferte există redate informații clare, distincte cu privire la aspectele care trebuie respectate, aspecte rezultate de altfel din cerințele normelor legale în vigoare, în ceea ce privește condițiile igienico-sanitare, depozitarea, transportul, siguranța alimentelor, etc, acestea regăsindu-se precizate în cadrul capitolelor: V. Condiții de calitate aplicabile, VI. LIVRAREA ȘI TERMENE DE LIVRARE AFERENTE LOTULUI 2, VII. AMBALAREA PRODUSELOR PRIVIND LOTUL 2, VIII. TRANSPORTUL PRODUSELOR LOTULUI 2, IX. RECEPȚIA PRODUSELOR LOTULUI 2. Singurele informații lipsă din cuprinsul Propunerii tehnice depusă de către SRL au fost cele cu privire la fraza în care este precizat numărul, data și denumirea acelor acte normative legale, fapt ce a determinat adresarea de clarificări acestuia în acest sens.

În altă ordine de idei nici contestatorul SRL NU are prezentate în cuprinsul propunerii tehnice alte informații suplimentare și demonstrative cu privire la normele igienico-sanitare despre care face vorbire în contestația depusă, informațiile redate de către contestator fiind limitate la cerințele autorității contractante se poate observa fără nici un dubiu că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către contestator NU sunt prezentate aceste norme igienico-sanitare în forme mai detaliate din contră sunt enumerate efectiv în maniera scrisă de autoritatea contractantă, diferența o face fraza menționată în plus de contestator la acest capitol, respectiv - RO 2092175 Va îndeplini, ceea ce denotă faptul că modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice a celor doi ofertanți au fost aproximativ asemănătoare. Redă mai jos informațiile din cuprinsul propunerii tehnice transmisă de către contestatorul SRL din cadrul căreia se poate observa că nu există nici o altă informație demonstrativă: „..... SRL îndeplinește cerințele prevăzute de:

- *Ordinele ministerului sănătății nr. 975/1998 — Normele igienico sanitare pentru alimente;*

- *Ordinul ministrului sănătății, nr. 976/1998 Norme de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, cu modificările și completările ulterioare;*

- OUG 97/2001, privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor cu modificările și completările ulterioare;

- Legea 150/2004 privind siguranța alimentelor, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a reface analizele privind calitatea bunurilor, în orice moment ulterior achiziției. Costurile suplimentare determinate de testarea calității bunurilor vor fi suportate de către ofertanți în cazul în care produsele sunt declarate neconforme sau de calitate inferioară celei solicitate.

- In ceea ce privește frazele:

„ II. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, clasată pe primul loc...

IV. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL

Autoritatea specifică faptul că în cuprinsul propunerilor tehnice transmise de către ofertanți trebuiau să fie prezentate informațiile cu privire la autorizarea sanitar - veterinar a mijloacelor de transport doar la nivel declarativ nefiind solicitat în această etapă de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentelor justificative, respectiv documentele reprezentând autorizația efectivă a mijlocului de transport, cu toate că atât contestatorul ... SRL, cât și ofertanții clasați pe locul 1 și 2 în clasament, respectiv SRL și SRL au transmis, din oficiu, aceste documente până la data limită de depunere oferte, fapt consemnat de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 4513/24.02.2025, respectiv la paginile 57-58 în cazul ofertantului SRL, la paginile 174-175 în cazul ofertantului SRL și la paginile 293-294 în cazul ofertantului SRL, dat fiind faptul că potrivit documentației de atribuire aceste documente au fost solicitate și analizate de către comisia de evaluare în etapa de analiză a documentelor justificative DUAЕ strict ofertanților clasați pe primele 4 locuri. Mai mult decât atât, tot la nivel declarativ au fost prezentate aceste informații de către toți operatorii participanți la procedură și la nivelul Formularului DUAЕ integrat în SEAP până la data limită de depunere oferte la Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA - Utilaje, instalații și echipament tehnic.

De menționat este faptul că atât în cuprinsul Anunțului de participare Nr./11.10.2024, cât și în cadrul Fișei de date a achiziției la secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este redat concret modul de îndeplinire a acestei cerințe.

De altfel autoritatea contractantă NU a solicitat prin anunțul de participare sau prin documentația de atribuire publicată în SEAP, transmiterea până la data limită de depunere oferte a vreunei autorizații, nu a existat nici o cerință formulată în acest sens, iar acuzația contestatorului este neîntemeiată.

Au fost analizate aceste documente justificative, conform prevederilor legale în vigoare, în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 6718/20.03.2025, iar Ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 în clasament, respectiv SRL și SRL, așa cum a fost menționat și în cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnică nr.

4513/24.02.2025, dețin aceste documente solicitate, pe care le anexăm și la prezentul punct de vedere, respectiv: „Autorizația Sanitară Veterinară pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală Nr. 1031/05.09.2023 - Mijlocul de transport Autoutilitara NI ...CS 18 ACV, reprezentant legal al unității SRL Condiții de temperatura 2. Temperatura de refrigerare, 3 Temperatura de congelare Condiții de transport, 3. Ambalat, 4. împachetat.” și autorizația Sanitară Veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală Nr. 4474 din 09.01.2020, vizat 2024- Mijlocul de transport Autoutilitara, ...Reprezentant legal al unității Dragalina Maria- SRL, Condiții de temperatura 2. Temperatura de refrigerare, 3 Temperatura de congelare Condiții de transport ...3. ambalat.” De menționat este și faptul că autorizația sanitară veterinară emisă pentru mijloacele de transport a produselor este valabilă o perioadă de 2 ani de la data emiterii.

De altfel nici legislația în materia achizițiilor publice nu permite solicitarea acestor documente în etapa evaluării propunerilor tehnice. Potrivit prevederilor legale în vigoare această cerință are natura unei cerințe de calificare și de selecție fiind menționată în mod corespunzător și explicit în cuprinsul anunțului de participare/11.10.2024 nefiind inclusă doar în cuprinsul Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul solicitării autorizației sanitar - veterinar a mijloacelor de transport sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016,
- art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016
- art. 30 din HG nr. 395/2016.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul și libertatea de a stabili cerințe de calificare privind capacitatea tehnică a ofertanților ce au ca scop demonstrarea potențialului tehnic /organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, sub condiția ca aceste cerințe să fie incluse în anunțul de participare, stabilirea acestora doar în caietul de sarcini fiind considerate clauze nescrise.

Având în vedere caracterul documentelor pretinse a lipsi din propunerile tehnice ale ofertanților SRL și SRL, respectiv demonstrarea deținerii unor mijloace de transport autorizate, autoritatea contractantă menționează că aceste documente nu reprezintă o specificație tehnică a produselor alimentare ce urmează a fi furnizate (în sensul dispozițiilor art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016) necesar a fi evaluată în etapa tehnică, ci ține de capacitatea ofertantului de a executa contractul de achiziție publică (în speță de a presta servicii cu caracter accesoriu furnizării constând în transportul produselor), încadrându-se astfel în categoria cerințelor de calificare, așa cum sunt acestea definite de legiuitor.

- Referitor la acuzațiile:

„II. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, clasată pe primul loc,

IV. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL.

Pornind de la faptul că potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

coroborat cu cerința prevăzută în cadrul Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției.

Totodată ținând cont de faptul că toți ofertanții participanți, inclusiv ofertanții SRL și SRL, acuzați de către contestatorul SRL au prevăzut în cuprinsul propunerilor tehnice (Formularele nr. 8) atât specificațiile tehnice ale tuturor produselor solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, cât și celelalte cerințe obligatorii solicitate punctual în cadrul caietului de sarcini, iar din cuprinsul acestor propuneri tehnice reiese fără nici un dubiu că cerințele minime și obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă au fost respectate și îndeplinite de către ambii ofertanți acuzați, fiind evidentă prezența în cadrul propunerilor tehnice a informațiilor, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind îndreptățită să accepte ofertele depuse de ofertanții SRL și .. SRL. De altfel denumirea fiecărui ofertant, atât în cazul ofertantului SRL, cât și în cazul ofertantului SRL se regăsește menționată la începutul fiecărei propuneri tehnice în parte (Formularele nr. 8), respectiv PROPUNERE TEHNICĂ SRL, respectiv PROPUNERE TEHNICA SRL.

În altă ordine de idei, din cuprinsul propunerii tehnice depusă de către ofertantul SRL se poate observa că toate specificațiile tehnice ale produselor oferite NU sunt prezentate doar sub forma cerințelor minime ale autorității contractante, acesta a menționat și alte informații suplimentare la fiecare produs în parte.

În cazul contestatorului SRL se poate observa faptul că în cuprinsul specificațiilor tehnice ale produselor oferite, din cadrul propunerii tehnice, informațiile prezentate sunt în proporție de 99% identice cu cerințele minime ale autorității contractante, singura fraza care face diferența fiind „Gust si miros caracteristic produsului, fără gust sau miros străin. Nu conține corpuri străine. Calitatea I" aceasta reprezentând informația suplimentară, personalizată prevăzută la fiecare produs în parte de către contestatorul SRL. Mai mult decât atât, NU există nici o viziune proprie detaliată în cuprinsul propunerii tehnice transmisă de către SRL cu toate că acesta acuză pe ceilalți doi ofertanți de lipsa prezentării unor viziuni proprii asupra propunerilor tehnice întocmite.

De altfel, cei trei ofertanți, respectiv SRL, ... SRL și SRL au întocmit propunerile tehnice implicit specificațiile tehnice ale produselor oferite cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini nefiind oferite, de către nici unul dintre acești ofertanți, alte tipologii de produse sau alte produse de o calitate mai superioară celei solicitate de autoritatea contractantă, maniera de ofertare și întocmire a propunerii

tehnice fiind aceeași, de altfel pe lângă propunerile tehnice aflate la dosarul achiziției și care certifică acest aspect, de specificat este faptul că în cuprinsul procesului-verbal nr. 4513/24.02.2025 se regăsesc redactate informațiile, în oglindă, privind propunerile tehnice ale tuturor ofertanților participanți și care confirmă aspectele fundamentate anterior.

În perspectiva autorității contractante, elementele aduse de contestatorul SRL, în ceea ce privește opinia acestuia cu privire la nedepunerea propunerilor tehnice de către ofertanții SRL și SRL, de apreciat este faptul că acesta nu are nici o susținere și nici un fundament legal, acuzațiile reprezentând simple afirmații voalate și nejustificate.

- În ceea ce privesc informațiile acuzatoare:

Referitor la gramajul produsului brânza Făgăraș de la Romfulda la 200 g în schimbul gramajului de 180 g acesta nu reprezintă un impediment de a fi acceptat, fiind superior, iar în privința specificațiilor produsului singurul ingredient important fiind grăsimea de 80% care este respectată de altfel. În privința prețurilor de pe platformele online este evident faptul că acestea oscilează de la o zi la alta.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la ofertarea iaurtului cu căpșuni 160 gr marca Danone de către SRL, aceasta este eronată deoarece ofertantul a oferat iaurtul cu căpșuni 160 g -DELACO.

- Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la.

III. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL;

Continuând cu analiza criticilor contestatorului SRL, autoritatea contractantă menționează faptul că acesta în continuare acționează cu acuzații formulate efectiv cu rea-credință în condițiile în care însuși, contestatorul și-a fundamentat prețul oferat aproximativ cu aceleași tipuri de documente, explicații și manieră. Este de domeniul stupideniei să invoci acuzații celorlalți ofertanți invocând motive care de fapt au fost utilizate efectiv și de către contestator.

Contestatorul dă dovadă de un formalism excesiv și disproportionat, în privința respingerii ofertei depusă de către SRL, sub pretextul că documentele de la furnizori nu sunt semnate, ștampilate, câtă vreme chiar contestatorul însuși, ... SRL a transmis ca răspuns la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare pentru anumite produse, oferte online atât de la AUCHAN, cât și de la METRO din data 12.03.2025, în aceeași manieră nesemnate, neștampilate pentru produsele: Praf de spuma frișca 3x48 g, Zuzu iaurt cu fructe de pădure 125 g, Iaurt natural Danone 130 g, Covalact Brânză Făgăraș 185 g- mai mult, acest produs are în oferta un preț de 5,83 lei cu TVA acesta fiind mai mic, diferit de altfel față de cel identificat în catalogul de preț transmis de ofertantul SRL, respectiv de 6,23 lei cu TVA, necunoscându-se cauza acestui aspect.

Absența ștampilei în relațiile dintre persoane juridice private, nu poate atrage nicio consecință nefavorabilă, în condițiile în care Ordonanța Guvernului nr. 17 din 15 iulie 2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, la art. V alin. (3), stabilește că se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei de către respectivele societăți.

De asemenea, capturile de pe paginile magazinelor online sunt valabile ca documente justificative de preț.

Așa cum este prevăzut și în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, și prețul propus de către ofertantul contestator SRL este neobișnuit de scăzut deoarece diferența între valoarea estimată de către autoritatea contractantă și valoarea CORECTATĂ ofertată este de 298.214,22 lei fără TVA, respectiv cu aproximativ 73,92% sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă. De asemenea prețul propus de către ofertantul SRL este neobișnuit de scăzut deoarece diferența între valoarea estimată de către autoritatea contractantă și valoarea ofertată este de 390.808,69 lei fără TVA, respectiv cu aproximativ 65,82% sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă. Totodată și prețul propus de către ofertantul SRL este neobișnuit de scăzut deoarece diferența între valoarea estimată de către autoritatea contractantă și valoarea ofertată este de 327.062,70 lei fără TVA, respectiv cu aproximativ 71,398% sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Pentru o cât mai bună înțelegere mai jos sunt enumerate informații din cuprinsul solicitărilor de clarificări nr. 5810/11.03.2025, nr. 5811/11.03.2025, nr. 5813/11.03.2025 adresate celor 3 ofertanți, respectiv SRL, ... SRL și SRL, fiind solicitate și aspecte precum:

„ ...comisia de evaluare solicită ofertantului explicații însoțite de documente justificative, respectiv se solicită punctual:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat, ținând cont de costurile de livrare, prezentarea cheltuielilor pe care le implică transportul produselor (salariu șofer, combustibil, etc.) și alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini;

- de asemenea se solicită Facturi și/sau alte documente doveditoare (oferte emise de producători/furnizorii ofertantului) referitoare la preț, respectiv emise de producători/furnizorii ofertantului, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru toate cele 26 de produse ofertate, atât Facturile cât și alte documente doveditoare prezentate, obligatoriu, vor include și detaliile cu privire la gramaj și tipul produselor, cu respectarea cerințelor, calității și tipurilor de produse solicitate prin Caietul de sarcini și asumate de către ofertant prin intermediul Propunerii tehnice depuse. "

De menționat faptul că prin solicitările de clarificări adresate NU au fost solicitate de către comisia de evaluare condiții obligatorii asupra documentelor care vor fi prezentate, nefiind solicitată o formă anume privind calculația costurilor, fiind solicitat să se prezinte efectiv cheltuielile/costurile.

Ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul contestator SRL a transmis următoarele documente:

- Formular de ofertă - Formular nr. 3, Anexa la Formularul de oferta nr. 3- Centralizator de preturi, conform centralizatorului reofertat redat mai sus în cuprinsul respectivului proces-verbal - 2 Pagini scrise;
- Adresa nr. 37/13.03.2025 - 5 Pagini scrise;
- RO e-Factura SC KOZA DISTRIBUTION SRL - 1 Pagină scrisă;

- RO e-Factura SC LECH LACTO - 2 Pagini scrise;
- RO e-Factura SC HOCHLAND ROMANIA SRL - 1 Pagină scrisă;
- Factura nr. 1000022313/21.11.2024 Ludogorie, Nota de recepție
- 2 Pagini scrise;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- RO e-Factura DELACO DISTRIBUTION SA - 2 Pagini scrise;
- RO e-Factura DL. BEST PREMIUM DELIVERY SRL - 1 Pagină scrisă;
- Oferta de pret SC CORDON PROD SRL - 1 Pagină scrisă;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- Catalog AUCHAN - 1 Pagină scrisă;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- Catalog AUCHAN - 1 Pagină scrisă;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- RO e-Factura MARATHON DISTRIBUTION GROUP SRL - 1 Pagină scrisă;
- RO e-Factura METRO CASH CARRY ROMANIA SRL - 4 Pagini scrise;
- Factura nr. E250001399/28.01.2025 SPOLDZIELNIA, Nota de recepție - 2 Pagini scrise;
- Factura nr. 902450101/04.11.2024 SPOLDZIELNIA, Nota de recepție - 2 Pagini scrise;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- Oferta produse SC PICOLACT PRODCOM SRL - 1 Pagină scrisă;
- Factura nr. 2000006541/10.01.2025 LACTIC FOOD, Nota de recepție - 4 Pagini scrise;
- Oferta SEBES ALP - 1 Pagină scrisă;
- Catalog AUCHAN - 1 Pagină scrisă.

Ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul SRL a transmis următoarele documente:

- Formular de ofertă - Formular nr. 3- revizuit, a mai transmis încă odată și Anexa la Formularul de oferta nr. 3-Centralizator de preturi - 3 Pagini scrise;
- Un document Stat de plata- salariați permanenți Saga - 1 Pagină scrisă;
- Oferta de preș METRO - 28 Pagini scrise;
- Un document Distanța rutiera
- O oferta brânză de vaci - 1 Pagină scrisă;
- Documentul Lista preturi produse floare din banat - 1 Pagină scrisă;
- Documentul Declarație privind fundamentarea economica a modului de formare a prețului ofertat- 3 Pagini scrise.

Ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul SRL a transmis următoarele documente:

- Balanța de verificare la 30 iunie 2024 - 4 Pagini scrise;
- Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii - 8 Pagini scrise;

- O Adresă- 2 Pagini scrise;
- Fundamentare preturi - I Pagină scrisă;
- Oferta de preț SILMAR PROD SRL - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. EX32134/03.03.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 988762TM01/23.12.2024 - 1 Pagină scrisă;
- Aviz Nr. 5029000007003809 METRO/03.02.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Aviz Nr. 5012000009004563 METRO/06.02.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 1 1841329/12.03.2025 UNICARM - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 301853505/12.03.2025 ALBALACT- 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. FVZ250031303/21.02.2025 DELACO - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. RG25217160/06.03.2025 RANDLER GROUP - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 25100624/30.01.2025 ROMFULDA- 1 Pagină scrisă;
- Aviz Nr. 5012000006004309 METRO/03.02.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 36320/19.02.2025 AUCHAN ROMANI A - 1 Pagină scrisă;
- Bon fiscal LI DE Nr. 77825011262/22.02.2025 - 1 Pagină scrisă.

Se poate observa vizual doar din înșiruirea denumirilor documentelor transmise că în ansamblu acestea sunt asemănătoare cum de altfel sunt și informațiile, inclusiv explicațiile și justificările din cuprinsul acestora.

De altfel important este ca prețul întregii oferte să fie unul real și sustenabil, care să nu împiedice buna execuție a contractului, iar ofertanții SRL și SRL, nu au prezentat nicio dovadă contrarie în aceste sens, al caracterului nereal și nesustenabil al prețului, de natură să facă imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Având în vedere mențiunea Pe site-ul Metro ouăle au prețul de 0,81 lei fără TVA.

Cu toate acestea SRL, în mod nereal suține că prețul de achiziție este de 0,70 fără a prezenta niciun document veridic în sensul susținerilor sale;

Și a faptului că ofertantul contestator SRL depune odată cu contestația ca și dovadă un alt studiu realizat de către acesta în data de 31.03.2025 tot în cadrul catalogului METRO, din cuprinsul căreia reiese un preț de 0,81 RON /bucata cu TVA NICIDECUM 0,81 lei fără TVA cum eronat menționează în cuprinsul contestației ofertantul contestator SRL. Studiul a fost întocmit tot în catalogul METRO, cum de altfel a prezentat și ofertantul SRL în cadrul răspunsului transmis la solicitările de clarificări nr. 5811/11.03.2025, respectiv oferta METRO, a cărui preț unitar lei fără TVA este de 0,70 lei fără TVA.

Referitor la afirmația:

Astfel cum rezultă din documentele atașate pe site-ul oficial al Metro brânza topită 140 gr figurează cu prețul de 6,30 lei tară TVA. Tot la fel, prețul pe site-ul Metro pentru brânza topită 80 gr este de 11,44 lei fără TVA. preț diferii de cel prezentat în ofertă de 8,18 lei fără TVA. Așadar preturile de achiziție pentru aceste produse nu au nicio justificare și sunt în

contradicție cu preturile publice ale acestui furnizor. Deopotrivă, ofertantul nu face dovada că beneficiază de anumite reduceri sau discount-uri, fapt cvasi-imposibil, de altfel, în condițiile în care este de notorietate faptul că lanțul METRO nu oferă astfel de facilități.

Se precizează faptul că timpii în care au fost efectuate online studiile de oferte sunt diferiți, ofertantul SRL a transmis aceste oferte de preț de la METRO ca răspuns la solicitările de clarificări din data de 5811/11.03.2025, iar contestatorul a făcut studiul în data de 31.03.2025. În ceea ce privește discounturile, ofertantul SRL declară că beneficiază de discount de 2% în documentul Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

Pentru produsele:

-În cazul Iaurtului cu căpșuni 160 gr, se ofertează gama Artsana, însă această gamă nu este comercializată de către Metro deși conform ofertei operatorului economic furnizorul său este tot Metro.

*-În cazul înghețatei vafa cu 30*50 gr, se ofertează gama IceDyp. iar în cazul produsului mascarpone 50 gr se ofertează gama Granalono, însă aceste game nu sunt comercializate de către Metro.*

care potrivit remarcilor contestatorului acestea NU sunt comercializate de METRO de precizat că acestea sunt simple remarci neîntemeiate și lipsite de fundament deoarece doar simplul fapt că nu se identifică un produs într-o anumită zi pe un site online asta nu dovedește faptul că SRL are acces la politica comerciala practică de METRO sau că cunoaște toate produsele comercializate de către METRO fiind foarte bine cunoscut faptul că un catalog online se află într-o permanentă schimbare, iar în ceea ce privește produsul ARTESANA iaurt natural din lapte de vaca 160 acesta este comercializat de către METRO drept dovadă vă atașam oferta online descărcată în data de 03.04.2025 de către autoritatea contractată, din catalogul METRO.

Referitor la afirmațiile:

-Pentru justificarea prețului pentru produsul iaurt fructe 125 gr. și înghețată 80 gr, ofertantul face referire la prețul ofertat de Metro, însă trebuie subliniat că prețul practicat de acest furnizor nu corespunde cu prețul din cadrul ofertei financiare. Spre exemplu în cazul înghețat ei este prezentat prețul de achiziție de 3,24 lei/buc, iar pe site-ul Metro se regăsește prețul de 3,58 lei/buc.

-De asemenea, trebuie arătat că ofertantul prezintă prețuri nereale, care nu au legătură cu cele existente pe site-ul Metro pentru următoarele produse: Lapte UHT 1,5% pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 4,04 lei fără TVA / litru, iar în ofertă este menționat ca preț de achiziție 3,88 lei far a TVA / litru; laptele de consum 3,5% pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 4,78 lei far a TVA - în ofertă oferta 4,47 lei far a TVA; smântână 35% Sim - pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 146,05 lei / bucala - in oferta 120,73 lei/bucata; smântâna de 900 gr pe site este la prețul de 12,13 lei / bucata iar în ofertă 11,64 lei/buc; UNT 200 gr 65% pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 7,40 lei fără TVA/buc - în oferta 6,97 lei fără TVA; Unt Rioba 287448 pe site-ul Metro se regăsește la prețul de 74,10 lei țara TVA (0,74 lei fără TVA pe bucata de 10 gr) in oferta 0,51 lei bucata.

Autoritatea precizează asupra faptului că aceste afirmații NU sunt argumentate de către contestator, fiind lipsite de obiect, de asemenea de reiterat este faptul că așa cum a fost menționat mai sus timpii în care au fost efectuate online studiile de oferte, sunt diferiți, rezultă în mod cert că și prețurile pot fi diferite și nu mai pot să coincidă cu cele transmise inițial.

Este evident faptul că, de regulă, informațiile produselor din cadrul cataloagelor electronice online sunt într-o permanență schimbare și actualizare, existând modificări de prețuri, gramaje și de produse zilnic sau periodic această strategie depinde de fiecare societate/companie în parte, fiind aplicate modificări în funcție de politica de marketing aplicată de către fiecare societate/companie în parte.

Cu privire la afirmația:

Este adevărat că fără să prezinte nicio explicație, între actele ce au fost depuse odată cu justificarea de preț a fost prezentată și "lista de prețuri produse floare din banat" a societății, însă această ofertă nu poate fi luată în considerare atâta timp cât este ULTERIOARA depunerii ofertei, fiind emisă cu data de 12.03.2025. În mod logic, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat trebuie să fie raportată la prețurile existente la momentul ofertării și nu la o dată ulterioară.

Din analiza documentelor aferente răspunsurilor primite cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute se poate constata că aproximativ toate documentele sunt datate respectiv emise după data limită de depunere oferte, respectiv 18.11.2024, inclusiv contestatorul a transmis asemenea documente, iar în privința explicațiilor și justificărilor prevăzute în cadrul documentelor contestatorului și ofertantului SRL acestea sunt aproximativ la același nivel, cumva se poate remarca faptul că ofertantul contestator se contrazice efectiv în acuzații, fără să mai verifice și documentele transmise de el însuși la răspunsul solicitării de clarificări nr. 5810/11.03.2025 și se încapățânează să facă acuzații neîntemeiate.

Cu privire la afirmația:

În mod retoric ne întrebăm care a fost raționamentul autorității de a aprecia ca fiind concludent răspunsul ofertantului clasat pe primul loc cu privire la justificarea de preț, în condițiile în care prețurile oferite pentru anumite produse se încadrează chiar sub prețul de achiziție și este absolut imposibil de verificat îndeplinirea condițiilor legale cu privire la unele costuri.

Pentru o justificare reală a prețului, societatea SRL trebuia ca potrivit art. 136 alin 2 din HG 395/2016 să aducă explicații "însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin 2 din lege precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de utilizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nu se poate relata doar faptul că și aceasta reprezintă o acuzație falsă deoarece din cuprinsul declarației privind justificarea prețului transmisă de către ofertantul SRL urmare solicitărilor de clarificări adresate nr. 5810/11.03.2025 nu reiese de niciunde niciun preț al vreunui

produs oferat să fie sub prețul de achiziție, probabil că dacă exista această situație contestatorul ar fi menționat și produsele în cauză.

Referitor la acuzațiile legate de costurile de transport aferente ofertantului SRL comunică contestatorului că aceste costuri sunt prevăzute distinct în cuprinsul documentului Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat în dreptul costurilor cu salariul angajatului, iar autoritatea contractantă nu poate reține criticile contestatorului.

Mai mult decât atât, de reiterat este faptul că pentru restul acuzațiilor, repetitive de altfel ale contestatorului, implicit acuzația superficialității comisiei de evaluare în cadrul procesului de evaluare reprezintă simple supoziții lipsite de temeinicie, contestatorul SRL acționează într-o manieră obsesivă și efectiv refuză să conștientizeze realitatea informațiilor din cuprinsul documentelor, dat fiind faptul că însuși contestatorul la rândul său nu a prezentat dovezi extraordinare nefiind cu nimic mai presus și mai deosebit comparativ cu documentele prezentate de ceilalți ofertanți.

Drept urmare, este evident faptul că solicitările adresate tuturor ofertanților participanți nu au fost limitate, fiind efectuată o evaluare reală și corectă a ofertelor, au fost solicitate și analizate documente doveditoare pentru justificarea prețurilor ofertanților clasati pe primele 4 locuri în clasament, iar autoritatea contractantă cu îndeplinirea tuturor obligațiilor și a îndatoririlor ce- i revin, NU a încălcat prevederile legislative în ceea ce privește achizițiile publice, și nici a normelor în vigoare HG 395/2016, mai cu seama dispozițiile art. 133 din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procesului de analiză și verificarea a propunerilor financiare, comisia de evaluare a avut în vedere corelarea propunerilor financiare cu propunerile tehnice prezentate; identificarea și remediarea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice, a legislației fiscale și a celorlalte acte normative incidente; asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia este sau nu este neobișnuit de scăzută în raport cu ce urmează a fi furnizat astfel încât nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Rezultatul evaluării, susținut și bazat pe documente justificative regăsindu-se în cuprinsul proceselor verbale de evaluare ale propunerilor financiare întocmite, de unde reiese respectarea normelor legale de către comisia desemnată de autoritatea contractantă, contrar celor susținute de către contestator.

De menționat faptul că autoritatea contractantă, conform art. 217 alin (6) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a permis accesul operatorului economic contestator SRL la dosarul achiziției conform adresei nr. 6956/24.03.2025. Drept urmare, ținând cont de toate aspectele menționate în cuprinsul respectivului Punct de vedere, Autoritatea contractantă consideră că

acuzățiile contestatorului SRL prevăzute în cuprinsul contestației sunt netemeinice și nelegale.

Având în vedere aceste aspecte, ... a apreciat că nu există neconcordanțe între rezultatul procedurii emis de către autoritatea contractantă și declararea câștigătoare a contractului subsecvent și acordului-cadru având ca obiect Ouă și Produse Lactate - Lot 2 firmei SRL, situându-se pe locul 1 în clasament, respectiv declararea firmei SRL admisibilă, semnatară doar a acordului-cadru, situându-se pe locul 2 în clasament și declararea firmei SRL admisibilă, semnatară a acordului-cadru, situându-se pe locul 3 în clasament deoarece autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut” doar ofertelor care au fost considerate ca fiind admisibile, autoritatea contractantă precizează că nu se justifică contestarea ofertantului SRL dat fiind faptul ca acesta se situează pe locul 3 în clasament.

Urmare celor anterior menționate solicită respingerea Contestației depusă de către SRL și, pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să se mențină Raportul procedurii nr. 6774/21.03.2025, Comunicarea nr. 6774/21.03.2025, aferentă contestatorului SRL; respectiv Comunicarea nr. 6775/21.03.2025 ofertantului declarat câștigător clasat pe locul 1 SRL; cât și Comunicarea nr. 6776/21.03.2025 ofertantului declarat admisibil clasat pe locul 2 SRL, emise de către ... ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației depuse de către SRL și publicată în SEAP în data de 01.04.2025 ca NEÎNTEMEIATĂ

Fata de acuzațiile formulate de reclamat înțelege să formuleze următoarele apărări pentru fiecare dintre acestea în parte:

1. În cea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, înțelege din contestația depusă de reclamantă că nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă din cauza că în propunerea tehnică depusă pentru produsele ofertate s-a trecut un termen de valabilitate în zile respectiv luni.

Menționează că termenele de valabilitate specificate de SRL se încadrau în termenul specificat de autoritatea ca fiind în prima parte a termenului de valabilitate dat de producător, doar ca aceste termene au fost specificate în zile respectiv luni.

Exemplu: produsul ou are un termen de valabilitate de 28 zile dat de producător și în propunerea tehnică a fost specificat 24 zile termen de valabilitate de la data livrării ceea ce denotă că produsul se află în prima parte a termenului de valabilitate dat de producător.

Prin solicitarea de clarificări nr.1210-20.01.2025 autoritatea contractantă solicita revizuirea specificațiilor tehnice ale produselor cu privire la termenele de valabilitate prin eliminarea acestor termene, de altfel fiind interzisă mențiunea altor termene, în afară de faptul că la recepționarea produselor acestea trebuie să se afle în prima parte a termenului specificat de producător. Menționează că prin răspunsul la solicitare SRL nu a modificat conținutul propunerii tehnice cu privire la specificațiile tehnice de produs, ingrediente sau gramaje. Tot în solicitarea de clarificări nr. 1210-20.01.2025 se solicită de către autoritatea contractantă denumirea concretă a produselor mai exact denumirea comercială pentru produsele oferite. Menționează că în momentul de față există un contract încheiat cu, de furnizare produse alimentare DULCIURI-LOT 9 și cunoaștem modul de verificare al produselor de către comisia de recepție desemnată pe fiecare centru.

Cu toate acestea societatea SRL nu-și permite să oferteze produse inferioare celor solicitate pentru că mai apoi aceste produse să fie respinse de comisia de recepție. Conform Fișei de date la Modul de prezentare al propunerii tehnice.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Menționează că specificațiile tehnice pentru produsele oferite nu sunt de tipul Copy Paste și nu este specificat niciunde, ca prevederile caietului de sarcini să nu poată fi acceptat de tipul copy paste. În opinia contestatoarei societatea SRL nu a făcut dovada autorizației DSV pentru mijloacele de transport, autorizația DSV pentru autoutilitara marca IVECO a fost depusă în SEAP, în termenul limită de depunere a ofertelor, la secțiunea documente de calificare sub denumirea de autorizație mașina 18acv.

Mijlocul de transport declarat de societatea SRL, se încadrează în cerințele autorității contractante fiind un mijloc de transport cu regim termic, izolat, curat și autorizat DSV. Cu toate acestea nu considerăm că oferta tehnică depusă de SRL din declarațiile contestatoarei, trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Conform Art. 209 Atribuirea contractelor de achiziție publică și încheierea acordurilor-cadru | Lege 98/2016

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consideră că nu s-a creat un avantaj evident în favoarea societății SRL prin solicitarea cu nr.1210/20.01.2025, deoarece au fost doar clarificări și completări formale care au unicul rol de a clarifica sau de a remedia erorile de formă și nici de cum prin răspunsul la solicitare nu a fost modificată substanțial oferta tehnică depusă de SRL.

2.În cea ce privește oferta financiară depusă de SRL.

În opinia contestatoarei ofertele de preț depuse de SRL în justificarea prețului, nu pot fi luate în considerare în primul rând că sunt ulterioare depunerii ofertei, fiind emise cu data de 12.03.2025 și în al doilea rând ca fiind nereală oferta de la METRO CASH CARRY deoarece pe site-ul acestuia unele produse nu se regăsesc și alte produse au alt preț.

Înainte de termenul limită de depunere al ofertelor s-a luat legătura cu furnizorii și cu retailerii cu care societatea colaborează pentru a obține oferte de preț.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost în data de 18.11.2024 iar solicitarea cu nr.5811 pentru justificarea prețului a fost în data de 11.03.2025 la o distanță de 4 luni.

În urma acestei solicitări SRL a solicitat furnizorilor o nouă ofertă de preț, ținând cont că în 4 luni prețurile se puteau modifica.

Prin aceste oferte de preț societatea justifică în mod clar că se încadrează în continuare în prețul ofertat în urma cu 4 luni și că poate susține livrarea produselor.

Din cele relatate de contestatoare cu privire la anumite produse ce nu se regăsesc pe site-ul METRO TIMIȘOARA asta nu înseamnă că nu se regăsesc fizic în magazinul METRO, sunt multe produse ce sunt fizic în magazin dar nu și pe site, menționează că produsele se regăsesc pe site-ul METRO ca de exemplu iaurtul Artesana.

Tot odată aceste produse se regăsesc în toate marile lanțuri de magazine și de retaileri.

Conform Fisei de Date la secțiunea ajustarea prețului contractului, după primele 6 luni în care prețurile rămân ferme, prețurile produselor pot fi ajustate în condițiile art. 221 din Legea nr.98/2016.

În legătură cu prețul obținut de la METRO, menționează că deține atât Contract Trader Distribution cât și Contract de Franciza LA DOI PASI și obține discounturi substanțiale pentru produsele achiziționate conform regulamentului de client Metro (discount 2%) și al Anexei de la contractul de franciza (discount 1.5%), ceea ce denotă că nu pot fi luate în considerare prețurile produselor de pe site-ul Metro.

Simulare:

Achiziții în luna februarie 2025 -286 546.67 lei ; Discount obținut: 3.5% adică 10029.13 lei;

Costul produselor din oferta pentru o luna de livrare (doar METRO) este de 533595.11:18 luni = 29644.17 /luna.

Asta înseamnă că am avea o scutire de 51% din prețul produselor achiziționate pentru o lună de livrare la

Atașează o fișă cont Metro pentru luna februarie pentru a se putea vedea valoarea achizițiilor.

Plângerea contestatoarei cu privire la prețurile practicate de SRL este nefondată și nejustificată doar prin simplu fapt că a atașat imagini cu prețurile produselor de pe site-ul Metro.

Consideră că s-au atașat suficiente documente în justificarea prețului cu privire la costurile ce implică atât transportul produselor cât și nivelul de salarizare al angajatului desemnat.

Prin răspunsul de justificare al prețului s-a depus atât un extras cu ruta pentru toate centrele din subordinea, pentru a se vedea km parcurși, cât și un stat de plată al angajatului desemnat.

Toate costurile au fost calculate pentru o zi de livrare și țin să subliniez că au fost declarate și livrările la cele două centre CSI Aurora respectiv CSI Primăvara dar nu au fost cuprinse în justificarea de preț, doar s-a menționat ca pe ruta de livrare există și alte livrări ce aduc venit firmei.

Nu a fost menționat în justificarea de preț nici existența contractului de Dulciuri-Lot 9 încheiat între SRL și ... ce implică același traseu de livrare după cum concluzionează contestatoarea :

„Solicită a se observa faptul ca nu există absolut nicio informație concretă adusă de acest ofertant, iar sustenabilitatea prețului nu poate fi acceptată în baza faptului ca ofertantul mai face și alte livrări către aceasta autoritate” - și acest contract aduce venit firmei. Pentru o înțelegere mai bună asupra justificării de preț transmisă de SRL în răspunsul de clarificări, dorim să lămurim acest aspect:

-Profitul rezultat a fost obținut prin scăderea prețului ofertat la prețul de achiziție pentru toată cantitatea de produse pentru o perioada de 18 luni.

Profitul rezultat a fost împărțit pentru o zi de livrare în săptămână și atât salariul angajatului cât și transportul produselor au fost calculate tot pentru o zi de livrare.

Consideră că sunt nefondate criticile contestatoarei asupra ofertei depuse de SRL și tot odată consideră că societatea a depus suficiente dovezi în susținerea prețului ofertat, pentru care autoritatea contractantă, într-o maniera corectă și nu superficială cum declara contestatoarea, a declarat câștigătoare societatea SRL.

Ca urmare celor relatate solicită să se observe că toate criticile contestatoarei aduse atât Autorității Contractante cat și societății SRL sunt neîntemeiate atât cu privire la propunerea tehnică cât și la propunerea financiară.

Prin prezenta cerere de intervenție solicită respingerea contestației depuse de către SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. 12.05.2025 contestatoarea a formulat punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție depusă de SRL.

Solicită admiterea contestației formulate, prin care, cu trimitere la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă și cererea de intervenție depusă de SRL și cu raportare inclusiv la documentele puse la dispoziție de către CNSC din dosarul achiziției, arată următoarele:

I. SRL

1. O mare parte a apărărilor formulate de către autoritatea contractantă (astfel cum ele au putut fi, cu greutate identificate în cadrul punctului de vedere) se conturează în jurul ideii potrivit căreia ofertanții clasați pe primele două locuri prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu ar fi adus modificări propunerilor tehnice depuse. Prin raportare însă la dispozițiile art. 134 din HG 395/2016, se poate cu ușurință observa că autoritatea nu s-a limitat doar să solicite clarificările și completările FORMALE sau de CONFIRMARE permise de textul legal, ci a permis modificări ale propunerilor tehnice folosindu-se în mod nepermis de această procedură a solicitărilor de clarificări.

Aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă, din chiar punctul de vedere al autorității prin care aceasta arată că:

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare consideră că, prin prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1210/20.01.2025, ofertantul SRL NU a modificat propunerea tehnică deoarece în propunerea tehnică prezentată până la data limită de depunere a ofertei se regăsesc informații referitoare la termenul de valabilitate al produselor, respectiv procentul de grăsime pentru produsul Mascarpone 250 g ... Continui de grăsime în substanța uscată: min.80% doar că aceste informații au fost redactate eronat de către ofertant. Mai mult decât atât în cuprinsul propunerii tehnice transmisă de ofertantul SRL până la data limită de depunere oferte există menționat la pagina 23 și faptul că „Termenul de valabilitate va fi în funcție de fiecare tip/sortiment de produs. La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător.

Este absurdă susținerea conform căreia în propunerea tehnică inițială s-ar fi regăsit informații referitoare la termenul de valabilitate dar fiind eronate, rezultă că acestea pot fi corectate!!! În acest context ar însemna că orice erori tehnice dintr-o ofertă pot face obiectul unor solicitări de clarificări repetate până la stadiul unei oferte conforme și nu doar acele abateri tehnice minore la care legislația face trimitere.

Or, în condițiile în care, chiar autoritatea recunoaște că ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice informații eronate atât cu privire la specificațiile produselor, cât și cu privire la termenul de garanție acordat, în mod retoric ne întrebăm cum se poate aprecia că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a adus doar o îndreptare a unor erori minore?!?? Este de subliniat, că "erorile" la care face referire autoritatea contractantă privesc CARACTERISTICI ALE PRODUSELOR OFERTATE ȘI TERMENE DE GARANȚIE, astfel că vorbim de elemente definitorii ale ofertei tehnice, motiv pentru apreciază că acestea nu puteau fi ajustate/corectate/revizuite/modificate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Faptul că SRL a indicat cu caracter general în oferta sa tehnică că "*termenul de valabilitate va fi în funcție de fiecare tip/sortiment de produs. La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător*", nu poate constitui un motiv pentru acceptarea ofertării greșite pentru o serie de produse considerându-se că informația exista în oferta inițială, pentru că la o atentă analiză a ofertei se poate cu ușurință observa că acest operator economic a acordat în mod greșit garanția pentru următoarele produse:

- ouă M, este specificat un termen de valabilitate de 24 zile de la recepția produsului;
- brânză telemea de vacă vidată 100 g, este specificat un termen de valabilitate de 45 zile de la livrare;
- brânză telemea de vacă la cutie 5 kg, este specificat un termen de valabilitate de 30 zile de la data livrării;
- brânză mini 5 porții 100 g, este specificat un termen de valabilitate de 30 zile de la data livrării;
- brânză de vacă dulce 1 kg, 6% grăsime, este specificat un termen de valabilitate de 25 zile de la data livrării;

- brânză dulce cu smântână Făgăraș 185 g, este specificat un termen de valabilitate de 15 zile de la data livrării;
- brânză topită cutie - 8 triunghiuri diverse sortimente - 140 g, este specificat un termen de valabilitate de 90 zile de la data livrării;
- brânză topită cutie - 16 triunghiuri diverse sortimente - 280 g, este specificat un termen de valabilitate de 90 zile de la data livrării;
- cașcaval Dalia vidat 1 kg, este specificat un termen de valabilitate de 60 zile de la data livrării;
- cașcaval Rucăr vidat 500 g, este specificat un termen de valabilitate de 60 zile de la data livrării;
- frișcă neîndulcită 35% grăsime 1 L, este specificat un termen de valabilitate de 60 zile de la data livrării;
- lapte praf 226% grăsime pungă 1 kg, termen de valabilitate minim 8 luni de la data livrării
- frișcă plic 48 gr, este specificat un termen de valabilitate de minim 6 luni de la data livrării
- iaurt cu fructe 7% grăsime diverse sortimente 15g, este specificat un termen de valabilitate de minim 15 zile de la data livrării;
- iaurt cu căpșuni 160g, este specificat un termen de valabilitate de minim 15 zile de la data livrării;
- lapte UHT la litru cu 1,5 % grasime, este specificat un termen de valabilitate minim 5 luni de la data livrării;
- lapte integral standardizat 3,5% grăsime 1 l, este specificat un termen de valabilitate de minim 5 luni de la data livrării
- mascarpone 50 gr, este specificat un termen de valabilitate de minim 45 zile de la data livrării;
- smântână 900 g - 20% grăsime, este specificat un termen de valabilitate de 15 zile de la data livrării;
- smântâna la găleată 5 kg - 35% grăsime, este specificat un termen de valabilitate de 15 zile de la data recepției;
- smântână 200 g - 65% grăsime, termen de valabilitate de la data recepției de 15 zile;
- unt de masă 200 g - 65 % grăsime, termen de valabilitate de la data recepției de 90 de zile;
- unt porționat 10 g - 82 % grăsime termen de valabilitate minim luni de la data livrării.

Revizuirea termenelor de garanție pentru produsele oferite, în mod evident reprezintă o modificare a propunerii tehnice, sens în care subliniază că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu este unul absolut, ci este un drept care trebuie exercitat în limite stricte, tocmai pentru a nu permite ca prin intermediul clarificărilor să se modifice substanța sau să se creeze un avantaj incorect pentru un ofertant în detrimentul altuia. Altfel spus, clarificările nu sunt un instrument care să permită unui ofertant posibilitatea îmbunătățirii/modificării ofertei după data depunerii, întrucât ofertele depuse trebuie să rămână în conformitate strictă cu cerințele documentației de atribuire, pentru a se putea asigura o evaluare imparțială și echidistantă.

Autoritatea arată că prin solicitarea clarificărilor și prin acceptarea răspunsurilor oferite de societatea SRL sub nicio formă nu au fost încălcate drepturile, întrucât inclusiv societății contestatorului i-au fost

solicitate clarificări. Însă, ceea ce omite autoritatea să menționeze este că, spre deosebire de solicitările de clarificări adresate primilor doi ofertanți, cele solicitate societății noastre au vizat aspecte cu totul și cu totul diferite.

La o simplă analiză se va putea observa faptul că sub nicio formă societatea noastră nu a fost nevoită să dea explicații cu privire la caracteristicile esențiale ale produselor și nici la garanția acestora. Ceea ce a fost necesar a se lămuri de către societatea noastră a fost o chestiune pur formală, respectiv denumirea "comercială" a unui produs sau formularul folosit pentru "Declarația privind respectarea obligațiilor la condițiile de muncă și privind protecția muncii". Astfel, se poate cu ușurință observa că dacă ofertantul SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări a modificat termenele de garanție ale produselor și caracteristicile acestora, societatea noastră practic a lămurit o chestiune formală cu privire la un formular depus în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, astfel că nu se poate aprecia că în evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a păstrat principiul proporționalității.

2. În ceea ce privește criticile noastre referitoare la faptul că ofertantul SRL nu face dovada respectării condițiilor prevăzute de actele normative indicate în documentația de atribuire, respectiv a cerințelor cu privire la normele igienico-sanitare, se impune precizat faptul că, astfel cum se poate observa prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se limitează la a afirma că în propunerea tehnică există aceste informații dar, practic, ceea ce nu a existat, este trimiterea la actele normative incidente.

Consideră că informația autorității este contradictorie deoarece, în condițiile în care respectarea respectivelor acte normative a reieșit din oferta inițială, care a fost rațiunea pentru care autoritatea a mai solicitat și asumarea acestora prin solicitarea de clarificări?

Mai mult, autoritatea a omis să analizeze dacă ofertantul clasat pe primul loc avea capacitatea de a asigura transportul produselor "*numai în mijloacele de transport destinate acestui scop, care trebuie să fie curate, aerisite, dezinfectate, lipsite de mirosuri străine, neinfestate și ferite de orice posibilitate de poluare, degradare sau contaminare. Mijloacele de transport trebuie să fie autorizate sanitar – veterinar, conform Ordinului nr. 111/008 cu modificările și completările ulterioare...Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar - veterinar de către organismele specializate...*"

Reamintește că, din actele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu rezultă că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat o minimă dovadă pentru dovedirea acestei cerințe, nefiind suficientă simpla declarație a acestuia că mijloacele de transport îndeplinesc cerințele legale, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Mai precizează, deopotrivă, redarea identică a prevederilor caietului de sarcini în propunerea tehnică, fără un minim aport din care măcar să reiasă asumarea acestora, nu echivalează cu îndeplinirea cerințelor formulate de către autoritatea contractantă. Depunerea unei propuneri tehnice nepersonalizată de ofertant și care nu reprezintă viziunea proprie a acestuia echivalează cu o nedepunere a propunerii tehnice, respectiv neconformitatea acesteia.

Mai mult, se pare că autoritatea face o confuzie în contextul în care, deținerea mijloacelor de transport autorizate nu a fost doar o cerință de calificare pentru a fi declarată doar în DUAE ci a reprezentat și o cerință a Caietului de sarcini care trebuia demonstrată în cadrul propunerii tehnice. Așadar, este contrară realității susținerea autorității că documentele care atestau deținerea mijloacelor de transport atestate sanitar-veterinar trebuiau transmise doar odată cu documentele suport DUAE.

3. În ceea ce privește justificările de preț ale SRL se impune observat că autoritatea tratează criticile aduse împreună cu cele aduse ofertantului tocmai pentru a nu răspunde concret, corect și punctual cu privire la acestea și, inducând ideea că contestatorul ar fi prezentat o ofertă identică. Cu titlu preliminar, trebuie precizat faptul că, pe de o parte, afirmația este nereală, iar obiectul contestației îl constituie ofertele și și nu oferta contestatorului și, pe de altă parte, faptul că "și alții au făcut asemănător" nu reprezintă un argument care să valideze o conduită contrară legislației achizițiilor publice.

În subsidiar, solicită a se avea în vedere că autoritatea alege aleatoriu la ce critici să răspundă, trecând sub tăcere aspectele cu privire la care nu are contraargumente. Prin contestația noastră a arătat că:

- O parte dintre produse nu se corelează cu prețurile publice de pe site-urile furnizorului iar discrepanțele nu pot fi justificate prin discount-uri deoarece, pe de o parte acestea nu au fost demonstrate, iar, pe de altă parte, este notoriul faptul că, spre exemplu, lanțul METRO nu oferă astfel de facilități. Drept urmare, justificarea autorității că ofertantul SRL "declară că beneficiază de discount de 2%" în declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu are absolut nimic în comun cu realitatea și nu este probată de niciun document depus de acest ofertant spre justificare.

- Coroborarea documentelor cu prețurile publicate pe site-ul furnizorului trebuia să se realizeze în absența asumării acestora de către emitent (furnizorul/distribuitorul), se impunea în situația în care vorbim de un preț neobișnuit de scăzut. Diferența dintre oferta anexată de subscrisa și cea a ofertantului câștigător îl reprezintă tocmai faptul că oferta prezentată de subscrisa e corelată cu datele publice în timp ce oferta SRL nu.

- Documentele anexate de noi au fost printscreen-uri de pe site-ul producătorului unde se relevă în mod clar data și ora efectuării respectivelor capturi de ecran. Spre exemplu, în cazul iaurtului Artesana a fost făcută captura de ecran pe site-ul distribuitorului așadar nu este vorba despre o ofertă printată cum sugerează în mod nereal autoritatea contractantă. Așadar, documentele depuse de subscrisa nu sunt identice/asemănătoare cu cele depuse de societatea câștigătoare deoarece capturile de ecran pe care apare inclusiv data și ora acestora atestă prețuri "publice" ale producătorului/distribuitorului și nu reprezintă simple documente întocmite pro-causa necoroborate cu informațiile publice.

- Există produse pretins a fi furnizate de METRO însă gama comercială indicată nu este furnizată de respectivul lanț - spre exemplu iaurtul cu căpșuni 160 gr, se ofertează gama Artsana, însă această gamă nu este comercializată de către Metro deși, conform ofertei operatorului economic, furnizorul său este tot Metro. La fel, în cazul înghețatei vafa cu

30*50 gr, se ofertează gama Ice Dyp, iar în cazul produsului Mascarpone 50 gr se ofertează gama Granalono, însă aceste game nu sunt comercializate de către Metro.

- Se impune arătat faptul că diferențele de preț/discrepanțele sesizate de subscrisa sunt cele identificate la furnizorul METRO-Timișoara 2 de unde ofertantul susține că are oferte. Spre exemplu, în cazul produsului ouă, ofertantul face referire la produsul cod 387518 care are prețul 0,81 cu TVA însă fotografia din oferta nu este aceeași cu cea de pe site. Fotografia produsului în oferta, pe site-ul METRO se regăsește la prețul de 0,82 lei cu TVA/buc și are codul 387521.

- Oferta transmisă din data de 03.04.2025 este Artesana Iaurt natural din lapte de vaca 160 gr (Metro Pallady) nicidecum Artesana iaurt cu căpșuni 160 gr (Metro Timișoara). La Metro Pallady există doar Artesana natural nu cu căpșuni iar preturile celor două produse sunt diferite!!! Nu este suficient ca produsul să existe în gama unui anumit producător/furnizor ci trebuie să se regăsească la un preț care să justifice prețul oferat!!!!

- Laptele praf oferat de de la Aristocrat are grăsime 15% nicidecum 26% cum se solicita, însă autoritatea nici măcar nu s-a deranjat să verifice acest aspect.

- Cașcavalul Rucăr și Dalia nu au gramajele solicitate, și totuși autoritatea nu menționează nimic. Ofertantul doar a creat digital pretinse oferte astfel încât să coreleze anumite produse cu prețuri inventate, preluând poze de pe site-ul METRO, poze însă care aparțin unor produse cu prețuri total diferite de cele ofertate de SRL.

Contestatorul arată că este o conduită absolut nelegală cea demonstrată de autoritatea contractantă, care acceptă niște justificări de preț pe baza unor "oferte" neasumate de furnizor și necorelate cu prețurile de pe site-ul public al acestuia. Mai mult, în niciun caz, documentele transmise de contestator nu sunt echivalente celor transmise de acest ofertant, toate înscrisurile incluse în ofertă fiind și putând fi corelate cu informațiile PUBLICE de pe site-urile furnizorilor, mai ales că reprezintă capturi de ecran date de pe site-urile acestora. Tentativa absolut părtinitoare de a cataloga atât documentele depuse de subscrisa cât și documentele depuse de primii doi clasați ca fiind "pagină scrisă" nu face decât să confirme modalitatea părtinitoare în care această autoritate a procedat la analiza ofertelor depuse.

Justificarea autorității că, nu a fost solicitată o "formă" anume a documentelor necesar a fi prezentate este absolut hilară. Aceasta pare a nu înțelege că nu este vorba despre FORMA documentelor prezentate ci despre faptul că acestea NU FAC DOVADA PREȚURILOR OFERTATE deoarece un document intitulat OFERTA neasumat de către emitent are 0 valoare probatorie(!!!!) iar autoritatea avea obligația de a efectua toate verificările necesare pentru a se asigura că prețul neobișnuit de scăzut oferat poate fi în mod real, sustenabil! Mai mult, este halucinantă justificarea autorității:

-de precizat asupra faptului ci această afirmații NU sunt argumentate de către contestator, fiind lipsite de obiect, de asemenea de reiterat este faptul că așa cum a fost menționat mai sus timpii în care au fost efectuate

online studiile de oferte, sunt diferiți, rezultă în mod cert că și prețurile pot fi diferite și nu mai pot coincide cu cele transmise inițial.

Este evident faptul că, de regulă, informațiile produselor din cadrul cataloagelor electronice online sunt într-o permanentă schimbare și actualizare, existând modificări de preturi, gramaje și de produse zilnic sau periodic această strategie depinde de fiecare societate/companie în parte, fiind aplicate modificări în funcție de politica de marketing aplicată de către fiecare societate/companie în parte.

Este evident că ofertantul trebuie să demonstreze posibilitatea de a susține prețul oferit pe toată durata contractului. În ce măsură consideră autoritatea că acesta poate menține prețurile scăzute oferite dacă posibilitatea menținerii acestora nu este demonstrată la momentul solicitării justificării de preț?!?! Da, este adevărat că prețurile sunt într-o continuă modificare însă aceasta este de regulă în sensul creșterii lor. Ofertantul deja a oferit un preț de damping. În mod evident obligația imperativă a autorității era să se asigure că prețul va putea fi menținut pe toată durata contractuală, în ciuda eventualelor fluctuații de preț. Nu ar fi fost nicio problemă dacă în urma verificărilor pe site prețurile s-ar fi relevat mai mici decât cele oferite însă, acestea se relevă a fi mai mari, fiind clar în acest context faptul că ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit.

II. SRL;

Cu trimitere inclusiv la cererea de intervenție formulată de acesta arătăm următoarele:

1. Contestatorul menține punctul de vedere referitor la preluarea copy - paste a cerințelor Caietului de sarcini, fără a exista o minimă adaptare sau asumare a acestuia. Ofertantul nici măcar nu și-a inserat măcar parțial numele în propunerea tehnică, formularea folosită fiind cea preluată identic din Caietul de sarcini, or acest aspect nu echivalează cu depunerea unei propuneri tehnice efective.

2. Contestatorul menține și în cazul acestui ofertant susținerile referitoare la nedovedirea deținerii de mijloace de transport autorizate sanitar-veterinar, care să asigure respectarea cerinței Caietului de sarcini. Reiterează faptul că această dovadă trebuia a fi realizată în cadrul propunerii tehnice, raportat la cerința Caietului de sarcini.

3. Autoritatea se prefacă a nu înțelege criticile noastre. Astfel, societatea noastră nu susține neapărat că ofertarea nu se poate realiza la un gramaj mai mare cât timp se ofertează un preț competitiv ci că, urmare a solicitării indicării denumirii comerciale pentru o parte dintre produsele oferite, acesta a indicat produse care nu se încadrează în specificațiile propuse inițial.

Spre exemplu, reiterează că, în ceea ce privește iaurt cu căpșuni de 160 gr furnizat de Delaco (indicat eronat de noi Danone) atât în factura cât și în declarație, ... declara fals cu privire la gramaj, deoarece acest produs nu are 160 gr ci 150 gr. La o examinare atentă a facturii FVZ250031303/21.02.2025 se poate observa că aceasta a fost alterată, mențiunea 150 gr fiind transformată în 160 gr.

În ceea ce privește iaurt natural 130 - 3,5% grăsime, ... a anexat un bon de Lidl cu prețul 0,70 lei/buc dar, la acest preț LIDL comercializează doar marca Pilos deci nu Danone cum a fost indicat. Singurul produs

ofertat de Lidl, așadar, care se poate încadra în prețul indicat de 0,70 lei/buc la gramaj de 150 gr cu grăsime de 1,5 % este PILOS. La gramajul de 140 gr cu 0,1% grăsime poate fi tot Pilos or ofertantul a declarat că furnizează Danone la acest preț. Din nou, cât timp pe bonul transmis nu apărea în mod concret denumirea comercială ofertată, este evident că ofertantul nu a demonstrat posibilitatea furnizării acestui produs la prețul indicat iar autoritatea avea obligația să efectueze verificări în acest sens, mai ales ca Danone este singurul producător care produce iaurt la 130 gr cu 3,5% grăsime.

Brânza Făgăraș de la Romfulda pe site-ul Auchan apare menționată cu 7% grăsime același produs, nu 8% cum susține autoritatea. Mai mult, în justificarea de preț nu a identificat de unde susține ofertantul că achiziționează produsul cu pretul de 4,49 lei fara TVA, deoarece în factura Romfulda produsul nu figurează!!!

Pentru brânza topită 280 gr - nu a identificat documentul din care să rezulte prețul de 7,38 lei fara TVA. La fel, în ceea ce privește produsul frișca praf 48 gr nu a identificat documentul din care să rezulte prețul de 2,45 lei fără TVA. La fel, nu a identificat documente justificative pentru prețurile produselor înghețată bat 80 gr, frișca neîndulcită 1L 35% grăsime. Este evident așadar faptul că autoritatea în realitate nu a efectuat o verificare efectivă a prețurilor oferite, respective dacă acestea pot fi susținute pe durata derulării contractului, mai ales în contextul în care creșterile de preț ale alimentelor sunt notorii și conduc în mod constant la imposibilitatea furnizării produselor de către contractanți. Reamintește că acest operator economic a oferit un preț de 816.451,08 lei care reprezintă 71,49% din valoarea estimată!

Solicită să se observe că, prin cererea de intervenție, acest ofertant cu preponderență aduce argumente referitoare la blocarea accesului la oferta acesteia și nu argumente care să contracareze criticile privind, pe de o parte propunerea tehnică depusă, iar, pe de altă parte, faptul că justificările de preț prezentate au fost incomplete și nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut, considerent care trebuia să conducă la aprecierea răspunsului la clarificări ca neconcludent și, în consecință, la respingerea ofertei acestui operator economic. Accesul la dosarul achiziției nu a făcut decât să confirme criticile contestatorului referitoare la oferta acestui operator economic.

Pentru considerentele arătate, solicită admiterea contestației.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 15.471,30 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211188372/1, eliberată de ... Bank – Sucursala, la data de 02.04.2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Ouă și Produse Lactate – Lot 2”, cod CPV 15000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./1, criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 6774/21.03.2025, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea celor 5, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 3 cu un preț ofertat de 845.299,56 lei; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un preț ofertat de 752.705,09 lei iar oferta depusă de SRL (locul 2) a avut un preț de 816.451,08 lei fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6777/21.03.2025 și raportul procedurii nr. 6774/21.03.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ..

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii potrivit Raportului procedurii nr. 6774/21.03.2025, aceasta având interes să intervină în cauză, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 6774/21.03.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertelor situate în clasament pe locuri superioare, respectiv oferta de SRL (locul 1) și oferta depusă de SRL (locul 2).

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la „repunerea în termenul de motivare a contestațiilor raportat la data la care se va permite accesul la dosarul achiziției publice”, Consiliul reține faptul că autorul contestației, ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., a transmis concluzii scrise prin care nu a mai insistat asupra acestei solicitări, precizând în finalul documentului următoarele: „accesul la dosarul achiziției nu a făcut decât să confirme criticile noastre referitoare la oferta acestui operator economic”.

În ceea ce privește criticile privind oferta depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile privind presupusa modificare a ofertei tehnice, urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr.1210/20.01.2025 referitoare la termenele de valabilitate a produselor ofertate.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a precizat explicit faptul că pentru fiecare produs în parte termenul de valabilitate este următorul.: „Termen de valabilitate: La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător”.

Se mai reține că ofertantul SRL nu a modificat propunerea tehnică deoarece în propunerea tehnică prezentată până la data limită de depunere a ofertei se regăsesc informații referitoare la termenul de valabilitate al produselor, respectiv procentul de grăsime pentru produsul Mascarpone 250 g ... *Conținut de grăsime în substanța uscată: min.80% doar că aceste informații au fost redactate eronat de către ofertant. Mai mult decât atât în cuprinsul propunerii tehnice transmisă de ofertantul SRL până la data limită de depunere oferte există menționat la pagina 23 și faptul că „Termenul de valabilitate va fi în funcție de fiecare tip/sortiment de produs. La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător.*

Totodată, Consiliul mai reține ca fiind pertinente și susținerile intervenientului SRL, potrivit cărora termenele de valabilitate precizate în ofertă se încadrează în termenul specificat de autoritatea ca fiind în prima parte a termenului de valabilitate dat de producător, doar ca aceste termene au fost specificate în zile, respectiv luni (Exemplu: produsul ou are un termen de valabilitate de 28 zile dat de producător și în propunerea tehnică a fost specificat 24 zile termen de valabilitate de la data livrării ceea ce denotă că produsul se află în prima parte a termenului de valabilitate dat de producător).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu se poate susține faptul că ofertantul SRL și-ar fi modificat oferta tehnică ca urmare a răspunsului de clarificări.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Ori, în speță, răspunsul la clarificări poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, dat fiind faptul că este vorba despre corectarea unei erori/omisiuni din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, așa cum anterior a fost reținut.

Nici criticile referitoare la faptul că ofertantul SRL nu ar fi demonstrat modul în care acesta înțelege să demonstreze efectiv îndeplinirea cerințelor cu privire la normele igienico sanitare nici în urma solicitărilor de clarificări, nu sunt apreciate ca fiind întemeiate de Consiliu.

Astfel, în cadrul Propunerii tehnice depuse de către ofertantul SRL până la termenul limită de depunere oferte există redactate informații clare, distincte cu privire la aspectele care trebuie respectate, aspecte rezultate de altfel din cerințele normelor legale în vigoare, în ceea ce

priveste condițiile igienico-sanitare, depozitarea, transportul, siguranța alimentelor, etc, acestea regăsindu-se precizate în cadrul capitolelor: V. Condiții de calitate aplicabile, VI. LIVRAREA ȘI TERMENE DE LIVRARE AFERENTE LOTULUI 2, VII. AMBALAREA PRODUSELOR PRIVIND LOTUL 2, VIII. TRANSPORTUL PRODUSELOR LOTULUI 2, IX. RECEPȚIA PRODUSELOR LOTULUI 2. Singurele informații lipsă din cuprinsul Propunerii tehnice depusă de către SRL au fost cele cu privire la fraza în care este precizat numărul, data și denumirea acelor acte normative legale, fapt ce a determinat adresarea de clarificări acestuia în acest sens, ofertantul precizând în cadrul răspunsului său dispozițiile legale incidente.

De altminteri, așa cum precizează autoritatea contractantă, nici contestatorul SRL nu are prezentate în cuprinsul propunerii tehnice alte informații suplimentare și demonstrative cu privire la normele igienico-sanitare despre care face vorbire în contestația depusă, informațiile redade de către contestator fiind limitate la cerințele autorității contractante. În cuprinsul propunerii tehnice depuse de către contestator nu sunt prezentate aceste norme igienico-sanitare în forme mai detaliate.

Referitor la criticile privind presupusa lipsă a autorizării DSV a mijloacelor de transport utilizate în executarea contractului, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, în cuprinsul propunerilor tehnice transmise de către ofertanți, trebuiau să fie prezentate informațiile cu privire la autorizarea sanitar - veterinar a mijloacelor de transport doar la nivel declarativ, nefiind solicitat în această etapă de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentelor justificative. Totuși, atât contestatorul SRL, cât și ofertanții clasati pe locul 1 și 2 în clasament, respectiv SRL și SRL, au transmis aceste documente până la data limită de depunere oferte, fapt consemnat de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 4513/24.02.2025, respectiv la paginile 57-58 în cazul ofertantului SRL, la paginile 174-175 în cazul ofertantului SRL și la paginile 293-294 în cazul ofertantului SRL.

Se mai reține și faptul că ofertanții SRL și SRL au prevăzut în cuprinsul propunerilor tehnice (Formularele nr. 8) atât specificațiile tehnice ale tuturor produselor solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, cât și celelalte cerințe obligatorii solicitate punctual în cadrul caietului de sarcini, iar din cuprinsul acestor propuneri tehnice reiese fără nici un dubiu că cerințele minime și obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă au fost respectate și îndeplinite de către ambii ofertanți. Prin urmare, nu se poate reține ca fiind reale susținerile contestatorului referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice de către cei doi ofertanți. De altminteri, așa cum precizează autoritatea contractantă, și în cazul contestatorului SRL se poate observa faptul că în cuprinsul specificațiilor tehnice ale produselor oferite, din cadrul propunerii tehnice, informațiile prezentate sunt în proporție de 99% identice cu cerințele minime ale autorității contractante, singura fraza care face diferența fiind „Gust si miros caracteristic produsului, fără gust sau miros străin. Nu conține corpuri străine. Calitatea I", aceasta

reprezentând informația suplimentară, personalizată prevăzută la fiecare produs în parte de către contestatorul SRL.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, și în acest caz, a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea principiului tratamentului egal, apreciind ca fiind conforme cele trei oferte mai sus menționate, în cauză nefiind necesară „o viziune proprie detaliată” în ceea ce privește executarea contractului, având în vedere că acesta este un simplu contract de furnizare a produselor precizate în documentația de atribuire, fiind suficientă respectarea specificațiilor tehnice ale tuturor produselor solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la ofertele financiare prezentate de SRL și de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit anunțului de participare nr./1/11.10.2024, valoarea estimată maximă a prezentului acord-cadru este în valoare de 1.143.513,78 lei, fără TVA.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, propunerea financiară a ofertantului contestator a fost de 845.299,56 lei fără TVA (73,92% din valoarea estimată); oferta financiară depusă de SRL a fost de 752.705,09 lei fără TVA (65,82% din valoarea estimată) iar oferta depusă de SRL (locul 2) a avut un preț de 816.451,08 lei fără TVA (71,39% din valoarea estimată).

Conform dispozițiilor art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

Conform dispozițiilor art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat celor 3 ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit ofertat, nefiind solicitată o anumită formă a documentelor ce vor fi prezentate și nici o anumită formă privind calculația costurilor, fiind solicitat doar să se prezinte efectiv cheltuielile/costurile.

Ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul contestator SRL a transmis următoarele documente:

- Formular de ofertă - Formular nr. 3, Anexa la Formularul de oferta nr. 3- Centralizator de preturi, conform centralizatorului reofertat redat mai sus în cuprinsul respectivului proces-verbal - 2 Pagini scrise;
- Adresa nr. 37/13.03.2025 - 5 Pagini scrise;
- RO e-Factura SC KOZA DISTRIBUTION SRL - 1 Pagină scrisă;
- RO e-Factura SC LECH LACTO - 2 Pagini scrise;
- RO e-Factura SC HOCHLAND ROMANIA SRL - 1 Pagină scrisă;

- Factura nr. 1000022313/21.11.2024 Ludogorie, Nota de recepție
- 2 Pagini scrise;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- RO e-Factura DELACO DISTRIBUTION SA - 2 Pagini scrise;
- RO e-Factura DL. BEST PREMIUM DELIVERY SRL - 1 Pagină scrisă;
- Oferta de pret SC CORDON PROD SRL - 1 Pagină scrisă;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- Catalog AUCHAN - 1 Pagină scrisă;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- Catalog AUCHAN - 1 Pagină scrisă;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- RO e-Factura MARATHON DISTRIBUTION GROUP SRL - 1 Pagină scrisă;
- RO e-Factura METRO CASH CARRY ROMANIA SRL - 4 Pagini scrise;
- Factura nr. E250001399/28.01.2025 SPOLDZIELNIA, Nota de recepție - 2 Pagini scrise;
- Factura nr. 902450101/04.11.2024 SPOLDZIELNIA, Nota de recepție - 2 Pagini scrise;
- Catalog METRO - 1 Pagină scrisă;
- Oferta produse SC PICOLACT PRODCOM SRL - 1 Pagină scrisă;
- Factura nr. 2000006541/10.01.2025 LACTIC FOOD, Nota de recepție - 4 Pagini scrise;
- Oferta SEBES ALP - 1 Pagină scrisă;
- Catalog AUCHAN - 1 Pagină scrisă.
- Ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul SRL a transmis următoarele documente:
- Formular de ofertă - Formular nr. 3- revizuit, a mai transmis încă odată și Anexa la Formularul de oferta nr. 3-Centralizator de preturi - 3 Pagini scrise;
- Un document Stat de plata- salariați permanenți Saga - 1 Pagină scrisă;
- Oferta de preș METRO - 28 Pagini scrise;
- Un document Distanța rutiera
- O oferta brânză de vaci - 1 Pagină scrisă;
- Documentul Lista preturi produse floare din banat - 1 Pagină scrisă;
- Documentul Declarație privind fundamentarea economica a modului de formare a prețului ofertat- 3 Pagini scrise.
- Ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul SRL a transmis următoarele documente:
- Balanța de verificare la 30 iunie 2024 - 4 Pagini scrise;
- Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii - 8 Pagini scrise;
- O Adresă- 2 Pagini scrise;
- Fundamentare preturi - I Pagină scrisă;

- Oferta de preț SILMAR PROD SRL - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. EX32134/03.03.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 988762TM01/23.12.2024 - 1 Pagină scrisă;
- Aviz Nr. 5029000007003809 METRO/03.02.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Aviz Nr. 5012000009004563 METRO/06.02.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 1 1841329/12.03.2025 UNICARM - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 301853505/12.03.2025 ALBALACT- 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. FVZ250031303/21.02.2025 DELACO - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. RG25217160/06.03.2025 RANDLER GROUP - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 25100624/30.01.2025 ROMFULDA- 1 Pagină scrisă;
- Aviz Nr. 5012000006004309 METRO/03.02.2025 - 1 Pagină scrisă;
- Factura Nr. 36320/19.02.2025 AUCHAN ROMANI A - 1 Pagină scrisă;
- Bon fiscal LI DE Nr. 77825011262/22.02.2025 - 1 Pagină scrisă.

În aceste condiții, Consiliul observă că, din analiza denumirilor documentelor transmise, în ansamblu acestea sunt asemănătoare cum de altfel sunt și informațiile, inclusiv explicațiile și justificările din cuprinsul acestora.

Alegațiile contestatorului referitoare la comercializarea/necomercializarea unor produse de către operatorul economic METRO nu pot fi apreciate ca fiind relevante de către Consiliu întrucât, pe de o parte perioadele în care au fost efectuate online sunt diferite, ofertantul SRL transmițând aceste oferte de preț de la METRO ca răspuns la solicitările de clarificări din data de 5811/11.03.2025, iar contestatorul a făcut studiul în data de 31.03.2025. În ceea ce privește discounturile, ofertantul SRL a precizat că beneficiază de discount de 2% în documentul Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat. Consiliul apreciază ca fiind relevante și precizările intervenientului SRL conform cărora, în legătură cu prețul obținut de la METRO, acesta deține atât Contract Trader Distribution cat si Contract de Franciza LA DOIPASI și obține discounturi substanțiale pentru produsele achiziționate conform regulamentului de client Metro (discount 2%) și al Anexei de la contractul de franciza (discount 1.5%), cea ce denotă că nu pot fi luate în considerare prețurile produselor de pe site-ul Metro.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora simplul fapt că nu se identifică un produs într-o anumită zi pe un site online nu dovedește faptul că SRL are acces la politica comerciala practică de METRO sau că cunoaște toate produsele comercializate de către METRO, fiind foarte bine cunoscut faptul că un catalog online se află într-o permanentă schimbare. Este evident faptul că, de regulă, informațiile produselor din cadrul cataloagelor electronice online sunt într-o permanență schimbare și actualizare, existând modificări de prețuri, gramaje și de produse zilnic sau periodic, această strategie depinzând de fiecare societate/companie în parte, fiind

aplicate modificări în funcție de politica de marketing aplicată de către fiecare societate/companie în parte.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că documentul depus de SRL în justificarea prețului ofertat, respectiv „lista de prețuri produse floare din banat” a societății nu ar trebui luată în considerare deoarece este ulterioară depunerii ofertei, fiind emisă cu data de 12.03.2025, nu poate fi primită ca întemeiată de Consiliu, în condițiile în care aceste documente au fost transmise ca urmare solicitării de clarificări privind justificarea prețului ofertat din data de 11.03.2025, astfel că aproape toate documentele au fost date, respectiv emise după data limită de depunere oferte, solicitându-se furnizorilor oferte de preț actualizate. De altminteri, și contestatorul a procedat în același mod, în opinia Consiliului, în mod necesar, având în vedere că de la data depunerii ofertelor și până la data solicitării de clarificări privind justificarea prețului ofertat trecuse o perioadă de aproximativ 4 luni.

Nici criticile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul 2, respectiv oferta SRL nu pot fi reținute ca întemeiate de Consiliu, acest ofertant transmițând în răspunsul său la clarificări modul de fundamentare a prețului, și anume: Prețul de achiziție (la care a atașat facturi și oferte de la producători/furnizori), Cheltuieli de transport,

Cheltuieli de personal, Cheltuieli indirecte, Cifra de afaceri, Bilanțul contabil pe semestrul I 2024 (inclusiv recipisa de confirmare ANAF) care a stat la baza analizei economico-financiare privind procentele aplicate în anul 2025. De altminteri, Consiliul mai reține și faptul că diferența dintre propunerea financiară a ofertantului SRL și cea a contestatorului este de doar 2,53 procente (71,39% din valoarea estimată față de 73,92% din valoarea estimată), astfel că nu poate fi relevantă existența unui preț nereal și nesustenabil, de natură să facă imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.