În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 22.05.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 19127/07.04.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 10486/30.03.2023, respectiv împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de consultanță privind elaborarea strategiei de transformare digitală a ...”,* cod CPV 79311100-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 10486/30.03.2023, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 10488/30.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, oferta contestatoarei fiind declarată necâștigătoare, în mod nelegal, în urma evaluării efectuate de către autoritatea contractantă cu privire la propunerile tehnice depuse;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei ...;
- obligarea autorității contractante, la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... și ....

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 19127/07.04.2023, formulată de către ... arată următoarele:

La data de 31.03.2022, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin transmiterea comunicării nr. 10488 și prin publicarea raportului procedurii nr. 10486/ 30.03.2023 în SEAP.

Contestatoarea susține că decizia de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare a fost motivată în temeiul prevederilor „art. 2015" din Legea 98/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor tehnice, statuând următoarele: *„Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta dvs. au fost determinate de factorii de evaluare tehnici unde aceasta a obținut un punctaj superior față de punctajul ofertei dvs., respectiv 67.00 de puncte față de 20.00 de puncte."* Ori, astfel cum se poate cu ușurință observa, răspunsul autorității contractante nu procedează la efectuarea unei analize *per se* a motivelor pentru care oferta a fost punctată cu un punctaj mic la partea tehnică, ci ... formulează o frază generală unde menționează punctajul mic pentru oferta sa. Nici raportului procedurii nr. 10486/ 30.03.2023, nu aduce mai multe detalii, deși acesta listează sec punctajele obținute de cele două oferte evaluate.

În atare manieră, ... opinează că răspunsul autorității contractante trebuie considerat a fi nemotivat, întrucât nu dă detalii privind evaluarea ofertei sale, care a fost declarată necâștigătoare.

În cele ce urmează, contestatoarea precizează că pe data de 03.04.2023, a cerut accesul la următoarele documente din dosarul de achiziție:

1. Procesele-verbale de evaluare după fiecare etapa din proces, inclusiv punctajele primite pentru experții propuși de către ... și Asocierea ... și ...;

2. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... și ..., inclusiv CV-urile, recomandările experților și alte anexe depuse pentru aceștia.

3. Cererile și răspunsurile de clarificare pentru asocierea ... și ...,

4. Acordul asocierii ... și ....

... menționează că autoritatea contractantă a transmis pe 05.04.2023, cu întârziere și în mod incomplet documentele din dosarul de achiziției, în mod notabil lipsind procesul-verbal de evaluare a comisiei tehnice menționat în raportului procedurii nr. 10486/ 30.03.2023, și anume „Procesul Verbal 0 nr. 1018 din data 23.02", fiind încălcat art. 2. pct. 2, subpunctul 2, litera d) privind principiul transparenței din Legea 98/2016.

De asemenea, contestatoarea specifică că în data de 05.04.2023, autoritatea contractantă a transmis către societatea sa următoarele documente:

1. Acordul asocierii ... și ... (documentul „Acord_Asociere_Campulung");
2. Cererile și răspunsurile de clarificare pentru Asocierea ... și ... (documentele: „adresă_înaintare"; „Clarificare STD ...";

„răspuns_clarificare_02.03_semnat”, „clarif 1 MAXOR-semnat.pdf.p7m”);

3. Evaluarea expertului, aflat în conflict de interese, și care a realizat o evaluare părtinitoare și viciată, cu afirmații preluate dintr-o altă licitație în care a fost implicată (documentele „Anexa 1 PV03 Raport_de_specialitate_... s” și „Anexa 2 PV03_Matrice_verificare_studii_experți s”);
4. Propunere tehnică depusă de ... (documentele „Propunere_Tehnică” și „Personal_complet”;
5. Procesul-verbal nr. 06 (documentul „Proces verbal 06 semnat”) care evaluaează documentele DUAE depuse de asocierea ... și ....

În acest sens, ... susține că prin documentele transmise de autoritatea contractantă din dosarul achiziției, nu a identificat niciun proces-verbal prin care comisia tehnică să evalueze și să detalieze oferta sa, singurele informații în acest sens fiind cele pregătite de expertul cooptat aflat în conflict de interese și care a evaluat ofertele, în mod părtinitor, încălcându-se principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2, pct. 2, subpunct 2, litera b) din Legea 98/2016. Ori, lipsind aceste documente specifice, procesul-verbal de evaluare tehnică ce ar fi trebuit să existe în susținerea raportului procedurii și a concluziilor comisiei - documente absolut necesare pentru ofertantul a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare, contestatoarea nici măcar nu poate efectua o critică concretă a motivelor pentru care comisia de evaluare a depunctat propunerea sa tehnică, acordându-i un număr de numai 20 de puncte din totalul de 70.

Societatea ... învederează că din raportul efectuat de expertul cooptat se desprind numai o serie de concluzii generale, extrem de vagi, pentru care oferta sa n-ar fi îndeplinit cerințele tehnice ale caietului de sarcini, lipsind menționarea documentelor justificative anexate ofertei/propunerii tehnice, pe care expertul cooptat le-a apreciat ca fiind neconforme/strict acceptabile din prisma prevederilor caietului de sarcini și pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În consecință, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă încalcă nu numai prevederile legale referitoare la comunicarea obligatorie a motivelor pentru care o ofertă a fost declarată necâștigătoare, ci și principiile transparenței și egalității de tratament, oferta societății sale fiind declarată necâștigătoare în lipsa unor motive concrete - motive ce ar fi trebuit, indiferent de punctajul obținut de către ofertant - comunicate acestuia.

Astfel, ... apreciază că necomunicarea procesului-verbal de evaluare tehnică, precum și a tuturor documentelor ce stau la baza emiterii raportului procedurii, conduce la nașterea unor dubii considerabile cu privire la legalitatea procedurii și temeinicia concluziilor (sumar) integrate în raportul procedurii, oferta asocierii ... și ...

beneficiind, în mod evident, de un tratament părtinitor, spre deosebire de oferta contestatoarei.

În cele ce urmează, contestatoarea enumeră principale motive de nelegalitate și netemeinicie a respingerii, ca inacceptabilă a ofertei sale și contestă atribuirea contractului către asocierea ... și ...

Astfel, ... consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, ca inacceptabilă și, implicit, admiterea ca acceptabilă a ofertei asocierii ... și ... este nelegală și neîntemeiată, în principal, datorită următoarelor argumente:

i. Autoritatea contractantă nu a comunicat procesul-verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii și procedura în sine fiind astfel lovite de acest viciu procedural;

ii. Contestatoarea nici măcar nu poate efectua critici concrete cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, întrucât simpla existență a unui raport întocmit de către expertul cooptat nu înlătură/acoperă viciul necomunicării/inexistenței procesului-verbal de evaluare tehnică, în considerarea faptului că acest raport al expertului nu reprezintă un act procedural întocmit de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, ci un act întocmit de un terț în susținerea procedurii;

iii. Oferta ... nu a fost evaluată, în mod obiectiv și nu a avut parte de un tratament egal, iar răspunsurile la clarificările cerute nu au fost cu adevărat analizate (nu se menționează în niciun document pus la dispoziție de autoritatea contractată cum a fost evaluată oferta după transmiterea informațiilor și documentelor de clarificare) și luate în considerare pentru evaluarea ofertei contestatoarei.

iv. Comisia de evaluare și expertul cooptat au analizat *ad literam* responsabilitățile experților din documentele depuse de ..., fără a emite o judecată profesională calificată și justificată privind experiența experților în temeiul acestor documente, favorizând declarațiile pe propria răspundere ale ... și ..., depuse de acest ofertant ca așa numite scrisori de recomandare.

v. Oferta depusă de ... și ... a fost în mod superficial și părtinitor evaluată, prin raportare la evaluarea pe care autoritatea contractantă a efectuat-o cu privire la oferta ....

vi. Expertul cooptat, angajat al firmei ..., aflat în vădit conflict de interes ca urmare a legăturilor preexistente dintre acesta și societatea ..., societate membră a asocierii ... și ....

vii. Scrisorile de recomandare depuse de asocierea ... și ... ridică o serie de dubii cu privire la veridicitate, în considerarea faptului că aceste documente nu au fost emise de un beneficiar final de proiect, ci de firmele participante la procedură și experții înșiși.

viii. Există o multitudine de neconcordanțe între documentația depusă de asocierea ... și cerințele caietului de sarcini, neconcordanțe ce au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare.

ix. O serie de documente cu privire la subcontractare lipsesc, având în vedere că trei dintre experții propuși nu sunt angajații niciuneia dintre firmele din asocierea ... și ....

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă principalele prevederi legale pe care le consideră incidente cauzei: art. 172 alin. (1) lit. c), respectiv alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (1), art. 133, art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 208, art. 215 alin. (1) și (2), art. 217 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3) și art. 128 din HG nr. 395/2016.

În continuare, ... dezvoltă motivele de nelegalitate și de netemeinicie a măsurii de respingere a ofertei sale, respectiv contestă atribuirea contractului către asocierea ... și ....

a. Astfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul-verbal de evaluare tehnică iar, în considerarea prevederilor art. 128 din HG 395/2016, raportul de specialitate întocmit de expert nu poate ține locul unei analize motivate a propunerii tehnice a ....

În considerarea prevederilor legale anterior enumerate, coroborate cu situația necomunicării procesului-verbal de evaluare tehnică, contestatoarea apreciază că se impune anularea actelor mai sus menționate și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor și redactarea, comunicării și motivarea explicită a rezultatului procedurii.

Astfel, întrucât societății ... nu i-a fost comunicat procesul-verbal de evaluare tehnică, aceasta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la comunicarea acestuia, alături de dovada comunicării sale către contestatoare odată cu raportul procedurii.

... apreciază că, în lipsa dovezii de comunicare, nu s-ar putea sub nicio formă considera că declararea ofertei sale ca necâștigătoare reprezintă un rezultat motivat - lipsind, evident, chiar motivele concrete (explicit detaliate) ale declarării ca necâștigătoare a ofertei. Ori, în lipsa existenței la dosarul procedurii de atribuire a dovezii și a procesului-verbal de evaluare tehnică, singura modalitate prin care autoritatea contractantă ar putea remedia un atare viciu, constă în reevaluarea ofertelor și redactarea și comunicarea procesului-verbal de evaluare tehnică, în cadrul căruia să se regăsească motivele concrete ale declarării ofertei ca necâștigătoare/câștigătoare.

Contestatoarea precizează că la acest moment, criticile sale sunt limitate la restul documentelor procedurii și la modalitatea de evaluare succint prezentată în raportul procedurii.

Totodată, ... reiterează că rezultatul procedurii de atribuire este complet nemotivat, iar societatea sa nu cunoaște motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare - mai exact nu cunoaște motivele pentru care punctajul acordat propunerii sale tehnice a fost atât de scăzut. Ori, întrucât comisia de evaluare nu este ținută de

concluziile raportului de specialitate întocmit de către expertul cooptat, ci poate agrea/nu constatările acestuia, simpla comunicare a acestui raport nu reprezintă o achiesare la constatările expertului, în lipsa comunicării și a procesului-verbal de evaluare tehnică.

În consecință, ... apreciază că se desprind două motive distincte de anulare a procedurii de evaluare, anume:

a. Lipsa dovezii comunicării procesului-verbal de evaluare tehnică - conducând la vicierea inclusiv a raportului procedurii, întrucât ofertantul a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare nu poate cunoaște motivele concrete pentru care ofertei sale i-a fost acordat un punctaj inferior; și

b. Lipsa/inexistența procesului-verbal de evaluare tehnică - conducând, de asemenea, la anularea raportului procedurii care, în atare situație, nu ar putea, în absolut nicio condiție, să fie considerat motivat; implicit, ar însemna că documentația procedurii este incompletă, iar comisia de evaluare nu a efectuat o analiză asupra propunerii tehnice; lipsa acestei analize conduce la concluzia existenței unui viciu de formă, caz de anulare a raportului procedurii de atribuire.

Astfel, chiar dacă Consiliul ar aprecia că această nulitate este una relativă, condiționată de vătămarea ..., contestatoarea apreciază că vătămarea este absolut evidentă, în sensul în care nu i-au fost comunicate motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare - ... neputând cunoaște motivele pentru care oferta/propunerea tehnică a fost depunctată cu 50 de puncte.

În acest sens, contestatoarea invocă Sentința nr. 40/2022, emisă de Curtea de Apel Constanța, respectiv Decizia nr. 1243/2018 a Curții de Apel Târgu Mureș.

În consecință, ca urmare a existenței acestui evident viciu de comunicare a procesului-verbal, ... apreciază că se impune anularea actelor mai sus menționate și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la remedierea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse.

b. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsurile sale la solicitările de clarificări în mod complet și corect, fiind astfel încălcate prevederile art. 133 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În acest sens, ... arată că potrivit comunicării rezultatului procedurii transmise în data de 31.04.2023 cu nr. 10488, propunerea tehnică depusă de ... a fost declarată necâștigătoare deoarece *„Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta dvs. au fost determinate de factorii de evaluare tehnici unde aceasta a obținut un punctaj superior față de punctajul ofertei dvs., respectiv 67.00 de puncte față de 20.00 de puncte."*

Ori, ... a transmis răspunsul la clarificări și completările cerute de comisia de evaluare pe 17.03.2023; Contestatoarea susține că răspunsul său a fost unul detaliat și a adresat, în mod clar, fiecare aspect pentru care a fost cerută o clarificare din partea comisiei de evaluare.

Contestatoarea subliniază că nu se menționează în niciun document pus la dispoziție de autoritatea contractată cum a fost evaluată oferta sa după transmiterea informațiilor și documentelor de clarificare, iar pe cale de consecință, aceasta nu a fost evaluată în mod obiectiv, iar răspunsurile la clarificările cerute nu au fost analizate și luate în considerare pentru evaluarea ofertei. Chiar raportul procedurii nr. 10486 menționează că au fost întocmite doar 2 procese-verbale de către comisia tehnică pentru această procedură procesul-verbal 0 nr. 1018 din data de 23.02.2023 și procesul-verbal 06 nr. 10485 din 30.03.2023, care a fost transmis societății ..., dar acesta evaluează doar conformitatea documentelor DUAE pentru oferta declarată câștigătoare pentru asocierea ... și .... Ori, pe cale de consecință, ... constată că nu au existat procese-verbale ulterioare datei de 17.03.2023 când societatea sa a transmis răspunsuri detaliate la cererile de clarificări, încălcând principiile unei evaluări transparente și nepărtinitoare, autoritatea contractantă nu a dorit în mod ilegal să le facă publice.

În atare condiții, contestatoarea apreciază că, în prezenta cauză, în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice propuse de societatea sa, autoritatea contractantă era obligată a da curs prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016.

În acest sens, ... opinează că autoritatea contractantă trebuia să motiveze *in concreto* motivele care au stat la baza deciziei de a declara ofertei sa necâștigătoare, analizând efectiv fiecare dintre răspunsurile la clarificările solicitate. Ori, o astfel de situație se subsumează noțiunii de nemotivare, încălcându-se astfel prevederile imperative ale Legii nr. 98/2016, sens în care se impune, cu precădere anularea raportului procedurii nr. 10486, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 10488, a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la remedierea acestei situații prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

În opinia sa, conform *Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016*, art. 135 aliniatele 1-3, ... consideră că, deși au fost constate o serie de vicii de formă, acestea au fost clarificate, corectate și completate prin răspunsurile sale la clarificări. Cu toate acestea, răspunsurile contestatoarei nu au fost analizate sau înțelese de comisa de evaluare și expertul cooptat (cu privire la care nu au fost publicate detalii privind studiile și experiența care o califică să evalueze propuneri tehnice cu un grad de complexitate ridicat, aderând la bunele practici în domeniile naționale și internaționale), iar, în consecință, ... a fost dezavantajată în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În considerarea experienței sale profesionale îndelungate, ... consideră că puține proiecte sunt 100% identice unul față de celălalt, iar societatea sa a depus la dosar toate documentele doveditoare după cum

au fost desfășurate proiectele cu beneficiarii finali, îndeplinind, așadar, exigențele caietului de sarcini.

Considerând că expertul cooptat și comisia evaluatoare au competențele necesare să evalueze propunerile tehnice cu un grad de complexitate ridicat, aderând la bunele practici în domeniu naționale și internaționale, contestatoarea apreciază că aceștia ar fi putut și, concomitent, aveau obligația de a emite o judecată profesională privind experiența experților numai prin prisma documentelor anexate și prin raportare la aceste documente, răspunsul în cauză, conform Deciziei de a declara oferta sa necâștigătoare fiind, în continuare, lacunar, iar decizia astfel redactată complet nemotivată.

În ceea ce privește diploma de masterat a Expertului în legislație națională și europeană propus de ..., ..., expertul cooptat a constatat următoarele: *„Expertul nu a prezentat dovada absolvirii cursurilor Universității din Dublin, ci doar o scrisoare care atestă că s-a înscris la cursuri."*

În acest sens, contestatoarea susține că documentele transmise reprezintă documentele de absolvire a programului de Masterat în protecția datelor și dreptul la viață privată, având în vedere că durata programului este de un an, iar în document se specifică clar că programul a fost absolvit cu distincție/onoruri.

Societatea ... precizează că din parcurgerea documentelor de atribuire transmise de ..., parte la dosarul licitației, „Personal semnat", depus de asocierea ... și ..., se poate observa că și pentru domnul ..., propus ca expert în managementul schimbării la nivel organizațional, a fost depus un document similar care specifică cursurile absolvite și nota finală a programului absolvit, fără a reprezenta o diplomă oficială, care a fost acceptat de comisia de evaluare și expertul cooptat, fără a cere clarificări suplimentare. Ori, tratarea în mod diferit a două situații absolut similare regăsite în cadrul ambelor oferte depuse conduce la concluzia existenței unei încălcări evidente a principiului tratamentului egal, astfel cum este acesta reglementat de prevederile art. 2, pct. 2, subpunct 2, litera b) din Legea nr. 98/2016.

c. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 pct. 2, subpunctul 2, lit. b) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește analiza efectuată cu privire la oferta asocierii ... și ....

În cele ce urmează, ... prezintă motivele pentru care autoritatea contractantă nu a procedat la analizarea concretă a ofertei depuse de asocierea ... și ..., această ofertă fiind declarată în mod nelegal și neîntemeiat câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea susține că la încălcarea principiului transparenței contribuie și existența unor alegații din presă privind legăturile dintre firma din care provine expertul cooptat, firma ... (care a desfășurat anterior un proiect cu ... și care a asistat la pregătirea

caietului de sarcini pentru această licitație), și asocierea declarată câștigătoare, reprezentată de ....

Contribuind la reținerea unei analize părtinitoare, ... arată că, în raportul procedurii încărcat în SEAP în data de 31.04.2023 cu nr. 10486, implicarea expertului cooptat nu este menționată în raportul procedurii nr. 10486/30.03.2023 fiind încălcat art. 2. pct. 2, subpunctul 2, litera d) privind principiul transparenței din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că pentru scrisorile de recomandare depuse de asocierea ... și ..., care au depus pentru majoritatea scrisorilor scrisori semnate de ... și ... și de experții înșiși, comisia și expertul cooptat nu au pus sub semnul întrebării veridicitatea implicării, îndeplinirea a exact acelorași responsabilități și nu au cerut clarificări suplimentare, încălcându-se, așadar, principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2, pct. 2, subpunct 2, litera b) din Legea 98/2016.

Din parcurgerea documentelor de atribuire transmise, în mod incomplet, de ..., ... consideră că reiese, în mod evident, faptul că oferta și documentele depuse în cadrul procedurii de asocierea ... și ... au fost evaluate de comisia de evaluare, în mod părtinitor, încălcându-se principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2, pct. 2, subpunct 2, litera b) din Legea 98/2016.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări suplimentare (pentru punctele care nu au fost adresate în propunere), nu a analizat la fel de în detaliu propunerea tehnică depusă de asocierea ... și ... și nu a cerut clarificări detaliate pentru ofertă și documentele anexate, documente care prezintă, în mod clar abateri de la caietul de sarcini, precum și vicii privind conflicte de interese și imparțialitate.

În plus, ... învederează că expertul cooptat, a prezentat un raport de evaluare viciat prin faptul că a copiat evaluarea dintr-o altă procedură, cea organizată de ..., regăsindu-se în acest raport următoarele mențiuni: *„Sub titulatura «Târgoviște Cetatea Digitală» ofertantul prezintă pe larg viziunea sa cu privire la transformarea digitală a UAT Târgoviște, viziune care include*”, ceea ce demonstrează evaluarea părtinitoare și superficială a ofertelor, având în vedere că CNSC a decis prin decizia nr. „...”, că expertul cooptat s-a aflat în conflict de interese când a evaluat oferta asocierii ... și ....

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea Civilă nr. 249 din data de 07.03.2023, emisă de Curtea de Apel Ploiești.

În cele ce urmează, ... arată următoarele:

„Totodată constatăm că, prin evaluarea ofertei subscrisei, expertul cooptat (și probabil și comisia de evaluare, dat fiind faptul că nu am regăsit un proces-verbal al comisiei de evaluare care să detalieze evaluarea ofertelor, altele decât cele viciate pregătite de expertul cooptat) și au analizat ad literam responsabilitățile cerute în caietul de

sarcini și îndeplinite de experți în proiecte anterioare pentru care am depus în cadrul licitației documente doveditoare semnate de beneficiarii finali și au apreciat că experții propuși de .... Cu toate acestea, în ciuda acestei mențiuni a autorității, subscrisa am depus toate dovezile cu privire la aptitudinile experților propuși, după cum pot fi regăsite în dosarul achiziției."

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea Civilă nr. 249/2023 din data de 07.03.2023 emisă de Curtea de Apel Ploiești.

Mai mult decât atât, ... susține că asocierea câștigătoare, reprezentată de ... și ..., conform documentului transmis de ..., parte la dosarul licitației, cu numele „Personal semnat", a prezentat ca documente doveditoare ale experienței experților scrisori de recomandare semnate de reprezentații sau de experții asocierii câștigătoare, deși se încalcă prevederile din caietul de sarcini privind cerința că scrisorile trebuie să fie de la colaboratori anteriori („*Prin «a face dovada» se înțelege prezentarea de contracte/scrisori de recomandare de la colaboratori anteriori/certificate de predare-primire/recomandări / procese-verbale de recepție/certificate constatatoare sau orice alte documente doveditoare ale participării expertului într-un proiect/contract similar ca anvergură și complexitate.*") și nu se aduce niciun document suplimentar pentru a proba cele declarate de ei înșiși (de exemplu, contracte de servicii sau scrisori de recomandare semnate de beneficiarii finali pentru care au fost prestate serviciile), fiind simple declarații pe proprie răspundere; aceste scrisori prezintă posibile vicii de imparțialitate și conflicte de interese și au fost depuse la dosar după cum urmează:

i. Pentru domnul ..., propus ca Expert e-guvernare / e-administrație, scrisoarea de recomandare care listează cele 4 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de el însuși și listează următoarele proiecte: 1. ... - Planificare strategică și măsuri de simplificare pentru cetățeni la nivelul ...; 2. Asociația de Plăți Electronice din România - Strategia de digitalizare a plății taxelor și impozitelor (Ghiseul.ro); 3. ... - Plan Strategic Instituțional - Matricea digitală județeană; 4. ... - Strategia Locală Unică Integrată de Transformare Digitală.

ii. Pentru domnul ..., propus ca Expert în managementul schimbării la nivel organizațional, scrisoarea de recomandare care listează cele 6 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de el însuși, în calitate de Director General al ..., și listează următoarele proiecte: 1. ..., ... - Strategia Locală Unică Integrată de Transformare digitală - deși acest proiect, a fost desfășurat pentru Direcția de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5, nu pentru toată primăria; 2. ... - Plan Strategic Instituțional - Matrice Digitală Județeană; 3. ... - Centru de evaluare și dezvoltare organizațională; 4. ... - Centru de evaluare și dezvoltare organizațională; 5. ... - Centru

de evaluare și dezvoltare organizațională; 6. ... - Centru de evaluare și dezvoltare organizațională.

iii. Pentru domnul ..., propus ca Expert analist de business IT, una dintre scrisorile de recomandare care listează cele 3 dintre cele 6 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de reprezentanta ... (firma câștigătoare), această scrisoare de recomandare nici nu este semnată, și listează următoarele proiecte: 1. ... - Ecosistem digital interconectat și integrat în cadrul ITI Delta Dunării; 2. ... digital interconectat și integrat în cadrul ITI Delta Dunării; 3. ... - Ecosistem digital interconectat și integrat în cadrul ITI Delta Dunării.

iv. De asemenea, pentru domnul ..., propus ca Expert IT, în a doua scrisoare de recomandare, emisă de asemenea de un colaborator, ..., nu de un beneficiar final, sunt menționate 3 proiecte care au fost deja implementate, ori, cel puțin proiectul listat pentru Primăria Municipiului Sighișoara nu a fost deocamdată finalizat.

v. Pentru doamna ..., propusă ca Expert legislație națională și europeană (regulamente europene), scrisoarea de recomandare care listează cele 3 dintre cele 6 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de reprezentantul (și soțul domniei sale) ..., participantă în asociere la licitație, pentru următoarele proiecte: 1. ... - Planificare strategică și măsuri de simplificare pentru cetățeni la nivelul ...; 2. ... - Plan Strategic Instituțional - Matricea digitală județeană; 3. ... - Strategia Locală Unică Integrată de Transformare Digitală.

vi. În plus, toate scrisorile de recomandare pentru experți sunt emise la aceeași dată, 25.10.2022, prezintă atribuții copiate cuvânt cu cuvânt, inclusiv greșelile de punctuație și ortografie, din caietul de sarcini și par a fi fabricate specific pentru această procedură.

vii. De asemenea, în CV-urile experților propuși de asocierea ... și ..., responsabilitățile lor pentru diverse locuri de muncă au fost preluate direct din caietul de sarcini, inclusiv cu ortografie și punctuație. Niciunul dintre experți nu a prezentat o fișă a postului sau recomandări de la beneficiari finali pentru a susține veridicitatea acestora.

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea Civilă nr. 249/2023 din data de 07.03.2023, emisă de Curtea de Apel Ploiești.

În continuare, în ceea ce privește documentele depuse de asocierea ... și ..., în documentul „Personal semnat”, pus la dispoziția contestatoarei de ..., se specifică pentru domnii ... și ... că sunt colaboratori ai ... din 2020, asta în condițiile în care societatea a fost înființată abia în 2022. Cu toate acestea, comisia de evaluare și expertul cooptat nu au cerut clarificări suplimentare, după cum au cerut pentru fiecare posibilă neconcordanță constatată în oferta ..., fapt ce contribuie la încălcarea principiul tratamentului egal din Legea nr. 98/2016, art. 2. pct. 2, subpunctul 2, litera b).

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea Civilă nr. 249/2023 din data de 07.03.2023, emisă de Curtea de Apel Ploiești.

Din parcurgerea documentelor de atribuire transmise de ..., anume „Personal semnat” - ..., ... constată că, în afară de Expert e-guvernare / e-administrație propus, domnul ..., ceilalți 3 experți propuși nu sunt angajații niciuneia dintre firmele care au participat în licitație (... și ...), și nu au fost depuse documente de calificare și subcontractare pentru aceștia.

De asemenea, contestatoarea învederează că CV-urilor experților propuși de asocierea ... și ... nu îndeplinesc cerința de formă cerută în caietul de sarcini, având în vedere că niciunul dintre ele nu este semnat (cerință caiet de sarcini: „CV format Europass semnat olograf sau cu semnătură electronică extinsă”), iar autoritatea contractantă nu a cerut clarificări în acest sens.

Totodată, în ceea ce privește diploma seria ID/SD Nr. 00844 cu nr. 837/29.03.2018 depusă pentru d-na ..., emisă de Institutul Bancar Român, care se presupune a atesta pregătirea acesteia în domeniul protecției datelor cu caracter personal, ... menționează următoarele:

- Institutul Bancar Român este înființat prin HG nr. 693/1991, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează:

„Art. 1 Institutul Bancar Român, cu sediul în municipiul București, persoană juridică cu scop nepatrimonial, este furnizor de formare, specializare și perfecționare profesională și evaluare de competențe profesionale în domeniul financiar-bancar. Institutul Bancar Român contribuie la educația financiară a consumatorilor de servicii financiar-bancare din economia națională, a personalului angajat al instituțiilor publice sau al altor parteneri ai sistemului financiar-bancar.”

Art. 3 Institutul Bancar Român are ca principale obiective:

a) formarea, specializarea și perfecționarea profesională, pregătirea profesională continuă, evaluarea competențelor profesionale în domeniul financiar-bancar; (...)

c) furnizarea de cursuri și programe cu tematică economică și financiar-bancară către persoane fizice, mediul de afaceri, autorități publice și alte entități, în calitatea acestora de consumatori de servicii financiare;

În funcție de tipurile de programe și cursuri de pregătire organizate, Institutul Bancar Român emite diplome/certificate agreate/recunoscute la nivelul industriei bancare de către Banca Națională a României și Asociația Română a Băncilor.

Activitatea Institutului Bancar Român se desfășoară în conformitate cu strategia stabilită de Consiliul de administrație al Institutului Bancar Român și aprobată de Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României și de Adunarea generală a Asociației Române a Băncilor și la nivelul de calitate impus de cerințele pieței financiar-bancare și de standardele europene și internaționale”.

Așadar, în considerarea prevederilor legale sus-menționate, contestatoarea apreciază că, pentru ca diploma depusă pentru d-na expert să fi fost aptă a dovedi calitatea acesteia de expert în protecția datelor cu caracter personal, ar fi fost nevoie ca aceasta să fi fost emisă de o instituție care atestă competențe specifice în protecția datelor cu caracter personal - asemenea diplomei expertului propus de ..., dl ... - Masterat în dreptul protecției datelor și a vieții private - și nu de o instituție financiar-bancară. Ori, emiterea diplomei de către o instituție financiar-bancară conduce la concluzia evidentă ca expertul în cauză nu poate fi considerat un expert protecția datelor cu caracter personal, sens în care, cu atât mai mult autoritatea contractantă ar fi fost obligată să solicite clarificări/lămuriri.

Un alt aspect subliniat de ... este că în propunerea tehnică depusă de asocierea ..., s-au copiat pasaje întregi din documente publice de licitație, de exemplu, Anexa 1 a propunerii tehnice (pusă la dispoziția contestatoarei de ... și parte la dosarul de licitație), este copiată dintr-un caiet de sarcini al ... - Ecosistem digital interconectat și integrat în cadrul ITI Tulcea.

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea Civilă nr. 249/2023 din data de 07.03.2023, emisă de Curtea de Apel Ploiești.

Societatea ... susține că în virtutea tuturor celor prezentate reiese fără putință de tăgadă că, în ceea ce privește analizarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a efectuat o analiză sumară a acestora, iar asocierea ... și ... a beneficiat de un tratament părtinitor, în detrimentul contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.600 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20092/12.04.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209051958/1 din 10.04.2023, în valoare de 10.600 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Punctul de vedere referitor la contestație;
- Dosarul achiziției (cu excepția documentelor deja transmise prin adresa nr. 1059/12.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20948/19.04.2023);
- Documentele aferente acordării punctajului pentru contestatoare și pentru ofertantul declarat câștigător, procesele-verbale aferente, precum și orice documente relevante în acest sens;
- Propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: *„Întrucât nu ați dat curs solicitărilor CNSC din cadrul adresei nr. ... și nici în urma numeroaselor convorbiri telefonice, prin*

prezenta, revenim la aceasta și, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne transmiteți documentele enumerate în adresa de mai sus."

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță privind elaborarea strategiei de transformare digitală a ...", cod CPV 79311100-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. ....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 530.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Conform raportului procedurii nr. 10486/30.03.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1. Asocierea formată din ... – ...;

1.a.2. Asocierea formată din ... – ...;

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nu a fost declarată inacceptabilă nicio ofertă.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată nicio ofertă.

În urma evaluării propunerilor financiare, nu a fost declarată inadmisibilă nicio ofertă.

În urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților: Asocierea formată din ... – ... s-a clasat pe locul I, iar Asocierea formată din ... – ... pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii, Asocierea formată din ... – ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209051958/1 din 10.04.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care societatea ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, reclamă decizia autorităţii contractante ... prin care a stabilit rezultatul procedurii, în sensul desemnării câștigătoare a ofertei depuse de către Asocierea ... și ..., solicitând reevaluarea ofertei acestei, precum și a societății sale.

Dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 prevîd următoarele:

„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei.

(2) Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, până la acest moment, deşi au peste 40 de zile de la înregistrarea contestaţiei la CNSC 19127/07.04.2023, ... nu a transmis Consiliului un punct de vedere asupra contestaţiei şi nici documentele care formează dosarul achiziţiei publice, încălcând astfel flagrant şi grav dispoziţiile citate mai sus, chiar dacă a fost sesizată de către Consiliul, în mod repetat, prin comunicarea adreselor : nr. ... și nr. ....

Aşadar, conform normelor legale de mai sus, autoritatea avea obligaţia transmiterii, **din oficiu**, către Consiliu, documentele necesare soluţionării cauzei, însă ... nu a binevoit să transmită Consiliului un răspuns la solicitările repetate, precum și ca urmare a convorbirilor telefonice.

Solicitarea nr. ... a fost comunicată atât prin e-mail (achiziții.publice@primariacampulung.ro), în data de 25.04.2023 (niciun mesaj de eroare cu privire la transmiterea ei), cât și prin poștă, fiind recepționată în data de 27.04.2023, potrivit confirmării de primire a autorității contractante, existentă la dosarul cauzei, cu semnătură şi ştampilă (adresa ..., ...

Constatând lipsa unui răspuns din partea autorității contractante care probează opţiunea acestuia de a încălca dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice, în condiţiile în care principala atribuţie a sa ar fi trebuit să o reprezinte tocmai aplicarea cu stricteţe a legilor, Consiliul a înaintat acestuia adresa nr. ... din 17.05.2023, de revenire la precedenta solicitare, atrăgând atenţia şi asupra dispoziţiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016

Cu toate că şi adresa nr. ... din 17.05.2023 a fost primită de autoritate prin-email, la adresa acesteia, ... nu s-a preocupat să formuleze un răspuns și nici nu a transmis documentele necesare soluționării cauzei, alegând, în continuare, să încalce flagrant normele legale şi să sfideze Consiliul.

Reţinând, aşadar, culpa autorităţii contractante, Consiliul va proceda la soluţionarea contestaţiei în absenţa documentelor deţinute de către ..., care refuză să i le prezinte, în pofida rolului activ şi a

diligenţelor efectuate. Consiliul va face şi aplicarea art. 295 C. proc. civ., potrivit căruia, dacă partea nu se conformează ordinului dat de instanţă de a înfăţişa un înscris, instanţa va putea socoti ca dovedite afirmaţiile făcute cu privire la conţinutul acelui înscris de partea care a cerut înfăţişarea.

Faptul că reprezentantul autorităţii a înţeles să nu îşi exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestaţiei nu împiedică soluţionarea ei de către Consiliu, în condiţiile în care art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede exores că *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel."* Or, dovada o reprezintă chiar precizarea autorității contractante din adresa nr. 12059/12.04.2023, respectiv: *„Referitor la: Contestația depusă de ... (...)"*

... nu poate reproşa organului administrativ-jurisdicţional că a soluţionat contestaţia societății ... fără a dispune de tot dosarul achiziţiei publice, întrucât chiar autoritatea contractantă este cea care a refuzat să prezinte Consiliului toate documentele relevante din acest dosar, așa cum s-a solicitat prin adresele precizate anterior, încercând astfel să obstrucţioneze soluţionarea cauzei.

Pe de altă parte, materialele probatoare furnizate de contestatoare, la care se adaugă cele disponibile în SEAP, coroborate cu cele reţinute mai sus, sunt suficiente pentru analiza cauzei administrative.

După verificarea din oficiu a competenţei generale, materiale şi teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., şi după deliberare, Consiliul reţine că la procedură au fost depuse două oferte, respectiv a societății contestatoare - ... și a celei criticată - Asocierea ... - ....

În contextul în care, după cum s-a arătat, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credinţă, refuzând să transmită Consiliului documentele suport privind achiziţia publică, deşi a fost înştiinţat în scris de două ori în acest sens, este pe deplin aplicabil art. 295 C. proc. civ., potrivit căruia, dacă partea, nu se conformează ordinului dat de instanţă de a înfăţişa un înscris, instanţa va putea socoti ca dovedite afirmaţiile făcute cu privire la conţinutul acelui înscris de partea care a cerut înfăţişarea.

În lumina celor expuse, Consiliul reţine că modul de stabilire a ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea dispoziţiilor legale aplicabile şi, pe cale de consecinţă, critica asocierii contestatoare privind acest aspect este fondată.

Drept urmare, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia societății ... şi va anula raportul procedurii nr. 10486/30.03.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei

Asocierii ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10488/ 30.03.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii şi a unor noi comunicări către ofertanţi, cu respectarea legislaţiei privind achiziţiile publice şi a documentaţiei de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 10486/30.03.2023 în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10488/30.03.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin emiterea unui nou raport al procedurii, precum şi la comunicarea ulterioară a rezultatului procedurii, cu respectarea legislaţiei privind achiziţiile publice şi a documentaţiei de atribuire, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte, **Membru,** **Membru,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini