



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 533/03.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10957/03.03.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., având funcția de administrator, reprezentată convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3925/22.02.2023, și a raportului procedurii nr. 3923/22.02.2023, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "...", s-a solicitat:*

- anularea raportului procedurii nr. 3923/22.02.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3925/22.02.2023 prin care oferta depusă de către asocieria ... SRL - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, precum și a tuturor comunicărilor prin care este precizat că această ofertă este câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ..., prin considerarea caracterului inadmisibil (inacceptabil și neconform) al acesteia în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor

minime obligatorii ale documentației de atribuire, precum și a completărilor de ofertă pe perioada de evaluare;

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii ... SRL - ... admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 4/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13089/13.03.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor emise de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ... SRL, lider al asocierii formată din ... SRL, ... - ... și ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. În preambul contestatoarea prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt, comunicând următoarele:

- Decizia CNSC obligă achizitoare să pună în aplicare și să finalizeze respectivele măsuri în termen de 15 zile de la comunicare; prin raportare la documentele existente în dosarul achiziției publice pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în urma solicitării sale, se poate constata că în a-12 zi a luării la cunoștință a deciziei, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru a reevalua ofertele tehnice, fără a exista vreo mențiune sau un proces verbal prin care se anulează comunicările, raportul procedurii nr. 23831/11.11.2022, procesele verbale intermediare fazele financiar și tehnic, ceea ce dovedește o a doua viciere procedurală, pe lângă cea referitoare la nerespectarea termenului de 15 zile impus prin decizie;

- Membrii comisiei de evaluare, deși s-au întors în faza de analiză tehnică, o dată cu reevaluarea ofertelor, nu au reanalizat financiar ofertele calificate în această etapă și nici nu au solicitat clarificări cu

privire la prețul neobișnuit de scăzut, critică adusă și în prima contestație, deoarece asocierii desemnate câștigătoare nu i-au solicitat deloc clarificări cu privire la prețul oferit; aceasta viciere procedurală are impact asupra rezultatului procedurii și reprezintă încă un argument al admiterii contestației, deoarece comisia de evaluare nu poate lua în calcul analiza financiară realizată înainte de decizia CNSC nr. ... de vreme ce toate documentele rezultate de la etapa tehnică până la comunicare au fost anulate; dorește să comunice Consiliului avantajarea ofertei asocierii ... SRL - ... prin netransmiterea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

De altfel, reevaluarea tehnică a ofertelor s-a făcut superficial, formal, fără respectarea deciziei CNSC, întrucât:

- prin decizia CNSC obligă autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea de către cele două oferte ale cerințelor minime din caietul de sarcini, însă comisia de evaluare a transmis clarificări cu privire la 3 studii solicitate prin caietul de sarcini și nu a celor 6 studii impuse și recunoscute ca fiind obligatorii de către CNSC;

- au fost acceptate completări ale ofertei din partea asocierii al cărei lider este ... SRL referitoare la experiența profesională a experților cheie desemnați, deoarece inițial în ofertă au fost declarate unele contracte, iar ulterior au fost prezentate alte contracte și/sau obiective de investiții ce nu se regăseau în propunerea tehnică inițială, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, completările de ofertă invocate au impact asupra punctajului oferit la factorii tehnici;

- au fost acceptate completări ale ofertei din partea asocierii al cărei lider este ... SRL referitoare la posibilitățile de realizare a studiilor de specialitate solicitate prin caietul de sarcini, pentru care, ulterior reevaluării asocierea a prezentat niște angajamente, inexistente în oferta inițială, care au impact tehnic, calitativ și economic asupra ofertei, aspecte neluate în calcul de către comisia de evaluare; completările de ofertă invocate au impact asupra punctajului oferit la factorii tehnici; mai mult decât atât, asocierea câștigătoare a prezentat în urma reevaluării angajamente de colaborare în valoare de 7.000 lei, contrar concluziei rezultate în urma unui studiu de piață pe care l-a realizat a cărui valoare este 746.000 lei, fără TVA pentru realizarea respectivelor documentații solicitate prin caietul de sarcini și necuprinse în oferta asocierii;

- punctarea în mod nejustificat a experților cheie desemnați de către asocierea câștigătoare, printre altele, petenta invocă expertul cheie ... căreia i s-au punctat mai multe contracte pentru susținerea poziției de manager proiect, deși nu deținea la data respectivelor contracte atestat/certificate de manager proiect;

- neîndeplinirea cerinței privind expert non cheie-inginer proiectant instalații fluide medicinale pentru care asocierea câștigătoare a prezentat inițial diploma de licență inginer chimist, iar ulterior s-a prezentat o diplomă de master și supliment, luate în calcul, deși expertul non cheie ... nu poate să ocupe poziția de inginer proiectant, de vreme ce are doar un master în domeniu.

În ceea ce privește oferta sa, consideră că reevaluarea s-a făcut în mod eronat și nelegal, deoarece:

- au fost preluate afirmații din cererea de intervenție accesorie, respinsă de către CNSC, dar luată în calcul de către comisia de evaluare, neținându-se cont de decizia CNSC și de datele din propunerea tehnică;
- întreaga reevaluare a ofertei s-a făcut în baza matricei întocmite de asocierea câștigătoare prezentată în cererea de intervenție accesorie;
- reevaluarea experților cheie a constat în transmiterea de adrese către beneficiarii contractelor menționate în ofertă, fără a ține cont de datele din propunerea tehnică și s-au depunctat toți experții strict în baza răspunsurilor sau a lipsei răspunsurilor autorităților contractante respective; în sprijinul afirmațiilor sale a atașat contestației documente concludente care atestă în mod clar și fără echivoc experiența experților cheie depunctați în mod nejustificat;
- reevaluarea factorului de evaluare BIM a fost făcută în mod total eronat, pe baza unui articol de blog publicat în 2022 pe un site de specialitate.

Față de cele precizate mai sus, ... SRL detaliază, fundamentează și argumentează, astfel:

2. Depunctarea incorectă a experților cheie declarați în cadrul propunerii tehnice:

Conform fișei de date, II.2.5 *Criterii de atribuire*, al doilea factor de evaluare în punctarea ofertelor este dat de experiența personalului nominalizat, ceea ce în propunerea sa tehnică a declarat personalul cheie implicat în derularea contractului.

Tot în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii punctajului maxim, a precizat experiența aferentă experților cheie declarați.

În cursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 16782/10.08.2022 prin care i-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- Categoria și clasa de importanță a obiectivelor de investiții;
- Clarificări cu privire la calitatea în care ... SRL a emis recomandările depuse prin raportare la obiectul contractelor/ proiectelor menționate și la beneficiarii serviciilor prestate;
- Solicitare de retransmitere a Declarației privind termenul de realizare a contractului, cu precizarea termenului pentru activitatea 3.3. Asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor.

Ca urmare a solicitării de clarificări, a transmis răspunsul nr. 100/18.08.2022 inclusiv anexele sale.

Ca urmare a răspunsului, comisia de evaluare i-a acordat punctaj pentru Factorul de evaluare 1 Clarificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie, respectiv 17,33 puncte din totalul de 20 puncte.

Ulterior, prin decizia sa nr. ..., Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... – ... – ... și oferta asocierii ... SRL – ..., comisia de evaluare a reevaluat oferta asocierii din care face parte.

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 3923/22.02.2023 și comunicarea nr. 3925/22.02.2023.

Astfel, precizează că a înaintat autorității contractante adresa nr. 316/22.02.2023, prin care i-a solicitat rapoartele de evaluare, primind pe e-mail următoarele documente:

- Hotărârea Curții (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023;
- Extrase semnături;
- Fișe punctaj;
- Proces – verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2421/03.02.2023;
- Proces – verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3427/15.02.2023;
- Proces – verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3774/21.02.2023;
- Proces – verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3808/21.02.2023;
- Proces – verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3824/21.02.2023;

Analizând documentele puse la dispoziție, a constatat că, în cadrul procesului-verbal nr. 2421/03.02.2023, autoritatea contractantă a precizat: *„(....) Totodată, prin raportare la aspectele prezentate în cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL (Leader) - ..., ..., ... (asociat), comisia de evaluare va efectua verificări cu privire la proiectele menționate în recomandările emise de ... SRL și va transmite solicitări de clarificări autorităților contractante beneficiare ale proiectelor/contractantele (...).”*

Deci, după cum se poate observa, autoritatea contractantă, în urma cererii de intervenție accesorie formulată de ... SRL, a decis să transmită solicitări de clarificări autorităților contractante beneficiare ale proiectelor/contractelor menționate în cadrul propunerii sale tehnice.

De altfel, matricea întocmită de societatea ... SRL a fost documentul după care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii din care face parte și consideră că:

- matricea întocmită de societatea ... SRL a fost realizată incorect (conform precizărilor societății sale din cadrul acestui document), realitatea faptică este diferită de afirmațiile ... SRL;

- în orice caz, autoritatea contractantă trebuie să aibă un punct de vedere propriu, independent de opinia unui contestatar, care este evident prezentată în funcție de interesele proprii.

Analizând procesul verbal nr. 3427/15.02.2023, a constatat că autoritatea contractantă a transmis solicitări autorităților contractante beneficiare ale proiectelor/contractelor menționate în cadrul propunerii tehnice de către ... SRL, precum ar fi:

- solicitarea nr. 2427/03.02.2023 adresată Consiliului Județean Neamț;
- solicitarea nr. 2425/03.02.2023 adresată UAT Municipiul Bârlad;
- solicitarea nr. 2426/03.02.2023 adresată Consiliului Județean Dâmbovița.

Conform procesului verbal nr. 3427/15.02.2023, ca urmare a solicitării nr. 2427/03.02.2023, autoritatea contractantă a precizat răspunsurile autorităților contractante susmenționate.

Totodată, pe perioada de reevaluare a ofertelor, arată că nu a primit nicio solicitare de clarificări cu privire la așa zisele neconcordanțe sesizate de către ... SRL în cadrul cererii de intervenție accesorie.

Conform procesului-verbal nr. 3427/15.02.2023, concluziile autorității contractante au fost următoarele: *„Având în vedere cele rezultate din verificările comisiei de evaluare, precum și documentele prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, după finalizarea procedurii, comisia de evaluare va sesiza Direcția Juridică și Administrația Publică din cadrul ..., în vederea efectuării verificărilor incidenței sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice”.*

Față de cele precizate prin contestație, prezintă documentele care atestă experiența experților propuși de către asocierea sa în cadrul propunerii tehnice întocmite, atașând:

- Partea 1 - Contract de proiectare faza Proiect Tehnic și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției „Construire Secției la Spitalul nr. 2 Vaslui”, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN VASLUI;
- Partea 2 - Contract de proiectare faza Studiu de fezabilitate și Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) pentru obiectivul de investiții „Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman cu regim de înălțime S/D+P+6E”, beneficiar UAT MUNICIPIUL BÂRLAD;
- Partea 3 - Contract de proiectare faza Proiect Tehnic și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Elena Beldiman”, beneficiar UAT MUNICIPIUL BÂRLAD;

- Partea 4 - Contract de proiectare faza Proiect Tehnic și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției „Extinderea și Dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște”, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN DÂMBOVIȚA;
- Partea 5 - Contract de proiectare faza Studiu de Fezabilitate, DTAC, Proiect Tehnic și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției „Servicii de proiectare Extinderea Secției Cardiologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște”, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN DÂMBOVIȚA;
- Partea 6 - Contract de proiectare faza Studiu de Fezabilitate pentru realizarea investiției „Reabilitare, modernizare și dotare Unitate de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț”, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ;
- Partea 7 - Contract de proiectare faza Proiect Tehnic și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției „Reabilitare și modernizare Ambulatoriu Integrat de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț”, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ;
- Partea 8 - Contract de proiectare Faza de Fezabilitate inclusiv studii de teren și alte studii specifice pentru obiectivul de investiție „Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați”, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN GALAȚI;
- Partea 9 - Contract de proiectare faza Proiect tehnic, Detalii de Execuție, Documentații tehnice autorizare de construire, Documentații tehnice organizare de șantier, Asistență tehnică proiectant pentru realizarea investiției „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență Roman”, beneficiar UAT MUNICIPIUL ROMAN.

De asemenea, în cadrul rapoartelor L.4.3 Rapoarte finale privind activitățile din cadrul contractelor (rapoarte confirmate și de autoritățile contractante beneficiare), în cadrul capitolelor Număr de ore alocat fiecărui expert desemnat în cadrul Echipei de proiectare sunt precizate următoarele informații:

- Numele/Prenumele expertului care a făcut parte din echipa de proiectare;
- Activitățile fiecărui expert desfășurate în cadrul procesului de proiectare;
- Numărul de ore lucrate de fiecare expert desemnat în cadrul echipei de proiectare.

Aceste documente au fost întocmite în conformitate cu procedurile de lucru interne ale societății ... SRL în conformitate cu standardul ISO 9001 Managementul Calității implementat și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În al doilea rând, față de experții desemnați inițial în procedurile de licitații, pe perioada de desfășurare a contractelor, a suplimentat echipele de proiect astfel încât să poată respecta cerințele autorităților contractante beneficiare (raportat la termene și calitatea documentațiilor). Astfel, ... SRL a suplimentat mai mulți experți decât cei

desemnați în cadrul propunerilor tehnice, completând echipele de proiectare pe cheltuiala proprie. Realitatea tehnică este că, având în vedere complexitatea activităților, echipa reală necesară desfășurării activităților a fost mai mare decât cea solicitată de autoritățile contractante, și pentru respectarea principiului transparenței, ... SRL a comunicat autorităților beneficiare și restul experților implicați.

În al treilea rând, modul de predare a proiectelor menționate s-a realizat cu respectarea în totalitate a legislației incidente. Faptul că, în cadrul anumitor proiecte, anumiți experți nu apar în listele de semnături nu înseamnă că aceștia nu au participat la procesul de proiectare (fapt demonstrat prin punerea la dispoziție a rapoartelor L4.3 Rapoarte finale privind activitățile desfășurate pe perioada contractelor, rapoarte confirmate și de beneficiarii de drept), ci a reprezentat o decizie de management de proiect luată la nivelul societății ... SRL, în baza realității tehnice prezentate mai sus.

Deciziile privind forma de predare a proiectelor (inclusiv listele de semnături) au fost decizii de management de proiect luate în conformitate cu procedurile de lucru atestate în cadrul societății ... SRL de standardul ISO 9001 Managementul Calității.

În implementarea proiectelor, societatea ... SRL a utilizat o metodologia de proiect management modelată în baza metodologiei PMI (Project Management Institute), o metodologie recunoscută și larg utilizată pe plan internațional, detaliată în PMBOK guide (A Guide to the Project Management Body of Knowledge), simultan recunoscută de către Institutul National American pentru Standarde (ANSI) în diverse versiuni succesive: ANSI/PMI 99-001-2017, ANSI/PMI 99-001-2021.

Deciziile privind forma de predare a proiectelor (inclusiv lista de semnături) au fost luate ținând cont de: Managementul integrării, Managementul scopului, Managementul timpului, Managementul costurilor, Managementul calității, Managementul resurselor, Managementul comunicării, Managementul riscului, Managementul achizițiilor (produse și servicii), Managementul stakeholderilor.

În susținerea celor mai sus afirmate, contestatoarea supune atenției Consiliului ca exemplu, Licităția deschisă .../22.01.2023, Licităția deschisă .../18.01.2023.

Așa cum a mai precizat, predarea proiectului s-a realizat cu respectarea întocmai a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a procedurile de lucru interne ale societății ... SRL în conformitate cu standardul ISO 9001 Managementul Calității.

Precizează că, toate documentele menționate și atașate contestației, nu reprezintă o completare de ofertă, ci clarificarea/detalierea a unor

informații deja existente în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

În aceeași ordine de idei, precizează că extrasele din listele de semnături (prezentate de către ... SRL în cererea de intervenție accesorie și de către autoritatea contractantă în procesul de reevaluare) sunt incomplete și incorecte, neavând nici o relevanță în punctarea experților cheie, așa cum a considerat să procedeze comisia de evaluare.

Deoarece în cadrul procesului-verbal nr. 3427/15.02.2023, autoritatea contractanta a afirmat:

„Având în vedere cele rezultate din verificările comisiei de evaluare, precum și documentele prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, după finalizarea procedurii, comisia de evaluare va sesiza Direcția Juridică și Administrație Publică din cadrul ..., în vederea efectuării verificărilor incidenței sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice”,

... SRL a considerat necesară, notificarea tuturor autorităților contractante beneficiare, cu care acesta a încheiat contractatele de prestări servicii, în baza cărora a eliberat recomandările experților cheie nominalizați în cadrul propunerii tehnice întocmite de către asocierea al cărei lider este, sens în care ... SRL a transmis următoarele notificări: nr. 1088/24.02.2023, emisă către UAT Județul Dâmbovița, nr. 1089/24.02.2023, emisă către UAT Județul Dâmbovița, nr. 1092/24.02.2023, emisă către UAT Județul Galați, nr. 1086/24.02.2023, emisă către UAT Județul Neamț aferentă contractului privind reabilitarea și modernizarea ambulatoriului din cadrul Spitalului Județean de Urgență, nr. 1087/ 24.02.2023, emisă către UAT Județul Neamț aferentă contractului UPU, nr. 1087/24.02.2023, emisă către UAT Județul Vaslui aferentă contractului UPU, nr. 1087/24.02.2023, emisă către UAT Municipiul Bârlad aferentă contractului UPU, nr. 1085/24.02.2023, emisă către UAT Municipiul Roman aferentă contractului UPU.

În cadrul notificărilor anexate la contestație, ... SRL aduce la cunoștința autorităților contractante faptul că, în baza contractelor derulate, aceasta a emis recomandări, pentru personalul tehnic implicat în derularea contractelor, solicitând o reconfirmare a rapoartelor finale privind activitățile desfășurate pe perioadele de desfășurare a acestora, care atestă clar: modul de desfășurare a contractelor, îndeplinirea jaloanelor în cadrul contractelor, predarea livrabilelor în cadrul contractelor, îndeplinirea sarcinilor în cadrul contractelor de către membrii echipei de implementare desemnate de către ... SRL.

Ca urmare a notificărilor transmise, autoritățile contractante au răspuns prin adresele (atașate contestației): adresa nr. 10741/27.02.2023, emisă de către UAT Municipiul Bârlad, adresa emisă de către UAT Județul Galați, adresa nr. 6168/28.02.2023, emisă de către UAT Județul Neamț, adresa nr. 6169/28.02.2023, emisă de către UAT Județul Neamț, adresa nr. 16479/01.03.2023, emisă de către UAT Municipiul Roman, adresa nr. 3431/01.03.2023, emisă de către UAT Județul Vaslui.

Față de cele mai sus precizate, consideră că depunctarea ofertei sale este incorectă și solicită reevaluarea acesteia.

3. Depunctarea incorectă a metodologiei privind capabilitatea și capacitatea de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului.

În conformitatea fișei de date, II.2.5 *Criterii de atribuire*, al patrulea Factor de evaluare în punctarea ofertelor este dat de Capabilitatea și capacitatea de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului.

Analizând schema prezentată de către autoritatea contractantă în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 2421/03.02.2023, respectiv fig. 2 Nivelurile de maturitate BIM, precum și legătura cu dimensiunile BIM, diferența dintre cele 2 niveluri (2 și 3) BIM este reprezentată de cea de-a 6 dimensiune (6D) și anume elaborarea unui model integrat complet care să fie disponibil pe o platformă cloud.

Pentru a exemplifica cele 2 stadii, petenta citează chiar de pe site-ul urmărit în evaluarea ofertelor de însăși autoritatea contractantă: *„Federalizare datelor din Stadiul 2 se bazează pe schimbul de modele și fișiere, iar Stadiul 3 se îndreaptă către managementul modelelor prin platforme structurate bazate pe tehnologia cloud care permit optimizarea tuturor proceselor BIM și interogarea directă a modelului.”*, având ca sursă <https://www.clustertec.ro/blog/bim-start-nivelurile-de-maturitate-bim-si-dimensiunile-bim>.

Încă de la această afirmație și de la analiza schemei folosită în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, deduce că punctajul nu i-a fost corect atribuit, având în vedere că din primele pagini ale Planului de execuție BIM prezentat la propunerea sa tehnică, precizează structura completă de containere ce va deservi proiectul, structură ce se va încărca pe platforma BIM360, platformă online.

Analizând diagrama pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă prin procesul verbal de evaluare, sursa inițială: <https://www.clustertec.ro/blog/bim-start-nivelurile-de-maturitate-bim-si-dimensiunile-bim>, subliniază că o componentă suplimentară în nivelul 3 este dimensiunea 6D - cloud BIM model și utilizarea modelului în exploatarea clădirii pe întreaga durată de viață. Componenta 6D se realizează prin prezentarea unui model complet integrat disponibil pe o platformă online care să poată fi accesată în timp real de toți factori implicați (cu anumite reguli de editare/vizualizare a fiecărui actor în parte, stabilite și gestionate de managerul BIM pe întreaga durată de implementare a proiectului tehnic, inclusiv asistență tehnică).

Vizualizarea în timp real, dar și gestionarea tuturor informațiilor pe containere și gestionate online în totalitate permite facilitarea mentenanței clădirii pe întreaga durată de viață a imobilului.

Planul de execuție BIM prezentat în oferta sa tehnică, susține că prezintă o colaborare complet integrată într-un singur model partajat în timp real pe platforma cloud, respectiv „Organizarea internă a fiecăruia dintre participanți este realizată de propriile echipe. Pentru schimbul de informații generale, este folosit ca CDE BIM 360docs. Pe acesta se realizează o subdiviziune a folderelor urmând recomandările ISO19650.”

În cadrul propunerii tehnice, prezintă cu exactitate împărțirea pe containere cu conținutul precis al acestora. În cadrul propunerii tehnice se precizează de asemenea, că se vor lucra toate planurile în programul de desen Revit și împărțirea pe fiecare specialitate în parte. În partea de depozitare se vor regăsi toate documentele necesare în stadiul 3 de implementare BIM.

De altfel, a fost precizat în propunerea tehnică containerul care va cuprinde predările pe fazele de proiect solicitate în caietul de sarcini: Documente Partajate. În urma aprobării livrărilor, a prezentat și un container *Publicat* care va cuprinde livrarea în urma aprobării, dar și un container *Arhivat* care va conține livrările anterioare deja finalizate și aprobate.

Astfel, subliniază, încă o dată, că documentația va fi furnizată așa cum a prezentat într-un model integrat complet disponibil în timp real pe platforma cloud BIM 360docs, platformă la care întreaga echipă de specialiști implicați în proiect, dar și autoritatea contractantă, are acces încă de la ziua 0 a proiectului.

Deci, a atins scopul prin precizarea structurii de containere pe platforma cloud la care toată lumea implicată (actori-conform SR EN ISO 19650-1:2019) are acces în timp real atât la fază de obținere avize, obținere autorizație cât și la faza de detalii de execuție și urmărire de șantier, prin dispozițiile de șantier.

Astfel, cu documentația predată în acest format, autoritatea contractantă are la dispoziție un întreg sistem de management ce poate fi folosit pe toată durata de viață a imobilului.

În planul de execuție a fost precizat nomenclatorul ce se va folosi, împărțirea pe specialități, modul cum se vor introduce toate informațiile astfel încât să se poată realiza raportul de cost-beneficiu, însă aceste puncte deja au fost constatate de către autoritatea contractantă prin încadrarea în Stadiul 2 deja a propunerii tehnice.

În stadiul 3 se poate face o coroborare bună a specialităților prin lucrul pe platformă online pe un model complet integrat prin eliminarea datelor conflictuale, procedură explicitată pe larg în propunerea tehnică în anexa 5 prin capitolul Detecție și rezolvarea interferențelor, sunt descrise testele Clash detective conform criteriilor stabilite în documentul de specificații tehnice folosind instrumentul Autodesk Navisworks, pentru a optimiza coordonarea dintre modele.

Aceste rapoarte de interferență trebuie să conțină cel puțin localizarea specifică a conflictului, incluzând imagini 2D și 3D ori de câte ori este posibil, descrierea detaliată a problemei detectate, detalii privind data revizuirii/originea informațiilor revizuite, soluții sugerate sau acțiuni care trebuie întreprinse, de către cine și în ce interval de timp, autorul cine a identificat problema și care echipă/persoană ar trebui să o rezolve.

De asemenea, a prezentat indicatorii procesului de coordonare software-ului ce se va utiliza.

Aceste teste Clash se pot face doar pe un model complet integrat dispus pe o platformă online (cloud) cu acces în timp real a tuturor factorilor implicați, un al punct prin care, petenta demonstrează că poate furniza o documentație în stadiul 3 de BIM.

În stadiul 2 nu există această posibilitate a testa modelele, fiind diferite pe specialități și neintegrate.

Ca o concluzie, având în vedere diferența dintre stadiul 2 și stadiul 3, în propunerea sa tehnică, a prezentat clar procedeele (containere, actori, managementul proiectului, programele digitale utilizate (Revit, Bim 360docs-platformă online-cloud accesibil în timp real), prezentate în schema preluată în procesul de evaluare. Încadrarea propunerii tehnice este cât se poate de evidentă în Stadiul 3.

Întreaga evaluare (în conformitate cu procesul verbal) s-a făcut pe baza unui articol de blog publicat în 2022 pe un site de specialitate. Site-ul, dar și articolul <https://www.clustertec.ro/blog/bim-start-nivelurile-de-maturitate-bim-si-dimensiunile-bim> prezintă o traducere în limbaj nonspecialist, din opinia colectivului de elaborare, însă nu reflectă un standard. Având în vedere evaluarea în cadrul unei licitații publice, evaluarea ar trebui făcută în conformitate cu standarde aflate în vigoare, nu cu literatura de specialitate. Solicită astfel, evaluare în conformitate cu singurele SR EN-uri traduse în limba română și anume ISO 159050-1 și ISO 15960.

Pentru a exemplifica capacitatea de a livra documentația având la bază nivelul 3 de tehnologie BIM, petenta prezintă încadrarea din punct de vedere standard ISO 159050-1 și ISO15960.

Analizând standardele, autoritatea contractantă va putea să facă o evaluare corectă pe cele 3 stadii așa cum sunt prezentate în diagram prezentată de SR EN și anume „*Figura 1 — O perspectivă asupra stadiilor de maturitate ale managementului informațiilor analogice și digitale*”.

În SR EN ISO 15960-1, se poate observa că diferența dintre cele 2 stadii (2 și 3) este făcută de „modele de informații pe server pe baza de obiecte” lucru care așa cum a precizat este vizibil prin expunerea în planul de execuție BIM a softului folosit pentru a gestiona containerele și anume BIM360 docs, platformă online ce se poate accesa în timp real încă din ziua 0 a proiectului cât și pe întreaga durată de viață a imobilului.

Pe baza modelului complet integrat pus la dispoziție în timp real și prin încărcarea tuturor informațiilor în timp real în platforma cloud BIM360 docs, colaborarea între specialități se va face în timp real și facil,

astfel punctul forte al tehnologiei BIM este managementul timpului dar și istoricul proiectului cât și faptul că toate informațiile sunt puse la dispoziția beneficiarului pe durata de viață a imobilului și astfel se poate gestiona operarea și mentenanța într-un mod facil și digitalizat.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, standardele SR EN ISO 19650-1:2019 și SR EN ISO 19650-2:2019, dar și blog-ul folosit de autoritatea contractantă pentru a evalua documentația tehnică, contestatoarea menționează că încadrarea în stadiul 3 este cât se poate de transparentă în prezentarea Planului de execuție BIM ce face parte din propunerea sa tehnică.

Totodată, toți actorii specialiști implicați (conform propunerii sale tehnice) în tehnologia BIM sunt persoane autorizate în Spania în tehnologia BIM și care au ca experiență profesională proiecte în stadiul 3 BIM, petenta atașând lista proiectelor lucrate de către societatea ... în Model BIM complet integrat pus la dispoziție în timp real și prin încărcarea tuturor informațiilor în timp real în platforma cloud BIM360 docs.

Ca o comparație cu asocierea declarată câștigătoare, în legătură cu echipa de implementare a tehnologiei BIM, personalul pe care l-a propus este acreditat pe toate pozițiile cheie (BIM manager, BIM coordonator și BIM modelator), în schimb, de cealaltă parte persoanele propuse pe pozițiile amintite mai sus nu au acreditare.

De asemenea, este prezentat în propunerea tehnică a asocierii având ca lider pe ... SRL că nu au lucrat până în prezent niciun proiect în Stadiul 3, afirmând că au experiență în tehnologia BIM pe stadiul 2.

În urma analizării experienței profesionale a specialiștilor din asocierea criticate a remarcat că studiul de fezabilitate pentru prezenta lucrare a fost realizat în sistem BIM, astfel solicită autorității contractate punerea la dispoziție a documentației în sistem BIM, lucru care trebuie pus la dispoziție încă din faza incipientă a licitației de atribuire.

În prezent, s-a putut vizualiza studiul de fezabilitate în format standard de proiectare, precizând că în conformitate cu standardul SR EN ISO 19650-1:2019 și SR EN ISO 19650-2:2019, dar și a literaturii de specialitate, tehnologia BIM nu înseamnă lucrul într-un program de modelare 3D. Solicită astfel, prezentarea documentației și a planului de execuție BIM a studiului de fezabilitate pentru investiția „...”.

4. Neconformitatea ofertei tehnice și a ofertei financiare depuse de către asocierea având ca lider pe ... SRL:

4.1 Neconformitatea propunerii tehnice:

Prin documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv caietul de sarcini, avize și acorduri obținute la faza studiu de fezabilitate, studii de teren preliminar, menționează că se solicită clar necesitatea întocmirii următoarelor studii:

- Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS);
- Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională „Apele Romane”, Administrația Bazinală de Apă Siret prin Sistemul de Gospodărire a Apelor Vrancea, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021;
- Studiul hidrogeologic;

- Studiu de Impact Asupra Mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu;
- necesitatea exproprierilor, identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate;
- Studiu geotehnic de detaliu în conformitate cu **NORMATIV PRIVIND DOCUMENTAȚIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCȚII**, indicativ NP 074 – 2014;
- Studiu pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților publice.

În susținerea celor mai sus afirmate, a atașat extrase din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, conform adresei nr. 2844/26.02.2021, emisă de către Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică Vrancea, înregistrată la ... sub nr. 4042/02.03.2021, parte integrantă din cadrul documentației de atribuire, se solicita:

- Realizarea unui Studiu de evaluare a impactului asupra stării de sănătate a populației conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Ord. M.S. nr. 119/2014;

- Realizarea unui studiu hidrogeologic cu scopul realizării unei surse de apă proprii, în vederea respectării prevederilor art. 11-17, art.24-25 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 914/2006, Legea nr. 458/2002, HG nr. 930/2005, HG nr. 974/2004.

Față de cele mai sus precizate, societatea contestatoare concluzionează următoarele:

1. Studiile și documentațiile menționate sunt necesare și obligatorii a fi realizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism – faza DTAC, pentru obținerea autorizației de construire și pentru întocmirea proiectului tehnic de execuție. De asemenea, necesitatea întocmirii studiilor și documentațiilor menționate era clară și certă la momentul întocmirii propunerii tehnice și financiare, întocmirea acestora fiind solicitată prin documentația de atribuire.

În susținerea celor afirmate, precizează că asocierile clasate pe locul 3 și locul 4 au înțeles necesitatea și obligativitatea întocmirii acestora. Acest fapt l-a constatat ca urmare a analizei proceselor verbale de evaluare.

2. Conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să realizeze oferte complete (propunere tehnică și propunere financiară) și să răspundă integral cerințelor minime incluse în caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că nu se admit oferte parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci doar

oferte integrate, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini. În cadrul caietului de sarcini se specifica că orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini (cerințele impuse) nu va fi luată în considerare.

Față de cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu a răspuns, respectiv includerea în cadrul propunerii tehnice și financiare a următoarelor studii:

- Necesitatea întocmirii unui Studiu de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS);

- Necesitatea elaborării documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională „Apele Romane”, Administrația Bazinală de Apă Siret prin Sistemul de Gospodărire a Apelor Vrancea, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021;

- Necesitatea întocmirii unui Studiu hidrogeologic;

- Necesitatea întocmirii unui Studiu de Impact Asupra Mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu;

- Necesitatea exproprierilor, Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate;

- Necesitatea întocmirii unui Studiu geotehnic de detaliu în conformitate cu **NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCȚII**, indicativ NP 074 – 2014;

- Necesitatea întocmirii unui Studiu pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților publice.

Astfel, propunerea tehnică și financiară este parțială din punct de vedere cantitativ și calitativ, fiind o ofertă inadmisibilă.

Față de cele precizate anterior, susține că autoritatea contractantă nu a considerat oferta asocierii criticată inadmisibilă, ci i-a acordat punctaj maxim, atât în prima etapă de evaluare inițială, cât și în etapa de reevaluare a acestora.

Față de solicitarea autorității contractate și răspunsul asocierii declarate câștigătoare, face următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă consideră că Realizarea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărie a apelor și a studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă este o cerință minimă solicitată prin caietul de sarcini;

2. Asocierea declarată câștigătoare susține, total eronat, că realizarea acestor studii nu reiese clar din documentația de atribuire, fapt contrazis de cerințele caietului de sarcini, adresa nr. 2844/26.02.2021, emisă de către Ministerul Sănătății, Direcția de sănătate Publică Vrancea, înregistrată la ... sub nr. 4042/02.03.2021 și studiu hidrogeologic preliminar întocmit la faza de studiu de fezabilitate a cărei concluzie este necesitatea întocmirii unui studiu hidrogeologic la fazele următoare de proiectare.

3. Asocierea al cărei lider este ... SRL nu cunoștea la momentul depunerii ofertei cerințele documentației de atribuire, fapt contrar cerințelor caietului de sarcini.

4. Asocierea respectivă precizează că a depus toate diligențele pentru a asigura capacitatea sa de a finaliza serviciile semnând

angajamente cu societatea ... SRL (studiu hidrogeologic, studiu hidrologic, întocmirea documentației pentru obținerea avizului de gospodărie a apelor) în valoare de 5.000 lei, fără TVA, și angajamentul cu societatea ... SRL (elaborare studiu de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă) în valoare de 2.000 lei, fără TVA.

În primul rând, aceste sume declarate de către asocieri sunt total nerealiste.

În al doilea rând, prezentarea în acest moment a acestor angajamente, nu au doar un impact financiar asupra propunerii întocmite de către asocieri, ci sunt studii care condiționează soluția tehnică, obținerea avizelor/acordurilor și obținerea autorizației de construire, având un impact asupra metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare și a planului de lucru realizate de către asocieri în cadrul propunerii tehnice. Includerea acestor studii (activități) duc la necesitatea reactualizării metodologiei și a planului de lucru prezentate în cadrul propunerii tehnice, reprezentând activități ce trebuie interconectate în procesul de proiectare.

În al treilea rând, includerea acestor studii în cadrul planului de lucru duc la o decalare a termenului de predare, deoarece ele condiționează soluția tehnică.

Acest aspect, demonstrează caracterul inadmisibil al ofertei depuse conform solicitărilor din cadrul caietului de sarcini.

Totodată, față de solicitarea autorității contractate și răspunsul asocierii arată următoarele:

1. Autoritatea contractantă consideră că Realizarea Raportului privind Impactul asupra mediului este o cerință minimă solicitată prin caietul de sarcini;

2. Asociera susține că în cadrul propunerii tehnice este detaliată activitatea de elaborare a Impactului asupra mediului.

3. Asociera precizează că, deoarece expertul de mediu atestat nu se află în lista experților cheie și non-cheie, acesta nu a fost nominalizat în ofertă, iar ca urmare a solicitării de clarificări, au fost prezentate angajamentele de participare cu doamna ... și cu doamna

În primul rând, detalierea activității de elaborare a impactului asupra mediului în cadrul propunerii tehnice, nu era suficientă. Realizarea raportului privind impactul asupra mediului era o activitate în sine, ce trebuia să se regăsească atât în metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, cât și în cadrul planului de lucru.

Menționează că, acest studiu condiționează obținerea avizelor/acordurilor și obținerea autorizației de construire, având un impact asupra metodologiei de prestare a servicii și a planului de lucru realizate

de către asociere în cadrul propunerii tehnice. Includerea acestor studii (activități) duc la necesitatea reactualizării metodologiei și a planului de lucru prezentate în cadrul propunerii tehnice, reprezentând activități ce trebuie interconectate în procesul de proiectare.

În al doilea rând, precizează că includerea acestui studiu în cadrul planului de lucru duc la o decalare a termenului de predare, deoarece ele condiționează obținerea avizelor/acordurilor și obținerea autorizației de construire.

Aceste aspecte demonstrează caracterul inadmisibil al ofertei depuse de către asocierea criticată, conform solicitărilor din cadrul caietului de sarcini.

În acest caz, față de concluziile autorității contractate și răspunsul asocierii, arată că acestea se află într-o gravă eroare, deoarece:

- Referitor la afirmația autorității contractante:

„Referitor la studiul geotehnic, comisia de evaluare a reținut că acesta va fi realizat de către Inginer proiectant – ... Inginer proiectant – Studiu geotehnic SF/DTAc, PT/AT – Proiectare fundații și actualizare studio geotehnic, menționat la pag. 107 din propunerea tehnică”,

face precizarea că domnul Inginer proiectant – ... este inginer proiectant și nu deține diploma de inginer geotehnician, neavând calificarea de a întocmi studii geotehnice.

Mai mult decât atât, studiile geotehnice nu se întocmesc de un geotehnician, un simplu membru, în cadrul unei echipe de proiectare. Conform NP 074 – 2014 **NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCTII**, investigațiile de teren se realizează de societăți de profil, dotate corespunzător din punct de vedere tehnic cu utilaje, aparatură și dispozitive specializate atestate și încadrate cu personal având o calificare adecvată în domeniul investigațiilor geotehnice.

Pentru realizarea studiului geotehnic sunt necesare mijloace tehnice pentru foraj în pământuri coezive și necoezive și sub nivelul hidrostatic, conform datelor din studiu existent, o echipă de foraj cu SSM la zi, un inginer geotehnician, un contract cu un laborator geotehnic autorizat și un verificator Af.

- Referitor la afirmația asocierii din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, susține că, în primul rând, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat

„studiu geo cu verificate Af (...) dacă este cazul și dacă proiectantul a considerat necesară refacerea celor întocmite la faza SF – nu se vor plăti suplimentar”.

Deci, se poate constata că asocierea nu cunoștea cerințele documentației de atribuire, fapt ce contravine cerințelor caietului de sarcini.

În al doilea rând, studiul geotehnic întocmit la faza de studiu de fezabilitate prezintă numeroase neconformități:

- Studiul geotehnic nu respectă conținutul cadru din **NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCTII**, indicativ NP 074 – 2014, nefiind întocmite fișele forajelor conform Anexa 1 din normativul mai sus menționat;

- Studiul geotehnic nu este verificat la cerința Af în conformitate cu legislația în vigoare; autoritatea contractantă a recepționat un studiu geotehnic fără verificare Af, fapt ce contravine legislației în vigoare;

- Conform NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCTII, indicativ NP 074 – 2014, pentru obiective importante, cu dezvoltare mare în plan și/sau în adâncime (Caracteristici clădire conform SF: Categoria B de importanță, Clasa I, Suprafața construită – 20.030 mp, Înălțime clădire: +18m - +31 m – clădire înaltă conform P118/99).

În al treilea rând, pentru realizarea obiectivului de investiții nu este suficient angajamentul încheiat cu un verficator la cerința Af, fiind obligatorie subcontractarea/contractarea unei societăți de profil, dotată cu mijloace tehnice pentru foraj în pământuri coezive și necoezive și sub nivelul hidrostatic, conform datelor din studiu existent, o echipă de foraj cu SSM la zi, un inginer geotehnician, un contract cu un laborator geotehnic autorizat și un verficator Af.

În al patrulea rând, asocierea declarată câștigătoare nu cunoaște diferența între verificarea la cerința Af a unui studiu geotehnic și verificarea unui proiect la cerința Af.

Fata de solicitarea autorității contractate și răspunsul asocierii face următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă consideră că Realizarea studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluare a acestora, precum și procedura de expropriere, este o cerință minimă solicitată prin caietul de sarcini;

2. Asocierea susține, total eronat, că din analiza proprie rezultă că nu sunt necesare exproprieri, terenul fiind suficient pentru ca noul spital să poată funcționa eficient.

Față de afirmația asocierii că *„din analiza proprie rezulta ca nu sunt necesare exproprieri, terenul fiind suficient pentru ca noul spital sa poate funcționa eficient”*, precizează că din analiza documentației de atribuire, a concluzionat următoarele:

În urma analizării fișierului PDF, Studii de specialitate-signed, a fișierului PDF „Avize - partea 2-signed.pdf”, a fișierului „planșa reglementări scan-signed” și a pozei „03_Reglementari Urbanistice_SpitalFocsani_211202_stampilata[4100]”, anexe ale documentației de atribuire pentru proiectul Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...- ...”, s-au constatat următoarele:

- În fișierul PDF, „Studii de specialitate-signed”, conform Plan de situație, nr. Sr 01 din proiectul 5S/2020, regăsit la pagina 187, accesul la viitorul spital din drumul DN2_E85 se va face prin două drumuri de legătură, unul cu o lățime de 16m și unul de 9 m. Pentru realizarea acestor două drumuri de acces vor fi necesare exproprierea unor imobile având proprietari persoane fizice, deoarece pentru drumul de 16 m va trebui lărgit actualul drum pietruit identificat cu I.E. 68990 aflat în proprietatea

Municipiului Focșani, iar pentru realizarea drumului de 9m va trebui expropriat terenul identificat cu I.E. 52526.

- În fișierului PDF „Avize - partea 2-signed.pdf”, conform planului anexă la avizul 558868 din 09.07.2021 regăsit la pagina 17, accesul la locație se va face prin două drumuri din care cel care se va face pe drumul pietruit actual identificat cu I.E. 68990, aflat în proprietatea Municipiului Focșani va trebui lărgit la 18 m, iar pentru aceasta expropriere vor fi necesare exproprierea unor imobile având proprietari persoane fizice.

- În fișierului „planșa reglementări scan-signed” și a pozei „03_ReglementăriUrbanistice_SpitalFocsani_211202_stampilata[4100]”, accesul la locație se va face prin două drumuri din care cel care se va face pe drumul pietruit actual identificat cu I.E. 68990, aflat în proprietatea Municipiului Focșani va trebui lărgit la 18 m, iar pentru aceasta expropriere vor fi necesare exproprierea unor imobile având proprietari persoane fizice.

Contrar celor afirmate de asociere că *„din analiza proprie rezultă că nu sunt necesare exproprieri, terenul fiind suficient pentru ca noul spital să poată funcționa eficient”*, susține că sunt necesare exproprieri, fiind necesar un specialist autorizat ANEVAR pentru întocmirea rapoartelor de evaluare, iar identificarea terenurilor și a proprietarilor va reveni în sarcina unei societăți care prestează servicii de topografie care trebuie să dețină personal autorizat și echipamente necesare identificării terenurilor (Măsurătorile vor fi efectuate cu o stație totală ce asigură o precizie de 1” – 7” pentru direcții și 2mm+2ppm pentru distanțe și minim un receptor GNSS RTK L1/L2 ce asigură o precizie de RTK de $\pm 2\text{cm} \pm 1\text{ppm(RMS)}$).

3. Asocierea nu cunoștea la momentul depunerii ofertei cerințele documentației de atribuire, fapt contrar cerințelor caietului de sarcini.

4. Asocierea precizează că a depus toate diligențele pentru a asigura capacitatea sa de a finaliza serviciile, semnând angajamente cu PFA ..., valoare angajamentului nefiind prevăzută, precizând că reprezintă costuri nesemnificative.

În primul rând, prezentarea în acest moment a acestui angajament nu au doar un impact financiar asupra propunerii întocmite de către asocierea. Această activitate condiționează soluția tehnică, obținerea avizelor/ acordurilor și obținerea autorizației de construire, având un impact asupra metodologiei de prestare a serviciilor și a planului de lucru realizate de către asociere în cadrul propunerii tehnice. Includerea acestei activități duc la necesitatea reactualizării metodologiei și a planului de lucru prezentate în cadrul propunerii tehnice, reprezentând activități ce trebuie interconectate în procesul de proiectare.

În al doilea rând, precizează că includerea acestei activități în cadrul planului de lucru duce la o decalare a termenului de predare, deoarece aceasta condiționează soluția tehnică.

Aceste aspecte demonstrează caracterul inadmisibil al ofertei depuse de asociere conform solicitărilor din cadrul caietului de sarcini.

4.2. Neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare:

Conform solicitărilor din cadrul documentației de atribuire, Formularul – cadru Propunere tehnică, susține că ofertanții aveau

obligatia să întocmească metodologii pentru toate fazele de proiectare oferite, respectiv: elaborare/actualizare studiu de fezabilitate, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.), elaborare Proiect Tehnic de execuție, Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.

Față de cele precizate la punctul 4.1, respectiv:

1. Prin documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv caietul de sarcini, avize și acorduri obținute la faza studiu de fezabilitate, studii de teren preliminar se solicită clar necesitatea întocmirii următoarelor studii:

- Necesitatea întocmirii unui Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS);
- Necesitatea elaborării documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională „Apele Romane”, Administrația Bazinală de Apă Siret prin Sistemul de Gospodărire a Apelor Vrancea, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021;
- Necesitatea întocmirii unui Studiul hidrogeologic;
- Necesitatea întocmirii unui Studiu de Impact Asupra Mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu;
- Necesitatea exproprierilor, Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate;
- Necesitatea întocmirii unui Studiu geotehnic de detaliu în conformitate cu **NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCȚII**, indicativ NP 074 – 2014;
- Necesitatea întocmirii unui Studiu pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților publice.

2. Neincluderea acestora în cadrul propunerii tehnice de către asociere pe motiv că acestea nu erau certe.

Raportate la cerințele autorității contractante privind modul de întocmire a Metodologiei de prestare a serviciilor (așa cum se solicita prin Formularul cadru propunere tehnică), respectiv:

- Descrierea activității;
- Descrierea modalității efective de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz);
- Precizarea datelor de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane , informații etc.)
- Precizarea datelor de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)
- Precizarea duratei activității

- Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil..

Se poate constata, neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare, prin neincluderea, de către asociere a activităților mai sus menționate.

Consideră că activitățile mai sus menționate erau solicitate prin documentația de atribuire, fiind o cerință obligatorie.

4.3 Neconformitatea planului de lucru:

Așa cum a precizat și la punctul 4.1, studiile de teren și activitățile care erau certe și clare și care reprezentau o cerință a documentației de atribuire și care nu au fost prevăzute în cadrul propunerii tehnice de către asociere sunt studii și activități care condiționează soluția tehnică, obținerea avizelor/acordurilor și obținerea autorizației de construire, având un impact asupra metodologiei de prestare a servicii și a planului de lucru realizate de către asociere în cadrul propunerii tehnice.

Toate activitățile prezentate în cadrul metodologiei și a planului de lucru sunt interconectate între ele în cadrul procesului de proiectare, neincluderea acestora neavând doar un impact financiar asupra propunerii întocmite de către asociere, ci și un impact asupra metodologiei și planului de lucru.

Acest lucru este confirmat și de autoritatea contractantă, prin formularul – cadru de propunere tehnică pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Conform solicitărilor din cadrul documentației de atribuire, planul de lucru trebuia să cuprindă:

- Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);
- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz).

De asemenea, planul de lucru trebuia:

- să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea „Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor”;
- să demonstreze înțelegerea conținutului/prevederilor caietului de sarcini;

Așa cum a precizat și la punctul 4.1, studiile de teren și activitățile nu au fost prevăzute în cadrul propunerii tehnice de către asociere, iar neincluderea acestora au un impact asupra metodologiei și planului de lucru.

4.4 Neconformitatea propunerii financiare:

Conform documentației de atribuire, oferta financiară trebuia să respecte Formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă,

respectiv formularele F1A, F1B și F1D, precum și cerinței din cadrul Formularului – cadru de propunere tehnică – Planul de lucru .

Întrucât nici metodologia și nici planul de lucru nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, iar propunerea financiară trebuie corelată cu Planul de lucru se poate observa caracterul neconform al propunerii financiare.

Supune atenției Consiliului faptul că angajamentele depuse de către asocieri nu reflectă realitatea.

La întocmirea ofertei financiare, a solicitat mai multe oferte de preț în piață pentru realizarea studiilor de teren solicitate prin caietul de sarcini. Ofertele agreate au fost analizate din punct de vedere analiza cost – beneficiu și au fost considerate optime în vederea realizării unei oferte de preț competitive. Precizează că oferta sa a avut cea mai scăzută ofertă financiară dintre toți participanții la procedură. În acest sens, prezentând acordurile de subcontractare încheiate, contracte ce fac parte din propunerea sa, cum ar fi: acord de subcontractare nr. 11/27.04.2022, încheiat cu SC ... SRL, acord de subcontractare nr. 14/27.04.2022, încheiat cu SC ... SRL, acord de subcontractare nr. 15/27.04.2022, încheiat cu SC ... SRL, acord de subcontractare nr. 16/27.04.2022, încheiat cu SC ... SRL, acord de subcontractare nr. 18/27.04.2022, încheiat cu SC ... SRL, acord de subcontractare nr. 11/27.04.2022, încheiat cu ... SRL.

Însumând valoarea contractelor încheiate pentru realizarea studiilor solicitate prin documentația de atribuire este de 746.658,87 lei, fără TVA. Aceasta valoare raportată la valoarea ofertată de către asocieri reprezintă un procent de 4,27%.

5. Modul incorect de punctare și evaluare a experienței similare și a documentelor suport prezentate pentru experții cheie de către asocieri:

Analizând documentele experților cheie desemnați de către asocieri a constatat o verificare formală a comisiei de evaluare.

Precizează că în urma documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat o legătură strânsă între următoarele societăți, acestea fiind interconectate prin recomandările și procesele verbale emise între acestea:

- ... SRL, administrator ..., lider al asocierii clasate pe primul loc la prezenta procedură;

- ... SRL, administrator ..., societate care a întocmit studiul de fezabilitate aferent obiectivului de investiții „...”);

- ... SRL, administrator ...;

- ... SRL/... SRL/..., administrator ..., societate care a întocmit studiul de fezabilitate aferent obiectivului de investiții „...”.

Precizează că nu s-a pus la dispoziție propunerea tehnică astfel că, analiza documentelor experților cheie propuși s-a realizat pe baza proceselor verbale încheiate de către comisia de evaluare în fiecare etapă de evaluare, respectiv:

- ETAPA 1 - PV nr. 15824/28.07.2022 prin care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă inițial;
- ETAPA 2 - PV nr. 20842/07.10.2022 prin care s-a evaluat propunerea tehnică a asocierii în urma solicitărilor de clarificări nr. 16784/10.08.2022 și a răspunsului asocierii.

În susținerea celor mai sus afirmate, a procedat la analiza documentelor fiecărui expert desemnat, examinând în detaliu documentele depuse de către:

... - MANAGER PROIECT

În ETAPA 1, sunt enumerate documentele depuse precizate în procesul verbal nr. 15824/28.07.2022.

În ETAPA 2, analizând procesul verbal nr. 20842/07.10.2022, petenta concluzionează următoarele:

Calificare pentru poziția de manager proiect

- Certificat nr. 5004/12.05.2021 de absolvire a cursului de specializare pt. ocupația Manager proiect, organizat de Centru de calificare și perfecționare ... SRL

Contractele derulate până la data de 12.05.2021 nu puteau fi punctate de către comisia de evaluare, deoarece ... nu deținea Certificatul de Manager de proiect, neavând competențe conform cerinței documentației de atribuire (Manager proiect - absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, va avea certificat de absolvire/specializare conform Standardului ocupațional COR 241919 sau echivalent), respectiv:

a) Obiectiv: Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte - Spital Municipal Ploiești, pentru care s-au emis recomandările:

- nr. 516/28.04.2021 emisă de ... SRL pentru ... SRL - cu privire la derularea contractului nr. 16119/20.08.2019, având ca obiect: „Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte - Spital Municipal Ploiești, derulat în perioada 09.2019-12.2019;

- nr. 831/12.02.2021 emisă de ... SRL prin care o recomandă pe arh. ... în calitate de coordonator proiect/lider echipă/manager proiect.

Supune atenției Consiliului scrisoarea de recomandare nr. 831/12.02.2021, precizând următoarele:

- Din documentele atașate propunerii tehnice rezultă că activitatea d-nei ... s-a desfășurat astfel: angajat ... SRL în perioada 08.06.2018 – 30.04.2019, administrator al societății ... SRL și administrator al societății ... SRL;

- În data de 06.01.2020 s-a încheiat contractul nr. 5, între SC ... SRL și ... SRL, având ca obiect de activitate de consultanță tehnică achiziții publice. Precizează că în baza acestui contract de consultanță, în lipsa altor documente, consideră că societatea ... SRL nu putea emite scrisoarea de recomandare 831/12.02.2021, în care dna. ... este declarată manager de proiect.

b) Obiectiv: Studiu de fezabilitate - extinderea pavilionului H5 – Secția radioterapie din cazarma 734 București – Spital Universitar de urgență Militar Centru Dr. Carol Davila, pentru care s-a emis recomandarea:

-nr. Cz9/16.02.2021 emisă de MAN- Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Carol Davila cu privire la contractul nr. 147/11.12.2019 încheiat cu ... SRL - SF Extindere pavilionului H5 - Secția Radioterapie – SA.

-nr. 831/12.02.2021 emisă de ... SRL prin care o recomandă pe arh. ... în calitate de coordonator proiect/lider echipă/manager proiect.

Supune atenției Consiliului scrisoarea de recomandare nr. 831/12.02.2021, precizând următoarele:

-Din documentele atașate propunerii tehnice rezultă că activitatea d-nei ... s-a desfășurat astfel: angajat ... SRL în perioada 08.06.2018 – 30.04.2019, administrator al societății ... SRL și administrator al societății ... SRL;

-În data de 06.01.2020 s-a încheiat contractul nr. 5, între SC ... SRL și ... SRL, având ca obiect de activitate consultanță tehnică achiziții publice. Precizează că în baza acestui contract de consultanță, în lipsa altor documente, consideră că societatea ... SRL nu putea emite scrisoarea de recomandare 831/12.02.2021 în care dna. ... este declarată manager de proiect.

c) Obiectiv: Reabilitare și relocare spații medical din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC, pentru care s-a emis recomandarea:

-nr. 1270/03.04.2019 emisă de ing. ..., director general ... SRL, prin care se confirmă că în perioada iunie 2018 - martie 2019 arh. ... a fost angajată, în calitate de coordonator proiect: Extindere Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, Reabilitare și relocare spații medical din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC.

Supune atenției Consiliului următoarele aspecte:

Pentru obiectivul Extindere Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, ... SRL a încheiat contractul de subcontractare cu societatea ... SRL, contract nr. 85/23.04.2019, având ca obiect servicii de proiectare specialitatea arhitectură, fazele DTAC, PT și DDE.

Dna. ... a lucrat la SC ... SRL în perioada 08.06.2018 – 30.04.2019, astfel recomandarea nr. 1270/03.04.2019 are un caracter care nu reflectă realitatea, deoarece serviciile de arhitectură au fost

subcontractate societății ... SRL în data de 23.04.2019, după încetarea contractului de muncă a d-nei.

d) Obiectiv: Extindere Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, pentru care s-a emis recomandarea:

-nr. 1270/03.04.2019 emisă de ing. ..., director general ... SRL, prin care se confirmă că în perioada iunie 2018 - martie 2019 arh. ... a fost angajată, în calitate de coordonator proiect: Extindere Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, Reabilitare și relocare spații medical din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC.

Supune atenției Consiliului că, având în vedere observațiile anterioare, în lipsa altor documente, care să ateste participarea d-nei ... la proiectul „Extindere Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș”, consideră caracterul nul al recomandării nr. 1270/03.04.2019.

e) Obiectiv: Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău, pentru care s-a emis recomandarea: Scrisoarea de recomandare nr. 434/17.03.2022 emisă de ... SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare derulate cu societatea ... SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020, având ca obiect: Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău.

Precizează că obiectivul a fost aprobat prin HCL nr. 65/30.04.2020 (conform site Municipiul Bacău), perioada în care dna. ... nu deține certificatul de Manager de proiect.

f) Obiectiv: Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri Aeroportul Internațional Henri Coandă București - proiectare și execuție

Susține că în urma analizării planului IE02-instalații electrice, schema monofilară, completări în tabloul existent SB BAGG, plan anexat la răspunsul de clarificări, în cadrul proiectului „Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri Aeroportul Internațional Henri Coandă București - proiectare și execuție” dna ... a ocupat poziția de șef de proiect, nu poziția de Manager de proiect.

În concluzie, față de cele precizate anterior, se poate observa că punctajul d-nei ... este incorect acordat de către comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare.

... – ȘEF DE PROIECT

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor și conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, ... a depus o serie de documente.

În ETAPA 2, analizând procesul verbal nr. 20842/07.10.2022, petenta concluzionează următoarele:

a) Obiectiv: Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț

Precizează că acest obiectiv a fost declarat ulterior depunerii ofertei de către asocieria, ca urmare a unei solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă. Menționează că acest obiectiv nu a fost declarat în cadrul formularului de experiență similară și nici în CV-ul doamnei

Deci, acest obiectiv a fost incorect punctat din următoarele considerente:

-Declararea acestui proiect reprezintă o completare de ofertă, nereprezentând completări/clarificări a unor informații deja existente în ofertă;

-Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț a fost realizat de către Asociația Dăruiește Viață, realizarea acestuia nefiind susținută de către Consiliul Județean Neamț sau de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, nereprezentând o extindere a spitalului;

-Spitalele modulare pentru pacienți infectați COVID-19 reprezintă construcții provizorii/temporare cu o durată de viață proiectată a structurii/construcției de maxim 10 ani.

-Pentru acest proiect nu a fost eliberat un certificat de urbanism, nu s-au obținut avize și acorduri, nu s-a obținut autorizație de construire și nu a fost verificat de verificatori tehnici atestați. Acest proiect declarat de doamna ... a fost o documentație de îmbinare a unor containere.

Față de cele precizate mai sus, se poate observa că obiectivul „Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț” nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prezintă următoarele aspecte față de:

a) Obiectiv: Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean Brașov, pentru care s-a emis recomandarea.

Precizează că acest obiectiv a fost declarat ulterior depunerii ofertei de către asocierile ca urmare a unei solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă. Acest obiectiv nu a fost declarat în cadrul formularului de experiență similară și nici în CV-ul doamnei

Consideră ca acest obiectiv a fost incorect punctat din următoarele considerente:

-Declararea acestui proiect reprezintă o completare de ofertă, nereprezentând completări/clarificări a unor informații deja existente în ofertă;

-Spitalele modulare pentru pacienți infectați COVID-19 reprezintă construcții provizorii/temporare cu o durată de viață proiectată a structurii/construcției de maxim 10 ani.

-Pentru acest proiect nu a fost eliberat un certificat de urbanism, nu s-au obținut avize și acorduri, nu s-a obținut autorizație de construire și nu a fost verificat de verificatori tehnici atestați. Acest proiect declarat de doamna ... a fost o documentație de îmbinare a unor containere.

Față de cele precizate mai sus, se poate observa că obiectivul „Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului

Județean de urgență Brașov” nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, față de cele precizate anterior, se poate observa că punctajul d-nei. ... este incorect acordat de către comisia de evaluare.

... - ARHITECT

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dl. ... s-au depus o serie de documente, contestatoarea supunând Consiliului că pentru obiectivul Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț, s-a emis recomandarea nr. 11502/21.04.2022 e CJ Neamț, cu privire la proiectul „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, cu funcțiuni tehnologice inovative pentru protejarea climei și digitalizare, în care se specifică că a făcut parte din Echipa de proiectare în calitate de proiectant instalații electrice curenți tari și slabi, instalații Securitate la incendiu și efracție.

În susținerea experienței declarate, pe lângă Recomandarea nr. 11502/21.04.2022 emisă de CJ Neamț, cu privire la proiectul „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, asocierea a transmis un memoriu datat din 12.07.2022, respectiv după data de depunere a ofertelor.

Ca urmare a analizei HCJ nr. 251/10.11.2022 publicată pe site-ul Consiliului Județean Neamț și a Anexei nr. 1, contestatoarea a constatat următoarele:

- Nr. proiect 185/2021
- Data proiect 07.11.2022
- Revizie proiect 4
- Certificat de urbanism nr. 461 din 12.12.2021;
- Decizia Etapei de încadrare nr. 392 din 06.04.2022 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului Neamț;
- Notificarea Asistență de Specialitate de Sănătate publică nr. 189 din 07.06.2022 emisă de către Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț;
- Aviz favorabil nr. 21/21.01.2022 emis de către SC ... SA;
- Aviz favorabil nr. 213492964/14.01.2022 emis de către ...;
- Aviz favorabil nr. 577/12.01.2022 emis de către ...;
- Aviz nr. 101/03.03.2022 emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;
- Aviz nr. 80/02.06.2022 emis de către Direcția de Cultură Neamț.

Dat fiind faptul că, avizele aferente obiectivului de investiții „Construire Sediul Nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, Județul Neamț”, avize ce pot condiționa soluția tehnică a proiectului au fost obținute între datele de 12.01.2022 – 07.06.2022 coroborat cu prevederile HG nr. 907/2016 în care se precizează ca studiul de fezabilitate conține și avize/acorduri obținute, petenta consideră că ar fi nelegală Recomandarea nr. 11502/21.04.2022 depusă de către asociere.

... - ARHITECT

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dna. ... s-au depus o serie de documente, dar față de obiectivul documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț, pentru care s-a emis recomandarea nr. 11502/21.04.2022 de CJ Neamț, cu funcțiuni tehnologice inovative pentru protejarea climei și digitalizare, în care se specifică că a făcut parte din Echipa de proiectare în calitate de proiectant instalații electrice curenți tari și slabi, instalații Securitate la incendiu și efracție.

În susținerea experienței declarate, pe lângă Recomandarea nr. 11502/21.04.2022 emisă de CJ Neamț, cu privire la proiectul precizat mai sus, asocierea a transmis un memoriu datat din 12.07.2022, respectiv după data de depunere a ofertelor.

Ca urmare a analizei HCJ nr. 251/10.11.2022, publicată pe site-ul Consiliului Județean Neamț și a Anexei nr. 1, a constatat următoarele:

- Nr. proiect 185/2021
- Data proiect 07.11.2022
- Revizie proiect 4
- Certificat de urbanism nr. 461 din 12.12.2021;
- Decizia Etapei de încadrare nr. 392 din 06.04.2022 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului Neamț;
- Notificarea Asistență de Specialitate de Sănătate publică nr. 189 din 07.06.2022 emisă de către Direcția de Sănătate Publică a Județului Neamț;
- Aviz favorabil nr. 21/21.01.2022 emis de către SC ... SA;
- Aviz favorabil nr. 213492964/14.01.2022 emis de către ...;
- Aviz favorabil nr. 577/12.01.2022 emis de către ...;
- Aviz nr. 101/03.03.2022 emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;
- Aviz nr. 80/02.06.2022 emis de către Direcția de Cultură Neamț.

Dat fiind faptul că, avizele aferente obiectivului de investiții „Construire Sediul Nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, Județul Neamț”, avize ce pot condiționa soluția tehnică a proiectului au fost obținute între datele de 12.01.2022 – 07.06.2022 coroborat cu prevederile HG nr. 907/2016 în care se precizează că studiul de fezabilitate conține și avize/acorduri obținute, petenta consideră că ar fi nelegală Recomandarea nr. 11502/21.04.2022 depusă de către asociere.

... – INGINER STRUCTURI 1

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dl. ... s-au depus o serie de documente.

În ETAPA 2, analizând procesul verbal nr. 20842/07.10.2022, contestatoarea concluzionează că situația contractuală între dl. ..., angajat al SC ... SRL și emitenții recomandărilor pentru cele 4 obiective menționate mai jos:

a) Obiectiv: Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea pentru care s-a emis recomandarea nr. 305/02.05.2022 emisă de ... SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv „Reabilitare și extindere funcțională primiri urgențe UPU Spital Județean de Urgență Tulcea, în cadrul căruia a lucrat ing. ... în calitate de inginer proiectant structuri civile.

b) Obiectiv: Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău, pentru care s-a emis recomandarea nr. 308/02.05.2022 emisă de ... SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv „Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău”, în cadrul căruia a lucrat ing. ... în calitate de inginer proiectant structuri civile.

c) Obiectiv: Actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 emisă de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocieria ... SRL, ... SRL, ..., având ca obiect Actualizare SF și elaborare PTE - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu unitate sanitară cu 895 paturi, fazele SF+PUD+DTAC, în care se confirmă că în echipa de proiectare a făcut parte dl. ... în calitate de inginer proiectant, inginer CCIA proiectant BIM

d) Obiectiv: Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București, pentru care s-a emis recomandarea nr. 178/12.05.2020 emisă de Asociația Dăruiește Viață prin ..., Președinte, referitor la derularea contractului de proiectare structuri civile având ca obiect Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București, în care dl. ... a avut calitatea de inginer proiectant structuri civile.

Precizează că, în răspunsul ofertantului la solicitările autorității contractante, cu privire la calitatea în care SC ... SRL a emis recomandările se specifică faptul că există un contractant cadru încheiat între SC ... și ... SRL, împreună cu notele de comandă.

Nu există o identificare clară între notele de precomandă semnate de ... SRL în calitate de beneficiar, față de acordul cadru (Contract servicii de proiectare) nr. 786 din 18.10.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL și răspunsul ofertantului.

-Contractul cadru (contract de servicii de proiectare) între ... SRL și SC ... SRL nr. 786 din 18.10.2021.

Notă de precomandă nr. 11/23.11.2021, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea;

Notă de precomandă nr. 12/18.11.2020, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău;

Notă de precomandă nr. 13/21.01.2020, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Construire spitalul județean de urgență Sibiu;

Notă de precomandă nr. 14/20.06.2016, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București.

În notele de precomandă, data și numărul contractului cadru dintre ... SRL și ... SRL sunt șterse.

În notele de precomandă se menționează: „în cazul în care SC ... SRL va fi desemnată câștigătoare a procedurii, deși ... SRL semnează notele și se declară beneficiar al serviciilor.

După cum se observă notele de precomandă nu sunt emise în ordine cronologică, iar notele de precomandă 12, 13 și 14 sunt emise înaintea datei de semnare a contractului cadru, respectiv 18.10.2021, prin urmare, din documentele atașate nu se confirmă veridicitatea informațiilor declarate de ... SRL.

Pe de altă parte, raportându-ne la acordul cadru și a cronologiei expuse prin datele de emitere a notelor de precomandă, respectiv: nota de precomandă nr. 14/20.06.2016, nota de precomandă nr. 13/21.01.2020, nota de precomandă nr. 12/18.11.2020 și nota de precomandă nr. 11/23.11.2021, încheiate între SC ... SRL și SC ... SRL în calitate de beneficiar, contestatoarea precizează că nu înțelege cum societatea SC ... SRL în calitate de beneficiar, poate anticipa la nivel de ani 2016, 2020, 2021 încheierea unor contracte în numele altei societăți comerciale, respectiv ... SRL, o societate care a fost probabil înființată în perioada oct. 2021 – feb. 2022.

Prin urmare, consideră halucinantă încheierea de către SC ... SRL în calitate de beneficiar, a unor precomenzi în numele unei societăți inexistente la momentul semnării precomenzilor și ireală anticiparea privind desemnarea societății ... SRL, ca fiind câștigătoare a procedurilor la care SC ... SRL făcea referire la acea data.

e) Obiectiv: Centru medical de excelență în oncologie, brânșamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni, pentru care s-a emis recomandarea:

-nr. 26/17.09.2021 de ... SRL București, cu privire la derularea alături de ... SRL București a contractului nr. 56/30.10.2017 având ca obiect „Construire Centru medical de excelență în oncologie, brânșamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni”, în

care se confirmă că în echipa de proiectare a făcut parte dl. ... în calitate de inginer proiectant, inginer CCIA proiectant BIM.

Astfel, precizează că, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind încadrarea în clasă și categoria de importanță pentru obiectivul mai sus menționat, asocierea a declarat în cadrul răspunsului că arhiva nu mai este disponibilă, atașând un alt cartuș aferent altui proiect care să susțină experiența expertului declarant.

Analizând cartușul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, petenta a constatat că proiectantul de structuri era dl. ... și nu ... – expert declarat în procedură.

Mai mult decât atât, precizează că din documentele prezentate de către asociere în anul 2012 dl. ... nu era angajat al societății ... SRL (anul de întocmire proiect prezentat ca experiență similară – anul 2012 – conform cartuș).

Analizând documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că dl. ... este angajat al societății ... SRL. Precizează că între emitentul scrisorii de recomandare nr. 26/17.09.2021, respectiv ... SRL, societatea ... SRL și dl. ... nu există o relație contractuală.

Totodată, menționează că, la punctarea acestui expert, autoritatea contractantă nu a constatat următoarele:

- declararea unui proiect care nu a fost inițial declarat reprezintă o completare de ofertă;
- din documentele atașate (cartuș) nu reieșea experiența expertului.
- Nu există o relație contractuală între emitentul scrisorii de recomandare nr. 26/17.09.2021, respectiv ... SRL, ... SRL și dl.

f) Obiectiv: Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL, BACĂU”, pentru care s-a emis recomandarea nr. 434/17.03.2022 emisă de ... SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare derulate cu ... SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020, având ca obiect Servicii de proiectare – etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului „Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău”, în care se confirmă că din Echipa de proiectare a făcut parte ... în calitate de inginer CCIA proiectant BIM.

Astfel, în urma analizei documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă a constatat că dl. ... este angajat al societății ... SRL. Precizează că între emitentul scrisorii de recomandare nr. 434/17.03.2022, respectiv ... SA, societatea ... SRL și dl. ... nu există relație contractuală.

În concluzia celor prezentate mai sus, petenta arată că se poate observa că punctajul d-lui ... este incorect acordat de către comisia de evaluare.

Consideră că documentele puse la dispoziție de către asociere nu reflectă realitatea.

... – INGINER STRUCTURI 2

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dl. ... s-au depus o serie de documente.

În ETAPA 2, urmare analizării procesului verbal nr. 20842/07.10.2022, contestatoarea a observat următoarele:

În cele ce urmează prezintă situația contractuală între dl. ..., angajat al SC ... SRL și emitenții recomandărilor pentru cele 4 obiective menționate mai jos.

a) Obiectiv: Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea pentru care s-a emis recomandarea nr.305/02.05.2022 de ... SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv „Reabilitare și extindere funcțională primiri urgențe UPU Spital Județean de Urgență Tulcea, în cadrul căruia a lucrat ing. ... în calitate de inginer proiectant structuri civile.

b) Obiectiv: Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău, pentru care s-a emis recomandarea nr. 308/02.05.2022 de ... SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv „Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău”, în cadrul căruia a lucrat ing. ... în calitate de inginer proiectant structuri civile.

c) Obiectiv: Actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocierea ... SRL, ... SRL, ..., având ca obiect: Actualizare SF și elaborare PTE - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu unitate sanitară cu 895 paturi, fazele SF+PUD+DTAC, în care se confirmă că în echipa de proiectare a făcut parter dl. ... în calitate de inginer proiectant, inginer CCIA proiectant BIM.

d) Obiectiv: Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București, pentru care s-a emis recomandarea nr. 178/12.05.2020 de Asociația Dăruiește Viața prin ..., Președinte, referitor la derularea contractului de proiectare structuri civile având ca obiect Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București, în care dl. ... a avut calitatea de inginer proiectant structuri civile.

Față de acestea, prezintă următoarele aspecte:

În răspunsul ofertantului la solicitările autorității contractante, cu privire la calitatea în care SC ... SRL a emis recomandările ce specifică faptul că există un contract cadru încheiat între SC ... și ... SRL, împreună cu notele de comandă.

Nu există o identificare clară între notele de precomandă semnate de ... SRL în calitate de beneficiar, față de acordul cadru (Contract servicii de proiectare) nr. 786 din 18.10.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL și răspunsul ofertantului.

-Contractul cadru (contract de servicii de proiectare) între ... SRL și SC ... SRL nr. 786 din 18.10.2021.

Notă de precomandă nr. 11/23.11.2021, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea

Notă de precomandă nr. 12/18.11.2020, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău

Notă de precomandă nr. 13/21.01.2020, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Construire Spitalul județean de urgență Sibiu

Notă de precomandă nr. 14/20.06.2016, între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acordului: Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București

În notele de precomandă, data și numărul contractului cadru dintre ... SRL și ... SRL sunt șterse.

În notele de precomandă se menționează: „în cazul în care SC ... SRL va fi desemnată câștigătoare a procedurii, deși ... SRL semnează notele și se declară beneficiar al serviciilor”.

După cum se observa notele de precomandă nu sunt emise în ordine cronologică, iar notele de precomandă 12, 13 și 14 sunt emise înaintea datei de semnare a contractului cadru, respectiv 18.10.2021, prin urmare, din documentele atașate nu se confirmă veridicitatea informațiilor declarate de ... SRL.

Pe de altă parte, raportându-ne la acordul cadru și a cronologiei expuse prin datele de emitere a notelor de precomandă, respectiv: nota de precomandă nr. 14/20.06.2016, nota de precomandă nr. 13/21.01.2020, nota de precomandă nr. 12/18.11.2020 și nota de precomandă nr. 11/23.11.2021, încheiate între SC ... SRL și SC ... SRL în calitate de beneficiar, contestatoarea nu înțelege cum societatea SC ... SRL, în calitate de beneficiar, poate anticipa la nivel de ani 2016, 2020, 2021 încheierea unor contracte în numele altei societăți comerciale, respectiv ... SRL, o societate care a fost probabil înființată în perioada în perioada oct. 2021 – feb. 2022.

Prin urmare, consideră halucinantă încheierea de către SC ... SRL, în calitate de beneficiar, a unor precomenzi în numele unei societăți inexistente la momentul semnării precomenzilor și ireală anticiparea privind desemnarea societății ... SRL, ca fiind câștigătoarea procedurilor la care SC ... SRL făcea referire la acea data.

Mai menționează că, în contractul Construire Centru de Oncologie în Cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București, dl. ... nu putea participa deoarece nu era angajat al societății ... SRL, acesta fiind angajat în anul 2019, conform REVISAL.

e) Obiectiv: Centru medical de excelență în oncologie, bransamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni, pentru care s-a

emis recomandarea nr. 26/17.09.2021 de ... SRL București, cu privire la derularea alături de ... SRL București a contractului nr. 56/30.10.2017 având ca obiect „Construire Centru medical de excelență în oncologie, bransamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni”, în care se confirmă că în echipa de proiectare a făcut parter dl. ... în calitate de inginer proiectant, inginer CCIA proiectant BIM.

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind încadrarea în clasa și categoria de importanță pentru obiectivul mai sus menționat, asocierea a declarat în cadrul răspunsului că arhiva nu mai este disponibilă, atașând un alt cartuș aferent altui proiect care să susțină experiența expertului declarant.

Analizând cartușul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat că proiectantul de structuri era dl. ... și nu ... – expert declarat în procedură.

Analizând documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că dl. ... este angajat al societății ... SRL.

Precizează că între emitentul scrisorii de recomandare nr. 26/17.09.2021, respectiv ... SRL, societatea ... SRL și dl. ... nu există o relație contractuală.

Deci, la punctarea acestui expert, autoritatea contractantă nu a constatat următoarele:

- declararea unui proiect care nu a fost inițial declarat reprezintă o completare de ofertă;
- din documentele atașate (cartuș) nu reieșea experiența expertului;
- nu există relație contractuală între emitentul scrisorii de recomandare nr. 26/17.09.2021, respectiv ... SRL, ... SRL și dl.

f) Obiectiv: Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL, BACĂU”, pentru care s-a emis recomandarea nr. 434/17.03.2022 de ... SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare derulate cu ... SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020, având ca obiect Servicii de proiectare – etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului „Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău”, în care se confirmă că din echipa de proiectare a făcut parte ... în calitate de inginer CCIA proiectant BIM.

Astfel, în urma analizării documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că dl. ... este angajat al societății ... SRL. Precizează că între emitentul scrisorii de recomandare nr. 434/17.03.2022, respectiv ... SA, societatea ... SRL și dl. ... nu există o relație contractuală.

În concluzie, față de cele precizate anterior, contestatoarea menționează că se poate observa că punctajul d-lui ... este incorect acordat de către comisia de evaluare.

Consideră că documentele puse la dispoziție de către asocieri nu reflectă realitatea.

... – INGINER STRUCTURI 3

În ETAPA 1, conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dl. ... s-au depus o serie de documente.

În ETAPA 2, analizând procesul verbal nr. 20842/07.10.2022, concluzionează următoarele, în cele ce urmează, contestatoarea prezintă situația contractuală între dl. ..., Director general al SC ... SRL și emitenții recomandărilor pentru cele 4 obiective menționate mai jos.

a) Obiectiv: Reabilitare și extindere funcțională UPU Spital Județean de Urgență Tulcea pentru care s-a emis recomandarea nr. 305/02.05.2022 de ... SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv „Reabilitare și extindere funcțională primiri urgențe UPU Spital Județean de Urgență Tulcea, în cadrul căruia a lucrat ing. ... în calitate de inginer proiectant structuri civile.

b) Obiectiv: Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău, pentru care s-a emis recomandarea nr. 308/02.05.2022 de ... SRL Sibiu cu privire la derularea contractului de proiectare având ca obiectiv „Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Spital Județean de Urgențe Buzău”, în cadrul căruia a lucrat ing. ... în calitate de inginer proiectant structuri civile.

c) Obiectiv: Actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocieria ... SRL, ... SRL, ..., având ca obiect: Actualizare SF și elaborare PTE - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu unitate sanitară cu 895 paturi, fazele SF+PUD+DTAC, în care se confirmă că în echipa de proiectare a făcut parter dl. ... în calitate de inginer proiectant

d) Obiectiv: Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București, pentru care s-a emis recomandarea nr. 178/12.05.2020 de Asociația Dăruiește Viața prin ..., Președinte, referitor la derularea contractului de proiectare structuri civile având ca obiect Construire Centru de Oncologie în cadrul Spitalului Clinic de Urgență Pentru Copii Maria Sklodowska Curie, București, în care dl. ... a avut calitatea de inginer proiectant structuri civile, inginer BIM.

Față de acestea prezintă următoarele aspecte:

În răspunsul ofertantului la solicitările autorității contractante, cu privire la calitatea în care SC ... SRL a emis recomandările se specifică faptul că exista un contract cadru încheiat între SC ... și ... SRL, împreună cu notele de comandă.

Nu există o identificare clară între notele de precomandă semnate de ... SRL în calitate de beneficiar, față de acordul cadru (Contract servicii

de proiectare) nr. 786/18.10.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL și răspunsul ofertantului, prezentate la ceilalți experți.

f) Obiectiv: Centru medical de excelență în oncologie, brânșamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni, pentru care s-a emis recomandarea nr. 26/17.09.2021 de ... SRL București, cu privire la derularea alături de ... SRL București a contractului nr. 56/30.10.2017 având ca obiect „Construire Centru medical de excelență în oncologie, brânșamente, împrejmuire, gard, totem și firme luminoase, Fundeni”, în care se confirmă că în echipa de proiectare a făcut parter dl. ... în calitate de inginer proiectant.

Față de acest aspect, arată că, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind încadrarea în clasa și categoria de importanță pentru obiectivul mai sus menționat, asocierea a declarat în cadrul răspunsului că arhiva nu mai este disponibilă, atașând un alt cartuș aferent altui proiect care să susțină experiența expertului declarat.

Analizând documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că dl. ... este Director general al societății ... SRL. Precizează că între emitentul scrisorii de recomandare nr. 26/17.09.2021, respectiv ... SRL, societatea ... SRL și dl. ... nu există relație contractuală.

Menționează că la punctarea acestui expert, autoritatea contractantă nu a constatat următoarele:

- declararea unui proiect care nu a fost inițial declarat reprezintă o completare de ofertă;
- nu există relație contractuală între emitentul scrisorii de recomandare nr. 26/17.09.2021, respectiv ... SRL, ... SRL și dl.

g) Obiectiv: Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL, BACĂU”, pentru care s-a emis recomandarea nr. 434/17.03.2022 de ... SA, în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare derulate cu ... SRL, în baza contractului nr. 891/09.04.2020, având ca obiect Servicii de proiectare – etapa Proiect tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului „Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău”, în care se confirmă că din echipa de proiectare a făcut parte ... în calitate de inginer CCIA proiectant BIM.

Astfel, analizând documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că dl. ... este Director General al societății ... SRL. Precizează că între emitentul scrisorii de recomandare nr. 434/17.03.2022, respectiv ... SA, societatea ... SRL și dl. ... nu există relație contractuală.

În concluzie, față de cele precizate anterior, se poate observa că punctajul d-lui ... este incorect acordat de către comisia de evaluare.

Consideră că documentele puse la dispoziție de către asocieri nu reflectă realitatea.

... – INGINER INSTALATII HVAC

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dl. ... s-au depus o serie de documente., care în ETAPA 2, analizând procesul verbal nr. 20842/07.10.2022, ... SRL concluzionează următoarele:

a) Obiectiv: Studiu de fezabilitate extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarmă 734 București - faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, pentru care s-a emis recomandarea nr. Cz9/16.02.2021 de Ministerul Apărării Naționale - Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Carol Davila cu privire la derularea contractului nr. 147/11.12.2019 încheiat cu ... SRL, contractant asociat, având ca obiect realizarea Studiului de Fezabilitate- Extinderea pavilionului H5-secția Radioterapie în cazarma 734 București, în care se precizează că în derularea activităților contractului dl. ... a avut calitatea de inginer instalații gaze medicale.

Supune atenției Consiliului că, acest proiect nu putea fi punctat de către membrii comisiei de evaluare, deoarece dl. Gherghe Dobrescu a fost propus în cadrul ofertei pe poziția de inginer HVAC. Recomandarea nr. Cz9/16.02.2021, precizează că în cadrul proiectului Studiu de fezabilitate extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 București - faza SF, a deținut poziția de inginer proiectant gaze medicale.

De asemenea, precizează că în documentele analizate (documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asocieri) nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dl. ... și societatea ... SRL. Domnul ... este angajat al societății ... SRL din anul 1999 (conform REVISAL atașat la ofertă), iar singurul contract între societățile ... SRL și ... este un contract cadru, fără număr, din data de 11.01.2019 având ca obiect de activitate „Elaborare documentații de proiectare – proiecte autorizate ANRE, instalații de curenți tari”.

a) Obiectiv: Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență Focșani”, pentru care s-a emis recomandarea nr. 19046/28.09.2021 de UAT Jud. Vrancea, cu privire la participarea asocierii ..., ... SRL, ..., la contract nr. 4343/16.03.2020-Servicii de proiectare la fazele Studiu de prefezabilitate și studio de fezabilitate Construire Spital Județean de Urgență Focșani, în care se certifică că din Echipa de proiectare a făcut parte dl. ..., în calitate de inginer HVAC, gaze medicinale/Proiectant BIM.

În documentele analizate (documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asocieria ...) nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dl. ... și asocieria ..., ... Srl, ... Domnul ... este angajat al societății ... SRL din anul 1999 (conform REVISAL atașat la ofertă), iar singurul contract între societățile ... SRL

și ... este un contract cadru, fără număr, din data de 11.01.2019 având ca obiect de activitate „Elaborare documentații de proiectare – proiecte autorizate ANRE, instalații de curenți tari”.

b) Obiectiv: Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocierea ... SRL, ... SRL, ..., având ca obiect: Actualizare SF și elaborare PTE - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu unitate sanitară cu 895 paturi, fazele SF+PUD+DTAC, în care se specifică că din echipa de proiectare a făcut parte dl. ..., în calitate de inginer HVAC Proiectant BIM.

În documentele analizate (documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asociere), nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dl. ... și asocierea ... SRL, ... SRL, ...

Totodată, reiterează că dl. ... este angajat al societății ... SRL din anul 1999, iar singurul contract între societățile ... SRL și ... este un contract cadru, fără număr, din data de 11.01.2019 având ca obiect de activitate „Elaborare documentații de proiectare – proiecte autorizate ANRE, instalații de curenți tari”.

c) Obiectiv: „Documentație tehnico- economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, pentru care s-a emis recomandarea nr. 11502/21.04.2022 de CJ Neamț, cu privire la proiectul „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, cu funcțiuni tehnologice inovative pentru protejarea climei și digitalizare, în care se precizează că din echipa de proiectare a făcut parte dl. ..., în calitate de inginer HVAC Proiectant BIM.

În continuare, prezintă argumentul prezentat la obiectivul anterior cu privire la dl.

d) Obiectiv: Servicii de proiectare la fazele PT+POE+PAC și asistență tehnică din partea proiectantului „Reabilitare termică a unor clădiri din cadrul Spitalului clinic Județean de urgență Sibiu, pentru care s-a emis recomandarea nr. 832/15.05.2021 de ... în calitate de administrator al SC ... SRL București, prin care îl recomandă pe dl ... specialist HVAC și fluide medicale pentru „Servicii de proiectare la fazele PT+POE+PAC și asistență tehnică din partea proiectantului” Reabilitare termică a unor clădiri din cadrul Spitalului clinic Județean de urgență Sibiu”.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul a solicitat la acordarea punctajului luarea în considerare a proiectului „Servicii de proiectare la fazele PT+POE+PAC și asistență tehnică în cadrul proiectului „Reabilitarea termică a unor clădiri din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu”, care se regăsește în documentele depuse în recomandarea cu nr. 832/15.02.2021, proiect care nu se regăsește în Formular Experiență relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului.

De asemenea, în documentele analizate (documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asociere), nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dl. ... și societatea ... SRL, reiterând argumentele aduse pentru dl.

În concluzie, față de cele precizate anterior, se poate observa că punctajul d-lui ... este incorect acordat de către comisia de evaluare.

... – INGINER INSTALATII SANIATRE

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, ... SRL precizează că pentru dna. ... s-au depus o serie de documente.

În ETAPA 2, analizând procesul verbal nr. 20842/07.10.2022, concluzionează următoarele:

a) Obiectiv: Studiu de fezabilitate extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 București - faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, pentru care s-a emis recomandarea nr. Cz9/16.02.2021 de Ministerul Apărării Naționale - Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Carol Davila cu privire la derularea contractului nr. 147/11.12.2019 încheiat cu ... SRL, contractant asociat, având ca obiect realizarea Studiului de Fezabilitate- Extinderea pavilionului H5-secția Radioterapie în cazarma 734 București, în care se precizează că în derularea activităților contractului dna. ... a avut calitatea de inginer instalații.

În documentele analizate (documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asociere), nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dna. ... și societatea ... SRL. Doamna ... este angajată a societății ... SRL din anul 1996 conform CV-ului și 2010 conform REVISAL, iar singurul contract între societățile ... SRL și ... este un contract cadru, fără număr, din data de 11.01.2019 având ca obiect de activitate „Elaborare documentații de proiectare – proiecte autorizate ANRE, instalații de curenți tari”.

a) Obiectiv: Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență Focșani”, pentru care s-a emis recomandarea nr. 19046/28.09.2021 de UAT ..., cu privire la participarea asocierii ..., ... SRL, ..., la contract nr. 4343/16.03.2020-Servicii de proiectare la fazele Studiu de prefezabilitate și studio de fezabilitate Construire Spital Județean de Urgență Focșani, în care se certifică că din echipa de proiectare a făcut parte dna. ..., în calitate de inginer instalații sanitare.

În documentele analizate (documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asocieri), nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dna. ... și asocieria ..., ... SRL, ... Doamna ... este angajată a societății ... SRL din anul 1996 conform CV și 2010 conform REVISAL, iar singurul contract între societățile ... SRL și ... este un contract cadru, fără număr, din data de 11.01.2019 având ca obiect de activitate „Elaborare documentații de proiectare – proiecte autorizate ANRE, instalații de curenți tari”.

b) Obiectiv: Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, pentru care s-a emis recomandarea nr. 20582/17.09.2021 de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocieria ... SRL, ... SRL, ..., având ca obiect: Actualizare SF și elaborare PTE - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, unitate sanitară cu 895 paturi, fazele SF+PUD+DTAC, în care se specifică că din echipa de proiectare a făcut parte dna. ..., în calitate de inginer instalații sanitare Proiectant BIM.

În documentele analizate (documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asocieri), nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dna. ... și asocieria ... SRL, ... SRL, ... Doamna ... este angajată a societății ... SRL din anul 1996 conform CV și din 2010 conform REVISAL, iar singurul contract între societățile ... SRL și ... este un contract cadru, fără număr, din data de 11.01.2019 având ca obiect de activitate „Elaborare documentații de proiectare – proiecte autorizate ANRE, instalații de curenți tari”.

c) Obiectiv: „Documentație tehnico- economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, pentru care s-a emis recomandarea nr. 11502/21.04.2022 de CJ Neamț, cu privire la proiectul „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, cu funcțiuni tehnologice inovative pentru protejarea climei și digitalizare, în care se precizează că din echipa de proiectare a făcut parte dna. ..., în calitate de inginer instalații sanitare/Proiectant BIM.

În documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asocieri, nu se regăsește nici un document care să ateste o relație contractuală între dna. ... și societatea ... SRL. Doamna ... este angajată societății ... SRL din anul 1996 conform CV și 2010 conform REVISAL, iar

singurul contract între societățile ... SRL și ... este un contract cadru, fără număr, din data de 11.01.2019 având ca obiect de activitate „Elaborare documentații de proiectare – proiecte autorizate ANRE, instalații de curenți tari”.

d) Obiectiv: Consolidare și refuncționalizare Tronson 2 - Bloc de Urgențe Medico-Chirurgicale - Spitalul Sf. Spiridon Brăila, pentru care s-a emis recomandarea nr. 36/31.05.2022 de către societatea ... SRL.

În răspunsul la clarificări, asocierea a solicitat luarea în considerare a proiectului Consolidare și refuncționalizare Tronson 2 - Bloc de Urgențe Medico-Chirurgicale - Spitalul Sf. Spiridon Brăila. În susținerea solicitării acesteia au precizat că acest obiectiv este nominalizat în CV-ul expertului. În acest sens, au atașat recomandarea nr. 36/31.05.2022.

Precizează că obiectivul Consolidare și refuncționalizare Tronson 2 - Bloc de Urgențe Medico-Chirurgicale - Spitalul Sf. Spiridon Brăila, nu se regăsesc în CV-ul expertului și nici în Formular Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului.

Subliniază că recomandarea nr. 36 a fost emisă pe data de 31.05.2022 de către SC ... SRL, prin administrator ..., ulterior datei de depunere a ofertelor, respectiv 02.05.2022, astfel consideră acest proiect completare de ofertă.

În concluzie, față de cele precizate anterior, se poate observa că punctajul d-nei. ... este incorect acordat de către comisia de evaluare.

... – INGINER INSTALATII ELECTRICE

Ca și restul experților, în ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dl. ... s-au menționat documentele depuse.

În ETAPA 2, analizând procesul verbal nr. 20842/07.10.2022, a concluzionat următoarele:

a) Obiectiv: Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență Focșani”, pentru care s-au emis recomandările:

- nr. 19046/28.09.2021, de UAT Jud Vrancea, cu privire la participarea asocierii ..., ... SRL, ..., la contract nr. 4343/16.03.2020-Servicii de proiectare pentru elaborare documentații tehnico-economice la fazele Studiu de fezabilitate și Studiu de fezabilitate-Construire Spital Județean de Urgență Focșani, în care se specifică că dl. ... a făcut parte din echipa de proiectare în calitate de proiectant instalații electrice curenți tari și slabi, instalații Securitate la incendiu și efracție/proiectant BIM;

- nr. 855-1/23.03.2021, de ... în calitate de administrator al SC ... SRL prin care îl recomandă pe dl. ..., în calitate de coordonator proiectare instalații electrice Contract nr. 4343/16.03.2020, denumire contract Servicii de proiectare pentru elaborare documentații tehnico economică la fazele de Studiu de fezabilitate și studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții Construire Spital Județean de Urgență Focșani, derulat în perioada 16.03.2020-prezent, finalizare faza studiu de fezabilitate.

În documentele prezentate nu este specificată natura relațiilor contractuale (contract individual de muncă sau contract de prestări servicii) dintre dl. ... și emitenții recomandărilor nr. 19046/28.09.2021, emisă de UAT ... și nr. 855-1/23.03.2021 emisă de SC ... SRL.

b) Obiectiv: Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte - Spitalul Municipal Ploiești, pentru care se emit recomandările:

- nr. 516/28.04.2021 emisă de ... SRL- cu privire la derularea contractului nr. 16119/20.08.2019, având ca obiect: „Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte - Spital Municipal Ploiești, derulat în perioada 09.2019-12.2019;

- nr. 855-1/23.03.2021 emisă de ..., în calitate de administrator al SC ... SRL, prin care îl recomandă pe dl ... în calitate de coordonator proiectare instalații electrice Contract nr. 16119/20.08.2019, denumire contract „Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte - Spital Municipal Ploiești, derulat în perioada 02.09.2019-27.12.2019, Spitalul Municipal Ploiești, beneficiar Municipiul Ploiești, asociere ... SRL- ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

În documentele prezentate nu este specificată natura relațiilor contractuale (contract individual de muncă sau contract de prestări servicii) dintre dl. ... și emitenții recomandărilor nr. 516/28.04.2021, emisă de ... SRL și nr. 855-1/23.03.2021 emisă de SC ... SRL.

c) Obiectiv: Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, pentru care se emit recomandările:

- nr. 20582/17.09.2021 emisă de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu, cu privire la serviciile de proiectare aferente contractului nr. 751/20.01.2020 încheiat cu asocierea ... SRL, ... SRL, ..., având ca obiect: Actualizare SF și elaborare PTE - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu unitate sanitară cu 895 paturi, fazele SF+PUD+DTAC, în care se specifică că dl. ... a făcut parte din echipa de proiectare în calitate de proiectant instalații electrice curenți tari și slabi, instalații Securitate la incendiu și efracție/proiectant BIM;

- nr. 855-1/23.03.2021 emisă de ... în calitate de administrator al SC ... SRL prin care îl recomandă pe dl ... în calitate de coordonator proiectare instalații electrice Contract nr. 751/20.01.2020, denumire contract Actualizare studio de fezabilitate si elaborare proiect tehnic de execuție – Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, derulat în perioada 20.01.2021-prezent.

În documentele prezentate, nu este specificată natura relațiilor contractuale (contract individual de muncă sau contract de prestări servicii) dintre dl. ... și emitenții scrisorii de recomandare nr. 20582/17.09.2021, emisă de Direcția Tehnică, Investiții și Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu și Investiții din cadrul CJ Sibiu și recomandarea nr. 855-1/23.03.2021 emisă de SC ... SRL.

d) Obiectiv: Documentație tehnico- economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț, pentru care se emite recomandarea nr. 11502/ 21.04.2022 emisă de CJ Neamț, cu privire la proiectul „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, cu funcțiuni tehnologice inovative pentru protejarea climei și digitalizare, în care se specifică că dl. ... a făcut parte din echipa de proiectare în calitate de proiectant instalații electrice curenți tari și slabi, instalații Securitate la incendiu și efracție/proiectant BIM.

În documentele prezentate, nu este specificată natura relațiilor contractuale (contract individual de muncă sau contract de prestări servicii) dintre dl. ... și SC ... SRL, contractant al obiectivului mai sus menționat.

e) Obiectiv: „Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL, BACĂU”, pentru care se emite recomandarea nr. 434/17.03.2022 de ... SA, în calitate de beneficiar al serviciului de proiectare derulate cu ..., în baza contractului nr. 891/09.04.2020, având ca obiect: Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții Construire Spital Municipal Bacău, în care se specifică că dl. ... a făcut parte din echipa de proiectare în calitate de proiectant instalații electrice curenți tari și slabi, instalații Securitate la incendiu și efracție/proiectant BIM.

În documentele prezentate, nu este specificată natura relațiilor contractuale (contract individual de muncă sau contract de prestări servicii) dintre dl. ... și SC ... SRL, contractant al obiectivului mai sus menționat.

f) Obiectiv: Documentații DALI Pav. E - Cazarma 734 București, Spitalul Universitar de Urgență Dr. Carol Davila, având contractul nr. 66/14.09.2020 încheiat între UM 02482, în calitate de achizitor, și ... SRL, în calitate de prestator, cu obiectul: Elaborarea documentațiilor pentru autorizarea lucrărilor de intervenție, studii de specialitate și obținere avize pentru investiția imobiliară la Pav E, București.

Precizează că pentru acest obiectiv de investiții nu există recomandare și nici un alt document care să ateste participarea dl. ... la întocmirea proiectului mai sus menționat.

În concluzie, față de cele precizate anterior, se poate observa că punctajul dl. ... este incorect acordat de către comisia de evaluare.

... – INGINER PROIECTANT FLUIDE MEDICINALE

În ETAPA 1, în urma evaluării ofertelor conform procesului verbal nr. 15824/28.07.2022, pentru dl. ... s-au depus o serie de documente, care, în urma analizării, asocierea a pus la dispoziție diploma de master seria

MA nr. 0223004, emisă de UTCB, pentru a confirma competența expertului de a proiecta instalații fluide medicinale. În conformitate cu prevederile din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și Regulament privind autorizarea specialiștilor pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor pentru construcții emis de Asociația Inginerilor de Instalații din România, în baza diplomei de master, Dl. ... nu are competențele necesare exercitării statutului de inginer proiectant instalații fluide medicale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 4636/08.03.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 12229/09.03.2023, iar documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ..., au fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13703/15.03.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... - ..., în calitate de asociat 1 și ..., în calitate de asociat 2, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis în parte contestația depusă, obligând-o să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa în privința ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul rezultat în urma derulării procedurii.

Contestatoarea a formulat solicitare de acces la dosarul achiziției publice, acesteia fiindu-i transmis dosarul achiziției publice conținând documentele elaborate de comisia de evaluare ulterior pronunțării sus amintitei decizii.

Arată că:

I. Pe cale de excepție, invocă tardivitatea motivelor de contestație care vizează:

1. Prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ... SRL București și ..., ..., ...;
2. Neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare, a planului de lucru și a propunerii financiare;
3. Criticile cu privire la experiența profesională a experților cheie propuși de asocierea ... SRL București și ..., ..., ...

Considerente:

Conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2860/2022 au fost stabilite de contestatoare, Consiliul pronunțându-se cu privire la acestea prin decizia nr. Având în vedere

că părțile nu au înțeles să formuleze plângere împotriva deciziei pronunțată de CNSC, aceasta are caracter obligatoriu pentru părți.

În cadrul procesului de reevaluare a ofertelor depuse de cei doi ofertanți, în concordanță cu decizia pronunțată de Consiliu, aspectele referitoare la propunerea financiară, metodologia de prestare a serviciilor și planul de lucru depuse de asocierea declarată câștigătoare, și experiența experților propuși de aceasta nu au făcut obiectul reanalizării.

Așadar, față de aceste componente ale evaluării realizată de comisia de evaluare, contestatoarea nu mai este în termen să formuleze contestație. Termenul în care trebuia să invoce aceste motive de neconformitate de inacceptabilitate ale ofertei acestei asocieri era cel în care a fost formulată contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2860/2022.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege, prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, din perspectiva motivelor de contestație neinvocate în termenul legal, respectiv termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerații, este necesar a se reține dispozițiile legale avute în vedere de Consiliu în decizia nr. ..., anterior pronunțată, respectiv art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de argumentele de fapt și de drept invocate, solicită respingerea motivelor de contestație enumerate mai sus ca fiind tardiv formulate.

II. Alegațiile referitoare la Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației, solicită a fi respinse pentru autoritate de lucru judecat.

Prin decizia nr. ..., CNSC a reținut că nu poate exclude/respinge niciun ofertant care nu a prevăzut în ofertă Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației.

Având în vedere că decizia menționată a intrat în circuitul civil, nefiind formulată plângere împotriva acesteia, cele statuate cu privire la Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației nu pot face obiectul unei noi verificări, criticile formulate în acest sens urmând a fi respinse.

III. Pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, argumentele fiind următoarele:

1. Referitor la aspectele introductive ale contestației, precizează următoarele aspecte preliminare:

- În mod eronat contestatoarea evidențiază faptul că procedura a fost viciată prin nerespectarea termenului de 15 zile impus de Consiliu, referitor la aplicarea de către autoritatea contractantă a aspectelor de fapt și de drept reținute prin motivarea sa. Acesta a stabilit în baza art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, un termen în care autoritatea contractantă să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute prin motivarea sa, nicidecum finalizarea reevaluării, astfel cum susține contestatoarea. Or, având în vedere faptul că CNSC a dispus reluarea

evaluării ofertelor din etapa de analiză a propunerilor tehnice, prin raportare la termenele stabilite de legislația specifică, se desprinde concluzia că termenul de 15 zile se referă la adoptarea măsurilor de remediere a deficiențelor constatate. Totodată, subliniază faptul că legislația în acest domeniu nu prevede o anumită procedură în cazul reevaluării ofertelor, nefiind necesară o formalizare administrativă a anulării comunicărilor și a raportului procedurii nr. 23831/11.11.2022, atâta timp cât prin chiar decizia pronunțată de CNSC dispune anularea acestora. Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

- CNSC nu a dispus reanalizarea propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți, iar prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2860/2022 nu au fost formulate critici care să vizeze neconformitatea sau inacceptabilitatea acestora. Prin urmare, se reține faptul că acesta este un nou motiv de contestare, ulterior termenului legal de formulare a acestuia, ceea ce atrage decăderea din dreptul de a promova contestație cu privire la aceste argumente.

- Comisia de evaluare a realizat verificările complete cu privire la capacitatea ofertanților de a presta în mod licit activitățile contractului, cu luarea în considerare și a Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023.

- Angajamentele prezentate de asocieria ... SRL București și ..., ..., ..., din punct de vedere valoric, reprezintă înțelegeri între părți, comisia de evaluare luând în considerare valorile negociate.

- Modalitatea de acordare a punctajului pentru managerul de proiect prezentat de asocieria ... SRL București și ..., ..., ..., nu presupune, potrivit caietului de sarcini, verificarea certificării calității de manager de proiect. Criteriile minime solicitate de autoritatea contractantă se referă la dovedirea faptului că acesta este absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire și a participat cel puțin la un proiect similar în care managerul de proiect a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Cerințele au fost formulate cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă urmărind formularea unor criterii și reguli obiective și nediscriminatorii pentru operatorii economici participanți la procedură.

Amintește aici faptul că, pentru a nu restricționa accesul unor experți cu vastă experiență managerială specifică domeniului proiectului, dar care nu posedă o certificare formală, ANAP a emis îndrumarea cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract publicată pe site-ul <https://anap.gov.ro/web/wp->

content/uploads/2021/10/Indrumare-privind-relevanta-certificatelor-de-managment-de-proiect-pentru-a-demonstra-competenta-unui-expert-13102021-final.pdf, care subliniază faptul că obținerea unei calificări universitare, ca urmare a absolvirii anumitor cursuri de învățământ superior, oferă absolventului posibilitatea ocupării unei funcții de manager de proiect, fără a mai fi necesară niciun fel de certificare suplimentară. Acest lucru este normal în contextul în care, multe programe universitare din diverse domenii (inginerie, economie, turism, etc.) au în componență discipline care se referă la managementul proiectului și care se desfășoară pe durata unui întreg an universitar. Astfel, demonstrarea certificării privind competențele de Manager de Proiect, conform Standardului Ocupațional Manager Proiect - COR 242101, ar trebui să fie permisă prin prezentarea atât a certificatelor de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional Manager Proiect (COR 242101), cât și a diplomei de absolvire de studii de învățământ superior, care să-i dea dreptul, conform prevederilor Registrului Național al Calificărilor din Învățământul Superior - RNCIS, să practice ocupația de manager de proiect. Expertul non-cheie - inginer proiectant instalații fluide medicale a făcut dovada că deține competențele și calificările solicitate de autoritatea contractantă. În procesul-verbal nr. 20842/07.10.2022, comisia de evaluare a reținut prin raportare la studiile de master absolvite, certificatele de calificare dobândite, precum și experiența profesională deținută, faptul că cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la studiile absolvite este îndeplinită.

- Reevaluarea ofertei contestatoarei a fost realizată pe baza verificărilor efectuate de comisia de evaluare în temeiul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

- Standardizarea BIM în România este un proces în curs de realizare, iar în atare situație comisia de evaluare a avut în vedere în susținerea deciziilor cu privire la încadrarea în stadiile BIM ale propunerilor tehnice, aspectele practice, discuțiile, articole de specialitate și informațiile existente pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

2. Referitor la acordarea punctajului cu privire la experiența experților propuși de contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare s-a adresat inclusiv beneficiarilor finali ai serviciilor care fac obiectul contractelor prezentate drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, aspectele detaliate fiind prezentate în procesul verbal nr. 3808/21.02.2023.

Concret, analiza comisiei de evaluare a avut în vedere răspunsurile autorităților contractante, prin care au confirmat sau infirmat participarea experților propuși de contestatoare în cadrul proiectelor prezentate ca experiență similară și verificările realizate pe platforma SEAP prin accesarea documentațiilor tehnice postate de autoritățile contractante.

Din analiza efectuată au rezultat cele consemnate în procesul verbal nr. 3808/21.02.2023.

Consideră că sunt neîntemeiate afirmațiile contestatoarei cu privire la depunctarea incorectă a experților propuși de aceasta, făcând referire în susținerea acestui punct de vedere la anexe, înscrisuri care nu au fost transmise autorității contractante și care, în orice caz, nu pot face dovada prestării de către experți a unor servicii pe care beneficiarii le-au infirmat.

Din opisul documentelor pe care contestatoarea precizează că le-a atașat (însă omite să procedeze astfel) rezultă prestarea de către operatorul economic ... SRL a serviciilor (aspect care nu face obiectul analizei în cadrul prezentei proceduri), neputând rezulta o altă situație de fapt decât cea comunicată de beneficiari în privința experților participanți la prestarea serviciilor.

Deși un număr impresionant de documente este enumerat de contestatoare, aceasta nu le-a transmite autorității contractante anexate contestației formulate, iar prin raportare la termenul legal de formulare a contestației, ... susține că transmiterea acestora este tardivă, Consiliul neputând reține aceste documente în analiză.

Astfel, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Experiența experților cheie solicitată a fi prezentată în vederea acordării punctajului reprezintă o confirmare a calității profesionale a acestora și are rolul de a o asigura de calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate de ofertantul declarat câștigător.

Or, din afirmațiile contestatoarei, rezultă, chiar dacă s-ar admite că acești experți au participat la elaborarea proiectelor menționate, că aceștia au participat ca personal suplimentar, care nu putea avea un aport semnificativ în prestarea serviciilor. Este evident că în prestarea serviciilor este implicat și personal suplimentar față de cel care semnează livrările (personal administrativ etc), însă, în cazul în care participarea acestora ar fi fost relevantă, aceștia și-ar fi asumat prin semnătură documentele elaborate, astfel cum este precizat ca și cerință obligatorie în HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

„Studiul de fezabilitate va avea prevăzută, ca pagină de capăt, pagina de semnături, prin care elaboratorul acestuia își însușește și asumă datele și soluțiile propuse, și care va conține cel puțin următoarele date: nr. .../dată contract, numele și prenumele în clar ale proiectanților pe specialități, ale persoanei responsabile de proiect - șef de proiect/director de proiect, inclusiv semnăturile acestora și ștampila. Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii II. „Pieșe desenate” va avea în partea dreaptă jos un cartuș care va cuprinde numele firmei sau al

proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnătura elaboratorilor și ale șefului de proiect. Secțiunea I: Piese scrise 1. Lista și semnăturile proiectanților”.

În analiza realizată de comisia de evaluare au fost reținute, pe lângă listele de semnături și informațiile din cartușele planșelor și memoriilor de specialitate în care ar fi trebui să se regăsească semnăturile proiectanților - experților propuși.

Referitor la lista de semnături depusă, aferentă contractului de proiectare Faza Studiu de Fezabilitate, inclusiv studii de teren și alte studii specifice pentru obiectivul de investiție „Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați”, beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN GALAȚI, comisia de evaluare a reținut în analiză informațiile identificate în SEAP în cadrul licitației deschise CN 1043569 din 10.06.2022.

Ulterior, autoritatea contractantă beneficiară, a publicat o nouă procedură la care contestatoarea face referire, documentația tehnică atașată în SEAP având alt conținut decât cel al procedurii inițiale, aceasta reprezentând probabil o revizuire. Documentația tehnică din cadrul anunțului .../22.01.2023 la care se face referire în contestație este elaborată ulterior datei de depune a ofertelor în cadrul prezentei proceduri.

3. Fără a relua prevederile documentației de atribuire referitoare la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM), documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea BIM și în etapa de execuție a proiectului, autoritatea contractantă arată că, astfel cum CNSC a dispus prin decizia pronunțată, comisia de evaluare a realizat o analiză concretă a celor două propuneri tehnice din perspectiva Metodologiilor BIM propuse, rezultatul analizei fiind consemnat în cadrul procesului verbal nr. 2421/03.02.2023 și nr. 3808/21.02.2023.

Astfel, contestatoarea dovedește ca are capabilitate și capacitate de livrare BIM - stadiul 2, conform încadrărilor din cadrul descrierilor din oferta tehnică, anexa 5 - pag 22/35 nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea BIM, sunt LOD 200 și LOD 300, încadrându-se la nivelul 2 BIM, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în cadrul ofertei tehnice.

Procedura detaliază abordarea BIM din punctul de vedere al nivelului de detaliere - LOD. Deși prin propria procedură, definește nivelul maxim de detaliere ca LOD 500, cu referire la acest proiect, nivelul LOD asumat este de 200 pentru proiectare și 300 pentru execuție, deși, conform standardelor de execuție citate, nivelul necesar pentru execuție este LOD 400, iar pentru proiectul as-built, utilizat pentru toate etapele ciclului de viață, standardul este LOD 500. Include un schimb de informații sub formă de modele 3D în faza de proiectare.

Referitor la dovedirea capabilității și capacității de livrare BIM - stadiul 3, în mod corect comisia de evaluare a reținut că, deși, în propunerea tehnică se afirmă încadrarea în stadiul 3, nu au fost regăsite argumente ale acestei încadrări nicăieri în procedura prezentată - Anexa

5_Propunere tehnica_Plan de execuție BIM-semnat. Se poate deduce, deși nu este clar explicată, integrarea diferitelor modele într-un singur folder, însă aceasta argumentează doar lucrul într-un model cu dimensiunea 3D, nicidecum într-un model de dimensiune 4D, 5D sau 6D. Se menționează elaborarea modelului în scopul utilizării pe parcursul întregului ciclu de viață, dar numai în partea introductivă care descrie conceptul BIM, fără a fi aplicat în procedura prezentată. Totodată, referitor la prezentarea unui plan operațional BIM care să includă informații specifice despre modul de abordare propus, s-a reținut că procedura BIM este o traducere neadaptată la proiect sau la cerințele caietului de sarcini, nu conține o detaliere pe faze ale proiectului. Procedura BIM nu este elaborată pentru proiectul autorității contractante.

Potrivit anexa 5 a propunerii tehnice, contestatoarea a precizat că nivelul LOD definit pentru acest proiect va fi aplicat la elemente în diferite faze.

Potrivit aceleiași propuneri tehnice, nivelul cel mai ridicat de detaliu al livrabilelor din cadrul contractului poate fi asigurat prin utilizarea LOD 350, LOD 400 și LOD 500, astfel cum este evidențiat în exemplele comparative furnizate de contestatoare. Pentru o mai bună înțelegere, prezintă imaginea grafică a acesteia.

Astfel, acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare a fost realizată conform Anexa 6. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini, fiind realizată corespondența între cele reținute în analiză și algoritmul de calcul.

Având în vedere aspectele citate, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată susținerea contestatoarei cu privire la modalitatea de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare calitativ, în mod corect, raportat la încadrarea la nivelul 2, fiindu-i acordate 10 puncte.

4. Reiterează excepția tardivității invocării motivelor de contestație cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător, astfel cum a fost argumentată mai sus și solicită, în principal, admiterea acesteia.

Pe fond, arată că, având în vedere considerentele deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a tuturor activităților în cadrul contractului de către ofertanții clasati pe primele două locuri, în considerarea motivării Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, pronunțată în Cauza C-403/21 și având în vedere faptul că ofertanții și-au asumat realizarea tuturor activităților în cadrul

contractului, comisia de evaluare a declarat conforme ofertele ambelor asocieri.

Concret, ca urmare a răspunsurilor primite, comisia de evaluare a concluzionat în cadrul procesului verbal nr. 3808/21.02.2023 următoarele cu privire la cele două oferte:

- asocierea ... SRL - ... - ..., în calitate de asociat 1 și ..., în calitate de asociat 2, nu va accepta explicațiile ofertantului cu privire la independența verficatorului de proiecte, atâta timp cât din propunerea tehnică reiese faptul că dna Samoilă Maria CBS realizează Studiul geotehnic de detaliu, fiindu-i alocate un număr de 118,4 ore, cuantificate la valoarea de 35,711.81 lei.

Prin răspunsul la prezenta solicitare, ofertantul a eliminat activitatea „Studiu geotehnic de detaliu”, prevăzută inițial, menționând faptul că verficatorul tehnic atestat MLPAT la cerința Af participă la următoarele activități:

- Realizarea întâlnirii de lucru interne în vederea demarării serviciilor de proiectare;
- Analiza aplicabilității cadrului legislativ și a reglementărilor tehnice în vigoare la întocmirea Studiului de fezabilitate „...”;
- Realizarea întâlnirii de lucru interne în vederea demarării studiilor de teren necesare.

Astfel, se reține faptul că explicațiile ofertantului nu sunt concludente, însă prin raportare la faptul că:

- întocmirea Studiului geotehnic de detaliu intră în categoria Studiilor de teren ce se vor întocmi dacă ofertantul consideră necesare a fi completate cele existente deja și nu se vor plăti suplimentar,

- verificările cu privire la studiul geotehnic au fost realizate în sensul celor reținute în decizia CNSC în baza contestației formulată de ofertant;

- întocmirea Studiului geotehnic de detaliu este de mică însemnătate în totalul serviciilor ce urmează a fi prestate, atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric, reprezentând 0,24% din valoarea ofertată,

Conform aspectelor reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europe (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, comisia de evaluare a reținut faptul că asocierea are capacitatea de a proiecta din serviciile aferente obiectului contractului, în considerarea precizării privind asumarea realizării activității prin încheierea unui contract de un alt verficator.

- asocierea ... SRL București și ..., ..., ..., comisia de evaluare a procedat la analizarea celor transmise de ofertant, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, cât și cele ale Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023. Hotărârea a fost pronunțată în urma sesizării CNSC în cauza C-403/21, aceasta solicitând lămurirea unei chestiuni des întâlnită în practica CNSC și a instanțelor naționale, generând o abordare neunitară atât la nivelul acestora, dar și din partea autorităților contractante, aprecierilor conform cărora documentația de atribuire se completează cu prevederile legislației speciale aferente oricărei activități, indiferent de ponderea acestora în contract, precum și obligativitatea nominalizării în ofertă a unor subcontractanți pentru activități cu pondere minoră, sub sancțiunea

respingerii ofertei, fiind de natură a restricționa participarea multor operatori din spațiul comunitar la procedurile de atribuire din România.

Astfel, la nivelul documentației de atribuire, respectiv caiet de sarcini, Cap.3.1. Descrierea situației actuale la nivelul autorității contractante, ... a precizat activitățile care au fost derulate și rezultatele care au fost obținute la nivelul autorității contractante pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv:

- Studiu hidrogeologic - realizat de Institutul Național de Hidrologie și Apelor (I.N.H.G.A.) - Responsabil studiu: dr. ing. ...;
- Studiu geotehnic - realizat de SC ... SRL;
- Studiu topografic - realizat de PFA ...;
- Studiu pedologic nr. 34/17.02.2021 emis de Ministerul Agricultori Rurale prin Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Vrancea, precizând totodată Studiile de teren
- Studiul hidrologic detaliat, inclusiv calcule hidraulice;
- Studiul de seismicitate;
- Studiul geotehnic de detaliu;
- Studiul topografic detaliat;
- Investigații arheologice;
- Alte investigații de teren și materiale;
- Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, teren afectate și raportul de evaluarea acestora;
- Identificarea utilităților publice;
- Studiul pedologic,

se vor realiza dacă ofertantul consideră necesare a fi completate cele existente deja și nu se vor plăti suplimentar.

Astfel, a stabilit criterii de calificare clare, obiective și nediscriminatorii, precizate în mod explicit în documentele achiziției (anunțul de participare, fișa de date a achiziției) rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități ce urmează a fi realizate în cadrul executării contractului, a căror îndeplinire urmează a fi verificată față de ofertantul clasat pe primul loc prin solicitarea acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Totodată, arată că nu a decis includerea, printre criteriile de calificare menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, a unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării contractului de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu toate acestea, urmare emiterii deciziei CNSC, comisia de evaluare a procedat la verificarea modalității de îndeplinire a obligațiilor

rezultate din reglementări speciale, astfel cum a fost reținut de Consiliu, ofertantul făcând dovada prin documentele și angajamentele prezentate că are capacitatea de a realiza în mod legal serviciile aferente obiectului contractului.

În formularea deciziei privind admiterea capacității ofertantului de a realiza activitățile contractului sunt reținute aspectele incluse în Hotărârea Curții Uniunii Europene (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, respectiv pct. 64, pct. 65, pct. 66, pct. 68, pct. 69, pct. 72, pct. 74, pct. 75.

Așadar, comisia de evaluare a reținut faptul că cei doi ofertanți au capacitatea de a proiecta din punct de vedere legal serviciile aferente obiectului contractului, respectiv realizarea tuturor activităților în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, fie prin resurse proprii, subcontractanți sau furnizori de servicii.

Alocarea financiară aferentă activităților cu privire la realizarea cărora comisia de evaluare a reținut cele de mai sus este nesemnificativă prin raportare la valoarea contractului care urmează a fi atribuit, neimpunându-se, din această perspectivă, realizarea unor verificări suplimentare. Din anexele la propunerile financiare, astfel cum au fost transmise în cadrul propunerii financiare de către asocieră și ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare de asocierea având ca lider petenta, se poate constata, pe de o parte, alocarea unor experți suplimentari față de cei solicitați de autoritatea contractantă și, pe de altă parte, alocarea unor sume suplimentare cheltuielii directe utilizabile în prestarea serviciilor necesare.

5. Reiterează excepția tardivității cu privire la invocarea unor pretense neregularități cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru experiența experților cheie propuși de asocieră.

Pe fond, arată că motivele invocate sunt neîntemeiate în considerarea următoarelor argumente:

Experiența managerului de proiect ...:

- nu a condiționat acordarea punctajului în cadrul unor proiecte în care calitatea de manager să fi fost deținută condiționat de o anumită calificare COR (această verificare, dacă era cazul, a fost realizată de autoritățile beneficiare);
- raportul juridic cu societatea prestatoare a serviciilor de proiectare, în baza căreia expertul a prestat serviciile în cadrul contractelor respective nu face obiectul analizei de către comisia de evaluare;
- analiza realizată de comisia de evaluare relevă împrăjura că expertul respectiv a prestat în mod real serviciile în cadrul contractelor respective.

Experiența Șefului de proiect ...:

- Menționarea celor două proiecte: Spitalul modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean Brașov și Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci o completare a informațiilor deja existente în CV-ul transmis;

Referitor la încadrarea acestor obiective în categoria unităților spitalicești de urgență mijlocii, comisia de evaluare a reținut în procesul-verbal nr, 20842/07.10.2022, următoarele aspecte:

"- Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra Neamț. Spitalul este o unitate sanitară cu 883 paturi, din care 32 de spitalizare de zi și cu adresabilitate regională. Structura spitalului este similară cu a oricărui spital județean, dispunând de numeroase secții, precum și de UPU, ATI, Bloc Operator, UTS, etc. Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, clasificat gradul III potrivit prevederilor OMS 844/2011, acreditat prin Ordinul 132/23.03.2016 de către Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate. Spitalul este organizat în sistem multipavilionar, după cum urmează: Clădirea principală ce conține secțiile chirurgicale, ATI-ul, UPU-SMURD, Obstetrica Ginecologie Farmacia, Laboratorul de analize și blocurile chirurgicale; Pavilion Interne; Pavilion Pediatrie; Pavilion Oncologie; Pavilion Boli Contagioase; Ambulatoriu integrat; Medicina Legală și Anatomie Patologică, Pavilion Psihiatrie.

- Numărul de paturi a scăzut de la 1039 paturi în 2010 la 883 paturi în prezent.

- comisia de evaluare a reținut că în cuprinsul documentului Raport de activitate al managerului Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț se menționează despre spitalul modular cu 17 paturi de Terapie Intensivă care va suplini secția ATI de la Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț. Spitalul modular poate funcționa 5-10 ani și va deservi Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț ca secție exterioară ATI, fiind realizate: montare structură, bransare a structurii modulare la rețelele de utilități, realizare circuite instalații, conectarea la rețeaua de gaze medicale, dotarea cu echipamente și funcționarea secției fiind în responsabilitatea spitalului.

- Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean Brașov. Spitalul este o unitate sanitară cu 883 paturi, din care 22 de spitalizare de zi și cu adresabilitate regională. Structura spitalului este similară cu a oricărui spital județean, dispunând de numeroase secții, precum și de UPU, ATI, Bloc Operator, UTS, etc."

Experiența arhitecților ... și ...:

- Comisia de evaluare a reținut confirmarea beneficiarului Consiliul Județean Neamț din recomandarea nr. 11502 din 21.04.2022 cu privire la proiectul „Documentație tehnico-economică (Studiu de fezabilitate) pentru Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț - cu funcțiuni tehnologice inovative pentru protejarea climei și digitalizare", unitate sanitară cu 1000 paturi, categoria de importanță B. Beneficiarul confirmă faptul că serviciile prestate de către acești specialiști, au fost aprobate prin HCJ nr. 267/22.12.2021 privind aprobarea Temei de proiectare și prin HCJ nr. 65/24.03.2022 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai investiției, contractul fiind derulare.

- Informațiile identificate de contestatoare reprezintă referințe la o revizuire a acestei documentații, demers realizat frecvent în cadrul acestui tip de proiecte, astfel cum însăși contestatoarea a realizat pentru beneficiarul Consiliul Județean Galați;

Experiența inginerului structuri 1 ..., inginerului structuri 2 ... și inginerului structuri 3 ...:

- Autoritatea contractantă nu a condiționat acordarea punctajului în cadrul unor proiecte de existența unui anumit raport juridic existent între societatea prestatoare și experții în cauză, relația contractuală.

- Contestatoarea nu pune în discuție calitatea de experți în cadrul proiectelor propuse, ci existența unei relații contractuale între aceștia și emitentul recomandărilor, aspect care nu face obiectul analizei.

Experiența inginerului proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții ...:

- Din formularea cerinței din caietul de sarcini, respectiv dovada accesului la doi experți pentru care se vor prezenta:

"- diplomă de inginer domeniul Ingineria instalațiilor specializarea Instalații pentru construcții

- contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată/declarație de disponibilitate, în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului sau orice alt document din care să reiasă dovada disponibilității.

- cel puțin 1 proiect similar în care Inginerul proiectant instalații a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de prestator al serviciilor de proiectare pentru: - elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru unități spitalicești încadrate cel puțin în categoria spitalelor de urgență mijlocii",

- reiese fără echivoc că nu a solicitat ca experiența specifică prezentată să fie dobândită exclusiv ca inginer instalații HVAC, așadar proiectele propuse în care a deținut calitatea de inginer gaze medicale/BIM sau inginer HVAC/proiectant BIM îndeplinesc condițiile de similaritate cu cele impuse de autoritatea contractantă;

- nu se pot reține aspectele cu privire existența unui raport juridic între societatea prestatoare și expertul în cauză, cu atât mai mult cu cât în nenumărate rânduri ANAP atrage atenția autorităților contractante că nu pot condiționa modalitatea de acces la specialiștii propuși, de existența unui contract de muncă sau alt gen de raport contractual, modalitatea de remunerare a experților fiind stabilită între părți.

- contestatoarea nu pune în discuție calitatea de expert în cadrul proiectelor propuse, ci existența unei relații contractuale între acesta și emitentul recomandărilor, aspect care nu face obiectul analizei.

Experiența inginerului proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții ...:

- menționarea proiectului Consolidare și refuncționalizare Tronson 2 Bloc de Urgente Medico-Chirurgicale - Spitalul Municipal „Sf. Spiridon” Brăila, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci o completare a informațiilor deja existente în CV-ul transmis;

- astfel cum a arătat mai sus, nu se pot reține aspectele cu privire existența unui raport juridic între societatea prestatoare și expertul în cauză, cu atât mai mult cu cât în nenumărate rânduri ANAP atrage atenția autorităților contractante că nu pot condiționa modalitatea de acces la specialiștii propuși, de existența unui contract de muncă sau alt gen de raport contractual, modalitatea de remunerare a experților fiind stabilită între părți.

- contestatoarea nu pune în discuție calitatea de expert în cadrul proiectelor propuse, ci existența unei relații contractuale între acesta și emitentul recomandărilor, aspect care nu face obiectul analizei.

Experiența inginerului proiectant instalații electrice - ...:

- astfel cum a arătat mai sus, nu se pot reține aspectele cu privire existența unui raport juridic între societatea prestatoare și expertul în cauză, cu atât mai mult cu cât în nenumărate rânduri ANAP atrage

atenția autorităților contractante că nu pot condiționa modalitatea de acces la specialiștii propuși, de existența unui contract de muncă sau alt gen de raport contractual, modalitatea de remunerare a experților fiind stabilită între părți.

- contestatoarea nu pune în discuție calitatea de expert în cadrul proiectelor propuse, ci existența unei relații contractuale între acesta și emitentul recomandărilor, aspect care nu face obiectul analizei.

- referitor la proiectul - Documentații DALI Pav. E - Cazarma 734 București, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, comisia de evaluare a reținut în cadrul procesului verbal nr. 20842/07.10.2022 următoarele documente care fac dovada prestării serviciilor de către expertul propus: *“contract de prestări servicii nr. 66/14.09.2020 încheiat între UM 02482, în calitate de achizitor și POPASCU & CO SRL, în calitate de prestator, având ca obiect „Elaborarea documentațiilor pentru autorizarea lucrărilor de intervenție, studii de specialitate și obținere avize și acorduri pentru investiția imobiliară la Pavilionul E, București”; proces-verbal nr. A-1959/19.03.2021 de recepție a documentației tehnico-economice, faza DALI aferentă obiectivului de investiții „Lucrări de intervenție, studii de specialitate și obținere avize și acorduri pentru investiția imobiliară la Pavilionul E, București”, - extras din documentația tehnică - faza DALI - lista de semnături ing. ... (ANRE III-A) inginer instalații.”*

Inginerul proiectant fluide medicale ... deține competențele și calificările solicitate. În procesul-verbal nr. 20842/07.10.2022, comisia de evaluare a reținut prin raportare la, studiile de master absolvite, certificatele de calificare dobândite, precum și experiența profesională deținută, faptul că cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la studiile absolvite este îndeplinită.

Față de cele expuse, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare *Calificarea și experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea Contractului - experiența profesională specifică a experților cheie*, propuși de ofertantul declarat câștigător.

Deși procedura în fața Consiliului este eminentă scrisă, ... solicită audierea părților în scopul lămuririi tuturor aspectelor factice, ținând cont de complexitatea și multitudinea argumentelor necesar a fi clarificate, dezbaterile orale în fața completului de soluționare a contestației fiind imperios necesare.

Pentru probarea celor arătate, autoritatea contractantă a atașat înscrisurile din dosarul achiziției elaborate ulterior pronunțării deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. 4/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13089/13.03.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL și ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor emise de

În cadrul cererii de intervenție, solicită acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu.

În continuare, prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție care sunt următoarele:

Argumentele expuse în sprijinul reevaluării ofertelor realizată de autoritatea contractantă și menținerii actelor emise de aceasta pornesc de la criticile ce țin de fondul problematicei analizate, fără a insista asupra unor subiecte mai puțin relevante pentru soluționarea pe fond a contestației, precum ar fi termenul în care autoritatea contractantă a demarat reevaluarea ofertelor și care oricum nu pot determina anularea actelor emise de autoritate în faza de reevaluare a ofertelor.

Este evident că reevaluarea nu se putea realiza decât în contextul Hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-403/21 la data de 26 ianuarie 2023, deci oricum în interiorul termenului de 15 zile stabilit prin decizia anterioară a Consiliului, termen începând să curgă după comunicarea deciziei către autoritatea contractantă.

I. Excepția tardivității contestației invocate în considerarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Excepția invocată pornește de la premisa că autorității contractante nu i-au fost comunicate în termenul de formulare a contestației (care s-ar fi împlinit la data de 06.03.2023) numeroasele înscrisuri invocate de contestatoare în susținerea contestației și, prin urmare, aceste înscrisuri nici nu au fost publicate în SEAP.

Premisa are la bază nepublicarea în SEAP a acestor înscrisuri nici ulterior publicării contestației (03.03.2023), cunoscută fiind practica neunitară la nivelul autorităților contractante cu privire la publicarea în SEAP, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, exclusiv a contestației sau, după caz, a contestației însoțite de mijloacele de probă pe care aceasta se sprijină (aceasta din urmă în scopul asigurării posibilității de formulare a cererilor de intervenție).

Cu evidență, în măsura în care această premisă este eronată, precizează că nu insistă în susținerea excepției tardivității grefate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această concluzie conduce în principal principiul celerității reglementat prin art. 15 din Legea nr. 101/2016 (înscrisurile fiind necesare pentru: formularea în termenul de 5 zile a punctului de vedere de către autoritatea contractantă; pentru adoptarea eventualelor măsuri de remediere pe care autoritatea contractantă le poate adopta în termen de 3 zile, în mod evident, cu luarea în considerare și a mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, în cazul concret discutând cu precădere despre înscrisuri care nu emană de la autoritatea contractantă; formularea completă a cererilor de intervenție, interes în considerarea căreia înțelege să invoce excepția), dar și principiile contradictorialității și ale dreptului la apărare.

Or, câtă vreme contestația se sprijină într-o mare proporție pe înscrisuri care nu emană de la autoritatea contractantă, astfel cum se poate deduce din anexele menționate în cuprinsul contestației, respectarea principiilor referite este imposibil de asigurat în condițiile

necomunicării către autoritate a contestației însoțite de înscrisurile pe care aceasta se sprijină, în termenul de formulare a contestației.

II. Motivul de contestație privind pretinsa depunere incorectă a expertilor cheie declarați de ... SRL:

Înainte de prezentarea argumentelor pentru care apreciază că punctajul acordat de autoritatea contractantă este unul corect, arată că se poate să observe că în situația în care se menține în integralitate punctajul acordat celor doi ofertanți analizați pentru factorul de evaluare financiar (40 de puncte contestația și 31,25 puncte intervenienta), pentru metodologia adecvată în implementarea contractului (20 de puncte pentru fiecare dintre ofertanți), pentru capacitatea și capacitatea ofertanților de livrare a documentațiilor pe baza BIM (20 de puncte intervenientă și 10 puncte contestația) și pentru intervenientă punctajul pentru experți (20 de puncte), în acest sens urmând a fi avute argumentele expuse în continuare, punctajul acordat ultimului sub-factor de evaluare - cel privind experții, acesta nu mai poate influența în niciun fel clasamentul (contestația având într-o asemenea ipoteză 90 de puncte, iar intervenienta 91,25 puncte).

Situația expusă subzistă în ipoteza referită chiar dacă și contestația ar primi punctaj maxim (deși cel puțin pentru o parte din experți, punctajul trebuie să rămână oricum cel acordat în cadrul primei evaluări ofertelor, la acest moment criticile fiind tardive, potrivit celor arătate în continuare). Astfel, din acest moment se pierde interesul în analizarea criticilor legate de punctajul acordat experților propuși de contestație, ultimul sub-factor de evaluare, însă primul tratat prin contestație.

Însă, dincolo de cele arătate mai sus, modul de evaluare al experienței acestor experți propuși de contestație trebuie să pornească de la prevederile documentației de atribuire cu clarificările ulterioare publicate de autoritatea contractantă, obligatorii atât pentru aceasta, cât și pentru ofertanți:

- Fișa de date a achiziției (pct. II.2.5) - sub-factor de evaluare Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie;
- Cerințe impuse prin pct. 8.1.2 din caietul de sarcini (similare celor cuprinse în Anexa 6 la caietul de sarcini), coroborat cu prevederile cuprinse la pct. 8,3 din caietul de sarcini;
- Documentele suport astfel cum au fost solicitate prin pct. 8.3 din caietul de sarcini;
- Clarificările cu privire la documentația de atribuire, dacă este cazul.

Pornind de la aceste prevederi, analizează criticile formulate cu privire la modul de acordare a punctajului pentru experții propuși de contestatoare:

1. În ceea ce îl privește pe Managerul de proiect - ... - 1,66 puncte:

- din cele 6 proiecte enumerate în contestație, autoritatea contractantă a luat în considerare doar 5, nefiind luat în considerare Contractul încheiat cu Consiliul Județean Dâmbovița „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” întrucât prin adresa nr. 3413/13.02.2023, Consiliul Județean Dâmbovița a precizat că expertul propus nu a deținut calitatea de Manager de proiect (specificat în Procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023) și, astfel, pentru acest contract, nu erau îndeplinite cerințele impuse prin art. 8.1.2 subpct. 2, coroborat cu art. 8.3 din caietul de sarcini;

- câtă vreme beneficiarul aceluși contract prezentat ca experiență a precizat în mod clar că dl. Trandafir nu a fost manager de proiect în cadrul respectivului proiect, nefiind astfel confirmat ca „interfață” cu acea autoritate contractantă, chestiune aferentă unei perioade relevante (între emiterea ordinului de începere nr. 6720/24.03.2020 și procesul-verbal de recepție a serviciilor din 17.06.2021, menționate în contestație), în mod corect nu a fost reținut acest contract, fiind acordat punctajul de doar 1,66 puncte, raportat la cele stabilite prin pct. II.2.5 din fișa de date;

- informația provenind de la Consiliul Județean Dâmbovița nu este contrazisă în niciun fel prin cele expuse în contestație, care nu se referă și la acest contract;

- această autoritate nici nu a transmis contestatoarei vreun răspuns astfel cum rezultă din adresele menționate în contestație.

2. Pentru Șeful proiect - arhitect cu drept de semnătură - ... - au fost acordate 2 puncte, deci evaluarea sa nu face obiectul contestației.

3. Pentru Proiectant - arhitect cu drept de semnătură - ... au fost acordate 0 puncte:

- Pentru acest expert a fost reținut un singur contract - SF și DTAC pentru „Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman” Bârlad, dar care nu conduce la acordarea vreunui punct, potrivit mențiunilor fișei de date;

- nu au fost luate în considerare contractele încheiate cu Consiliul Județean Dâmbovița („Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște”) și Consiliul Județean Neamț („Reabilitare și modernizare Ambulatoriu Integrat de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț”) întrucât aceste autorități, prin adresele nr. 2427/10.02.2023 (CJ Neamț, menționată în procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023) și nr. 2426/10.02.2023 (CJ Dâmbovița, menționată în procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023) nu au arătat că d-na ... ar fi făcut parte din personalul implicat în realizarea acestor contracte;

- nu au fost luate în considerare contractele încheiate cu CJ Galați („Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Galați”), CJ Vaslui („Construire Secției la Spitalul nr. 2 Vaslui”) și Municipiul Roman („Reabilitarea, modernizarea, extinderea și

dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipiul de Urgență Roman") întrucât neparticiparea la elaborarea documentațiilor ce au făcut obiectul acestor contracte rezultă din extrasele memorii cu semnături analizate de autoritatea contractantă (aspect confirmat și prin contestație, în care numele doamnei ... apare menționat exclusiv în cadrul deciziilor colective de numire a personalului emenate de ...);

- reiterează și acest context că pentru acordarea punctajului, atribuțiile expertului în cadrul acestui contract trebuiau să fi fost aceleași cu cele deținute în cadrul contractelor invocate ca și experiență similară. Or, dacă în cadrul contractelor invocate ca și experiență, doamna ... ar fi participat la elaborarea documentațiilor ce au făcut obiectul acelor contracte, numele său ar fi apărut pe listele de semnături, ceea ce o parte din beneficiarii în cauză infirmă, iar autoritatea contractantă din prezenta procedură a verificat prin analiza extraselor memorii cu liste de semnături (potrivit celor arătate în procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023];

- că numele celor implicați în realizarea proiectelor apar în cartuș, respectiv în listele de semnături rezultă cu evidență din prevederile HG nr. 907/2016 ce face referire la listele de semnături ale proiectanților, fiind deci reglementat prin lege ca orice elaborator de proiect să fie cuprins în cartușul fiecărei planșe și în listele de semnături aferente fiecărui proiect la elaborarea căruia a participat, participare la elaborare impusă prin prevederile caietului de sarcini;

- dispoziții similare sunt cuprinse în Anexa 1 la Legea nr. 50/1991;

- or, există o serie de numeroase activități care îndreptățesc o societate să poarte un angajat, fără ca aceasta să însemne că acel angajat a elaborat documentația, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini; poate fi vorba în acest context despre: Editare planșe, Editare cartuș, Imprimare planșe, Pliere planșe, Îndosariere planșe, Ștampilare planșe, Depunere documentații avize, Ridicare documentații avize, Arhivare proiect, Management corespondență, Realizare de machete, Configurare soft, Activități de randare (excluzând modelarea care rezultă din BIM) – enviroment, lumini, editare Photoshop etc, Organizare proiect – borderou, listă de semnături, pagini de prezentare etc.

- toate activitățile de mai sus, deși par minore, presupun zeci sau chiar sute de ore, în funcție de complexitatea proiectului, implicând pontarea de personal, fără ca aceasta să însemne că personalul care a prestat aceste activități are experiența necesară pentru proiectarea unui spital județean de 120 000 mp.

- în privința contractului încheiat cu CJ Galați și în care, potrivit listei de semnături cuprinse în contestație, ar apărea și numele doamnei ... se impun următoarele precizări suplimentare:

- documentația de proiectare a fost publicată pe platforma SEAP în data de 10.06.2022 în cadrul procedurii Proiectare, execuție și dotări aferente proiectului „EXTINDERE, MODERNIZARE ȘI DOTARE SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. APOSTOL ANDREI" GALAȚI" cu nr. ..., licitație care a fost anulată;

- din această documentație s-a extras lista de semnături unde nu este menționată și d-na ...;

- în 22.01.2023, ulterior verificării din noiembrie 2022 realizate în contextul formulării primei contestații în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Județul Galați a inițiat o nouă procedură: Proiectare și execuție aferente proiectului „Extindere, Modernizare și dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Galați, cu nr. ...;

- se poate observa că data documentului Memoriu tehnic SF este ulterioară intervenției formulate de ... SRL în noiembrie 2022;

- pentru o mai mare claritate, intervenienta redă o imagine cu proprietățile fișierului din care se poate distinge data.

- din acest memoriu, extrage o nouă listă de semnături care a fost inclusă în contestație de ... SRL. Menționează că experții care se regăsesc în cea de-a doua listă de semnături nu se regăsesc în cartușe (... , ..., Săvescu Ana Maria, ..., Dan Bichiș, Bobe Daniel Alexandru, Dragoș Gaiu);

- însă, pornind de la premisa de bună credință că ATLAS PROIECT a modificat memoriul și pentru aceste modificări ar fi avut nevoie de suplimentarea echipei de experți, această modificare nu ar fi putut avea loc înainte de publicarea licitației „EXTINDERE, MODERNIZARE ȘI DOTARE SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. APOSTOL ANDREI" GALAȚI" cu nr. ..., în data de 10.06.2022, deci mult după depunerea ofertei pentru Spitalul Județean Vrancea, în mai 2022.

Concluzionând, față de cele arătate rezultă că din informațiile provenind de la beneficiarii cu care au fost încheiate contractele menționate ca și experiență similară a expertului desemnat, coroborate cu listele de semnături aferente documentațiilor elaborate în baza acestor contracte și cu CV-ul asumat de expert, doamna ... nu a făcut dovada experienței pretinse pentru punctajul maxim.

4. În privința celui de-al doilea expert Proiectant - ..., acesta a primit 2 puncte, contestația neprivindu-l.

5 - 6. În ceea ce le privește pe doamnele ... și ... - flecare desemnată ca inginer proiectant - inginer specialitatea construcției civile, industriale și agricole, și primind 0,5 puncte, pentru fiecare au fost reținute 2 contracte - unul încheiat cu CJ Vaslui („Construire Secției la Spitalul nr. 2 Vaslui") și unul cu Municipiul Bârlad („Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman");

- dincolo de faptul că prin contestația formulată nu se critică în niciun fel evaluarea realizată de autoritatea contractantă, prin raportare la motivele reținute de aceasta, intervenienta solicită Consiliului să observe cele reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023:

- contractul încheiat cu CJ Dâmbovița pentru „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” și Contractul încheiat cu Municipiul Bârlad pentru „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Elena Beldiman” nu au fost luate în considerare întrucât obiectivele de investiție prezentate nu se încadrează în clasa I de importanță conform P100 - Cod de proiectare seismică (ci în clasa II), neîndeplinind astfel condițiile impuse la pct. 8.1.2 din caietul de sarcini; mai mult, eliminarea acestor proiecte din punctaj a avut loc încă din cadrul primei evaluări a ofertelor (ca urmare a răspunsului ofertantului din 18.08.2022), rămasă necontestată, astfel încât contestația formulată în legătură cu aceste contracte, dincolo de faptul că nu cuprinse niciun argument, la acest moment este tardivă:

- contractul încheiat cu CJ Neamț „Reabilitare, modernizare și dotare Unitate de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” nu a fost luat în considerare întrucât numele expertului nu se regăsește în listele de semnături publicate în SEAP, iar obiectivul nu se încadrează oricum în clasa I de importanță conform P100 - Cod de proiectare seismică (ci în clasa II), neîndeplinind astfel condițiile impuse la pct. 8.1.2 din caietul de sarcini. În ceea ce privește lipsa numelui expertului din lista de semnături, intervenienta solicită să se aibă în vedere cele referite anterior în contextul analizării punctajului acordat doamnei ... (solicitare pe care o menține pentru toate proiectele nereținute din acest motiv de către autoritatea contractantă);

- contractul încheiat cu CJ Neamț „Reabilitare și modernizare Ambulatoriu Integrat de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” nu a fost luat în considerare întrucât obiectivul de investiție prezentat nu se încadrează în clasa I de importanță conform P100 - Cod de proiectare seismică (ci în clasa II), neîndeplinind astfel condițiile impuse la pct. 8.1.2 din caietul de sarcini. În plus, beneficiarul nici nu a confirmat participarea experților desemnați în acest proiect. Mai mult, în legătură cu acest contract, eliminarea proiectului din punctajul celor 2 experți a avut loc încă din cadrul primei evaluări a ofertelor (ca urmare a răspunsului ofertantului din 18.08.2022), rămasă necontestată, astfel încât contestația formulată și în legătură cu acest contract la acest moment este tardivă.

7. pentru dl. ... - inginer proiectant - inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole, aceasta a primit 0 puncte, fiind reținut un singur contract, cel încheiat cu Municipiul Bârlad („Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman”), insuficient pentru acordarea punctajului:

- nici cu privire la acest expert, contestația nu cuprinde motivele de nelegalitate a evaluării realizate de comisia de evaluare, ci conține exclusiv motivele pentru care autoritatea contractantă a acordat punctajul referit mai sus;
 - contractele încheiate cu CJ Vaslui „Construire Secției la Spitalul nr. 2 Vaslui” și CJ Neamț „Reabilitare, modernizare și dotare Unitate de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” nu au fost reținute de comisia de evaluare întrucât expertul desemnat nu se regăsește în lista de semnături;
 - contractele încheiate cu CJ Dâmbovița „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” și UAT Bârlad „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Elena Beldiman” nu au fost reținute întrucât obiectivele de investiție prezentate nu se încadrează în clasa I de importanță conform P100 - Cod de proiectare seismică (ci în clasa II), neîndeplinind astfel condițiile impuse la pct. 8.1.2 din caietul de sarcini. Mai mult, eliminarea acestor proiecte din punctaj a avut loc încă din cadrul primei evaluări a ofertelor (ca urmare a răspunsului ofertantului din 18.08.2022), rămasă necontestată, astfel încât contestația formulată în legătură cu aceste contracte, dincolo de faptul că nu cuprinde niciun argument, la acest moment este tardivă:
 - contractul încheiat cu CJ Neamț „Reabilitare și modernizare Ambulatoriu Integrat de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” nu a fost reținut din același motiv privind nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind clasa de importanță, precum și din cauza faptului că expertul desemnat nu se regăsește în lista de semnături, și pentru acest contract excepția tardivității se impune a fi admisă, cele reținute de comisia de evaluare rezultând încă din prima evaluare a ofertelor, ca urmare a răspunsului ofertantului din 18.08.2022.
8. Pentru ... - Inginer proiectant instalații - Inginer pentru specialitatea instalații pentru construcții au fost acordate 2 puncte, astfel încât contestația formulată nu îl vizează.
9. Pentru ... - Inginer proiectant instalații HVAC, sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat au fost reținute 3 contracte (CJ Galați „Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Galați”, Bârlad „Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman”, Municipiul Roman „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipiul de Urgență Roman”), fiind acordat în mod justificat doar 1 punct:
- contractul încheiat cu CJ Vaslui „Construire Secției la Spitalul nr. 2 Vaslui” nu a fost luat în considerare întrucât expertul desemnat nu se regăsește în lista cu semnături a proiectanților;
 - contractul încheiat cu Consiliul Județean Dâmbovița „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” nu a fost luat în considerare întrucât expertul desemnat nu se regăsește în lista cu semnături a proiectanților și, în plus, beneficiarul CJ Dâmbovița nu a confirmat participarea expertului la acest contract;

- contractul încheiat cu Consiliul Județean Dâmbovița „Extinderea Secției de Cardiologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” nu a fost luat în considerare întrucât expertul desemnat nu se regăsește în lista cu semnături a proiectanților.

10. Pentru ... - Inginer proiectant instalații electrice a fost reținut un singur contract (Bârlad „Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman”) fiind acordate 0 puncte:

- contractele încheiate cu CJ Galați „Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Galați” (cu referire la acest contract se reiterează analiza evaluării experienței doamnei ...), CJ Vaslui „Construire Secției la Spitalul nr. 2 Vaslui” și Municipiul Roman „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipiul de Urgență Roman” nu au fost luate în considerare întrucât expertul desemnat nu se regăsește în lista cu semnături a proiectanților;

- contractele încheiate cu CJ Neamț „Reabilitare și modernizare Ambulatoriu Integrat de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” și CJ Dâmbovița „Extinderea și dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște” nu au fost luate în considerare întrucât beneficiarii CJ Dâmbovița și CJ Neamț nu au confirmat participarea expertului la acest contract, chestiune rezultată și din faptul că numele domnului expert nu se regăsește în listele de semnături.

Concluzionând, precizează că va formula concluzii scrise după ce va lua cunoștință de înscrisurile anexate contestației, considerând evaluarea realizată de autoritatea contractantă este perfect legală și temeinică, aceasta având dreptul legal de a face propriile verificări cu privire la documentele prezentate de către ofertanți, conform art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

3. Motivul din contestație privind pretinsa depunere incorectă a metodologiei privind capabilitatea și capacitatea de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului:

Sub un prim aspect, precizează că pentru a formula prezenta cerere de intervenție, a analizat cu atenție oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea, o analiză dificilă întrucât procedura BIM inclusă de aceștia în ofertă este o traducere din spaniolă care prezintă multe neclarități, și exemplifică.

De asemenea, sunt menționate livrabilele la specialitatea arhitectură, dintre care nu au corespondent în proiectarea din România: *Ridicări Generale, Tăieri Generale, Planul de dispunere, Ridicări Detaliat,*

Tăieri detaliate, Planuri de terminare, Planuri de Defalcare a solului, Proiectări Parțiale. Deduce astfel că asocierea a tradus o procedură generală fără a o adapta nici măcar la terminologia de proiectare românească, cu atât mai puțin la proiectul oferit.

Sub un al doilea aspect, procedura BIM prezentată de contestatoare nu este adaptată la proiectul Spitalului Județean Vrancea și la cerințele documentației de atribuire:

- în capitolul 1.9 CRITERII DE CODIFICARE -1.9.2 CODIFICAREA ÎN FUNCȚIE DE DISCIPLINĂ ȘI UTILIZARE și 1.9.3 CODIFICARE ÎN FUNCȚIE DE CATEGORIE este detaliată codificarea doar pentru specialitățile arhitectură și amenajări exterioare. Având în vedere că proiectul pentru ... este unul complex care include toate specialitățile, consideră prezentarea codificării doar pentru două specialități insuficientă. Ar fi fost necesară prezentarea codificării pentru toate disciplinele, precum rezistență, instalații sanitare și stingere incendiu, instalații electrice curenți tari, instalații electrice curenți slabi, instalații HVAC, instalații de securitate, drumuri, platforme, sistematizare verticală și heliport. Celelalte specialități sunt menționate la paginile 24 - 25, dar includerea lor în matricea de nivel de informații nu este suficientă pentru a compensa lipsa procedurii pentru modelarea lor. Reformulând, procedura afirmă în final că vor fi executate și nivelul de detaliu, dar în niciun moment până la acel punct nu specifică cum vor fi incluse în model;

- în capitolul 1.9 CRITERII DE CODIFICARE -1.9.7 CODIFICAREA FAMILIILOR ȘI TIPURILOR prin descrierea familiilor, este clar că este limitată la specialitatea arhitectură, deoarece singurul parametru menționat este grosimea. Pentru specialitățile de instalații ar fi trebuit incluși alți parametri - diametru spre exemplu;

- în continuare, este descris fiecare câmp:

1. Categoria - Echivalent cu codul din tabelul de codificare în funcție de categorie

- 2 - Grosimea totală - Grosimea totală a familiei în milimetri

3. Descriere - abrevierea și grosimea în mm a fiecăruia dintre straturi, acestea trebuie specificate de la fața exterioară a elementului până la fața interioară în cazul pereților.

- lipsa codificării pe toate disciplinele duce la concluzia că modelul rezultat în urma aplicării procedurii este un model parțial și nu complet.

- în capitolul 1.9.8 CODIFICAREA NIVELURILOR este prezentată o codificare pentru un proiect cu 4 subsoluri, parter, 9 etaje și acoperiș în șarpantă, fără a se menționa că ar fi o exemplificare și fără nici o referire la proiectul Spitalului Județean de Urgență Vrancea care are 1 subsol, parter, 6 etaje și este acoperit în terasă.

- Rezultă astfel că procedura este generică, iar nu adaptată la proiect.

În acest sens, trebuie observat că prin caietul de sarcini, în descrierile Stadiilor 2 și 3, se solicită *„etapele în care se va livra (planificarea livrării de informații pe faze de proiectare)”*.

Or, în procedura prezentată nu se regăsesc fazele de proiectare specificate în caietul de sarcini: în capitolul 1.11 MATRICE DE NIVEL DE INFORMAȚII se detaliază nivelul de detaliu LOD pe 2 faze, PB și PE, în timp ce fazele de proiectare cerute prin caietul de sarcini sunt 3 DTAC,

PTE și asistență tehnică, inclusiv proiectul AS BUILT și cartea tehnică a construcției. Nu este clar astfel ce reprezintă terminologia PB și PE și dacă aceste faze pot fi asociate fazelor de proiectare așa cum sunt definite prin HG nr. 907/2016.

Prin urmare, având în vedere lipsa de specificitate și aplicabilitate la proiect a procedurii, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de indulgență în admiterea acestei oferte ca conformă și în acordarea punctajului.

Sub un al treilea aspect, procedura BIM propusă de contestatoare se încadrează în stadiul 2, conform dispozițiilor documentației de atribuire:

Pentru a putea analiza încadrarea în stadiile definite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, are în vedere criteriul nivelului de detaliere - LOD, utilizat de asociere. Aceștia definesc, utilizând ca referință site-ul <https://bimforum.ora/.5> niveluri de detaliere: LOD 100 - 500 și afirmă că vor folosi pentru proiect LOD 200 pentru „proiectul de bază” și LOD 300 pentru execuție.

Astfel, redă descrierile pentru LOD 300, LOD 400, LOD 500, extrase din procedura asocierii.

Utilizând aceste descrieri, pentru a facilita înțelegerea unui subiect atât de complex, folosește un exemplu foarte semnificativ pentru proiect: ARMAREA.

Conform descrierilor furnizate de asociere în propria procedură, nivelul de detaliere LOD 300 conține elementele structurale, dar nu conține și armarea acestora, care apare doar la nivelul LOD 400. Susține această afirmație cu exemplele extrase de pe site-ul <https://bimforum.org/> utilizat ca sursă pentru informațiile din procedură.

Sub un al patrulea aspect, spre deosebire de procedura propusă de contestatoare, procedura inclusă de intervenientă detaliază modul în care se va utiliza un model BIM complet, în stadiul 3, din care pot fi extrase toate planșele și listele de cantități, abordează tema unui model BIM 6D, tratează toate fazele de proiectare, precum și urmărirea în timp a construcției, fiind adaptată la cerințele documentației de atribuire. În plus față de procedură, s-a inclus în propunerea tehnică o parte explicativă a nivelului BIM folosit și o secțiune de abordare conceptuală, pentru facilitarea înțelegerii și acordării punctajului. S-a considerat tema BIM a fi una extrem de complexă, și s-a venit în sprijinul autorității contractante în înțelegerea procedurii extrem de tehnice transmise.

În ceea ce privește experiența echipei sale, arată că a considerat ca recomandările pentru proiectele executate BIM sunt mai valoroase decât certificările, având în vedere că nu există certificări recunoscute în

România. Își menține în acest context afirmația că, până la acest moment a realizat doar BIM Stadiul 2, însă proiectele sale stadiul 2 au fost executate la nivelurile BIM 200 sau BIM 300, despre care asocierea a cărui lider este petenta, pretinde că s-ar încadra în stadiul 3.

În acest sens, prezintă imagini din modelul realizat pentru Spitalul Județean de urgență Sibiu, model realizat la nivelul LOD 300 și pe care îl consideră încadrat în stadiul 2 conform solicitărilor documentației de atribuire.

La realizarea acestui model au participat experții:

- Manager proiect Dr. Arh. ...
- Arh. Șef proiect ...
- Arh. ...
- Arh. ...
- Ing. Rezistență ...
- Ing. Rezistență ...
- Ing. Rezistență ...
- Ing. Instalații sanitare ...
- Ing. Instalații HVAC ...
- Ing. Instalații electrice ...,

experți propuși și pentru proiectarea Spitalului Județean de Urgență Vrancea.

Mai mult, faptul că până acum a realizat doar modele Stadiul 2, nu este o măsură a capacității sale, ci doar a lipsei de solicitări în acest sens din partea altor beneficiari.

Față de cele expuse, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a punctat oferta contestatoarei cu doar 10 puncte, motivele încadrării BIM-ului propus de acesta în stadiul 2 fiind de altfel expuse pe larg în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 2421/03.02.2023.

Reiterează totodată, și în acest context, formularea de concluzii orale în fața Consiliului, cât și disponibilitatea de a solicita și punctul de vedere al unui specialist, după ce va lua la cunoștință de documentul cuprins în Anexa 13 la contestație.

4. Motivul de contestație privind pretinsa neconformitate a propunerii sale tehnice și financiare:

Deși în opinia sa, contestația formulată la acest moment este tardivă, contestația anterioară vizând exclusiv capacitatea intervenientului de a realiza studiile referite strict din perspectiva autorizațiilor necesare (critici soluționate de altfel prin decizia Consiliului), care, deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire ar fi fost necesare pentru prestarea în mod licit serviciile respective (chestiunea în cauză face obiectul Hotărârii CJUE avute în vedere și de către autoritatea contractantă), intervenienta argumentează punctual fiecareia dintre criticile formulate.

În ceea ce privește pretinsa necesitate a întocmirii Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației, aceasta a fost tranșată cu autoritate de lucru judecat prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., astfel încât subiectul în discuție nu mai poate fi reluat prin prezenta contestație.

În ceea ce privește Studiul hidrologic, acesta este parte a studiului de fezabilitate, potrivit celor arătate în caietul de sarcini și există, putând fi eventual completat „dacă ofertantul consideră necesar” și revizuit în consecință studiul de fezabilitate.

Mai mult, potrivit aceluiași mențiuni cuprinse în caietul de sarcini, această eventuală apreciere de către ofertant a necesității completării studiului hidrologic atrage asumarea de către acesta a faptului că autoritatea contractantă nu va plăti suplimentar aceste servicii.

Prin urmare, deși documentația de atribuire nu a impus necesitatea refacerii studiului hidrologic, această eventuală revizuire a fost asumată în propunerea tehnică a asocierii ... SRL București și ..., ..., (potrivit celor reținute și prin procesul-verbal de evaluare nr. 2421/03.02.2023), urmând a fi realizată în paralel cu proiectarea la faza DTAC fără a afecta termenul contractual și fiind incluse în propunerea financiară în costul acestei prime activități, potrivit formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Mai mult, ofertantul a prezentat în plus și angajamentul de colaborare cu ... SRL, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023.

Situația este aceeași și în privința avizului de gospodărire a apelor (cu studiul aferent de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, parte din documentația necesară pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, conform Ordinului nr. 828/2019 privind aprobarea Procedurii și competențelor de emitere, modificare și retragere a avizului de gospodărire a apelor, inclusiv procedura de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, a Normativului de conținut al documentației tehnice supuse avizării, precum și a Conținutului-cadru al Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă), deja obținut în cadrul elaborării studiului de fezabilitate, potrivit celor arătate în caietul de sarcini, eventual necesar a fi actualizat.

Cu toate acestea, și pentru realizarea avizului de gospodărire a apelor, au fost prezentate în plus și angajamentele de colaborare cu ... SRL și ... SRL, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023.

În ceea ce privește Studiul de impact asupra mediului și studiul de evaluare adecvată în vederea obținerii acordului de mediu, acestea au fost menționate în mod explicit în propunerea tehnică a intervenției, costurile cu expertii de mediu ... și ..., experți non-cheie (pentru care s-au prezentat autorității contractante și dovezile din care rezultă capacitatea de realizare a studiilor realizate, potrivit celor reținute prin

procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023) fiind cotate și în propunerea financiară.

În privința studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv a parcelelor de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate, raportul de evaluare se impune a fi avute în vedere următoarele:

- obiectul prezentului contract de achiziție de servicii este cel referit la pct. II.1.4 din fișa de date, neputând discuta sub nicio formă despre servicii de consultanță în vederea derulării procedurilor de expropriere;
- în privința chestiunii legate de utilități, intervenienta solicită să se aibă în vedere cele mai jos referite, aplicabile și pentru acest subiect;
- chestiunile privind exproprierea (și care, potrivit Studiului de fezabilitate cuprins în documentația de atribuire, s-ar putea pune în discuție cel mult în privința accesurilor către Spitalul Județean, dinspre Calea Munteniei, ce se vor realiza în Etapa II), caietul de sarcini a menționat în mod explicit posibila incidență a exproprierii, dar nicidecum nu a afirmat-o cu certitudine, astfel, fiind menționată realizarea de „Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluarea acestora: *„DACĂ este cazul exproprierilor”*”.
- în privința studiilor de teren - Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluare a acestora, caietul de sarcini a menționat explicit că acestea vor fi realizate dacă ofertantul apreciază a fi completate cele existente deja, nefiind plătite suplimentar;
- chiar și așa, realizarea studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv a parcelelor de teren afectate, acestea au fost cuprinse în propunerea sa tehnică, aceasta prevăzând realizarea studiului topografic, în Sistemul național de proiecție STEREOGRAFIC 1970, purtând viza OCPI, cu personalul de specialitate aferent, cotate în propunerea financiară; de altfel, acestea sunt parte din studiul de fezabilitate (potrivit Anexei 4 la HG 907/2016), asumat a fi revizuit dacă este cazul, și impus și prin Legea nr. 255/2010;
- în privința raportului de evaluare realizat de către un evaluator autorizat ANEVAR, precizează că și acesta a fost asumat în mod explicit de asocierea sa, deși raportul de evaluare nu era nici pe departe prevăzut prin documentația de atribuire ca *„cerință exactă de la care ofertanții nu se pot abate”*, potrivit celor rezultate din procesul-verbal de evaluare nr. 3427/15.02.2023, ponderea acestor servicii, asumată de ofertant în condițiile impuse prin caietul de sarcini fiind de 0,03% din valoarea ofertată a contractului.

Cu referire la pretinsa necesitate de realizare a unui studiu geotehnic, deși prevederile documentației de atribuire sunt similare celor prevăzute pentru studiul hidrologic, și aceasta activitate a fost prevăzută în propunerea tehnică, fiind menționată în mod repetat participarea inginerului geotehnic, cu cotarea în mod corespunzător în cadrul propunerii financiare.

Discuțiile privind „numeroasele neconformități” ale studiului geotehnic întocmit la faza studiului fezabilitate exced la acest moment

cadrului procesual, această chestiune lăsată la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire putând cel mult să fi constituit obiectul contestațiilor privind documentația de atribuire ori al solicitărilor de clarificare.

Mai mult, în privința verificării tehnice a studiului geotehnic prin verificator atestat cerința Af, subiect invocat tardiv doar prin această a doua contestație, potrivit răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări reținută în procesul-verbal nr. 3427/15.02.2023, această verificare a fost asumată de către autoritatea contractantă, dar cu toate acestea ofertantul a prezentat documentele aferente verificatorului de proiecte Af, ..., verificare Af care a și fost prevăzută în propunerea tehnică.

Fiind în discuție o activitate asumată de autoritatea contractantă, iar verificatorul trebuind să se bucure de independența față de contractant, menționează că sugestiile contestatoarei privind calitatea în care verificatorul este implicat din perspectiva formei de colaborare cu ofertantul nu își are sensul.

De asemenea, în privința studiului pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților, chestiune invocată de asemenea în mod tardiv abia prin cea de a doua contestație, caietul de sarcini a menționat că acesta va fi realizat dacă este cazul, însă, dincolo de aceasta, propunerea sa tehnică tratează în repetate rânduri subiectul utilităților, fiind cotată în mod corelativ în propunerea financiară.

Ce trebuie avut în vedere este faptul că în niciun caz aceste studii sau rapoarte eventuale, menționate ca atare prin caietul de sarcini și fiind lăsate la latitudinea ofertanților, nu pot fi considerate cerințe minimale de la care ofertanții nu se pot abate, aceste cerințe minimale fiind menționate în mod explicit prin același caiet de sarcini în contextul personalului impus ori al responsabilităților prestatorului specificate la pct. 3.6.2 din caietul de sarcini.

Față de cele arătate, consideră că nici motivele contestației privind neconformitatea planului de lucru și care pornesc de la premisa obligativității realizării studiilor referite nu își au un fundament, de altfel duratele maxime ale etapelor aferente serviciilor ce fac obiectul contractului fiind cele menționate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește prețurile nerealiste aferente presupuselor studii obligatorii, subliniază că, dincolo de tardivitatea contestației privind costurile cotate în propunerea financiară și dincolo de cele deja expuse cu privire la pretinsa obligativitate impusă prin documentația de atribuire pentru elaborarea studiilor menționate, prețurile oferite sunt rezultatul

negocierilor dintre operatori privați și ai liberei concurențe, neputând face obiectul cenzurii din partea contestatoarei.

Mai mult, chiar aplicând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, o neconformitate a ofertei sale nu poate fi în niciun caz reținută la acest moment, subiectul presupunând obligativitatea clarificărilor, absolut inutile însă în contextul anterior referit.

5. Legat de motivul din contestație privind punctarea și evaluarea experienței similare și a documentelor suport pentru experții cheie pe care i-a desemnat, arată că următoarele:

Sub un prim aspect, contestația privind modul de punctare a experților pe care i-a propus este la acest moment tardivă, acordarea punctajului maxim de către autoritatea contractantă rezultând din cadrul primului raport al procedurii, ce a făcut obiectul contestației anterioare (cunoscut la acea dată de către ... SRL) și care nu a făcut sub nicio formă obiectul primei contestații formulate de ... SRL, aceasta necuprinzând nici cea mai mică referire cu privire la punctajul acordat pentru experții propuși de asocierea ... SRL București și ..., ..., și necuprinzând nici măcar o cerere de repunere în termenul de motivare a contestației după ce contestatoarea va fi luat cunoștință de conținutul proceselor-verbale de evaluare întocmite de autoritatea contractantă în cadrul primei evaluări a ofertelor, puse la dispoziție în cadrul studiului dosarului la Consiliu.

Sub un al doilea aspect, niciuna dintre criticile formulate cu privire la experții cheie propuși de intervenientă nu este întemeiată pentru următoarele considerente:

În privința Managerului de proiect - ..., pentru care au fost prezentate cu mult mai mult de 6 proiecte (respectiv 12, dintre care contestația vizează doar 6, fiind astfel lipsită de interes), solicită să se aibă în vedere următoarele:

- niciuna din prevederile documentației de atribuire nu au prevăzut obligația ca expertul desemnat să fi avut în cadrul proiectelor prezentate ca și experiență certificat de manager de proiect, ci „să fi îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”. Această observație urmează a fi avută în vedere atât cu referire la motivul general invocat în contestație, cât și în privința contractului Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL BACĂU”;

- în ceea ce privește contractele „Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte Spital Municipal Ploiești”, „Extindere pavilion HS - Secția radioterapie din cazarma 734 București - Spital Universitare de urgență Militar Centru Dr. Carol Davila”, contestația nu cuprinde niciun argument pentru care, în lipsa unei contestări a atribuțiilor doamnei ... ca manager de proiect în cadrul respectivului contract ori a calității ... în cadrul respectivului proiect, ... să nu fi putut emite recomandarea nr. 831/12.02.2021, chestiunea privind raporturile contractuale dintre ... și alte entități în care d-na Stan a deținut diferite calități ori între ... și d-na ... excedând cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

- cu referire la proiectul „Reabilitare și relocare spații medicale din pavilionul central al Spitalului Județean de Urgență Slatina, faza DTAC”, subcontractarea către ... a avut loc la data de 23.04.2019; calitatea de angajat al ... a ... a încetat la data de 30.04.2019, însă recomandarea reflectă realitatea, întrucât la data încetării relației de colaborare era în curs de finalizare faza DTAC din cadrul proiectului, singura care a fost menționată și în CV;

- situația este similară și pentru proiectul „Extinderea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, construcție ATI și Centru de arși”, contract care era aferent tuturor fazelor de proiectare, dintre care în CV și în recomandare au fost menționate exclusiv studiul de fezabilitate și studiul de fezabilitate din motivele expuse în paragraful precedent;

- cel de-al șaselea proiect vizat prin contestație, din totalul de 12 prezentate, este cel privind Modernizare sisteme benzi bagaje Sosiri la Aeroportului Internațional Henri Coandă București - proiectare și execuție”, proiect în care nu a existat manager de proiect, ... fiind trecută ca șef de proiect pentru că a ștampilat proiectul, îndeplinind însă în mod cumulat atât atribuțiile șefului de proiect, cât și ale managerului de proiect.

În ceea ce privește Șeful de proiect - ...:

- proiectul „Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra-Neamț, România” este un proiect menționat în CV-ul depus de expert (al treilea proiect menționat în CV), conform prevederilor caietului de sarcini, astfel încât nu poate fi în discuție o modificare a ofertei, ci despre o clarificare formală a acesteia, posibilă în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, proiectul a fost susținut și de CJ Neamț și de spital, fiind obținute certificat de urbanism și autorizația de construire nr. 14/27.01.2021, nefiind o construcție temporară, ci fiind conceput ca un pavilion al spitalului existent care utilizează serviciile spitalului

- aceeași este situația și pentru „Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid-19 în cadrul Spitalului Județean Brașov, România”, construcție nouă de tip modular, realizată din aproximativ 60 de containere medicale și cuprinzând 28 paturi pentru pacienți infectați cu Covid-19 în stare critică (ATI); și acest proiect era menționat în CV (al patrulea proiect), fiind susținut și de Consiliul Județean și de spital, fiind obținute certificat de urbanism și autorizație de construire nr. 33/27.04.2020, nefiind o construcție temporară, ci fiind conceput ca un pavilion al spitalului existent care utilizează serviciile spitalului.

În privința Arhitectului ...:

- dincolo de faptul că pentru acest expert au fost depuse documente pentru cu mult peste 6 proiecte aferente punctajului maxim (14 spitale), astfel încât contestarea unui singur proiect nu aduce niciun folos practic contestatoarei, intervenienta precizează că la data emiterii recomandării vizate prin contestație nu erau obținute toate avizele pentru proiectul analizat, însă documentația de atribuire nu preciza sub nicio formă că în cazul experienței personalului cheie proiectele să fi fost finalizate.

Pentru Arhitect ...:

- din cele 8 proiecte relevante pentru care arhitectul propus și-a prezentat experiența similară (mai mult față de cele 6 proiecte impuse pentru punctajul maxim), contestația vizează unul singur, astfel încât observația de mai sus privind lipsa folosului practic se menține și pentru acest expert;

- cu toate acestea, și pentru proiectul vizat în acest context prin contestație, la data emiterii recomandării vizate nu erau obținute toate avizele pentru proiectul analizat, iar, pe de altă parte, documentația de atribuire nu a precizat sub nicio formă ca în cazul experienței personalului cheie proiectele trebuiau să fi fost finalizate.

... - Inginer structuri 1:

- în ceea ce privește proiectele „Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de primiri Urgențe (UPU) Spitalul județean de Urgență Tulcea”, „Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgențe Buzău”, „Actualizare Studiu de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu”, unitate sanitară cu 895 paturi: Fazele SF + PUD + DTAC, „CONSTRUIRE CENTRU DE ONCOLOGIE ÎN CADRUL SPITALULUI CLNIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII MARIA SKŁODOWSKA CURIE, BUCUREȘTI - CONSTRUCTIE NOUA”, categoria B (incluzând servicii de proiectare de tip „cameră curată”), trebuie avut în vedere că „Tesseract” este denumirea nouă a „...”, acesta din urmă promovându-se dintotdeauna sub brandul Tesseract, independent de data efectuării modificării denumirii societății;

- în privința proiectului „Construire CENTRU MEDICAL DE EXCELENȚĂ în Oncologie, branșamente, împrejmuire gard, totem și firme luminoase, Fundeni”, contrar celor susținute prin contestație nu a fost adăugat un proiect, ci s-a folosit un proiect pentru un alt pavilion din cadrul aceluiași spital pentru a demonstra categoria primului pentru care intervenienta nu mai deținea arhiva (categoria fiind aceeași în cazul pavilioanelor aferente unui singur spital). De asemenea, nu s-a pretins că ... (n.n. și ...) a lucrat la pavilionul nou, din acest motiv fiind prezentat un cartuș în care nu este menționat numele acestuia;

- nu în ultimul rând, în ceea ce privește proiectul Servicii de proiectare - etapa Proiect Tehnic de execuție, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului „Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL BACĂU”, cu siguranță că există relație contractuală între ... și Max Junior Proiect, însă independent de aceasta documentația de atribuire nu a impus prezentarea tuturor relațiilor contractuale care există între multiplii prestatori implicați în proiecte de o asemenea anvergură, fiind absolut

suficientă recomandarea emisă de contractantul ..., coroborată cu celelalte documente depuse pentru acest expert în cadrul ofertei.

... - Inginer structuri 2: Față de motivele contestației, cele afirmate mai sus pentru domnul ... sunt incidente și în cazul acestui expert. Aceeași este situația și pentru ... - Inginer structuri 3.

Pentru ... - Inginer instalații HVAC:

- în ceea ce privește proiectul Studiu de fezabilitate - extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 București - faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, pe de o parte contrar celor afirmate în contestație, prin clarificările aduse documentației de atribuire (clarificarea 7 din Buletinul consolidat nr. 6375 din 31.05.2022), pentru acest expert nu a fost impus un anumit tip de instalații, putând fi prezentate instalații termice, sanitare HVAC, gaze naturale sau gaze medicinale. În plus, afirmațiile de mai sus cu privire la relațiile contractuale între diferiții experți implicați în realizarea acestui tip de proiecte își mențin valabilitatea și în acest context, documentația de atribuire neprevăzând obligația de prezentare a unor documente în acest sens (acesta fiind motivul pentru care nici Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea acestor chestiuni);

- observațiile privind relațiile contractuale subzistă și pentru proiectele Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență Focșani”, Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, „Reabilitare termică a unor clădiri din cadrul Spitalului Clinic Județean de urgență Sibiu” (pentru acesta din urmă, în altă ordine de idei, fiind depuse oricum recomandarea ... în cadrul ofertei).

... - Inginer instalații sanitare:

- criticile privind pretinsa lipsa a relațiilor contractuale în privința proiectelor Studiu de fezabilitate - extinderea Pav. H5 - secția Radioterapie din cazarma 734 București - faza SF, beneficiar final: Ministerul Apărării Naționale prin Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență Focșani”, Servicii privind actualizarea Studiului de

Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu - fazele SF, DTAC, PTE, „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare” urmează a fi respinse pentru motivele arătate și cu privire la ceilalți experți;

- în ceea ce privește proiectul Consolidare și refuncționalizare Tronson 2 - Bloc de Urgențe Medico-Chirurgicale - Spitalul „Sf. Spiridon” Brăila, contrar celor arătate prin contestație, acesta este menționat în CV-ul prezentat de expert și, prin urmare nu este vorba despre o completare a ofertei cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări.

... - Inginer instalații electrice:

- din aceleași motive anterior expuse cu privire la ceilalți experți, intervenienta solicită respingerea tuturor criticilor privind pretinsa lipsa relațiilor contractuale formulate în privința proiectelor Servicii de proiectare pentru elaborare Documentații tehnico-economice la fazele de Studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Construire Spital Județean de Urgență Focșani”, „Amenajare laborator de radioterapie cu energii înalte” - fazele DTAC+PTh, Spitalul Municipal Ploiești, Servicii privind actualizarea Studiului de Fezabilitate și elaborare Proiect Tehnic de Execuție - Construire Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu, „Documentație tehnico-economică (Studiu de Fezabilitate) pentru „Construire sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, județul Neamț”, „Amenajare de urgență a etajelor 4 și 5 din clădirea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL MUNICIPAL BACĂU”;

- în ceea ce privește proiectele Documentații DALI Pav. D și E - Cazarma 734 București, Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, deși nu au fost prezentate recomandări, au fost prezentate listele de semnături care atestă implicarea expertului în proiect, acestea fiind pe deplin „documente suport care atestă experiența”, potrivit art. 8.3 din caietul de sarcini.

... - Inginer proiectant fluide medicinale:

- potrivit celor arătate și în fața autorității contractante, susține că pentru acest expert a fost depusă adeverința de absolvire nr. 1992/23.06.2020, care atestă faptul că este absolvent al Facultății de inginerie a instalațiilor din cadrul Universității Tehnice de Construcții București, program de studii universitare de master „Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă” - domeniul de studii universitare de master Inginerie Civilă și Instalații;

- conform suplimentului la Diplomă de Master se regăsește la pagina a 2-a Punctul I/Competente Profesionale următorul paragraf:

„Conceperea, proiectarea și optimizarea tehnică și economică a sistemelor simple și complexe de instalații pentru clădiri cu destinații și funcțiuni speciale (instalații de semnalizare pentru transmitere informații, climatizare și încălzire, spații industriale, sisteme domotice și imotice, instalații de iluminat urban, instalații pentru fluide speciale, sisteme performante pentru producerea energiei termice și electrice)”;

- prin urmare, cerința din caietul de sarcini este îndeplinită având în vedere și următoarele:

- Legea Educației Naționale nr. 1/2011 actualizată, respectiv art. 152, 153: Studiile universitare de master - reprezintă ciclu II de studii universitare, față de diploma de licență care reprezintă ciclul I de studii universitare, precum și art. 156: Obținerea diplomei de licență (ciclul I) este o condiție prealabilă pentru accesul la studiile universitare de master (ciclul II);

- În cadrul caietului de sarcini se prezintă condițiile minime care trebuie îndeplinite de ofertant. În cazul prezent, diploma de master îndeplinește o cerință superioară celei minime prevăzute în caietul de sarcini. Or, dacă, conform cerințelor minime ale caietului de sarcini sunt considerate suficiente studiile de licență în care nu se studiază în mod specific obiectul serviciilor ce vor fi prestate de către specialist, atunci o pregătire teoretică specifică superioară, aferentă unei diplome universitare superioare diplomei de licență (diploma de master) și care respectă spiritul cerințelor din caietul de sarcini, îndeplinesc din punctul său de vedere cerințele minime solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini.

În plus, expertul are următoarele certificări:

- "Helium fiii training for MRI" - Philips, Veldhoven - Olanda
- "Medical Gases Monitoring Systems" - Sintesy Italia
- "Medical Gases Equipments" - GCE Group Sweden, Cehia
- "Medical Air, Medical Vacuum" - Mil's, Franța
- "Healthcare Design Technology" - LM Medical - Italia
- "Healthcare Facilities" - AKH Vienna Hospital - Austria
- "Healthcare Facilities" - Karolinska University Hospital - Suedia
- "Medical Gases Equipments" - Precision UK - Marea Britanie
- "Authorised Person in Managing Medical Gas Systems" - MGPS Services LTD - Marea Britanie

Și a participat în calitate de proiectant fluide medicinale la următoarele proiecte:

- Centru de oncologie pediatrică în cadrul Spitalului de urgență pentru copii Maria Sklodowska Curie din București;
- Centru de radioterapie privat, București
- Construire Spital modular în carul Spitalului Elias, București
- Construire Spital modular în cadrul Spitalului Județean Brașov, Mun. Brașov, Jud. Brașov
- Construire Spital modular în cadrul Spitalului Județean Neamț, Mun. Piatra Neamț, Jud. Neamț
- Construire Spital modular Baia Mare, Mun. Baia Mare, Jud. Maramureș
- Construire Spital modular Constanța - Boli infecțioase, Mun. Constanța, Jud. Constanța

- Construire Spital modular în carul Spitalului de Boli infecțioase, Mun. Galați, Jud. Galați
- Construire Spital modular în cadrul Institutului de geriatrie Ana Aslan (2 unități - Căldărușani, Otopeni], București
- Construire centru medical de excelență în Oncologie București (expertiză echipamente medicale - fazele SF/DTAC)
- Construire Spital Județean de Urgență Sibiu - 895 paturi (expertiză echipamente medicale - fazele SF/DTAC/PT)
- Extinderea și dotarea unității de primiri urgențe a Spitalului Județean de Urgență Buzău
- Consolidare, supraînălțare, compartimentări interioare pentru realizare spital de pediatrie privat, București,
- Rezultând cu prisosință astfel îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse, apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este legală și temeinică, oferta sa și experții propuși demonstrând o experiență cu evidență superioară celor prezentate de contestatoare, raportat la cerințele acestei proceduri.

Din acest motive, solicită respingerea contestației, cu luarea în considerare a excepțiilor invocate.

Prin adresa nr. 552/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13231/14.03.2023, ... SRL a transmis *Note de ședință* prin intermediul căreia solicită acces la dosarul achiziției.

Ulterior, în data de 17.03.2023, a studiat dosarul constituit la Consiliu, transmițând un punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante, în data de 20.03.2023, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 14979.

În cadrul acestuia, precizează că-și menține criticile precizate în contestație pe care le-a detaliat și fundamentat în prezentul punct de vedere.

Precizarea că, atât în contestația inițială, cât și în punctele de vedere transmise, a criticat modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și financiare și a precizat, ulterior analizării dosarului de achiziție publică că deși, oferta financiară a asocierii desemnată câștigătoare înainte de prima contestație, se află sub pragul de 80% și/sau sub prețurile medii de pe piață, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, limitându-se a solicita doar societății sale clarificări pe partea financiară.

În consecință, membrii de comisiei de evaluare nu au respectat decizia CNSC nr.

Raportându-se la rezultatele menționate în înscrisurile noului proces, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și a deciziei CNSC nr. ..., în plus, de vreme ce s-a decis revenirea în etapa tehnică, consideră că înseamnă că toate deciziile luate de la etapa tehnică până la comunicări sunt anulate, iar comisia de evaluare are obligația de a reevalua inclusiv propunerile financiare. În consecință, autoritatea contractantă, prim membrii comisiei de evaluare, avea obligația de a reevalua tehnic (inclusiv factorii de evaluare) cele două

oferte, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, a legislației și a implementării deciziei CNSC.

În aceeași ordine de idei, criticile aduse experților cheie intră sub incidența reevaluării tehnice, așa cum a admis Consiliul.

Deci, autoritatea contractantă, în mod eronat, a invocat excepția tardivității contestației.

Pe de altă parte, petenta precizează faptul că decizia CNSC nu a fost implementată în mod corect și integral de către autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

1) nu există nicio precizare sau vreun proces verbal de evaluare intermediară în care membrii comisiei de evaluare să precizeze că se anulează comunicările, raportul procedurii, procesele verbale intermediare faza financiară și tehnică, inclusiv deciziile referitoare la factorii de evaluare;

2) în decizia CNSC se precizează obligativitatea verificării de către comisia de evaluare a capacității asocierii al cărei lider este ... SRL de a elabora studiu geotehnic, iar autoritatea contractantă a verificat capacitatea asocierii privind verificarea tehnică la cerința Af a studiului geotehnic. Astfel, precizările din documentația de atribuire nu au fost respectate, întrucât comisia de evaluare a aplicat această cerință numai pentru oferta sa.

3) în decizia CNSC se precizează obligativitatea verificării de către comisia de evaluare a capacității asocierii reprezentată prin lider ... SRL de a elabora studiu topografic, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect;

4) decizia CNSC obligă autoritatea contractantă să reevalueze tehnic cele două oferte, inclusiv factorii/criteriile de evaluare – experții cheie – componenta tehnică, iar membrii comisiei de evaluare se rezumă a realiza acest lucru prin prisma matricei întocmită de societatea ... SRL din cererea de intervenție accesorie, respinsă de CNSC.

5) decizia CNSC obligă autoritatea contractantă să reevalueze tehnic cele două oferte, inclusiv factorii/criteriile de evaluare - Capabilitatea și capacitatea de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului - componenta tehnică, iar membrii comisiei de evaluare se rezumă, așa cum a precizat și în cadrul contestației, la un articol de blog publicat în 2022 pe un site de specialitate, contrar afirmațiilor autorității contractante, cu privire la preluarea de pe site-ul MDRAP.

În continuare, invocă procesul verbal nr. 3427/15.02.2023, întocmit de comisia de evaluare, unde:

1. Membrii comisiei de evaluare au decis să acorde punctajul maxim de 20 puncte pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților” asocierii ... SRL București și ..., ..., ...;

2. Deși în cadrul contestației formulate a subliniat că prețul angajamentelor de colaborare prezentate de către asociera declarată câștigătoare este ireal (7.000 lei), susținând aceasta afirmație prin însumarea valorii contractelor proprii încheiate pentru realizarea studiilor solicitate prin documentația de atribuire. Valoarea cumulată este de 746.658,87 lei, fără TVA. Această valoare (746.648,87 lei, fără TVA), raportată la valoarea ofertată de către asociera declarată câștigătoare, reprezintă un procent de 4,27%.

În aceeași ordine de idei, precizează că a înaintat cea mai mică propunere financiară dintre cei patru ofertanți participanți.

În continuare, susține că punctarea experților propuși în propunerea sa tehnică a fost incorectă, deoarece atitudinea comisiei de evaluare de a ignora contractele încheiate între părți (proiectant general, proiectanți de specialitate), contracte agreeate de către beneficiarii finali este o atitudine abuzivă prin manifestarea unor prerogative neconferite de lege întrucât prin decizia luată paralizează practic efecte juridice ale unor contracte aflate în circuitul civil, contracte prestate, finalizate și achitate, față de care autoritatea contractantă este străină.

În procedura de atribuire, autoritatea contractantă are doar prerogative de a verifica îndeplinirea, în fond, a obligațiilor ofertantului și nu de a propune sancțiuni de formă, cu impactul, practic, anulării unor convenții.

Apreciază demersul comisiei de evaluare ca fiind unul șicanatoriu ce produce prejudicii evidente în patrimoniul său, menționând că își menține criticile din contestație aduse cu privire la punctarea eronată a experienței experților propuși de către asociera ... SRL București și ..., ..., ...

Ca urmare a cererii de intervenție formulată de ... SRL în interesul autorității contractante, ... SRL transmite punct de vedere prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16181/24.03.2023, solicitând respingerea acesteia.

Înainte de a intra în fondul cererii de intervenție, subliniază că afirmațiile celor două părți, autoritatea contractantă și intervenienta, sunt similare, atât în cazul primei contestații, cât și în cazul celei prezente. Mai mult de atât, reevaluarea, așa cum a evidențiat în contestație, s-a realizat de către ... pe baza unor opinii și abordări ale societății desemnate câștigătoare, iar în cererea prezentă, intervenienta deține foarte multe informații și date din procesul de evaluare și din oferta ... SRL, deși, în cadrul dosarului de achiziție publică, consultat la sediul CNSC, nu s-a identificat nicio solicitare din partea ... SRL în vederea studierii, fapt pentru care aceasta situație poate ridica semne de întrebare legată de obiectivitatea întregului proces de evaluare și de abordare a ofertelor înscrise la procedura de achiziție publică. Această afirmație este fundamentată și de viciile procedurale constatate în etapa

de evaluare tehnică cu impact asupra depunctării ofertei asocierii sale, fapt ce a determinat clasarea pe primul loc a asocierii desemnate câștigătoare. În ceea ce privește criticile intervenientei legat de anexele contestației, face precizarea că, contestația a fost trimisă în termen, iar anexele, de un volum considerabil, au fost transmise la CNSC.

În consecință, susține că, atât autoritatea contractantă cât și intervenienta puteau solicita acces la Consiliu sau cu un email către societatea sa și printr-un webtransfer putea pune la dispoziție documentele respective.

Așa cum a expus anterior, multe din afirmațiile autorității contractate coincid cu cele ale intervenientei, punctând în acest sens principalele aspect considerate esențiale:

În ceea ce privește afirmațiile din cererea de intervenție, ca și în cazul județului Vrancea, că se persistă într-o eroare de drept și de fapt. Așa cum a precizat și în punctul de vedere elaborat față de opinia autorității contractante, face precizarea că, atât în contestația inițială, cât și în punctele de vedere transmise, a criticat modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și financiare și a precizat, ulterior analizării dosarului de achiziție publică de la sediul CNSC că, deși, oferta financiară a asocierii desemnată câștigătoare înainte de prima contestație, se află sub pragul de 80% și/sau sub prețurile medii de pe piață, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, limitându-se a solicita doar asocierii sale clarificări pe partea financiară. Mai mult, decât atât, prin decizia CNSC nr. ... se precizează anularea tuturor documentelor de la raport până la procesele verbale intermediare faza tehnică, deci inclusiv evaluarea propunerilor financiare realizate înainte de prima contestație.

Ceea ce dorește să evidențieze este că la factorul de evaluare - BIM, deși autoritatea contractantă recunoaște că nu există legislație clară și un reper în procesul de evaluare, nu a dovedit prin argumente clare și fundamentate departajările dintre cele două asocieri, ba mai mult a avantajat asocierea reprezentată de intervenient. În plus, dacă era obiectivă autoritatea contractantă putea să se limiteze în a puncta similar cele două oferte, însă acest lucru ar fi însemnat clasarea pe primul loc al ofertei asocierii din care face parte.

Depășind excepțiile de tardivitate invocate, care sunt lipsite de fundament, precizează faptul că decizia CNSC nu a fost implementată în mod corect și integral din următoarele considerente:

- nu există nicio precizare sau vreun proces verbal de evaluare intermediară;
- vicierea procedurală este dovedită și de nerespectarea Ordinului nr. 1170/2021;

- în decizia CNSC se precizează obligativitatea verificării de către comisia de evaluare a capacității asocierii reprezentată prin lider ... SRL de a elabora studiu geotehnic, iar autoritatea contractantă a verificat capacitatea asocierii privind verificarea tehnică la cerința Af a studiului geotehnic;

- decizia CNSC obligă autoritatea contractantă să reevalueze tehnic cele două oferte, inclusiv factorii/criteriile de evaluare, respectiv experții cheie- componentă tehnică, iar membrii comisiei de evaluare se rezumă a realiza acest lucru prin prisma matricei întocmită de societatea ... SRL din cererea de intervenție accesorie, respinsă de CNSC;

- decizia CNSC obligă autoritatea contractantă să reevalueze tehnic cele două oferte, inclusiv factorii/criteriile de evaluare, respectiv Capabilitatea și capacitatea de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține BIM și în etapa de execuție a proiectului - componenta tehnică, iar membrii comisiei de evaluare se rezumă, așa cum a precizat și în cadrul contestației, la un articol de blog publicat în 2022 pe un site de specialitate, contrar afirmațiilor autorității contractante, cu privire la preluarea de pe site- ul MDRAP.

În ceea ce privește alegațiile intervenientei referitoare la experții cheie, face precizarea că în mod eronat s-au punctat experții asocierii sale, contrar afirmațiilor nefondate ale intervenientei.

De altfel, menționează că membrii comisiei de evaluare au criticat aspru și au depunctat experții - cheie propuși pe baza următoarelor considerente:

- anumiți experți cheie punctați nu apar în lista de semnături;

- UAT Județul Vaslui nu a răspuns adresei transmise de către comisia de evaluare prin care aceasta solicita confirmarea experienței experților nominalizați de către ... SRL în cadrul propunerii tehnice.

Atât comisia de evaluare, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, cât și ... SRL în cererea de intervenție nr. 4/13.03.2023 aduc în discuție nerespectarea de către ... SRL a prevederilor HG nr. 907/2016.

Totodată, arată că, în cadrul listelor de semnături, societatea ... SRL, a desemnat în clar numele și prenumele proiectanților pe specialități, respectiv proiectant arhitectură, proiectant structură, proiectant instalații electrice, proiectant instalații sanitare, proiectant instalații HVAC, proiectant sistematizare verticală, respectiv lista de semnături a fost semnată de către un proiectant pe fiecare specialitate, fapt ce nu contravine prevederilor HG nr. 907/2016.

Deși intervenienta a încercat să demonstreze că depunctarea experților săi s-a făcut corect, reliefează avantajarea flagrantă a asocierii desemnate câștigătoare, prin punctarea incorectă a experților acesteia. Precizează că, în cadrul propunerii tehnice întocmite de către respectiva asocierie, experiența experților propuși nu a fost dovedită prin liste de semnături, ci prin recomandări emise între societăți subcontractante ale unor contractanți cu care beneficiarii finali încheiaseră contractele prezentate ca experiență similară.

Astfel, consideră că punctarea asocierii desemnate câștigătoare s-a făcut fără a ține cont de prevederile documentației de atribuire și solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție a societății ... SRL.

Față de concluziile scrise formulate de contestatoare la datele de 20.03.2023 și 24.03.2023, în urma studierii dosarului achiziției, ... SRL a transmis *Concluzii scrise* prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17437/31.03.2023, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate, potrivit argumentelor expuse deja prin cererea de intervenție.

Totodată, susține că, la acest moment, doar punctează anumite chestiuni rezultate din studiul numeroaselor înscrisuri ce au fost anexate contestației, necomunicate în termenul de formulare a contestației, respectiv a celor rezultate din concluziile scrise formulate de contestatoare și din punctul de vedere al autorității contractante, analizat, de asemenea, cu ocazia studierii dosarului la sediul Consiliului:

Sub un prim aspect, răspunzând concluziilor scrise depuse de contestatoare la data de 24.03.2023, informațiile deținute de intervenientă provin din studiul dosarului achiziției, solicitat cu ocazia formulării primei contestații vizând rezultatul procedurii, în contextul în care, potrivit celor rezultate din raportul procedurii rezultă că, spre deosebire de intervenientă, contestatoarea nu a depus declarație de confidențialitate.

Sub un al doilea aspect, faptul că întâmplător avocatul care reprezintă intervenienta, unul cu o experiență suficient de relevantă (de aproximativ 17 ani doar în materia achizițiilor publice și concesiunilor și a litigiilor derivate din astfel de proceduri ori contracte), și de peste 20 de ani în litigii, în care a reprezentat numeroși clienți - operatori privați ori autorități publice implicate în proiecte de achiziții publice ori concesiuni, din piețe complet diferite, are anumite opinii similare cu cele ale persoanelor din cadrul departamentului de achiziții al autorității contractante cu privire la chestiuni care fac obiectul analizei prima facie a oricărui dosar la momentul formulării unei contestații (precum ar fi excepțiile de procedura - căroră nu li s-a răspuns în concret prin cele două seturi ample de concluzii scrise formulate în cauză; limitele deduse judecății potrivit principiului disponibilității; limitele reevaluării în urma unei decizii de admitere a unei contestații privind rezultatul procedurii) este foarte departe de a conduce la concluzia favorizării de către autoritatea contractantă a ofertantului declarat câștigător ori pentru „a ridica semne de întrebare legate de obiectivitatea întregului proces de evaluare”, astfel cum se afirmă pe prima pagină a concluziilor scrise depuse de contestatoare la data de 24.03.2023.

Sub un al treilea aspect, faptul că un document, în speță numeroasele înscrisuri anexate contestației, este publicat ori nu în SEAP este o chestiune ce ține doar de o verificare simplă a SEAP, fără a fi

necesar un nivel de profunzime special, fiind alegerea operatorului interesat, în speță intervenienta, modalitatea în care înțelege să încerce valorificarea lipsurilor aferente nerespectării rigorilor procedurale de formulare a unei contestații.

Dincolo de aceste chestiuni introductive, pe fondul argumentelor expuse prin cele două seturi de concluzii scrise de către contestatoare, solicită menținerea tuturor argumentelor deja prezentate prin cererea de intervenție și a excepțiilor invocate, față de care, așa cum a arătat, amplele concluzii scrise formulate de către contestatoare nu cuprind niște contraargumente mai mult sau mai puțin concrete.

Prin urmare, solicită soluționarea cu prioritate a excepțiilor invocate, potrivit art. 248 C. proc. Civ.:

Contrar celor arătate de ... SRL, niciunul dintre motivele privind prețul neobișnuit de scăzut, respectiv experiența profesională a experților cheie propuși de asocierea câștigătoare nu au făcut obiectul primei contestații, anexate cererii de intervenție formulate în prezenta cauză.

Tocmai din acest motiv, nici Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor nu a luat în considerare concluziile scrise prin care a fost extins cadrul procesual trasat prin contestație, în acest sens fiind considerentele reținute din decizia nr. ..., rămasă definitivă prin neformularea plângerii.

Modul de formulare a concluziilor scrise este similar de altfel și în această cauză, fiind aleasă în mod deliberat o anumită modalitate de expunere a argumentelor tocmai pentru a fi mascate argumentele invocate cu depășirea termenului de contestare.

Astfel, concluziile scrise depuse de contestatoare ulterior expirării termenului de formulare a contestației extrapolează cu mult motivele invocate inițial, prin încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește „neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare (...), a planului de lucru (...) și a propunerii financiare (...)”, intervenienta precizează că petenta a invocat-o prin prima contestație strict din perspectiva și doar ca o consecință a susținerilor legate de pretinsa lipsă a autorizațiilor necesare prestării unora dintre serviciile referite de contestatoare, subiectul pierzându-și relevanța în contextul pronunțării Deciziei CJUE.

În privința punctajului acordat managerului de proiect propus de intervenientă, argumentele deja invocate prin cererea de intervenție își păstrează valabilitatea, niciuna dintre prevederile documentației de atribuire întocmite de autoritatea contractantă în prezenta cauză neimpunând ca în contractele prezentate ca experiență similară, persoana desemnată să fi deținut o certificare, anume în management de proiect, documentația limitându-se la o chestiune de conținut - similaritatea atribuțiilor avute în contractul prezentat ca experiență, comparativ cu cele impuse prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire.

Aceeași este și concluzia care se menține în privința pretinselor nedovediri a relațiilor contractuale ale unei părți dintre experții cheie propuși de asocierea câștigătoare, cu privire la care documentația de

atribuire nu a impus nici cea mai vagă cerință pe care ofertanții să fi avut obligația de a o respecta.

Nu în ultimul rând, în privința Șefului de proiect - ..., potrivit celor arătate și prin cererea de intervenție, ... SRL prezintă următoarele:

- Proiectul „Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean de urgență Piatra-Neamț, România” este un proiect menționat în CV-ul depus de expert (al treilea proiect menționat în CV), conform prevederilor caietului de sarcini, astfel încât nu poate fi în discuție o modificare a ofertei, ci despre o clarificare formală a acesteia, posibilă în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, Proiectul a fost susținut și de CJ Neamț și de spital, fiind obținute certificat de urbanism și autorizația de construire nr. 14/27.01.2021, nefiind o construcție temporară, ci fiind conceput ca un pavilion al spitalului existent care utilizează serviciile spitalului.

- Același este situația și pentru „Spital modular pentru pacienți infectați cu Covid 19 în cadrul Spitalului Județean Brașov, România”, construcție nouă de tip modular, realizată din aproximativ 60 de containere medicale și cuprinzând 28 paturi pentru pacienți infectați cu Covid-19 în stare critică (ATI). Și acest proiect era menționat în CV (al patrulea proiect), fiind susținut și de Consiliul Județean și de spital, fiind obținute certificat de urbanism și autorizație de construire nr. 33/27.04.2020, nefiind o construcție temporară, ci fiind conceput ca un pavilion al spitalului existent care utilizează serviciile spitalului.

În ceea ce privește punctajele acordate experților cheie propuși de contestatoare, concluziile scrise se concentrează exclusiv pe participarea experților propuși depunctați la proiectele similare invocate ca experiență.

În privința acestei participări, ca imagine generală, ceea ce nu poate să nu surprindă este că singurele recomandări prezentate de acest ofertant sunt cele provenind de la societatea ..., dublate de numeroasele decizii de numire a colectivului de experți emenate doar de la prestator și de rapoarte de activitate anexate contestației și analizate în cadrul studiului dosarului la sediul Consiliului, în care este evidențiată experiența personalului propus în activități cu o durată preponderent de 6, 18, 58 minute etc. per activitate per expert, fiind dificil de asimilat cum un proiectant concentrat pe elaborarea proiectului, cea care interesează în analiza cerinței privind experiența similară, poate avea o atare fidelitate și rigoare în ținerea pontajelor zilnice, la nivel de minute per activitate, oricum imposibil de realizat în asemenea intervale de timp.

În schimb, în ciuda acestui volum semnificativ de înregistrări provenite de la angajator și care ar atesta experiența personalului

propus, experții propuși de contestatoare nu apar în listele de semnături și/sau în cartușe, recomandările nu sunt emane de la beneficiarii finali, dintre care o parte nu au răspuns autorității contractante din prezenta cauză, ci doar contestatoarei.

Or, față de această situație, modalitatea de evaluare realizată de către autoritatea contractantă, prin analiza răspunsurilor beneficiarilor finali, coroborate cu numele înscrise în listele de semnături și în cartușe, este mai mult decât legală și obiectivă, aceste documente fiind cele care pot fi considerate concludente, prin comparație cu cele emane exclusiv de la fostul angajator, cu dificultățile prin care trece în această perioadă, neconfirmate prin înscrisurile anterior menționate.

De asemenea, intervenienta precizează că concluziile scrise formulate de contestatoare nu răspund în niciun fel, în privința experților pentru care chestiunea ar prezenta relevanță, problematicii privind neîncadrarea proiectelor invocate în clasa I de importanță conform P100 - Cod de proiectare seismică (ci în clasa II).

În egală măsură, concluziile scrise depuse de contestatoare doar ating o altă chestiune esențială privind punctajul acordat acestuia pentru sub-factorul de evaluare tehnic privind BIM, în condițiile în care pretinsul punct de vedere al expertului ce a fost anexat contestației, nedublat de niciun înscris care să configureze experiența persoanei în cauză, nu poate avea sub nicio formă forța probantă necesară pentru a contura nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Dincolo de aceasta observație cu titlu general, contrar celor susținute de către contestatoare, intervenienta menționează că nu este imposibilă realizarea LOD500 la realizarea proiectului tehnic, ci doar la as-built.

Pentru îndeplinirea cerinței BIM din documentația de atribuire din prezenta cauză este nevoie de un nivel de cel puțin LOD400 la faza PT, pentru a putea avea toate cantitățile extrase din modelul 3D.

Mai mult, procedura BIM din oferta ... SRL, arată în mod explicit „nivelul LOD definit pentru acest proiect (va fi aplicat la următoarele elemente în diferite faze)” se limitează la LOD 300.

Față de toate aceste elemente, trecând peste volumul contestației și al concluziilor scrise formulate, consideră că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este una legală și temeinică, astfel încât solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, cu luarea în considerare a excepțiilor invocate prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și prin cererea de intervenție depusă în cauză, permițând astfel demararea și realizarea unui proiect de o importanță deosebită pentru ..., de către un ofertant care are pe deplin capacitatea de a realiza și duce la bun sfârșit acest proiect.

Prin adresa nr. 585/31.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 17541/31.03.2023, ... SRL a transmis punct de vedere la concluziile scrise ale intervenientei, făcând precizarea că-și menține punctele de vedere comunicate prin intermediul contestației și a celorlalte înscrisuri.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă totală de 542.398,29 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la

dosar recipisele de consemnare nr. și ..., eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 09.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "..."*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.02.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 27.119.914,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului evaluării ofertelor comunicat prin adresa nr. 23833/11.11.2022, ... SRL, (lider al asocierii ... SRL - ...- ... - ...) a depus la CNSC contestația care a fost soluționată prin decizia nr. ..., nefiind formulată plângere.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii ce face obiectul contestației în analiză, formulată de ... SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL (lider al asocierii ... SRL - ...), a formulat cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de ... SRL prin cererea sa de intervenție.

Astfel, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată, invocând dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

”Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”,

apreciind că depunerea contestației la autoritatea contractantă s-a făcut după data limită, respectiv ulterior datei de 06.03.2023.

În contra celor afirmate de intervenientă, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată, autoarea contestației a respectat termenul stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, de 10 zile pentru depunerea contestației.

Data luării la cunoștință de rezultatul procedurii de către contestatoare, urmare a reevaluării ofertelor, a fost data de 22.02.2023, astfel că termenul de contestare se împlinea luni, 06.03.2023.

În același timp, conform informațiilor existente în SEAP, data publicării contestației în SEAP este 03.03.2023, anterior datei de 06.03.2023, în interiorul termenului de 10 zile amintit.

În consecință, se constată lipsa de temei a excepției tardivității contestației invocată de intervenientă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul autoarei contestației a fost realizat urmare a declarării câștigătoare, și după reevaluarea ofertelor, a ofertei asocierii ... SRL și ..., oferta asocierii al cărei lider este petenta clasându-se pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca tardiv formulate a unor motive din contestație, precum și existența autorității de lucru judecat asupra unui alt motiv.

Astfel, în legătură cu cererile achizitoare, regăsite și în cererea de intervenție ca răspuns la criticile din contestație, Consiliul reține că este solicitată constatarea tardivității motivelor din contestație cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ... SRL - ..., neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare, a planului de lucru și a propunerii financiare din cadrul ofertei acestei asocierii, experiența profesională a experților cheie propuși de asocierea declarată câștigătoare.

Această solicitare a autorității contractante este motivată prin faptul că, conform principiului disponibilității, limitele contestației care au făcut obiectul dosarului constituit la CNSC cu nr. 2860/2022, au fost stabilite de petentă, Consiliul pronunțându-se cu privire la acestea prin decizia sa nr. ..., iar părțile nu au înțeles să formuleze plângere împotriva acestei decizii obligatorii. În consecință, susține autoritatea contractantă, aspectele respective nu au făcut obiectul procesului de reevaluare a ofertelor celor doi ofertanți, motiv pentru care consideră că autoarea contestației nu mai este în termen să formuleze contestație împotriva acestor componente ale evaluării, termenul în care se puteau invoca acest motive de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei criticate fiind depășit.

În privința acestor solicitări ale autorității contractante (regăsite și în intervenție), prezintă relevanță cele reținute în decizia anterioară a Consiliului, nr. ..., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, cu privire la cele criticate, analizate și stabilite:

"Un prim set de critici formulat de contestatoare este legat de faptul că declarația asocierii câștigătoare privind confidențialitatea ofertelor nu ar respecta prevederile OUG nr. 114/2020 prin care au fost modificate prevederile Legii nr. 98/2016, considerând că este eronată aprecierea autorității contractante legată de confidențialitatea acestei oferte.

.....
.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că se referă la modul de întocmire a documentelor de către autoritatea contractantă în procedura în analiză.

Astfel, autoarea contestației formulează critici referitoare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, apreciind că nu au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind comunicat doar punctajul final în comparație cu oferta declarată câștigătoare.

Cât privește următorul set de critici, referitor la punctajul acordat ofertei asocierii din care face parte contestatoarea de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea BIM și în etapa de execuție a proiectului, Consiliul reține că autoarea contestației consideră eronată aprecierea achizitoarei, susținând că punctajul acordat nu este corect stabilit.

Următorul set de critici formulat de contestatoare se reține a fi în legătură cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 214 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul stabilit de legiuitor pentru evaluarea ofertelor și invocă excepția referitoare la posibilitatea prelungirii procesului de evaluare o singură dată, în condițiile în care achizitoarea i-a solicitat de 3 ori prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii ... SRL - ..., se constată că autoarea contestației critică decizia autorității contractante de declarare admisibilă a acesteia.

În acest sens, un prim set de critici se referă la faptul că această asociere nu ar putea elabora legal Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) și nici nu a făcut dovada că poate livra respectivul document solicitat prin documentația de atribuire.

Un alt set de critici formulat de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că membrii asocierii nu se regăsesc în Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărie a apelor și a Autorizației de gospodărire a apelor, atestate conform prevederilor legale, livrabile solicitate prin documentația de atribuire pentru care nu s-a făcut dovada modului de atribuire.

În privința Concluziilor scrise depuse de contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că alături de dezvoltarea celor susținute prin contestație sunt formulate și critici suplimentare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit fără echivoc la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 că Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin urmare, Consiliul s-a rezumat în analiza sa doar la cele indicate prin contestație.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării ofertelor realizată de autoritatea contractă impunându-se reluarea procesului de evaluare a acestora **în sensul celor stabilite anterior.**

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... și a ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, **să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... - ... - ... și a ofertei asocierii ... SRL -**

Prin urmare, din decizia Consiliului rezultă foarte clar limitele reevaluării dispuse în sarcina autorității contractante, astfel că prezintă relevanță modul în care aceasta a procedat la reevaluarea ofertelor.

În acest sens, este de reținut că, în procesul-verbal nr. 2421/03.02.2023, autoritatea contractantă a menționat că, luând în considerare cele dispuse de Consiliu, a procedat la verificarea activităților stabilite în documentația de atribuire referitoare la:

1. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare:

a) realizarea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor și a studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă;

b) realizarea Raportului privind impactul asupra Mediului;

c) verificarea tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic;

d) realizarea studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul privind evaluarea acestora,

stabilind ca fiind necesară solicitarea de clarificări asupra tuturor acestor aspecte.

2. În ceea ce privește oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea, a verificat modul de îndeplinire a mai multor cerințe:

"b)" Realizarea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor și a studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă

"c)" realizarea Raportului privind impactul asupra Mediului;

d) verificarea tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic;

"a)" realizare studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul privind evaluarea acestora,

stabilind ca fiind necesară solicitarea de clarificări asupra modului de realizare a verificării tehnice de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic.

De asemenea, în cadrul acestui proces-verbal se menționează reluarea procesului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 3 *Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe bază de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea BIM și în etapa de execuție a proiectului* și se stabilește faptul că procedura BIM este corelată cu o descriere care clarifică încadrarea în stadii, modul de utilizare, planificare pe faze (pag. 67 din propunerea tehnică), software folosit pentru fiecare proces (pag. 27-32 din procedură) pentru asocierea declarată câștigătoare, în timp ce pentru oferta al cărei lider este petenta a reținut că este o traducere neadaptată la proiect sau la cerințele caietului de sarcini, nu conține o detaliere pe faze ale proiectului, procedura BIM nefiind elaborată pentru proiectul achizitoarei.

Totodată, în acest proces-verbal autoritatea contractantă a menționat că, raportat la susținerile ... SRL din cererea de intervenție din dosarul 2860/2022, vor fi făcute verificări cu privire la proiectele

menționate în recomandările emise de ... SRL (existente în oferta asocierii al cărei lider este petenta) și va transmite solicitări autorităților contractante beneficiare ale proiectelor menționate în ofertă, pe care le enumeră, pentru a confirma că experții nominalizați au făcut parte din colectivul de elaborare a documentației tehnice aferente obiectivului de investiții al cărui beneficiar sunt, reținând și că a identificat documente care atestă prestarea serviciilor de proiectare în calitate de arhitect proiectant cu drept de semnătură a persoanei desemnate în acest sens.

Prin urmare, conform celor reținute în acest proces-verbal, achizitoarea, prin adresa nr. 2422/03.02.2023, a solicitat clarificări asocierii al cărei lider este ... SRL, și cu adresa nr. 2450/ 03.02.2023, asocierii al cărei lider este contestatoarea, iar cu adresele nr. 2423/03.02.2023, nr. 2424/03.02.2023, nr. 2425/03.02.2023, nr. 2426/03.02.2023, nr. 2427/03.02.2023 și nr. 2428/03.02.2023, a solicitat lămuriri Consiliului Județean Galați, Consiliului Județean Vaslui, UAT Municipiul Bârlad, Consiliului Județean Dâmbovița, Consiliului Județean Neamț și UAT Municipiul Roman.

În urma primirii răspunsurilor solicitate, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3427/15.02.2023 în cadrul căruia a analizat informațiile primite și a stabilit, în referire la asocierea al cărei lider este ... SRL, că are capacitatea de a proiecta din punct de vedere legal serviciile aferente obiectului contractului.

Răspunsurile în privința ofertei depusă de asocierea al cărei lider este petenta au fost analizate în cadrul procesului-verbal nr. 3774/21.02.2023, stabilindu-se că are capacitatea de a proiecta din punct de vedere legal serviciile aferente obiectului contractului.

Ulterior, în cadrul procesului-verbal nr. 3808/21.02.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, achizitoarea a reținut următoarele:

- *"Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces verbal, identificate după cum urmează:*

1. Proces-verbal nr. 20842/07.10.2022
2. Proces-verbal nr. 2421/03.02.2023
3. Solicitarea de clarificări nr. 2450/03.02.2023
4. Solicitarea de clarificări nr. 2422/03.02.2023
5. Solicitare UAT Galați nr. 2423/03.02.2023
6. Solicitare UAT Vaslui nr. 2424/03.02.2023
7. Solicitare UAT MUNICIPIUL BÂRLAD nr. 2425/03.02.2023
8. Solicitare UAT Județul DÂMBOVITA nr. 2426/03.02.2023

9. Solicitare UAT Județul Neamț nr. 2427/03.02.2023

10. Solicitare UAT MUNICIPIUL ROMAN nr. 2428/03.02.2023

11. Proces-verbal nr. 3427/15.02.2023

12. Solicitare de clarificări nr. 3428/15.02.2023

13. Proces-verbal nr. 3774/21.02.2023";

- informațiile consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 20842/07.10.2022 cu privire la ofertanții asocierea formată din ... SRL (lider) și ... și asocierea formată din ... SRL (lider) și ..., ..., ... SRL rămân neschimbate;

- modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL, ...
- ... și ... și de asocierea ... SRL și ..., anterior deciziei Consiliului nr. ...;
- solicitările de clarificări adresate urmare a celor decise de Consiliu;
- răspunsurile primite la solicitările adresate;
- analiza răspunsurilor asocierii al cărei lider desemnat este ... SRL;
- analiza răspunsurilor asocierii al cărei lider desemnat este contestatoarea și ale autorităților contractante, beneficiari ai proiectelor invocate în oferta asocierii (anterior reținute de Consiliu), primite la solicitările de clarificări adresate de achizitoare, cu indicarea proiectelor care au fost luate și a celor care nu au fost luate în considerare;
- punctajele acordate pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi asocierii formată din ... SRL, ... - ... și ..., cu justificarea comisiei de evaluare privind punctajul acordat, urmare a răspunsurilor amintite ale beneficiarilor indicați în cadrul ofertei;
- punctajele acordate pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi asocierii formată din ... SRL și ..., cu justificarea comisiei de evaluare privind punctajul acordat, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 20842/07.10.2022;
- concluziile comisiei de evaluare (cu privire la ofertele conforme, acordarea punctajului, clarificările și răspunsurile primite din partea celor două asocieri).

Pentru etapa următoare, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3824/21.02.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în care a consemnat informațiile existente în propunerile financiare ale participanților, solicitarea de clarificări adresată contestatoarei (asocierii din care face parte) din 18.10.2022, răspunsul transmis de aceasta, aprecierea achizitoarei asupra concluziei răspunsului, ofertele "admisibile", aplicarea criteriului de atribuire aferent și punctajele obținute, clasamentul intermediar, cu mențiunea că, dat fiind rezultatul existent în acest clasament, documentele justificative solicitate asocierii ... SRL și ... sunt cele consemnate în procesul-verbal nr. 23765/10.11.2022.

În cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 3923/22.02.2023, se menționează, în legătură cu propunerile tehnice, că rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 20842/07.10.2022 și nr. 3808/21.02.2023, iar în legătură cu propunerile financiare că rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 22443/26.10.2022 și nr. 3824/21.02.2023, parte a dosarului achiziției. De asemenea, este precizat rezultatul evaluării ofertelor, modul de aplicare a criteriului de atribuire, cu mențiunea că modul de aplicare a criteriului de atribuire care

privește aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesele-verbale nr. 20842/07.10.2022, nr. 22443/26.10.2022, nr. 3808/21.02.2023 și nr. 3824/21.02.2023, precum și clasamentul rezultat, informații despre confidențialitatea ofertelor, respectiv este nominalizată oferta asocierii ... SRL și ... ca fiind câștigătoare.

Analizând toate aceste informații, Consiliul observă că reevaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă nu a privit doar aspectele reținute prin decizia sa anterioară.

Astfel, pe de o parte, se reține că, prin decizia sa, Consiliul a stabilit că se anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii ... - ...- ... - ... și a ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat caracterul incomplet al evaluării ofertelor realizată de autoritatea contractantă și că este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertelor în sensul celor stabilite prin considerente.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, revocându-și parte din propria evaluare, respectiv doar cu privire la oferta asocierii reprezentată de contestatoare, a procedat la revenirea asupra celor pe care ea le-a decis, nesupuse controlului Consiliului printr-o contestație, și a reluat procesul de evaluare al acestei oferte în privința experienței experților cheie declarați și a documentelor depuse pentru aceștia. Aceste verificări, așa cum chiar achizitoarea a arătat în procesul-verbal nr. 2421/03.02.2023, au fost realizate luând în considerare cele susținute de ... SRL în cererea sa de intervenție formulată în dosarul Consiliului nr. 2860/2022, consecința fiind diminuarea cu aproape 50% a punctajului acordat asocierii al cărei lider este autoarea contestației.

Este dreptul autorității contractante de a reveni asupra propriilor acte/asupra unor aspecte care nu au fost supuse controlului de legalitate în fața Consiliului sau a instanței, însă conduita acesteia, precum cea de față, conduce la o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în dosarul 2860/2022, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie, pentru a susține poziția procesuală a achizitoarei și menținerea rezultatului procedurii stabilit de aceasta. De asemenea, Consiliul a reținut că:

"Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și că eventuale critici cu privire la oferta contestatoarei nu numai că nu pot fi făcute pe calea unei intervenții accesorii (...)", fără a analiza aceste susțineri, conform dispozițiilor legale incidente.

Or, tocmai aceste critici cu privire la oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea au constituit obiect al reevaluării suplimentare realizate de achizitoare.

Astfel, acceptând ideea că, prin cererea de intervenție, a fost semnalizată o presupusă lipsă de corespondență cu realitatea a documentelor depuse pentru experții cheie declarați de către asocieria al cărei lider este contestatoare, aspecte care concureau la punctajul primit de aceasta, Consiliul reține dubla măsură utilizată de achizitoare în evaluarea celor două oferte.

În cadrul dosarului nr. 2860/2022 autoarea contestației a dezvoltat o serie de critici suplimentare celor din contestație, pe care Consiliul, în acord cu legislația incidentă, le-a respins ca inadmisibil a fi formulate pe această cale, fără a se pronunța pe fondul problemelor ridicate.

Prin urmare, cu respectarea dispozițiilor legale, Consiliul a reținut inadmisibilitatea criticilor formulate pe calea concluziilor scrise, dar și a criticilor formulate, pe calea unei cereri de intervenție accesorie, cu privire la oferta al cărei lider este contestatoarea.

Or, aplicarea principiului tratamentului egal, presupunea că dacă achizitoarea s-a aplecat asupra celor susținute de intervenientă și neanalizate de Consiliu, se impunea a verifica și cele susținute de contestatoare, măcar asupra aceluiași aspecte. Procedând astfel, autoritatea contractantă a determinat o avantajare nepermisă a ofertei asocierii declarate câștigătoare, în detrimentul ofertei asocierii din care face parte contestatoarea.

Consiliul apreciază că, pentru a asigura egalitatea de tratament celor doi ofertanți, cel puțin din prisma experților cheie, autoritatea contractantă trebuia să reia și evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare.

În consecință, având în vedere că documentele realizate pe parcursul evaluării inițiale a ofertelor au fost anulate, iar achizitoarea a înțeles, la rândul său, să revină asupra propriilor constatări privind elementele ofertei unui singur ofertant, Consiliul respinge ca lipsită de temei invocarea tardivității motivelor din contestație, de către autoritatea contractantă, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ... SRL - ..., neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare, a planului de lucru și a propunerii financiare din cadrul ofertei acestei asocierii, experiența profesională a experților cheie propuși de asocieria declarată câștigătoare.

Pentru aceste motive, pentru asigurarea egalității de tratament, Consiliul consideră că se impune ca achizitoarea să reia procedura de evaluare a documentelor depuse de asocieria declarată câștigătoare pentru experții declarați, cheie și non cheie, cu aplicarea factorului de evaluare aferent, în funcție de cele constatate.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza criticile contestatoarei formulate cu privire la oferta asocierii ... SRL - ..., privind experții declarați, apreciind că, mai întâi, autoritatea contractantă este cea care trebuia să reia evaluarea acestei oferte și să facă verificările necesare.

Cât privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că nefiind transmise documentele suport din anexele la contestație odată cu aceasta, transmiterea lor ar fi tardivă, Consiliul constată eroarea în care se află achizitoarea, termenul de decădere vizând depunerea

contestației și nu transmiterea mijloacelor de probă, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nefiind incidente în speță.

Totodată, se reține faptul că, documentele care susțin cele afirmate prin contestație (anexele la aceasta) au fost transmise achizitoarei la data de 29.03.2023, intervenienta luând la cunoștință despre acestea urmare a studierii dosarului la Consiliu. Așa cum s-a reținut anterior netransmiterea lor simultan ori în termenul de contestatare legal stabilit de legiuitor, nu este de natură a determina tardivitatea contestației, însă era obligația ei de a o face, fără a exista vreo solicitare din partea autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat asupra *Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației*, motivat de cele reținute de Consiliu în decizia sa 110/C11/2860/13.01.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Astfel, Consiliul reține că în privința Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației a stabilit, în decizia amintită, următoarele:

"Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii ... SRL - ..., se constată că autoarea contestației critică decizia autorității contractante de declarare admisibilă a acesteia.

În acest sens, un prim set de critici se referă la faptul că această asocierie nu ar putea elabora legal Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS) și nici nu a făcut dovada că poate livra respectivul document solicitat prin documentația de atribuire.

În sprijinul afirmațiilor sale autoarea contestației invocă prevederi ale documentației de atribuire și prevederi legale incidente.

Astfel, aceasta arată că din caietul de sarcini rezultă că unul din factorii interesați care trebuie consultați pe perioada derulării contractului este Ministerul Sănătății prin Direcția de Sănătate Publică Vrancea și invocă adresa nr. 2844/26.02.2021, prin care Direcția de Sănătate Publică Vrancea ar fi impus realizarea Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației conform art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 119/2014.

De asemenea sunt invocate dispozițiile Ordinului nr. 1524/2019 cu privire la metodologia de efectuare a studiului EIS și Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009.

Mai arată contestatoarea că în Evidența elaboratorilor de studii de evaluare a impactului asupra sănătății nu se regăsesc membrii asocierii declarate câștigătoare, fapt ce ar fi trebuit să determine respingerea ofertei acestei asocieri.

Contrar susținerilor contestatoarei, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată pe de o parte că nu a solicitat autorizările descrise de contestatoare, iar pe de altă parte, că asocieria declarată câștigătoare a făcut dovada accesului la specialiștii solicitați și dovada deținerii autorizărilor și atestatelor în limitele solicitărilor din documentația de atribuire.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2844/26.02.2021, invocată de contestatoare, referitor la asistență de specialitate de sănătate publică pentru elaborare PUZ și SF, Direcția de Sănătate Publică Vrancea a comunicat autorității contractante că legislația specifică (Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009) nu prevede acordarea "Notificării" pentru Planul urbanistic zonal și Studiul de fezabilitate, aceasta urmând a fi acordată în etapa premergătoare construirii cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) lit. b), c) și d) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009 etc. De asemenea, Direcția de Sănătate Publică Vrancea, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului sănătății nr.

119/2014 a recomandat efectuarea unui Studiu a impactului asupra stării de sănătate a populației datorită amplasamentului și vecinătăților sale.

De asemenea, reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini care sunt activitățile care urmează a fi realizate de prestator, printre care nu poate fi identificată obligația realizării Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației. De asemenea, a stabilit la cap. 3 *Descrierea serviciilor solicitate* următoarele:

"Activitățile principale descrise mai jos vor fi îndeplinite de către Prestator (fără, însă, a se limita la acestea) respectând cerințele din Tema de proiectare/Nota conceptuală/studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate:

- Documentații pentru Acorduri, Avize și Autorizații - inclusiv cele pentru revizuirea avizelor deja obținute și susținerea în fața avizatorilor (elaborarea documentațiilor conform certificatului de urbanism precum și a celor care nu au fost menționate în CU ca fiind necesare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea tuturor reglementărilor tehnice și normativelor specifice în vederea autorizării și funcționării obiectivului de investiții incluzând și documentațiile pentru obținerea avizului de protecție civilă, a avizului ISU cu scenariu de securitate, a avizului ISC (daca este cazul), a avizelor de utilități și a avizelor de bransament la utilități);

- Elaborarea proiectului /documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.A.C./P.A.C.) și a proiectului /documentației tehnice pentru organizarea lucrărilor de execuție (DOE/POE) conform Legii 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, Legii 372/2005 republicată privind performanța energetică a clădirilor, HG 907/2016 precum și legislației specifice în vigoare și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare,

- Elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTE) cu toate detaliile de execuție specifice investiției, conform legislației în vigoare (Legea 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, HG 907/2016 precum și cu toate reglementările tehnice incidente, etc.) inclusiv detaliile de execuție pentru dotarea obiectivului de investiție în timpul execuției cu aparatura/echipamentele (conform funcțiunilor propuse în SF) realizate cu respectarea datelor și informațiilor oferite prin fise tehnice întocmite și însoțite de către proiectant

- ajustarea, completarea și/sau modificarea documentațiilor ca urmare a recomandărilor verificatorilor contractați (indicați de către autoritatea contractantă) și observațiilor cerute de avizatori."

Consiliul reține, prin raportare la cele invocate de contestatoare, toate aceste prevederi care stabilesc că:

- art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 119/2014:

"(3) Pentru obiective care nu se regăsesc la alin. (1) și activități care nu sunt supuse reglementărilor de evaluare a impactului asupra mediului, specialiștii direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București vor evalua dacă funcționarea acestora implică riscuri asupra sănătății publice fie în stadiul de proiect, fie în faza de funcționare și, în caz afirmativ, vor recomanda operatorului economic efectuarea unui studiu de evaluare a impactului asupra sănătății."

- art. 18 alin. (1) lit. b), c) și d) și (3) Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009:

"(1) Documentația necesară pentru asistența de specialitate de sănătate publică se compune din:

(...) b) schița de amplasare în zonă, cu menționarea vecinătăților imediate, după caz;

c) proiectul obiectivului din care să reiasă circuitele funcționale, destinația spațiilor și suprafețele acestora, după caz;

d) memoriul tehnic privind descrierea obiectivului și a activității care se desfășoară sau se va desfășura în acesta, după caz.

(3) Personalul de specialitate analizează și evaluează conformarea proiectului la normele de igienă și sănătate publică și/sau la alte reglementări legale, efectuează evaluarea obiectivului, după caz, și eliberează notificarea privind respectarea legalității, inclusiv propuneri de modificare și recomandări pentru asigurarea conformității. "

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare nu se confirmă.

Astfel, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a impus realizarea Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății populației prin documentația de atribuire aferentă procedurii de față. Pe de altă parte, Direcția de Sănătate Publică Vrancea a recomandat efectuarea acestui studiu conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, dispoziții care prevăd că evaluarea obiectivului se face pentru a stabili dacă funcționarea acestuia implică riscuri asupra sănătății publice și se face fie în stadiul de proiect, fie în faza de funcționare.

Nefiind o cerință a documentației de atribuire a prezentei proceduri, Consiliul nu poate gestiona conduita autorității contractante străină achiziției publice.

Pentru aceste motive, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate exclude/respinge nici un ofertant care nu a prevăzut în ofertă Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății populației.”

În aceste condiții, subiectul a fost deja analizat și soluționat de către Consiliu, criticile contestatoarei fiind nefondate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de relevanță în soluționarea contestației susținerile autoarei acesteia cu privire la faptul că afirmațiile autorității contractante și ale intervenientei sunt similare, cererea de intervenție fiind formulată în interesul autorității contractante, cu scopul menținerii rezultatului stabilit al procedurii de atribuire. O asemenea constatare, în sine, nu este de natură a afecta legalitatea procedurii de atribuire.

Din analiza criticilor formulate de contestatoare, se constată că, un prim aspect evocat este legat de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 15 zile pentru a pune în aplicare și a finaliza măsurile dispuse Consiliu prin decizia sa nr.

În acest sens, prezintă relevanță cele dispuse de Consiliu în decizia sa, care a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea ei, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... - ...- ... - ... și a ofertei asocierii ... SRL -

Or, acest termen a fost stabilit în vederea demarării punerii în aplicare a celor dispuse de Consiliu și nu a finalizării procesului de reevaluare a ofertelor, cum în mod eronat apreciază contestatoarea.

Faptul că, în a 12-a zi a luării la cunoștință de decizia Consiliului, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru a reevalua ofertele tehnice, nu contravine celor stabilite de Consiliu, motiv pentru care criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

Referitor la următorul aspect invocat de contestatoare, Consiliul reține că este în legătură cu faptul că autoritatea contractantă nu a anulat, printr-un document întocmit în acest scop, documentele întocmite cu privire la evaluarea ofertelor celor două asocieri (privind asocierea declarată câștigătoare și asocierea al cărei lider este contestatoarea).

În acest sens, Consiliul s-a pronunțat anterior, în analiza motivelor de tardivitate ale contestației invocate de autoritatea contractantă, reținând faptul că documentele întocmite în evaluarea ofertelor celor două asocieri (asocierea declarată câștigătoare și asocierea al cărei lider este petenta) au fost anulate, dispoziție expresă a deciziei Consiliului nr. ..., rămasă definitivă.

Astfel, autoritatea contractantă nu mai avea obligația de a anula expres documentele prin emiterea unui alt document, emis special în acest scop, ele fiind anulate deja de Consiliu, prin decizia sa.

În privința criticilor următoare, respectiv faptul că autoritatea contractantă, deși s-a întors în faza de analiză tehnică, nu a reanalizat și propunerile financiare, Consiliul constată temeinicia criticilor.

Astfel, reluând procesul de evaluare din faza de analiză a propunerilor tehnice, cel puțin din prisma prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare, de 17.501.503 lei, inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului, stabilit de legiuitor la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, se impunea realizarea efectuării verificărilor impuse de lege.

Raportat la valoarea estimată a contractului de 27.119.914,50 lei, fără TVA, autoritatea contractantă avea obligația, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, de a solicita justificarea prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare, dispozițiile legale amintite fiind lipsite de echivoc:

- Legea nr. 98/2016:

“(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

- HG nr. 395/2016:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. ”.

De altfel, autoritatea contractantă a reținut prin procesul-verbal nr. 3824/21.02.2023, că valoarea ofertei asocierii al cărei lider este ... SRL reprezintă 64,53% din valoarea estimată, însă nu a considerat necesar să realizeze aceste verificări impuse de legiuitor. În discuție este respectarea unei dispoziții exprese a legii, necesitatea realizării unei astfel de verificări nefiind lăsată la aprecierea membrilor comisiei de evaluare.

Prin urmare, cel puțin din acest punct de vedere, criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare, respectiv cu privire la lipsa de diligență a achizitoarei în evaluarea acestei oferte, sunt întemeiate.

Următorul set de critici este formulat de contestatoare în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a făcut reevaluarea tehnică, apreciat de petentă ca fiind unul superficial, formal.

Cu privire la aceste afirmații, analiza Consiliului va urmări succesiunea criticilor detaliate existente în contestație, analizând pentru început criticile formulate în legătură cu propria ofertă.

Astfel un prim set de critici este formulat de contestatoare în legătură cu punctajele acordate experților cheie declarați în propunerea sa tehnică (a asocierii din care face parte), apreciind că depunctarea acestora s-a făcut în mod incorect.

În contra aprecierii contestatoarei, autoritatea contractă susține că, în evaluarea făcută, a avut în vedere răspunsurile autorităților contractante, beneficiari ai proiectelor evocate, prin care au confirmat sau infirmat participarea experților propuși de autoarea contestației în cadrul proiectelor prezentate ca experiență similară, precum și verificările realizate pe platforma SEAP prin accesarea documentațiilor tehnice postate de autoritățile contractante.

Se constată că în discuție este modul de aplicare, cu privire la oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea, a factorului de evaluare *Calificarea și experiența profesională specifică a personalului cheie*, cu o pondere de 20%, pentru care autoritatea contractantă a stabilit că:

"Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară pentru specialitățile necesare pentru întocmirea documentațiilor tehnico-economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

2.1. Responsabil proiect/ Manager proiect – 1 specialist x 2 puncte;

2.2. Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură – 1 specialist x 2 puncte;

2.3. Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură – 2 specialiști x 2 puncte fiecare;

2.4. Inginer proiectant – Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole – 3 specialiști x 2 puncte fiecare;

2.5. Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții – 2 specialiști x 2 puncte fiecare;

2.6. Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații electrice – 1 specialist x 2 puncte",

cu următorul algoritm de acordare a punctajului:

"Algoritm de calcul: Pentru prezentarea unui singur proiect similar se acorda 0 puncte.

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a minim două contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, se acordă 0,5 puncte.

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a 6 sau mai multe contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, se acordă 2 puncte

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a mai mult de 6 contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a 3-5 contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, punctajul se acordă prin aplicarea următorului algoritm de calcul:

$P(n) = (\text{Proiecte similare}(n) / \text{Număr maxim de proiecte similare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde $P(n)$ = Punctajul calculat pentru oferta aflată în evaluare pentru Expertul (n) pentru un număr de proiecte similare cuprinse între 3 și 5.

Proiecte similare(n) – numărul de proiecte similare ale Expertului (n) aflat în evaluare;

Număr maxim de proiecte similare – numărul maxim de proiecte similare punctate depuse pentru Expertul (n), RESPECTIV 6 PROIECTE.

Pentru participarea la 1 proiecte se vor primi 0 puncte.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 0,50 puncte.

Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 1,00 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 1,33 puncte.

Pentru participarea la 5 proiecte se vor primi 1,66 puncte.

Pentru participarea la 6 sau mai multe proiecte se vor primi 2,00 puncte.

Detalii suplimentare privind algoritmul de clacul și modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare se regăsesc în cadrul Anexei 6. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate la Caietul de sarcini”.

Astfel, contestatoarea prezintă cei 16 experți cheie declarați și arată că a urmărit obținerea punctajului maxim, sens în care arată experiența declarată a experților, pe care Consiliul o reține succint ca fiind:

1. ... - manager de proiect – recomandare nr. 717/20.04.2022 – 6 contracte;
- 2 ... - șef de proiect – arhitect cu drept de semnătură – recomandare nr. 712/20.04.2022 - 6 contracte;
3. ... – arhitect cu drept de semnătură - recomandare nr. 714/20.04.2022 – 6 contracte;
4. ... – arhitect cu drept de semnătură – recomandare ATLAS nr. 726/20.04.2022 – 3 contracte și recomandare ... nr. 23/16.02.2022 – 7 contracte;
5. ... – inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole (expert 1) - recomandare nr. 732/20.04.2022 – 6 contracte;
6. ... – inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole (expert 2) - recomandare nr. 733/20.04.2022 – 6 contracte;
7. ... - recomandare nr. 735/20.04.2022 – 6 contracte;
8. ... – inginer proiectant instalații sanitare, sisteme și instalații limitare și stingere a incendiilor, sisteme recomandare nr. 720/20.04.2022 – 6 contracte;
9. ... – inginer proiectant instalații HVAC, sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat - recomandare nr. 721/20.04.2022 – 6 contracte;
10. ... - inginer proiectant instalații gaze naturale - recomandare nr. 725/20.04.2022 – 6 contracte;
11. ... - inginer proiectant instalații electrice curenți tari și cureți slabi - recomandare nr. 723/20.04.2022 – 6 contracte;
12. ... - inginer proiectant instalații electrice, atestat ANRE IVA, IVB - recomandare nr. 726/20.04.2022 – 6 contracte;
13. ... - inginer – expert în inginerie medicală - recomandare nr. 526/14.03.2022 – 6 contracte;
14. ... - inginer proiectant căi ferate drumuri și poduri - recomandare nr. 525/14.03.2022 – 6 contracte;
15. ... - inginer topometrist - recomandare nr. 680/06.04.2022 – 3 contracte;
16. ... - Medic epidemiolog - recomandare nr. 532/18.03.2022 – 3 contracte.

De asemenea, arată contestatoarea, punctajul primit pentru fiecare dintre experți urmare a solicitărilor de clarificări, totalizează pentru acest factor de evaluare 17,33 puncte din cele de 20 puncte maxim alocate, urmare a răspunsului său nr. 100/18.08.2022 la solicitarea de clarificări a achizitoarei nr. 16872/10.08.2022, pentru ca, ulterior deciziei Consiliului nr. ..., conform comunicării nr. 3925/ 22.02.2023, să obțină pentru acest factor doar 9,66 puncte.

Referitor la obținerea acestui punctaj de 9,66, autoarea contestației susține că reevaluarea autorității contractante s-a raportat la cele susținute de ... SRL în cererea de intervenție formulată în dosarul 2860/2022, soluționat de Consiliu, prin decizia nr. ..., fapt ce a determinat solicitările de clarificări adresate autorităților contractante beneficiari ai proiectelor invocate pentru dovedirea experienței experților în recomandările depuse.

Consiliul apreciază că preluarea de către achizitoare în procesul de reevaluare a ofertei a celor susținute de ... SRL în cererea de intervenție din dosarul nr. 2860/2022, ca reper pentru realizarea acestei reevaluări nu constituie, în sine, o nelegalitate. Faptul că reevaluarea ofertei sale s-a făcut pe baza acestor susțineri nu contravine prevederilor legale, autoritatea contractantă având dreptul de a reveni asupra propriei evaluări, dacă nu au fost supuse controlului de legalitate în fața Consiliului ori a instanței, putând solicita oricărei autorități informații cu privire la documentele emise de acestea, depuse în cadrul propriilor proceduri.

Atât timp cât reevaluarea ofertelor s-a realizat în limitele celor stabilite de prevederile legale și de documentația de atribuire, nu există niciun temei ca, pentru un astfel de motiv, să fie pus la îndoială rezultatul evaluării stabilit de achizitoare.

În consecință, Consiliul reține că autoarea contestației arată cele reținute de achizitoare în cadrul procesului-verbal nr. 3427/15.02.2023, cu precizarea că nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări cu privire la preținsele neconcordanțe sesizate și verificate de achizitoare prin solicitările de clarificări adresate respectivilor beneficiari, precum și concluziile achizitoarei cu privire la participarea experților cheie în proiectele menționate în cadrul propunerii tehnice, potrivit cărora, aceștia nu ar fi prestat serviciile de proiectare în cadrul tuturor proiectelor/contractelor declarate în propunerea tehnică și în recomandările emise de ... SRL.

Pentru a dovedi experiența experților propuși de asocierea formată din ... SRL, ... - ... și ..., atașat contestației au fost transmise contracte, procese-verbale de predare-primire, decizii de numire pentru membrii echipei de proiectare, ordine de începere, procese-verbal de recepție a serviciilor, rapoarte etc.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul incomplet al evaluării ofertei acestei asocieri al cărei lider este autoarea contestației din punct de vedere al experienței experților și modul defectuos de aplicare a factorului de evaluare în discuție.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în urma reluării procesului de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a solicitat acestei asocieri vreo clarificare legată de documentele depuse cu privire la acești experți, aceasta solicitând clarificări în acest scop astfel:

- Consiliului Județean Galați – adresa nr. 2423/03.02.2023;
- Consiliului Județean Vaslui – adresa nr. 2424/03.02.2023;
- UAT MUNICIPIUL BÂRLAD – adresa nr. 2425/03.02.2023;
- Consiliului Județean Dâmbovița – adresa nr. 2426/03.02.2023;
- Consiliului Județean Neamț – adresa nr. 2427/03.02.2023;
- UAT MUNICIPIUL ROMAN – adresa nr. 2428/03.02.2023.

Conform procesului-verbal nr. 3427/15.02.2023 (preluate ca atare și în procesul-verbal nr. 3808/21.03.2023), comisia de evaluare a reținut că, până la data întocmirii acestuia, nu toate autoritățile contractante cărora li s-au solicitat clarificări au răspuns solicitării primite (Consiliul Județean Galați, Consiliul Județean Vaslui, UAT Municipiul Roman), și a reținut proiectele ce urmează a fi avute în vedere la acordarea punctajului.

În raport de cele stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că, înainte de luarea oricărei decizii, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cu asocierea orice neconcordanță identificată, oferind acesteia posibilitatea de a se justifica și a dovedi că cele afirmate în ofertă sunt reale. Doar după ce a făcut astfel de verificări autoritatea contractantă putea să decidă dacă ia sau nu în considerare toate sau doar o parte din proiectele invocate de ofertant în oferta sa în vederea acordării punctajului, iar membrii comisiei să facă eventuale aprecieri și demersuri cu privire la o presupusa existență a unei fapte de fals în acte publice.

Neprocedând astfel, rezultatul evaluării stabilit de achizitoare este unul lipsit de rigoarea necesară, subliniată de Consiliu și în decizia sa anterioară. Dacă avea neclarități sau suspiciuni cu privire la documentele depuse de ofertant, achizitoarea avea obligația de a clarifica aspectele respective, iar acolo unde a identificat neconcordanțe între documentele depuse de ofertant/susținerile acestuia și cele transmise de beneficiarii proiectelor în urma solicitărilor sale, înainte de orice decizie trebuia să-i solicite asocierii respective să le clarifice. Faptul că a solicitat informații beneficiarilor proiectelor indicate în ofertă este justificat, dar nu suficient, singurul în măsură să-și motiveze modul de întocmire a ofertei fiind ofertantul.

Mai mult decât atât, Consiliul reține și faptul că achizitoarea nu a primit răspunsuri de la toate autoritățile cărora le-a solicitat informații.

În același timp, prin factorul de evaluare autoritatea contractantă a stabilit că punctează participarea experților cheie în contracte similare, pentru a dovedi calificarea și experiența specifică a acestui personal astfel că, aceasta este obiectul verificării pe care autoritatea contractantă trebuie să o realizeze. Din acest motiv nu pot fi reținute susținerile sale din punctul de vedere la contestație legate de faptul că anumiți experți ar fi făcut parte din personalul suplimentar, obligația sa fiind de a stabili dacă persoanele desemnate au participat în proiectele respective, și activitățile realizate de acestea.

Consiliul nu va analiza documentele transmise de contestatoare atașat contestației pentru a demonstra că experiența pretinsă a experților corespunde realității, deoarece acestea trebuiau analizate, în evaluare, de către achizitoare, dacă aceasta i-ar fi oferit asocierii posibilitatea de a înlătura presupusele neconcordanțe identificate. Această apreciere este determinată de faptul că evaluarea ofertelor este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, prin comisia de evaluare, astfel cum a stabilit legiuitorul la art. 127 din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă este cea care, prin raportare la cele constatate în urma propriilor verificări, avea obligația de a solicita și clarifica temeinicia celor susținute de această asocierie.

În aceste condiții, aprecierea achizitoarei că ar fi neîntemeiate susținerile/afirmațiile contestatoarei cu privire la depunctarea experților propuși de aceasta nu pot fi luate în considerare, deoarece situația creată a fost determinată de evaluarea sa incompletă realizată din acest punct de vedere.

De asemenea, nu pot fi reținute apărările autorității contractante cu privire la cele susținute de contestatoare deoarece, în procesul de evaluare a ofertelor, nu au fost analizate nici susținerile asocierii și nici documentele care ar fi putut fi depuse de aceasta în sprijinul celor susținute.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii ... SRL, ... - ... și ... cu privire la calificarea și experiența experților cheie propuși de asocierie, clarificarea neconcordanțelor identificate și aplicarea factorului de evaluare aferent, în funcție de cele constatate.

Mai mult, Consiliul subliniază că îi revine autorității contractante sarcina de a analiza, în vederea acordării punctajului, toate proiectele invocate ca experiență, trebuind să reprezinte un instrument care să faciliteze luarea unei decizii și nu să constituie temeiul pentru care un proiect este punctat sau nu. Astfel, în cazul în care unul dintre beneficiarii proiectelor în care au fost implicați experții asocierii din care face parte contestatoarea nu înțelege să răspundă demersului autorității contractante, îi revine acesteia din urmă sarcina de a proba prin resurse proprii de ce unul/unele proiecte sunt punctate sau nu.

Următorul set de critici formulat de contestatoare se reține a fi în legătură cu modul de aplicare asupra ofertei sale a factorului de evaluare *Capabilitatea si capacitatea ofertantului de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare si de a susține utilizarea BIM si in etapa de execuție a proiectului.*

În acest sens, sunt considerate relevante cele reținute de Consiliu prin decizia sa anterioară, nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare ei cu plângere:

"Cât privește următorul set de critici, referitor la punctajul acordat ofertei asocierii din care face parte contestatoarea de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare *Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea BIM și în etapa de execuție a proiectului*, Consiliul reține că autoarea contestației consideră eronată aprecierea achizitoarei, susținând că punctajul acordat nu este corect stabilit.

Astfel, contestatoarea susține că prin oferta sa a făcut dovada faptului că metodologia BIM ofertată se încadrează la Stadiul 3 și nu la Stadiul 2 cum a apreciat achizitoarea prin acordarea doar a 10 puncte pentru acest factor de evaluare.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere lipsa informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care să arate motivele pentru care autoritatea contractantă a încadrat oferta asocierii reprezentată de contestatoare în Stadiul 2 și nu în Stadiul 3, lipsă datorată modului incomplet în care achizitoarea a decis să întocmească aceste adrese. Lipsind orice argument din cadrul acestei adrese, autoritatea contractantă a pus ofertantul în situația de a nu cunoaște motivele pentru care a obținut punctajul comunicat și a formula contestație/apărări fără a le cunoaște, pe baza propriilor convingeri și nu în concret cu privire la cele constatate/ apreciate de achizitoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că abia prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă aduce argumente cu privire la punctajul acordat, făcând trimitere la descrierile existente în oferta asocierii, anexa 5 din propunerea tehnică, pag. 22/35, din care rezultă că nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea BIM (Building Information Modeling) sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2 BIM, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în propunerea tehnică. De asemenea, este menționat că nivelul cel mai ridicat de detaliu a livrabilelor din cadrul contractului poate fi asigurat prin utilizarea LOD 350, LOD 400 și LOD 500, astfel că apreciază că încadrarea sa este corectă.

Contrar aprecierii autorității contractante, contestatoarea susține, prin punctul său de vedere formulat ca răspuns la aceste susțineri ale achizitoarei, că nu au fost prezentate informații care să infirme cele susținute prin contestație, fiind invocate doar niște exemple comparative din propunerea sa tehnică, fără a preciza în mod clar modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare.

În analiza sa Consiliul consideră relevante cele stabilite în fișa de date a achiziției de autoritatea contractantă legat de algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare:

"Algoritm de calcul: Ofertantul dovedește ca are capabilitate si capacitate conform Stadiului 3 – 20 puncte;

Ofertantul dovedește ca are capabilitate si capacitate conform Stadiului 2 – 10 puncte;

Ofertantul dovedește ca are capabilitate si capacitate conform Stadiului 1 – 5 puncte;

Ofertantul nu dovedește ca are capabilitate si capacitate de livrare BIM - stadiu 0 – 0 puncte;

Stadiile se definesc astfel:

- Stadiul 0 sau faptul ca ofertantul nu dovedește nicio capabilitate de livrare BIM – nu specifica modul in care va structura documentația, cum va planifica livrarea de informației, nu furnizează common data environment (CDE), nu specifica cum va colabora cu Beneficiarul si celelalte părți implicate, nu specifica un plan de execuție BIM al proiectului.

- Stadiul 1 – ofertantul utilizează eminamente sisteme CAD in livrarea informației proiectului, dar specifica modul in care va structura informația proiectului, planifica livrarea informației, specifica implementarea si utilizarea de common data environment (CDE) si modul in care va colabora cu Beneficiarul si celelalte părți implicate, respectiv procedurile, fluxurile de lucru de creare, livrare si aprobare a documentației, nu specifica metodologia de definire si analiza a scenariilor tehnico-economice.

- Stadiul 2 – ofertantul elaborează un plan de execuție BIM al proiectului (BEP – BIM execution plan) in cadrul caruia specifica tehnologia BIM, echipa de livrare cu capabilitățile de a livra BIM, etapele in care se va livra (planificarea livrării de informații pe faze de proiectare), formatul in care se va livra informația (standard de informații al proiectului, metodele si procedurile de lucru ale proiectului pentru producerea de informații), common data environment CDE cu specificații privind fluxurile de lucru pentru a crea un model BIM federalizat, in CDE prin federalizarea modelelor de specialitate, liste de cantități de lucrări extrase automat din modelele de specialitate, extragerea planșelor din modelele federalizate pentru elaborarea documentației, specifica metodologia de definire si analiza a scenariilor tehnico-economice, dar analiza este doar parțial bazata pe date rezultate din modelul informațional al proiectului si pe cele rezultate din analiza cost beneficiu.

- Stadiul 3 – ofertantul elaborează un plan de execuție BIM al proiectului (BEP – BIM execution plan) în cadrul căruia specifică tehnologia BIM, echipa de livrare cu capacitățile de a livra BIM, etapele în care se va livra (planificarea livrării de informații pe faze de proiectare), formatul în care se va livra informația (standard de informații al proiectului, metodele și procedurile de lucru ale proiectului pentru producerea de informații), common data environment CDE cu specificații privind fluxurile de lucru pentru a crea un model BIM integrat, respectiv toate echipa de proiectare să lucreze pe același model, liste de cantități de lucrări. Detalii suplimentare se regăsesc în cadrul Anexei 6. Metodologia de evaluare a Ofertelor”.

Conform Anexei 6. Metodologia de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

“(…) Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat acestui factor de evaluare este de 20 de puncte.

Ofertantul dovedește că are capacitate și capacitate conform Stadiului 3 – 20 puncte;

Ofertantul dovedește că are capacitate și capacitate conform Stadiului 2 – 10 puncte;

Ofertantul dovedește că are capacitate și capacitate conform Stadiului 1 – 5 puncte;

Ofertantul nu dovedește că are capacitate și capacitate de livrare BIM - stadiu 0 – 0 puncte;

Stadiile se definesc astfel:

- Stadiul 0 (...)

- Stadiul 1 (...)

- Stadiul 2 (...)

- Stadiul 3 – (...) respectiv toate echipa de proiectare să lucreze pe același model, liste de cantități de lucrări extrase automat din modelele de specialitate, extragerea planșelor aferente documentațiilor de proiectare direct din modelul integrat, integrarea cu devizele pe categorii de lucrări, integrarea modelelor cu graficul de execuție, aspecte de utilizare a modelului pentru ofertare-contractare lucrări, specifică metodologia de definire și analiza a scenariilor tehnico-economice, iar analiza este integral bazată pe date rezultate din modelul informațional al proiectului și pe cele rezultate din analiza cost-beneficiu.

Autoritatea contractantă apreciază că „Capabilitatea și capacitatea ofertantului de a livra pe baza de Building Information Modeling (BIM) documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea BIM și în etapa de execuție a proiectului ” poate influența în mod direct calitatea contractului.

La selectarea factorului de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că toți operatorii economici participanți la procedură să demonstreze faptul că au livrat proiecte pe baza de BIM, care oferă, chiar și în cadrul practicilor de proiectare tradiționale, o serie de perfecționări ale procesului și de proiectare și îmbunătățiri ale informației.

Autoritatea contractantă consideră că folosirea BIM pentru conceperea și analiza sistemelor construcției semnificând în acest caz operațiile de simulare și măsurare a fluctuațiilor parametrilor fizici, ce sunt de așteptat de la construcția reală, acoperă multe aspecte funcționale ale comportării construcției, cum ar fi integritatea structurală, controlul temperaturii, ventilației și fluxurilor de aer, iluminatul, circulația pietonilor, acustica, distribuția și consumul de energie, alimentarea cu apă și evacuarea gunoierului, toate fiind afectate de factori externi variabili. Aceste simulări și evaluări sunt realizate de către specialiștii din echipa de proiectare, folosind, modele de analiză detaliate cu date tehnice de intrare specifice. Acest aspect se referă la colaborarea între diferitele profesii implicate, susținută de interoperabilitatea soluțiilor software utilizate de acestea. Acestea generează configurații de specialitate ce sunt folosite pentru a planifica și coordona diferitele sisteme. Colaborarea se întinde începând cu proiectul conceptual și terminând cu modelarea la nivel de detalii de execuție. Programele de modelare a construcției includ reguli de poziționare și alcătuire ce pot accelera generarea documentației de execuție în formate standard sau predefinite. Acest lucru oferă atât avantajul scurtării procesului de generare cât și al creșterii calității documentelor generate.

Metodologia BIM permite tuturor factori implicați să vizualizeze și să înțeleagă evoluția proiectului și problemele de coordonare într-un mod ce nu era posibil înainte, astfel, este transformat chiar modul în care lanțul de furnizori parteneri colaborează pentru a îmbunătăți designul și procesul de construcție prin identificare și eliminarea din timp a problemelor.

Aceasta conduce la reducerea costului și a timpului de execuție, și ajută proiectele cu ritm rapid de desfășurare să evite întârzieri costisitoare. În plus față de beneficiile asociate proceselor de proiectare și execuție, baza de date digitală asociată BIM oferă potențialul îmbunătățirii managementului și mentenanței obiectivelor construite mult timp după începerea exploatarei.

Abordarea BIM va aduce în proiect un nivel mai ridicat de colaborare între participanții la proiect, o mai bună înțelegere a proiectului prin vizualizare și abilitatea de a lua decizii și de a efectua schimbări asupra proiectului în timp real. Luând în considerare doar acești factori se pot obține reduceri substanțiale ale cererilor de informare suplimentară și ale modificărilor din timpul execuției care, la rândul lor, vor conduce la optimizarea graficului de execuție și la un mai bun control al costurilor.

În vederea încadrării planului de execuție BIM al proiectului pe stadiile enumerate se va prezenta un plan operațional BIM care va include informații specifice despre modul de abordare propus.

În această secțiune se va defini viziunea asupra BIM la nivelul proiectului, inclusiv obiective, ținte și modele planificate (conținutul modelului, faza proiectului în care modelul este livrat în mod specific și instrumentul de editare model folosit curent)."

Cu privire la acest aspect, al metodologiei BIM, în procesul-verbal nr. 20842/07.10.2022, autoritatea contractantă a reținut elementele existente în propunerea tehnică și a stabilit că cerința caietului de sarcini este îndeplinită. De asemenea, legat de modul de acordare a punctajului la pag. 842 din acest proces verbal autoritatea contractantă a menționat:

- puncte slabe:

"Conform încadrărilor ofertantului, din cadrul descrierilor din oferta tehnică, anexa 5 – pag 22/35 nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea BIM sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2 BIM, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în cadrul ofertei tehnice";

- puncte tari:

"Prin adoptarea modului de lucru BIM în cadrul proiectului de investiție, se urmărește stabilirea unor procese de lucru, specifice activității de proiectare, cu posibilitatea de îmbunătățire și actualizare progresivă, procese care vor conduce la obținerea unor beneficii concrete prin utilizarea modelării 3D a clădirii, prin intermediul unor programe de modelare dedicate, lucru colaborativ și schimb de informații între specialiștii implicați în dezvoltarea proiectului.

Conform încadrărilor ofertantului, din cadrul descrierilor din oferta tehnică, anexa 5 – pag 22/35 nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea BIM sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2 BIM, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în cadrul ofertei tehnice.

Ofertantul deține aparatura necesară pentru a permite realizarea modelelor complexe BIM aferente obiectivului de investiție.

-Ofertantul deține capacitatea tehnologică de stocare și transfer informații, prin intermediul rețelei proprii, astfel încât să fie posibil schimbul de modele interdisciplinar și coordonarea între specialități.

- Programul propus spre a fi folosit este Revit BIM, program software de înaltă calitate, multidisciplinar și BIM. Modele vor fi salvate în format nativ .rvt (Revit) și în format interoperabil, deschis, respectiv .ifc (Industry Foundation Classes IFC2x3 Coordination View 2.0), dar și Archicad.

- Ofertantul deține software licențiat, necesar pentru realizarea modelelor complexe BIM, un număr suficient de licențe pentru a permite desfășurarea procesului de proiectare/modelare în condiții optime.

- Ofertantul demonstrează capacitatea tehnică al personalului propriu, privind pregătirea acestuia în utilizarea soft-urilor de modelare, compatibile BIM (recomandat Revit).

A prezentat un plan operațional BIM despre care a precizat că are ca scop definirea unui proces de lucru documentat și înțelesul tuturor folosind metodologia BIM, pentru a ghida diferiții actori din proces, urmărind optimizarea utilizării tehnologiilor, materialelor și instrumentelor specializate pentru îmbunătățirea proiectării spațiilor și facilităților necesare în cadrul proiectului.

În cadrul anexei 5 a detaliat nivelele LOD aplicabile proiectului (conform programului utilizat, respectiv REVIT) și a declarat la pagina 22/35 că va utiliza Definițiile LOD incluse sunt colectate în secțiunea Niveluri de Detaliu și, în general, vor fi Lod 200 pentru proiectul de bază și Lod 300 pentru execuție."

- justificarea comisiei de evaluare:

"Ofertantul dovedește că are capacitate și capacitate conform Stadiului 2 - 10 puncte. "

Atașat acestui proces-verbal se regăsesc fișele individuale de acordare a punctajului în care sunt preluate identic aceleași mențiuni de către membrii comisiei de evaluare.

Din analiza ofertei tehnice a asocierii reprezentată de contestatoare, Consiliul reține, așa cum a indicat și petenta în contestație, că în propunerea tehnică, la pag. 144, pct. 1.4, este

menționat faptul că stadiul avut în vedere prin informațiile cuprinse în ofertă pentru metodologia BIM este Stadiul 3. De asemenea, se constată evidențierea mai multor informații legate de utilizarea metodologiei BIM, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul observă și că, pe de o parte, cele reținute ca fiind puncte slabe de către comisia de evaluare în procesul verbal amintit se regăsesc identic printre cele reținute ca puncte tari. Pe de altă parte, se constată că nu există nicio explicație cu privire la modul și motivele pentru care autoritatea contractantă a încadrat metodologia BIM prezentată de asocierea al cărei lider este petenta în Stadiul 2. Sunt reținute doar nivelurile de dezvoltare în BIM al programului de proiectare și cel mai înalt nivel de detaliu al livrabilelor, respectiv concluzia privind încadrarea în acest stadiu, lipsind orice informație legată de motivele concrete care au determinat încadrarea în acest stadiu, prin raportare la algoritmul de calcul și explicațiile din anexa 6 anterior citată.

În acest condiții, se impune ca autoritatea contractantă să reia acest proces de acordare a punctajului și să își motiveze aprecierile și elementele punctate/depunctate prin referire la cele stabilite în algoritmul de acordare a punctajului.

Nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu au putut fi identificate elementele algoritmului de calcul care au determinat schimbarea încadrării metodologiei indicate în oferta sa de ofertantului având ca lider pe contestatoarele ca fiind Stadiu 3, în Stadiul 2 cum au decis membrii comisiei de evaluare, ori existența unui temei legal care să susțină o astfel de apreciere, respectiv motivele pentru care modelul BIM ofertat nu poate fi considerat că respectă cerințele impuse pentru acordarea punctajului maxim.

Într-o astfel de situație, Consiliul nu poate analiza susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației cu privire la modul în care a dovedit încadrarea metodologiei BIM ofertate în Stadiul 3, dat fiind că evaluarea ofertelor este atributul absolut al autorității contractante, prin comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Cât privește dubiile contestatoarei cu privire la BIM-ul realizat de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține aceeași lipsă în evaluarea realizată de autoritatea contractantă, respectiv lipsa corespondenței între cele reținute pentru încadrarea în Stadiul 3 a ofertei asocierii declarate câștigătoare și algoritmul de calcul.

Modul de prezentare a informațiilor în documentele întocmite de autoritatea contractantă nu arată diferența de apreciere a acestora cu privire la stadiul în care se pot încadra metodologiile BIM ofertate și punctajul primit de cei doi ofertanți.

Prin urmare, în lipsa altor elemente, informații și susțineri din partea autorității contractante, evaluarea realizată de aceasta referitor la oferta declarată câștigătoare este considerată incompletă, Consiliul neputând identifica nicio analiză concretă care să determine un astfel de rezultat. În documentele emise de achizitoare sunt evidențiate doar punctele tari și punctele slabe, iar la justificarea comisiei de evaluare pentru acordarea punctajului a fost preluată descrierea existentă pentru Stadiul 3 din Anexa 6. *Metodologia de evaluare a ofertelor.*

În aceste condiții, evaluarea realizată de autoritatea contractantă din acest punct de vedere este incompletă, Consiliul neputând identifica nicio analiză concretă care să justifice modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, nici pentru asocierea al cărei lider este petenta și nici pentru asocierea declarată câștigătoare”.

Urmare a celor decise de Consiliu, reevaluând oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea, în cadrul procesului-verbal nr. 2421/03.02.2023, autoritatea contractantă a consemnat motivele pentru care a stabilit că asocierea a dovedit că are capacitate și capacitate de livrare BIM – stadiul 2, reținând următoarele:

- legat de stadiul 2:

”Conform încadrărilor ofertantului, din cadrul descrierilor din oferta tehnica, anexa 5 – pag 22/35 nivelurile aferente programului de proiectare utilizat pentru implementarea BIM sunt LOD 200 și LOD 300, prin urmare se încadrează la nivelul 2 BIM, conform descrierilor LOD puse la dispoziție în cadrul ofertei tehnice.

Procedura detaliază abordarea BIM din punctul de vedere al nivelului de detaliere – LOD.

Deși prin propria procedură definește nivelul maxim de detaliere LOD 500, cu referire la acest proiect, nivelul LOD asumat este de 200 pentru proiectare și 300 pentru execuție, deși, conform standardelor de execuție citate, nivelul necesar pentru execuție este LOD 400, iar pentru proiectul as-built, utilizat pentru toate etapele ciclului de viață, standardul este LOD 500.

Include un schimb de informații sub formă de modele 3D în faza de proiectare”;

- legat de stadiul 3:

”Încadrarea în stadii

În propunerea tehnică, la pag. 144/260 se afirmă încadrarea în stadiul 3, dar nu se regăsesc argumente ale acestei încadrări nicăieri în procedura prezentată - Anexa 5_Propunere tehnică_Plan de execuție BIM – semnat.

Se poate deduce, deși nu este clar explicată, integrarea diferitelor modele într-un singur folder, însă acesta argumentează doar lucrul într-un model cu dimensiunea 3D, nicidecum într-un model 4D, 5D sau 6D.

Se menționează elaborarea modelului în scopul utilizării pe parcursul întregului ciclu de viață, dar numai în partea introductivă, care descrie conceptul BIM, fără a fi aplicat în procedura prezentată”.

- legat de planul operațional prezentat:

” Procedura BIM este o traducere neadaptată la proiect sau la cerințele caietului de sarcini, nu deține o detaliere, pe faze ale proiectului”.

Ca prim aspect, așa cum rezultă din acest proces-verbal, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este realizată pe baza informațiilor regăsite la adresa <https://www.clustertec.ro/blog/bim-start-nivelurile-de-maturitate-bim-si-dimensiunile-bim>, secțiune Blog, Clusterul TEC - „Technology enabled construction”, care este, conform informațiilor identificate pe acest site:

”construit pe principiul spiralei cvadruple a inovării, reunind organizații din mediul privat, mediul academic și de cercetare, mediul asociativ și mediul public, ca un parteneriat constant, având la bază valori comune ale membrilor și obiective pe termen mediu și lung centrate pe creșterea competitivității prin inovare, co-creatie și integrare pe întregul lanț valoric din industria construcțiilor”.

Spre deosebire de autoritatea contractantă în evaluare, autoarea contestației susține că a avut în vedere la realizarea propunerii tehnice și cerințele caietului de sarcini, precum și standardele SR EN ISO 19650-1:2019 și SR EN ISO 19650-2:2019.

Consiliul reține că printre cele avute în vedere de către autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 2421/03.02.2023, preluând informațiile existente pe acest site, legat de nivelurile de maturitate BIM este precizat că:

”Nivelul 3 (Level 3) – denumit și stadiul BIM integrat, se caracterizează prin:

- colaborare complet integrată într-un singur model partajat în timp real. Se obține prin partajarea și interoperabilitatea datelor din containerele de informație cu ajutorul platformelor CDE utilizând tehnologia cloud;

- toți actorii implicați în proiect utilizează modelul de informație și bazele de date integrate pe durata întregului ciclu de viață al construcției, accesând date sau adăugând date în funcție de rolul stabilit în matricea responsabilităților.

- adăugarea de dimensiuni BIM suplimentare: 6D – facility management & more.

- este asigurată posibilitatea ca datele să fie colectate automat, modelele de informație sunt actualizate utilizând IoT (Internet of Things) a.î. monitorizarea construcției să se desfășoare continuu și să permită luarea deciziilor pe baza informațiilor din cadrul machetei digitale (digital twin).

Nivelul 3 de maturitate BIM este obiectivul final pentru sectorul construcțiilor. Scopul principal al acestui nivel este de a obține o integrare completă a informațiilor într-un mediu comun de date CDE, care va fi disponibil tuturor părților implicate în dezvoltarea și operarea activului și care pot adăuga sau modifica informații în cloud.”

De asemenea, sunt prezentate informații legate de *Stadiile de maturitate ale managementului informației*, referitor la care, alături de

preluarea perspectivei asupra stadiilor de maturitate al managementului informațiilor analogice și digitale (Fig. 1 din SR EN ISO 19650-1:2019), sunt precizate următoarele:

"Standardul internațional de management al informației SR EN ISO 19650, (standardul de BIM) în prima parte – concepte și principii – definește 3 stadii de maturitate digitală printr-o schematizare puțin diferită de infograficul Bew & Richards, dar foarte elocventă.

BIM Stadiul 3, în care sistemele de baze de date structurate ale modelelor de informație, sunt interoperabile, permit impunerea OPEN BIM-ului ca sistem de management al proiectelor și a implementării și operării ulterioare a acestuia.

Sucesiunea stadiilor presupune o creștere a integrării datelor din modele, rezolvând probleme tehnice de coordonare și ajungând la interoperabilitatea datelor pentru a permite scenarii avansate de interogare a bazelor de date facilitând astfel luarea deciziilor. Federalizare datelor din Stadiul 2 se bazează pe schimbul de modele și fișiere, iar Stadiul 3 se îndreaptă către managementul modelelor prin platforme structurate bazate pe tehnologia cloud care permit optimizarea tuturor proceselor BIM și interogarea directă a modelului.

Dimensiunile BIM sunt:

3D – modelul digital al activului;

4D – graficul de execuție – managementul timpului;

5D – control de cost și alte analize legate de cost;

6D – operare și mentenanță (facility management)."

Verificând, deși autoritatea contractantă susține că are în vedere informațiile regăsite pe acest blog, Consiliul observă că în cadrul acestui proces-verbal nu este făcută nicio verificare din care să rezulte stadiul în care s-ar încadra oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea, cele reținute de aceasta fiind în legătură cu nivelul de proiectare LOD utilizat pentru implementarea BIM și nu cu privire la cerințele necesare încadrării într-un stadiu sau altul.

Astfel, fără a efectua o evaluare, a cărei responsabilitate și atribut exclusiv este al autorității contractante, legat de caracteristicile nivelului 3, din Anexa 5 din propunerea tehnică, Consiliul reține:

- că, în scopul asigurării condiției de colaborare complet integrată într-un singur model partajat în timp real, care se obține prin partajarea și interoperabilitatea datelor din containerele de informație cu ajutorul platformelor CDE utilizând tehnologia cloud, în oferta asocierii al cărei lider este petenta este indicată platforma CDE BIM 360docs, și sunt prezentate informații legate de structura folderului;
- că, pot fi identificate informații legate de utilizarea modelului de informație și a bazelor de date toți actorii pe întregul ciclu de viață al construcției;
- că, există informații privind adăugarea de dimensiuni BIM precum facility management;
- că, există informații cu privire la modul de luare al deciziilor.

De asemenea, în cadrul aceleiași anexe se regăsesc informații legate de dimensiunile BIM, cum sunt acestea precizate la adresa web

indicată, alături de dimensiunea facility management, precum cea legată de analize de cost, aspecte care ar putea contrazice concluzia achizitoarei de la pag. 12 a procesului-verbal amintit. Nu în ultimul rând, la aceeași pagină, Consiliul reține și că achizitoarea menționează că se poate deduce, și nu este clar explicată, integrarea diferitelor modele într-un singur folder, însă nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la acest aspect dacă avea nelămuriri.

Din oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea (Anexa 5) rezultă că, alături de celelalte constatări, se poate observa că toate modelele vor fi în format Revit. De asemenea, rezultă luarea în considerare a tuturor solicitărilor din documentația de atribuire, însă din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă de ce acestea nu sunt suficiente.

Astfel, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea nu s-ar încadra în concluzia existentă la adresa web indicată, respectiv că scopul principal al acestui nivel (3) este de a obține o integrare completă a informațiilor într-un mediu comun de date CDE, care va fi disponibil tuturor părților implicate în dezvoltarea și operarea activului și care pot adăuga sau modifica informații în cloud, mai ales că în descrierea existentă în propunerea tehnică (Anexa 5) asocierea a indicat în clar că:

"Pentru acest lucru este necesar un mediu de colaborare în diferitele etape ale ciclului de viață al activelor. Acest lucru trebuie să permită participanților proiectului să acceseze containerele de informații pentru a-și îndeplini diferitele funcții, acesta fiind cunoscut sub numele de Mediu de Date Partajat (CDE, pentru acronimul său în engleză Common Data Environment)".

Mai mult decât atât, Consiliul reține și faptul că în standardul SR EN ISO 19650-1:2019 se precizează că se aplică în primul rând în stadiul 2 de maturitate, dar poate fi aplicat parțial și în stadiile 1 și 3, iar diferența existentă cu privire la stadiile de maturitate ale managementului informației, 2 și 3 este dată de faptul că, în stadiul 3, apar modele de informații pe server pe bază de obiecte (informație existentă și în contestație).

Rezultatul evaluării autorității contractante din acest punct de vedere se observă că nu se raportează nici la aceste aspecte reținute de Consiliu și nici la propria definiție din documentația de atribuire, ci la nivelul de proiectare LOD utilizat pentru implementarea BIM, fiind reținut că pentru implementarea BIM se utilizează LOD 200 și LOD 300, prin urmare, se încadrează la nivelul 2 BIM, deși în propria procedură este definit nivelul maxim de detaliere ca fiind LOD 500 pentru acest proiect. Astfel, achizitoarea apreciază că nivelul necesar pentru execuție este LOD 400, iar pentru proiectul as-built, utilizat pentru toate etapele ciclului de viață, standardul este LOD 500. Or, această apreciere vine în contradicție cu informațiile din Anexa 5, în care pot fi găsite mai multe informații legate de etapa proiectului "As Built".

Din analiza propunerii tehnice depuse de asocierea al cărei lider este contestatoarea, Consiliul reține, contrar susținerilor autorității contractante, că LOD 500 apare doar în prezentarea conceptuală a domeniului de aplicare al fiecărui LOD și în detalierea cu exemple grafice,

fiind indicat expres că în cadrul acestui proiect se aplică LOD 100-200 pentru Proiect de bază și LOD 200-300 pentru Proiect de execuție.

Conform informațiilor publice existente pe pagina web a United-BIM Inc., care furnizează servicii de modelare Revit profesioniștilor din industria arhitecturii, ingineriei și construcțiilor, nivelul de dezvoltare LOD în BIM, sunt considerate relevante următoarele:

- la LOD 100, care este etapa de pre-proiectare, modelul este format din simboluri 2D și masele pentru a semnifica existența unui element.
- la LOD 200, elementele sunt parțial definite prin conturarea cantității, mărimii, formei și locației lor aproximative.
- prin LOD 300, elementele sunt definite cu dimensiuni exacte și pozițiile lor relative, sporind precizia.
- prin LOD 350 descrie informațiile despre un element cu precizie și conturează relația și conexiunea unui element cu alte componente.
- nivelul LOD 400 conturează informațiile de bază despre construcția diferitelor elemente.
- prin LOD 500, modelul începe să reprezinte funcțiile din viața reală ale elementelor dintr-o clădire reală.

Având în vedere toate aceste informații, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a încadrat metodologia BIM prezentată de asocierea al cărei lider este contestatoarea, în stadiul 2, este nejustificat, în condițiile în care nivelurile de maturitate a BIM sunt legate de colaborarea care are loc într-un proiect, în timp ce LOD-urile se referă la gradul de informații și detalii dintr-un model.

În consecință, Consiliul nu poate identifica din justificările aduse de autoritatea contractantă motivele pentru care aceasta a apreciat că procedura BIM este doar o traducere, nefiind adaptată la proiect, în condițiile în care informațiile legate de proiect sunt în referire la acest proiect. Astfel, raportat la cerințele caietului de sarcini, nu s-a putut identifica ce anume lipsește din cadrul procedurii prezentate de asocierea al cărei lider este petenta pentru a lua în considerare încadrarea în stadiul 3, declarat. Consiliul subliniază că orice analiză a documentelor prezentate trebuie făcută în referire la informațiile existente în oferta acestei asocieri și nu prin comparație între informațiile existente în procedurile menționate în celelalte oferte depuse, factorul de evaluare aplicându-se funcție de capabilitatea și capacitatea proprie a ofertantului de a livra pe bază de BIM documentațiile de proiectare și de a susține utilizarea BIM în etapa de execuție a proiectului.

În aceste condiții, având în vedere cele reținute și apreciind că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii ... SRL, ... - ...

și ... din acest punct de vedere, fiind necesară o eventuală clarificare a elementelor considerate neclare și aplicarea factorului de evaluare aferent funcție de cele constatate.

Următorul set de critici formulat de contestatoare este în referire la propunerea tehnică și financiară depusă de asocierea ... SRL și ..., apreciate ca fiind neconforme de către petentă.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu studiile necesar a fi întocmite de ofertanți, pe care le enumeră ca fiind:

- *Necesitatea întocmirii unui Studiu de evaluare a impactului asupra sănătății populației (EIS);*
- *Necesitatea elaborării documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională "Apele Române" Administrația Bazin al de Apa Siret prin Sistemul de Gospodărire a Apelor Vrancea, în conformitate cu prevederile Ordinului 1287/2021;*
- *Necesitatea întocmirii unui Studiu hidrogeologic;*
- *Necesitatea întocmirii unui Studiu de Impact Asupra Mediului și Studiu de evaluare adecvată în vederea obținerii Acordului de mediu;*
- *Necesitatea exproprierilor, Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusive parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate;*
- *Necesitatea întocmirii unui Studiu geotehnic de detaliu în conformitate cu **NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCTII**, indicativ NP 074 – 2014;*
- *Necesitatea întocmirii unui Studiu pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților publice."*

În ceea ce privește primul dintre studiile menționate, respectiv Studiu de evaluare a impactului asupra sănătății populației, Consiliul a admis solicitarea autorității contractante cu privire la autoritatea de lucru judecat, având în vedere cele reținute prin decizia sa anterioară nr. ..., rămasă definitivă.

Legat de cele susținute de contestatoare preliminar, în debutul contestației, respectiv că, prin decizia sa, Consiliul, a obligat autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea de către cele două oferte a cerințelor minime din caietul de sarcini, însă comisia de evaluare a transmis clarificări cu privire la 3 studii solicitate prin caietul de sarcini și nu a celor 6 studii impuse și recunoscute ca fiind obligatorii de către CNSC, este avut în vedere faptul că obligația impusă în sarcina autorității contractante prin decizia amintită era de a verifica dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, ofertanții cunoscând natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție, după cum urmează:

"Un alt set de critici formulat de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că membrii asocierii nu se regăsesc în Lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a Autorizației de gospodărire a apelor, atestate conform prevederilor legale, livrabile solicitate prin documentația de atribuire pentru care nu s-a făcut dovada modului de atribuire.

Astfel, aceasta arată că din caietul de sarcini rezultă că unul din factorii interesați care trebuie consultați pe perioada derulării contractului este Administrația Națională „Apele Române”, Administrația Bazinală de Apă Siret prin Sistemul de Gospodărire a Apelor Vrancea, care are ca așteptări descrise "Respectarea prevederilor din avizele de amplasament".

De asemenea, prin demersul său, contestatoarea afirmă că asocierea declarată câștigătoare se află în imposibilitatea legală de a elabora documentațiile pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor de la Administrația Națională „Apele Române”, Administrația Bazinală de Apă Siret prin Sistemul de Gospodărire a Apelor Vrancea în conformitate cu prevederile Regulamentului aprobat prin Ordinul ministrului mediului apelor și pădurilor nr. 1287/2021. Mai afirmă contestatoarea că o astfel de lipsă are efect și asupra metodologiei de implementare a contractului, factor de evaluare pentru care acest ofertant a primit punctajul maxim, precum și asupra propunerii financiare care ar fi trebuit să includă și aceste servicii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu formulează apărări concrete, ci afirmă, pe de o parte, că nu a solicitat autorizările descrise de contestatoare în contestație, iar pe de altă parte, că asocierea declarată câștigătoare a făcut dovada accesului la specialiștii solicitați și dovada deținerii autorizărilor și atestatelor în limitele solicitărilor din documentația de atribuire.

Mai precizează achizitoarea că activitățile precizate de contestatoare au fost realizate la faza SF, în documentația de atribuire fiind precizată necesitatea actualizării acestora, dacă va fi cazul, în evaluare luând în considerare angajamentele ofertanților cu privire la actualizarea documentațiilor tehnice (Studiul de evaluare a impactului, documentațiile pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărie a apelor și studiile hidrologice, hidrogeologice etc) dacă va fi necesar.

Consiliul reține că autoarea contestației își întemeiază demersul pe faptul că cel puțin unul din membrii asocierii declarată câștigătoare trebuia să fie atestat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării Avizului de gospodărire a apelor și a Autorizației de gospodărire a apelor, în timp ce autoritatea contractantă susține că, nefiind solicitată expres o astfel de autorizare, ofertanții nu aveau obligația dovedirii deținerii ei.

În același sens sunt formulate și criticile legate de realizarea studiilor hidrologice, hidrogeologice, de mediu, exproprieri, topografic ori geotehnic, astfel că acestea vor fi analizate unitar de Consiliu, luând în considerare modul unitar în care autoritatea contractantă și-a motivat apărările, considerând că achizitoarea este cea care trebuie să stabilească autorizările/atestatele necesare pentru derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu privește obligația ofertanților de a deține sau nu autorizațiile care sunt necesare din punct de vedere legal, în vederea proiectării, având în vedere serviciile care fac obiectul contractului, indiferent dacă au fost sau nu solicitate expres prin documentația de atribuire.

În discuție nu este dacă ofertantul s-a angajat să obțină toate autorizările necesare pentru a putea realiza activitățile necesare derulării contractului, ci capacitatea acestuia de a putea să le realizeze legal, că deține/are acces la toți specialiștii necesari, are autorizările și atestatele necesare pentru a putea derula astfel de activități.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Cerința 1 - Dovedirea faptului că obiectul contractului are corespondent în obiectul de activitate al ofertantului. Ofertantul (asociații în cazul ofertelor comune, subcontractanții în cazul subcontractării), trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului."

iar la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* că:

"Precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze."

Operatorilor economici li se solicită precizarea părții/părților din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze. Operatorii economici ofertanți precizează în DUAE numărul și data contractului de subcontractare pentru partea propusă pentru subcontractare.

În cazul subcontractării unor părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. Se considera subcontractare orice tip de raport juridic între ofertantul care prezintă o ofertă individuală sau comună, pe de o parte, și un alt operator economic ori un profesionist, în înțelesul Codului Civil, pe de altă parte, prin care acesta din urmă realizează pentru primul orice activitate (servicii sau lucrări) legate de îndeplinirea contractului de execuție care va fi încheiat prin finalizarea procedurii de atribuire."

De asemenea, în caietul de sarcini la cap. 3 *Descrierea serviciilor solicitate* autoritatea contractantă a prevăzut că:

"Activitățile principale descrise mai jos vor fi îndeplinite de către Prestator (fără, însă, a se limita la acestea) respectând cerințele din Tema de proiectare/Nota conceptuală/studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate:

- *Certificat de Urbanism (documentația pentru emiterea acestuia, dacă este cazul pentru faza proiect tehnic);*
- *Documentații pentru Acorduri, Avize și Autorizații - inclusiv cele pentru revizuirea avizelor deja obținute și susținerea în fața avizatorilor (elaborarea documentațiilor conform certificatului de urbanism precum și a celor care nu au fost menționate în CU ca fiind necesare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea tuturor reglementărilor tehnice și normativelor specifice în vederea autorizării și funcționării obiectivului de investiții incluzând și documentațiile pentru obținerea avizului de protecție civilă, a avizului ISU cu scenariu de securitate, a avizului ISC (dacă este cazul), a avizelor de utilități și a avizelor de branșament la utilități);*
- *Elaborarea proiectului /documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.A.C./P.A.C.) și a proiectului /documentației tehnice pentru organizarea lucrărilor de execuție (DOE/POE) conform Legii 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, Legii 372/2005 republicată privind performanța energetică a clădirilor, HG 907/2016 precum și legislației specifice în vigoare și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare,*
- *Elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTE) cu toate detaliile de execuție specifice investiției, conform legislației în vigoare (Legea 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, HG 907/2016 precum și cu toate reglementările tehnice incidente, etc.) inclusiv detaliile de execuție pentru dotarea obiectivului de investiție în timpul execuției cu aparatura/echipamentele (conform funcțiunilor propuse în SF) realizate cu respectarea datelor și informațiilor oferite prin fise tehnice întocmite și însoțite de către proiectant*
- *ajustarea, completarea și/sau modificarea documentațiilor ca urmare a recomandărilor verificatorilor contractați (indicați de către autoritatea contractantă) și observațiilor cerute de avizatori*
- *revizuirea Studiului de fezabilitate în situația schimbării de către proiectant a soluției tehnice (caz bine întemeiat)*
- *elaborarea instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor de construcții*
- *Studii privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul privind încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, (necesare pentru funcționarea heliportului)*
- *Elaborarea documentațiilor necesare devierilor de rețele exterioare existente pe amplasament precum și a documentației instalației de alimentare cu gaze naturale de la punctul de branșare la centrala termică.*
- *Analiza aplicabilității cadrului legislativ și a reglementărilor tehnice în vigoare;*
- *Studiu de trafic*;*
- *Studii de teren* (* dacă ofertantul considera necesare a fi completate cele existente deja – nu se vor plăti suplimentar): Studiul hidrologic detaliat, inclusiv calcule hidraulice; Studiul de seismicitate; Studiul geotehnic de detaliu; Studiul topografic detaliat; Investigații arheologice ; Alte investigații de teren și materiale; Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluarea acestora; Identificarea utilităților publice; Studiul pedologic;*
- *Studiul de Impact Asupra Mediului și Studiul de evaluare adecvată precum și obținerea acordului de mediu;*
- *Elaborarea studiului privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, inclusiv calculul pentru demonstrarea încadrării clădirii de tip NZEB-20 și analiza emisiilor de gaze cu efect de seră și al schimbărilor climatice, precum și adaptările la schimbările climatice; (clădirea proiectată trebuie să fie încadrată în categoria NZEB-20)*
- *Amprenta de carbon precum și analiza ciclică a proiectului (dacă este cazul);*
- *Studii privind poluarea fonică (dacă este cazul);*
- *Studii privind evaluarea adecvată (biodiversitatea);*
- *Exproprieri: Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate de lucrările de amenajare peisagistică, refacerea conexiunilor la drumurile locale și accesul la proprietăți, drumuri de întreținere și exploatare respectiv furnizarea de planuri detaliate cu informații privind proprietarii. Realizarea evaluărilor de cost individuale pentru exproprierea*

fiecărei parcele de teren. Aceste evaluări vor include toate documentele necesare în conformitate cu Legea 255/2010 și cu Hotărârea de Guvern 53/2011 cu privire la realizarea unui transfer al terenurilor din proprietatea Statului către alte autorități publice. Ca și completare, pentru toate suprafețele de teren agricol este necesară angajarea unui Prestator pentru realizarea Studiilor Pedologice și alte asemenea și obținerea aprobărilor necesare din partea autorităților competente, pentru scoaterea acestor suprafețe din circuitul agricol și/sau forestier. Documentațiile realizate vor furniza și informații despre domeniul de proprietate, marcarea coridorului de expropriere, delimitarea între UAT-uri cu identificarea explicită între localități, unde va fi cazul – dacă apar modificări față de situația prezentată în cadrul SF.

- Pregătirea documentelor necesare pentru emiterea Hotărârii de Guvern pentru aprobarea investiției în conformitate cu prevederile din Legea 500/2002 (dacă este cazul)

- Expertiza Tehnică (starea actuală) a oricărei structuri sau construcții existente care va fi propusă pentru a fi păstrată ca parte a proiectului (dacă este cazul);

- Orice alte documente sau activități relevante pentru finalizarea proiectului cum ar fi participarea la ședințe, colaborarea cu terțe părți și cu alte autorități, furnizarea de rapoarte și managementul general al contractului.

Notă: Proiectantul va întocmi orice documentație pentru obținerea de acorduri și avize, care sunt solicitate de organisme autorizate."

iar subcap. 3.3 Obiectivul specific la care contribuie realizarea serviciilor:

"1) realizarea documentației/documentațiilor tehnico-economice necesare execuției de lucrări pentru realizarea și punerea în funcțiune a obiectivului de investiție " ...", în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare și ale Art. 23 și 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare. 2) asigurarea asistenței tehnice pentru construirea și dotarea Spitalului județean de urgență Focșani în conformitate cu proiectul tehnic de execuție și situația existentă pe teren, cu respectarea prevederilor legale din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare Asigurarea realizării integrale a prevederilor contractului de servicii, cu respectarea întocmai a normativelor specifice pentru execuția lucrărilor de construcții, a condițiilor de timp, cost și calitate referitoare la acesta prin: 1. îndeplinirea rolului de Prestator al serviciului de proiectare: elaborare Documentații tehnico-economice la faza de: Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire / Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire (DTAC/PAC), Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor (DAA), Proiect pentru organizarea execuției lucrărilor/Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOE/POE), Proiect Tehnic de Execuție, Proiect As – Built și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată perioada execuției pentru obiectivul de investiții „...”, inclusiv pe perioada desfășurării procedurilor de achiziție publice pentru execuție lucrări/dotări, etc.; 2. consilierea de specialitate a Autorității Contractante în procesul de adoptare a deciziilor referitoare la gestionarea contractului de lucrări, precum și cu privire la orice revendicări/dispute contractuale, respectiv probleme ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor în scopul prevenirii revendicărilor financiare și/sau a întârzierilor; 3. respectarea tuturor prevederilor legislației în vigoare."

și la subcap. 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate că:

"1) Elaborarea documentațiilor pentru obținere avize/acorduri/autorizații, a proiectului/documentației tehnice de autorizare a lucrărilor de construire, inclusiv Studii privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul privind încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, (necesare pentru funcționarea heliportului), a documentației de organizare a execuției lucrărilor, a Proiectului Tehnic, Detaliilor de execuție, Caietelor de Sarcini și Listelor de cantități de lucrări, inclusiv Fise tehnice (după caz) (abreviere utilizată: DAA, DTAC/PAC, DTOE/POE, PTh/PTE, DDe, CS, LC) conform prevederilor din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare

si conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările si completările ulterioare;

.....
Obiectul general al Contractului, respectiv al achiziției, ce rezulta din aceasta procedura este reprezentat de îndeplinirea activităților generale de Proiectare in cadrul proiectului " ... " in conformitate cu soluția tehnico-economica ce stabilita prin SF, respectiv:

a) Proiectarea si asistenta tehnica din partea proiectantului, in conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările si completările ulterioare si ale art. 23 si 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construcții republicata, cu modificările si completările ulterioare, fără a se limita la:

i. Elaborare studii si documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism, inclusiv Studii privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul privind încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare, avizate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, (necesare pentru funcționarea heliportului)

ii. Elaborare proiect/documentație tehnica pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C./D.T.A.C.)

iii. Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./D.T.O.E.)

iv. Ajustarea, completarea si/sau modificarea proiectului/documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C./D.T.A.C.) si/sau a Proiectului/documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./D.T.O.E.) după caz, ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor propuși

v. Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție (P.T.E.)

vi. Elaborare Caiete de Sarcini (C.S.)

vii. Elaborare Detalii de Execuție (D.E.)

viii. Ajustarea, completarea si/sau modificarea Proiectului tehnic si a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor.

ix. Acordare asistenta tehnica pentru fiecare faza determinanta indicata in proiectul tehnic

x. Acordare asistenta suplimentara, la solicitarea Autorității Contractante

xi. Elaborare Program de urmărire a comportării lucrării in timp, daca este solicitat

xii. Participare la recepția lucrărilor

xiii. Participare la elaborarea Cărtii tehnice a construcției

xiv. Pregătirea oricăror documentații necesare Antreprenorului pentru execuția lucrărilor, documentație care include dar nu se limitează la:

a. Grafice generate de realizare a investiției publice (fizice si valorice);

b. Planul propriu al calității pentru execuție;

c. Planul de control al calității corelat cu programele de control propuse de proiectant;

d. Dispoziții de șantier privind adaptarea la teren funcție de situațiile neprevăzute, etc.”.

Mai reține Consiliul și cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap 9. Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă):

”Prestatorul va face inventarul si va analiza legislația in domeniu si reglementările tehnice in vigoare, romane si europene (standarde, normative, ghiduri, etc.) in vederea desfășurării serviciilor solicitate, conform caietului de sarcini.

In cadrul activității de proiectare, prestatorul va respecta standardele naționale românești în vigoare precum și cu normele Europene adoptate in România.

Standardele naționale românești sunt actualizate anual și publicate de către Asociația Română de Standardizare în Catalogul Român de Standarde. Prestatorului i se va solicita să includă în Raportul de Început o listă a actualelor standarde propuse a fi utilizate în cadrul proiectului.

Pe perioada derulării Contractului, prestatorul este responsabil pentru realizarea activităților in conformitate cu documentația tehnica si implementarea celor mai bune practici, in conformitate cu regulile si regulamentele existente la nivel național si la nivelul Uniunii Europene.

.....
La elaborarea ofertei se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:

- Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru ale documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

- Ordinul nr. 1568 din 15 octombrie 2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02.

- Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1496/23.05.2011 cu modificările și completările ulterioare (Ordinul MDRT nr. 277/2012. etc.)

•Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare

•Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu completările și modificările ulterioare

•Hotărârea 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;

•Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 privind aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare,

•Legea 319/2006 - Legea securității și sănătății în muncă împreună cu normele de protecția muncii, cu modificările și completările ulterioare,

•Standarde naționale și reglementari tehnice în domeniu,

•Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1196 din 30.12.2005, cu modificările și completările ulterioare;

•Ordinul nr. 838 din 24 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării;

•Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.314/2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată

•ORDIN nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier

•Alte acte legislative cu relevanță în domeniul contractului.

Precum și legislația specifică domeniului obiectivului de investiții, fără ca lista să fie exhaustivă: (...)”

De asemenea, Consiliul consideră relevante prevederile art. 5 din cap. III Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

”(1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

.....
(3) Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu.” precum și pe cele ale art. 9 din Legea nr. 50/1991:

”1) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii”.

Consiliul consideră că aceste prevederi stabilesc fără echivoc că, pentru a depune o ofertă conformă, operatorii economici au obligația de a demonstra că pot presta serviciile de proiectare aferente contractului supus achiziției, respectiv că dețin autorizațiile specifice pentru fiecare dintre activitățile necesare a fi realizate.

În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, ofertanții cunoscând natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție.

În consecință, raționamentul autorității contractante că, nefiind solicitată o anumită autorizație, nu exista obligația prezentării ei, nu poate fi primit și reținut de Consiliu deoarece, cuprinsul propriei documentații de atribuire o contrazice, ar dacă autorizațiile nu au fost cerute ca atare în documentația de atribuire, cuprinsul acesteia trimite la prestarea în mod licit a activităților, ceea ce reprezintă solicitarea, implicit, a autorizărilor legale și necesare în acest sens.

În această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, obligația stabilită în sarcina achizitoarei de legiuitor de a se asigura că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus achiziției, respectiv că au posibilitatea concretă de al duce la îndeplinire, la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini. Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că verificarea deținerii tuturor autorizațiilor necesare prestării licite a serviciilor aferente contractului și includerea tuturor costurilor aferente prestării serviciilor aferente contractului este obligatoriu a fi realizată de achizitoare, legiuitorul stabilind expres obligațiile și măsurile care pot fi luate/dispușe în urma efectuării acestor verificări.

Astfel, se consideră că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă asocierea declarată câștigătoare putea executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, înainte de a fi desemnat admisibilă.

Procesul de verificare a ofertelor impune o rigoare deosebită din partea autorităților contractante, așa cum cel de întocmire a ofertelor impune o rigoare deosebită din partea celor care participă la procedură și doresc adjuđecarea contractului. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta depusă.

Consiliul a reținut o parte din prevederile documentației de atribuire care atestă, fără echivoc, că au fost impuse de achizitoare condiții cu privire la obligațiile legale ce trebuie respectate pentru realizarea contractului supus achiziției, printre care se numără și servicii a căror prestare în condiții de legalitate presupune deținerea de atestate/autorizări specifice.

Așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes a fi probat faptul că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și licite, dovedind că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În acest sens a definit și legiuitorul în Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, la art. 3 alin. (1) lit. jj), operatorul economic:

*"operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă **în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii**"*.

În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a executa lucrările supuse achiziției în mod licit, acesta fiind ținut la a respecta toate prevederile legale incidente domeniului/domeniilor de activitate incidente obiectului achiziției, inclusiv de a prezenta documentele necesare în acest sens.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost prezentate parțial anterior, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens.

Pentru a executa obiectul contractului de achiziție publică, fiecare dintre operatorii economici implicați în această procedură de atribuire trebuie să dețină toate competențele necesare, iar autoritatea contractantă este ținută să verifice dacă participanții la procedură desfășoară în mod licit activitățile ce alcătuiesc obiectul achiziției.

De altfel, în acest sens sunt și dispozițiile Legii nr. 50/1991, normă legală stabilită de achizitoare în documentația de atribuire ca fiind obligatoriu a fi respectată.

Or, respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire citate nu poate fi asigurată cum susține achizitoarea prin punctul de vedere la contestație prin angajamente.

Așa cum a arătat și petenta există prevederi legale care stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a putea executa lucrările precizate din cadrul obiectului contractului,

ofertanții trebuind să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări, ca o condiție legală pentru derularea activităților, fiind astfel necesare executării contractului.

În această situație, Consiliul consideră relevante considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit căroră:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

Prin urmare, îi revenea autorității contractante, prin comisia de evaluare, sarcina de a verifica dacă operatorii economici participanți la procedura de atribuire dețin autorizațiile necesare derulării contractului.

În consecință, în speță, rolul Consiliului nu se limitează la un control de legalitate formal, ci trebuie să evalueze conduita autorității din perspectiva scopului legii achizițiilor publice și chiar a nevoilor proprii ale achiziției.

Așa cum s-a arătat, autoritatea a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza în mod legal obiectivul de investiții.

Or, după cum rezultă, atât din documentele emise de achizitoare, cât și din punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a considerat necesar a face verificările necesare impuse de aceste prevederi legale cu privire la capacitatea licită a ofertanților de a realiza lucrările supuse achiziției.

Consiliul apreciază că era obligația autorității contractante de a se asigura că ofertanții, în general, și mai ales cel declarat câștigător deține autorizațiile necesare, obligatorii din prisma legislației aplicabile, tocmai pentru a se asigura că are capacitatea tehnică de a realiza contractul și cum anume. De asemenea, era necesar ca autoritatea contractantă să se asigure/să verifice dacă deținerea acestor autorizații impune sau nu subcontractarea unei părți din lucrări și dacă sunt îndeplinite condițiile stabilite de legiuitor într-o astfel de situație.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să determine, raportat la definițiile date de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit w) și yy) din Legea nr. 98/2016 noțiunilor de furnizor și subcontractant, incidența fiecărei situații. Această apreciere a Consiliului a fost determinată de faptul că subcontractanții îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului, în timp ce furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, fără a fi implicat direct în executarea contractului de achiziție publică. Nu în ultimul rând, spre deosebire de furnizor, subcontractantul este considerat participant în procedura de atribuire, conform dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care are obligații stabilite de legiuitor a căror îndeplinire trebuie verificată de autoritatea contractantă.

În situația de față, asocierea declarată câștigătoare având subcontractanți declarați și acorduri de subcontractare depuse, se impunea a fi verificat dacă împreună cu aceștia poate asigura realizarea tuturor lucrărilor aferente contractului prin resursele puse astfel la comun. Doar funcție de rezultatul acestor verificări autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea ofertei și declararea ei câștigătoare”.

Astfel, se observă că, prin decizia sa, Consiliul nu a impus autorității contractante ce clarificări să solicite și asupra căror aspecte, membrii comisiei de evaluare fiind cei care trebuie să se asigure că au toate informațiile necesare pentru o evaluare completă, pertinentă și temeinică

a fiecăreia dintre oferte, ei fiind cei care stabilesc conținutul și oportunitatea fiecărei solicitări de clarificări.

Prin urmare, autoritatea contractantă stabilind în reevaluarea ofertelor, ca fiind necesară solicitarea de clarificări asupra anumitor aspecte, a adresat solicitări de clarificări ambelor asocieri cu privire la realizarea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor și a studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, la realizarea raportului privind impactul asupra mediului, la verificarea tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic și legat de realizare studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul privind evaluarea acestora, a analizat răspunsurile primite și a concluzionat cu privire la capacitatea celor doi ofertanți de a proiecta, din punct de vedere legal, serviciile aferente obiectului contractului, stabilind că au această capacitate.

Cât privește reevaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, respectiv că a fost stabilit că este în sarcina ofertanților de a demonstra că pot realiza în mod legal obiectivul de investiții, iar după cum rezultă, atât din documentele emise de achizitoare, cât și din punctul de vedere la contestație din dosarul Consiliului nr. 2860/2022, comisia de evaluare nu a considerat necesar a face verificările impuse de aceste prevederi legale cu privire la capacitatea licită a ofertanților de a realiza lucrările supuse achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2422/03.02.2023 clarificări asocierii declarată câștigătoare în legătură cu:

- a) Realizarea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor și a studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă;
- b) realizarea Raportului privind impactul asupra Mediului;
- c) verificarea tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic;
- d) realizarea studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul privind evaluarea acestora, stabilind ca fiind necesară solicitarea de clarificări asupra acestor aspecte.

În ceea ce privește oferta asocierii al cărei lider este contestatoarea, autoritatea contractantă a verificat modul de îndeplinire a mai multor cerințe și a stabilit ca fiind necesară solicitarea de clarificări. Prin adresa nr. 2450/03.02.2023 au fost solicitate clarificări legat de:

- a) verificarea tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic, în sensul de a face dovada capacității de a realiza studiile respective (hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă), Raportul privind impactul asupra mediului, a capacității de a realiza activitatea de verificare tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic, independent de activitatea de elaborare a acestui studiu, respectiv a Raportului de evaluare a suprafețelor de teren afectate prin evaluator autorizat ANEVAR.

Răspunsul primit la această solicitare din partea asocierii declarate câștigătoare a fost înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2422/09.02.2023, fiind considerat concludent de achizitoare.

Raportat la criticile formulate, Consiliul va analiza doar răspunsul formulat de asocierea declarată câștigătoare. Din cuprinsul acestor răspunsuri se desprind următoarele:

- legat de prima solicitare: asocierea a avut în vedere la momentul elaborării ofertei și a depus toate diligențele pentru a se asigura de capacitatea sa de a finaliza serviciile, în situația în care aceste studii vor fi necesare, sens în care au fost solicitate oferte și angajamente de colaborare de la SC ... SRL și ... SRL; au fost depuse în sprijinul celor afirmate, anexat răspunsului: certificate de atestare care atestă autorizarea acestor societăți, angajamentele de colaborare, care arată că, în cazul în care aceste servicii vor fi necesare, au costuri ne semnificative raportat la prețul ofertat, motiv pentru care aceste societăți au fost considerate furnizori;

- legat de a doua solicitare: în propunerea tehnică, începând cu pag. 34, este detaliată activitatea de elaborare a Raportului de impact asupra mediului, iar în echipa extinsă propusă a fost inclus un expert de mediu atestat pentru realizarea acestuia; că nefiind solicitat expres în lista cu experți cheie și non cheie din documentația de atribuire nu a fost nominalizat în ofertă, cu toate că la momentul elaborării ofertei, a solicitat angajamente de la doi experți de mediu autorizați; pentru a demonstra capacitatea invocată a transmis documentele experților atestați ... și ...;

- legat de a treia solicitare: asocierea a ținut cont de faptul că actualizarea Studiului geotehnic a fost menționată în caietul de sarcini ca fiind la latitudinea prestatorului, astfel că, a apreciat că acest studiu este detaliat și complet, suficient pentru a sta la baza elaborării proiectelor de rezistență și fundații; legat de verificarea studiului geotehnic, susține că este o activitate care nu poate fi inclusă automat în activitatea de proiectare fără să existe o solicitare specifică, iar în caietul de sarcini se specifică faptul că activitatea de verificare nu intră în sarcina prestatorului, intenția achizitoarei fiind de a asigura verificatori independenți; în consecință, a fost depus angajamentul de participare al verficatorului ..., documente pe care le atașează răspunsului;

- legat de ultimul răspuns: realizarea studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluare a acestora sunt menționate în documentația de atribuire ca o eventualitate și nu au fost solicitate, iar din analiza sa a rezultat că nu sunt necesare exproprieri, terenul existent fiind suficient

pentru ca noul spital să funcționeze eficient; cu toate acestea, realizarea lor a fost luată în considerare la momentul realizării ofertei, și a depus diligențele necesare pentru a se asigura de capacitatea sa de a finaliza serviciile, astfel că a solicitat ofertă și angajament de la ..., Persoană Fizică Autorizată, care deține autorizarea necesară elaborării raportului; au fost transmise documentele respective, care atestă faptul că serviciile în cauză, în situația în care vor fi prestate au costuri nesemnificative, motiv pentru care această persoană a fost considerată furnizor de servicii.

Conform procesului-verbal nr. 3427/15.02.2023, analizând acest răspuns și documentele prezentate în susținere, autoritatea contractantă l-a considerat concludent, stabilind că asocierea are capacitate de prestare a serviciilor de proiectare raportat la solicitările existente în documentația de atribuire și cu luarea în considerare a Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 26.01.2023 amintită, pronunțată în urma sesizării CNSC. Achizitoarea a reținut următoarele:

"Comisia de evaluare a procedat la analiza celor transmise de ofertant prin raportare la prevederile caietului de sarcini, cât și cele ale HOTĂRÂRII CURȚII de JUSTIȚIE a UNIUNII EUROPENE (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023.

Hotărârea a fost pronunțată în urma sesizării CNSC în cauza C-403/21, aceasta solicitând lămurirea unei chestiuni des întâlnită în practica CNSC și a instanțelor naționale, generând o abordare neunitară atât la nivelul acestora, dar și din partea autorităților contractante, aprecierile conform cărora documentația de atribuire se completează cu prevederile legislației speciale aferente oricărei activități, indiferent de ponderea acestora în contract, precum și obligativitatea nominalizării în ofertă a unor subcontractanți pentru activități cu pondere minoră, sub sancțiunea respingerii ofertei, fiind de natură a restricționa participarea multor operatori din spațiul comunitar la procedurile de atribuire din România.

Astfel, la nivelul documentației de atribuire - Caiet de sarcini, Cap. 3.1.Descrierea situației actuale la nivelul Autorității Contractante, Autoritatea contractantă a precizat activitățile care au fost derulate și rezultatele care au fost obținute la nivelul Autorității Contractante pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv:

- Studiu hidrogeologic - realizat de Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor (I.N.H.G.A.) - Responsabil studiu: dr. ing. ...;*
- Studiu geotehnic - realizat de S.C. ... S.R.L.;*
- Studiu topografic - realizat de P.F.A. ...*
- Studiu pedologie nr. 34/17.02.2021 emis de Ministerul Agriculturii si Dezvoltării Rurale prin Oficiul de Studii Pedologice si Agrochimice Vrancea,*

precizând totodată că Studiile de teren:*

- Studiul hidrologic detaliat, inclusiv calcule hidraulice;*
- Studiul de seismicitate;*
- Studiul geotehnic de detaliu;*
- Studiul topografic detaliat;*
- Investigații arheologice;*
- Alte investigații de teren si materiale;*
- Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, a suprafețelor de teren afectate si raportul de evaluarea acestora;*
- Identificarea utilităților publice;*
- Studiul pedologie,*

se vor realiza daca ofertantul considera necesare a fi completate cele existente deja si nu se vor plăti suplimentar.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare clare, obiective și nediscriminatorii, precizate în mod explicit în documentele achiziției (anunțul de participare, fișa de date a achiziției) rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități ce urmează a fi realizate în cadrul executării contractului, a căror îndeplinire urmează a fi verificată față de ofertantul clasat pe primul loc prin solicitarea acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Totodată, autoritatea contractantă nu a decis includerea, printre criteriile de calificare menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, a unor obligații rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării contractului de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu toate acestea, urmare emiterii Deciziei CNSC, comisia de evaluare a procedat la verificarea modalității de îndeplinire a obligațiilor rezultate din reglementări speciale, astfel cum a fost reținut de Consiliu, ofertantul făcând dovada prin documentele și angajamentele prezentate că are capacitatea de a realiza în mod legal serviciile aferente obiectului contractului.

În formularea deciziei privind admiterea capacității ofertantului de a realiza activitățile contractului sunt reținute aspectele incluse în HOTĂRÂREA CURȚII de JUSTIȚIE a UNIUNII EUROPENE (Camera a treia) ... ”.

Spre deosebire de autoritatea contractantă, precizând prevederile caietului de sarcini care stabilesc obligațiile ofertanților, contestatoarea apreciază că acest răspuns nu poate fi considerat concludent și precizează motivele pentru care face o astfel de apreciere, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În referire la cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, inclusiv pentru autoritatea contractantă, respectiv la modul în care a fost realizată reevaluarea ofertelor de către achizitoare, devine incidenta interpretarea, invocată și de achizitoare, ce aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

În acest context, se impune a reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la

art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a activităților aferente contractului implică deținerea anumitor autorizări legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, conformitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce deriva din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Prin urmare, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei asocierii a cărei ofertă este criticată, era necesar ca aceasta să facă dovada că poate presta toate activitățile aferente contractului în condiții de legalitate.

Pe de altă parte, deși, susține autoritatea contractantă, că nu a impus, în mod expres, operatorilor economici, pentru a fi admiși la procedură, deținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării contractului, ci doar a celor considerate ca având relevanță în realizarea acestui contract, nu poate fi trecut cu vederea că trebuie aduse achizițoarei explicațiile necesare, pentru ca aceasta să poată decide în cunoștință de cauză asupra conformității ofertei, din perspectiva posibilității executării legale a obiectului contractului.

În consecință, Consiliul constată că se impune să verifice cele reținute de autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. 3427/15.02.2023, analiza făcută de aceasta, respectiv cele afirmate de contestatoare din acest punct de vedere, cu luarea în considerare a celor mai sus reținute.

În ceea ce privește prima întrebare și răspunsul primit de autoritate contractantă, din procesul-verbal amintit Consiliul reține că:

"A depus:

- ANGAJAMENT DE COLABORARE al SC ... SRL, prin care se angajează pentru:

- întocmirea studiului hidrologic;*
- întocmirea studiului hidrogeologic;*
- întocmirea documentației pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.*

(...)prețul serviciilor fiind de 5000 lei fără TVA. Se precizează că în cazul în care oferta depusă de Asocieria ... SRL, ..., va fi desemnată câștigătoare, sunt capabili și disponibili să participe la

executarea contractului de achiziție publică: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...” pentru serviciile oferite.

- Certificat de atestare nr. 82 prin care se certifică faptul că ... SRL îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, aprobat prin Ordinul nr. 1287/2021 și are competența tehnică de a efectua lucrări în următoarele domenii:

- D) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru:

D1 - construcții și amenajări hidrotehnice, hidroenergetice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albie, rectificări și reprofilări de albie, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenți, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate; lucrări, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice etc.;

D2 - sisteme hidroedilitare: alimentări cu apă potabilă, industrială și pentru irigații, amenajări piscicole; lucrări de canalizare și evacuare a apelor uzate, stații și instalații de prelucrare a calității apelor;

Certificatul este valabil 3 ani, respectiv până la data de 20.01.2025.

- Certificat de atestare nr. 201 prin care se certifică faptul că ... SRL îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, aprobat prin Ordinul nr. 1287/2021 și are competența tehnică de a efectua lucrări în următoarele domenii:

A - întocmirea studiilor hidrologice;

B - întocmirea studiilor hidrogeologice;

C - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor.

Certificatul este valabil 3 ani, respectiv până la data de 12.08.2025.

Totodată a menționat ca societatea SC ... SRL este autorizată pentru elaborarea Studiului de impact asupra corpurilor de apă, conform certificatului de atestare cu numărul 17, atașat.

A depus:

- ANGAJAMENT DE COLABORARE al SC ... SRL prin care acesta se angajează pentru: Elaborare studiu de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă în cadrul contractului de achiziție publică „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...”, prețul serviciilor fiind de 2000 lei fără TVA. Se precizează că în cazul în care oferta depusă de Asocieria ... SRL, ..., va fi desemnată câștigătoare, sunt capabili și disponibili să participe la executarea contractului de achiziție publică (...)

- Certificat de atestare nr. 17 prin care se certifică faptul că ... SRL îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă,

aprobat prin Ordinul nr. 1287/2021 și are competența tehnică de a efectua lucrări în următoarele domenii:

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele: D1 - construcții și amenajări hidrotehnice, hidroenergetice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albies, rectificări și reprofilări de albies, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenți, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate; lucrări, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice etc.;

D2 - sisteme hidroedilitare: alimentări cu apă potabilă, industrială și pentru irigații, amenajări piscicole; lucrări de canalizare și evacuare a apelor uzate, stații și instalații de prelucrare a calității apelor;

D3 - exploatarea de agregate minerale: amenajări și instalații de extragere a agregatelor minerale din albiile sau malurile cursurilor de apă, lacurilor și din terase: balastiere, cariere etc.;

D4 - lucrări de prospecțiuni, de explorare/exploatare prin foraje terestre sau maritime; injectarea apelor de zăcământ de la schelele de extracție;

D5 - planuri de amenajare a teritoriului, planuri de urbanism general, zonal și de detaliu;

D7 - alte tipuri de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele;

E - elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă. Certificatul este valabil 3 ani, respectiv până la data de 27.10.2024.

În plus, a adăugat la anexele acestui răspuns, angajamentele de colaborare ale celor două societăți, din care reiese faptul că serviciile care urmează a fi prestate, dacă este cazul, au costuri ne semnificative raportat la prețul oferit, motiv pentru care Asocierea a considerat aceste societăți furnizori de servicii. (...)

Implicarea furnizorului nu depinde și este independentă de procedura de achiziție publică, fiind legat de ofertant în baza unui contract care poate să nu aibă nicio legătură cu procedura de achiziție publică, cum este cazul contractelor de furnizare sau prestare servicii comune.

În situația în care ponderea produselor și/sau serviciilor furnizate de către furnizor din totalul produselor și/sau serviciilor furnizate contractate în baza contractului de achiziție publică este redusă, atunci Legea nr. 98/2016 permite existența unui furnizor și nicidecum a unui subcontractant. (...) Ambele variante răspund cerințelor autorității contractante. (...)."

Legat de cele declarate și arătate de asocierea a cărei ofertă este criticată, respectiv de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că:

- în primul rând, sumele declarate de asociere sunt total nerealiste;
- în al doilea rând, prezentarea la acest moment a acestor angajamente nu are doar impact financiar asupra ofertei, ci condiționează și soluția tehnică, obținerea avizelor/acordurilor și obținerea autorizației de construire, având un impact asupra metodologiei de prestare a servicii de proiectare și a planului de lucru realizate de către asociere în cadrul propunerii tehnice; includerea acestor studii (activități) duc la necesitatea reactualizării metodologiei și a planului de lucru prezentate în cadrul propunerii tehnice, reprezentând activități ce trebuie interconectate în procesul de proiectare;
- în al treilea rând, includerea acestor studii în cadrul planului de lucru duce la o decalare a termenului de predare, deoarece ele condiționează soluția tehnică.

Pentru aceste motive susține că cele arătate demonstrează caracterul inadmisibil al ofertei depuse de asociere, raportat la solicitările din cadrul caietului de sarcini.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că:

- asocierea a cărei ofertă este criticată a afirmat, prin răspuns, faptul că la momentul întocmirii ofertei a luat în considerare execuția studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor și a studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă;
- angajamentele de colaborare cu SC ... SRL și ... SRL sunt emise în data 13.04.2022, anterior datei limită de depunere a ofertelor (02.05.2022);
- aceste angajamente sunt însoțite de Certificate de atestare, valabile, conform celor reținute de achizitoare în procesul-verbal amintit;
- cele două societăți sunt declarate furnizori, iar autoritatea contractantă a acceptat aceste explicații;
- autoarea contestației susține că sumele declarate și asumate de cele două societăți sunt nerealiste, însă nu aduce nicio dovadă, nu prezintă nicio argumentație care să susțină această afirmație, astfel încât să se demonstreze că serviciile asumate nu ar putea fi prestate, dacă va fi cazul, în valoarea stabilită prin respectivele documente; această constatare este aplicabilă pentru de toate studiile criticate și analizate de Consiliu;
- fiind furnizori, iar serviciile prestate de aceste societăți fiind considerate nesemnificative, depunerea angajamentelor de colaborare doar în urma solicitării de clarificări nu poate fi considerată că ar determina efectele invocate de petentă, neexistând nici un argument/document care să invalideze declarația asocierii că serviciile respective au fost luate în considerare la momentul întocmirii ofertei;
- în propunerea tehnică, respectiv în Planul de lucru, este alocată o perioadă de timp pentru actualizarea, în general, a studiilor, dacă este cazul, iar autoarea contestației nu a adus niciun argument concret care să arate o eventuală necesitate a modificării acestei perioade în situația în care cele două societăți ar interveni ori că ar conduce la o decalare a termenului de predare, deoarece ele condiționează soluția tehnică;
- întreg raționamentul contestatoarei este bazat pe faptul că prestarea eventuală a acestor servicii a fost asumată de ofertant doar în urma acestui răspuns.

În ceea ce privește cea de a doua întrebare și răspunsul primit de autoritate contractantă, din procesul-verbal amintit Consiliul reține că:

"Pentru a demonstra capacitatea sa de a realiza Raportul de Impact, a transmis documentele experților atestați ... și ... care se angajează să elaboreze toate documentațiile necesare obținerii actului administrativ al agenției pentru protecția mediului, inclusiv Raportul privind Impactul asupra Mediului, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, în consecință,

apreciază că, prin prezentele clarificări, face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la modul de asigurare a capacității de a realiza activitatea de elaborare a Raportului privind Impactul asupra Mediului, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului.

Pentru ... a depus:

- ANGAJAMENT DE PARTICIPARE din 25.04.2022 prin care Expertul mediu - ... se angajează să participe la licitația pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...” împreună cu Asociera ... SRL, ...

De asemenea, în cazul în care oferta depusă de Asociera ... SRL, ..., va fi desemnată câștigătoare, declară că este capabilă și disponibilă să participe la executarea contractului de achiziție publică (...) pe poziția de Expert mediu, pentru care a fost nominalizată în ofertă, conform cerințelor din Fișa de date și Caietul de Sarcini.

- Curriculum Vitae din care reiese că din Februarie 2021 - prezent deține funcția de Analist de mediu în cadrul ..., fiind responsabilă de:

- Analiza inițială a impactului asupra mediului și realizarea memoriilor tehnice pentru obținerea acordului de mediu. Elaborarea de rapoarte, evaluări și oferte privind impactul asupra mediului a proiectelor de infrastructură, introducerea datelor de evaluare a impactului asupra mediului și măsurilor de protecția mediului în memoriile tehnice, memoriile de prezentare sau alte documentații tehnice, documentarea de măsuri de reducere a impactului asupra mediului. Elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra mediului.

- Elaborarea secțiunilor specifice pentru ofertele tehnice. Totodată din CV reiese experiența profesională fiind:

- Expert evaluator de mediu atestat de Ministerul Mediului din anul 2007 cu peste 20 de studii elaborate;

- Evaluarea impactului asupra mediului, cu experiență de 16 ani în domeniul proiectării și consultanței pentru proiectele de infrastructură.

- Participarea în calitate de Expert de Mediu în proiecte cu derularea activității privind evaluarea impactului asupra mediului și evaluarea adecvată.

- Participarea în Comitete tehnice internaționale în domeniul impactului mediului asupra infrastructurii rutiere și schimbărilor climatice pe parcursul a 10 ani.

- Activitate publicistică în domeniul protecției mediului, monitorizării factorilor de mediu și aspectelor sensibile din cadrul evaluării impactului asupra mediului, cu peste 30 de articole publicate la nivel național sau internațional.

La Curriculum Vitae a fost atașat extras din registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu (...) precum și:

Anexa 1 - Formare Continuă, fiind reținute e comisia de evaluare cele mai recente grade/diplome obținute, respectiv: Certificat de „Specialist in Managementul Deșeurilor”, recunoscut de Ministerul Educației și de Ministerul Muncii cod COR 325713, perioada 20.08.2018 - 04.09.2018 și Certificat de „Specialist in Managementul Deșeurilor”, recunoscut de Ministerul Educației și de Ministerul Muncii cod COR 325713, perioada 20.08.2018 - 24.08.2018;

Anexa 2- Proiecte pentru care a elaborat documentația pentru obținerea acordului de mediu/avizului de mediu, comisia de evaluare reținând:

- Revizuirea studiilor de mediu pentru proiectul "Autostrada Lugoj-Deva km 0+000 - km 99+764 și drum de legătură de la autostradă la varianta de ocolire a Municipiului Lugoj de la km 0+000- km 10+518".

- Modernizare DN71 Bâldana- Târgoviște -Sinaia, km 0+000 - 44+130, km 51+041 - 109+905. P.T.

- Pasaj Subteran Piața Presei Libere

- Sistematizare Zona de Vest Terminal Plecări - Aeroport Internațional Henri Coandă, București

- Asistență tehnică pentru Studiu de fezabilitate, Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Documentație de Atribuire "Variante de Ocolire în România".

- Centură Ocolitoare a Orașului Bolintin-Vale.

Anexa 3 - Studii de evaluare a impactului asupra mediului, rapoarte de mediu și studii de evaluare adecvată, realizate în calitate de expert evaluator de mediu:

- Raport de mediu pentru proiectul de dezvoltare infrastructura turistica P.U.Z. "Dezvoltare Infrastructura turistica Deal Cozla" ;

- Raport de mediu pentru Proiectul de Dezvoltare Infrastructura Turistica P.U.Z. "Construire Hotel 4 stele, schimbare parțială de funcțiune a imobilelor existente din alimentație publică în cazare, prin extinderi și demolări, parcare proprie, racorduri la utilități ";

- Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului pentru proiectul de dezvoltare infrastructura turistica "Proiectare și execuție instalație gondola și dezvoltare infrastructura

turistica Deal Cozla, Municipiul Piatra Neamț (instalație telegondola și construcții aferente, instalație telescaune și construcții aferente, pârtii de schi)";

- Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului pentru proiectul "Construire drum de centura Medgidia" (...);

- Raport de mediu pentru Proiectul de Dezvoltare Infrastructura Turistica P.U.Z. " Demolare anexe, extindere și re tehnologizare spațiu alimentație publică, construcție spații de cazare amplasament Deal Cozla, Restaurant Terasa Gospodinilor, Piatra Neamț";

- Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului pentru proiectul "Reabilitare și modernizare DJ 606: Craiova (DN 65) - Brabova - Seaca de pădure - Cleanov - limita județ Mehedinți";

- Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului pentru proiectul "Varianta de ocolire a municipiului Iași" (...);

Anexa 4 - Articole publicate la nivel național și/sau internațional, comisia de evaluare reținând:

- "Importanța studierii lucrărilor de protecția mediului din primele etape de planificare a proiectelor de infrastructură" - XIV National Roads and Bridges Congress, 10 -13 September 2014, Cluj Napoca, Romania.

- "Importanța Procedurii de Evaluare a Impactului asupra Mediului în Dezvoltarea Proiectelor de Infrastructură" - Road and Environment Simposion, 28 - 29 May 2015, Timișoara, Romania;

- "Autostrada Lugoj - Deva, Prima Evaluare Sustenabilă a Aspectelor de Conservare a Biodiversității" (...);

Anexa 5 - Proiecte pentru care a elaborat secțiunile specifice de mediu din oferta tehnică, comisia de evaluare reținând:

- Revizuirea studiilor de mediu pentru "Autostrada Lugoj-Deva km 0+000 - km 99+764 și drum de legătură de la autostrada la varianta de ocolire a Municipiului Lugoj de la km 0+000 - km 10+518" ;

- Modernizare DN71 Bâldana- Târgoviște -Sinaia, km 0+000 - 44+130, km 51+041 - 109+905. P.T.

- Pasaj Subteran Piața Presei Libere

- Sistematizare Zona de Vest Terminal Plecări - Aeroport Internațional Henri Coandă, București

- Centură Ocolitoare a Orașului Bolintin-Vale.

- Centură De Ocolire Balș (...).

Pentru ... a depus:

ANGAJAMENT DE PARTICIPARE din 25.04.2022 prin care Expertul mediu - ... se angajează să participe la licitația pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...” împreună cu Asocieria ... SRL, ...

De asemenea, în cazul în care oferta depusă de Asocieria ... SRL, ..., va fi desemnată câștigătoare, declară că este capabilă și disponibilă să participe la executarea contractului de achiziție publică: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții ...” pe poziția de Expert mediu, pentru care a fost nominalizată în ofertă, conform cerințelor din Fisa de date și Caietul de Sarcini.

Certificat de atestare seria RGX nr. 395/06.10.2022, valabil până la data de 06.10.2025, emis de Comisia de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de mediu - Asociația Română de Mediu 1998, prin care se atestă Cerga Viorica Nicoleta PFA ca expert atestat - nivel principal pentru elaborarea următoarelor studii de mediu în domeniile de atestare: RIM-1, RIM-2, RIM-3, RIM -5, RIM -11a, RIM-IIb, RIM-IIc, RIM -13b, RA-1, RA-3, RA-5, RA-8, RA-IIb, RA-IIc, RM-1, RM-IIb, EA, EGSC;

- Curriculum Vitae din care reiese că din 2019 este PFA expert atestat-nivel principal, înregistrat în Registrul Național al evaluatorilor pentru elaborare documentații de tipul Raport de mediu (RM), Raport privind impactul asupra mediului (RIM), Raport de amplasament (RA), Evaluare adecvată (EA), fiind responsabilă de:

- elaborare documentații de tipul Raport de mediu (RM), Raport privind impactul asupra mediului (RIM), Raport de amplasament (RA), Evaluare adecvată (EA).

- verificare teren, colectarea și prelucrarea datelor Experiența relevantă pentru tipurile de studii pentru protecția mediului solicitate -elaborare documentații de tipul Raport de mediu

(RM), Raport privind impactul asupra mediului (RIM), Bilanț de mediu (BM), Raport de amplasament (RA), Evaluare adecvată (EA).

- verificare teren, colectarea și prelucrarea datelor.

Au fost întocmite următoarele:

- Elaborarea documentației pentru obținerea autorizației integrate de mediu fermă de porci - SC PIC BAND SRL;

- Elaborarea documentației pentru revizuirea autorizației integrate de mediu depozit de deșeuri - DEDMI Ovidiu;

- Elaborare Raport privind impactul asupra mediului pentru proiectul "Construire Spital județean de Urgență Sibiu";

Au fost menționate cursurile de formare specializată absolvite, între care comisia de evaluare a reținut:

- Specialist în managementul deșeurilor Curs acreditat 10 zile, 05.10-15.10.2020 -Management ul deșeurilor Certificat de absolvire;

- ArcGis Pro: Essential Workflows curs 3 zile, Octombrie 2022, ArcGis Pro, Certificat

- Diplomă de master nr. 1475/2013 emisă de Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu - Facultatea de Inginerie, specializarea Management industrial;

- scrisori de recomandări referitoare la experiența profesională deținută."

Legat de cele declarate și arătate de asocierea a cărei ofertă este criticată, respectiv de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că:

- în primul rând, detalierea activității de elaborare a impactului asupra mediului în cadrul propunerii tehnice (pag. 34) nu era suficientă, realizarea acestui raport fiind o activitate în sine, ce trebuia să se regăsească atât în metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, cât și în cadrul planului de lucru; acest studiu condiționează obținerea avizelor/acordurilor și obținerea autorizației de construire, având un impact asupra metodologiei de prestare a servicii și a planului de lucru realizate de către asociere în cadrul propunerii tehnice, fiind necesară reactualizarea metodologiei și a planului de lucru din cadrul propunerii tehnice, reprezentând activități ce trebuie interconectate în procesul de proiectare;

- în al doilea rând, includerea acestui studiu în cadrul planului de lucru duce la o decalare a termenului de predare, deoarece ele condiționează obținerea avizelor/acordurilor și obținerea autorizației de construire.

Pentru aceste motive, susține că cele arătate demonstrează caracterul inadmisibil al ofertei depuse de asociere, raportat la solicitările din cadrul caietului de sarcini.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că:

- asocierea a cărei ofertă este criticată a afirmat prin răspuns faptul că activitatea de elaborare a Raportului privind impactul asupra mediului este descrisă în propunerea tehnică începând cu pagina 34 și a inclus în echipa sa un expert de mediu atestat;

- pentru a demonstra capacitatea sa de a realiza acest raport a depus documentele aferente expertizelor atestați ... și ...;

- nu pot fi identificate motivele pentru care informațiile existente în oferta asocierii nu sunt suficiente;

- nu pot fi identificate motivele pentru este necesară reactualizarea metodologiei și a planului de lucru din cadrul propunerii tehnice;

- nu pot fi identificate motivele pentru care ar fi necesară decalarea termenului de predare, în condițiile în care a fost avută în vedere realizarea acestui raport;

- întreg raționamentul contestatoarei apare ca fiind bazat pe o lipsă din cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește cea de a treia întrebare și răspunsul primit de autoritatea contractantă, din procesul-verbal amintit Consiliul reține că:

"A depus următoarele documente:

- ANGAJAMENT DE PARTICIPARE din 25.04.2022 prin care ... se angajează să participe la licitația pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...” împreună cu Asocierea ... SRL, ...

De asemenea, în cazul în care oferta depusă de Asocierea ... SRL, ..., va fi desemnată câștigătoare, declară că este capabil și disponibil să participe la executarea contractului de achiziție publică: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...” pe poziția de Verificator proiecte domeniul Af, pentru care a fost nominalizat în ofertă, conform cerințelor din Fișa de date și Caietul de Sarcini.

- atestat Seria PS nr. 09745/2019 - Verificator de proiecte - domeniul Af Cerința mecanică și stabilitatea masivelor de pământ a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate, alături de legitimație, valabilă până la data de 03.01.2024 și Certificatul de atestare; în consecință, apreciază că, prin prezentele clarificări, face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la modul de asigurare a capacității de a realiza activitatea de verificare tehnică de calitate prin verificator atestat pentru cerința Af - dacă este necesar."

Legat de cele declarate și arătate de asocierea a cărei ofertă este criticată, respectiv de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că:

- în primul rând, domnul ... este inginer proiectant și nu deține diploma de inginer geotehnician, neavând calificarea de a întocmi studii geotehnice, care, de altfel, nu se întocmesc de un geotehnician, un simplu membru, în cadrul unei echipe de proiectare; conform NP 074 – 2014 **NORMATIV PRIVIND DOCUMENTATIILE GEOTEHNICE PENTRU CONSTRUCTII** investigațiile de teren se realizează de societăți de profil, dotate corespunzător din punct de vedere tehnic cu utilaje, aparatură și dispozitive specializate atestate și încadrate cu personal având o calificare adecvată domeniului investigațiilor geotehnice; pentru realizarea studiului geotehnic sunt necesare mijloace tehnice pentru foraj în pământuri coezive și necoezive și sub nivelul hidrostatic conform datelor din studiu existent, o echipă de foraj cu SSM la zi, un inginer geotehnician, un contract cu un laborator geotehnic autorizat și un verificator Af;

- în al doilea rând, studiul geotehnic întocmit la faza de studiu de fezabilitate prezintă numeroase neconformități (Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 – 2014, nefiind întocmite fișele forajelor conform Anexa 1 și pentru că studiul geotehnic nu este verificat la cerința Af în conformitate cu legislația în vigoare, achizitoarea recepționând un studiu geotehnic fără verificare Af, fapt ce contravine legislației în vigoare);

- în al treilea rând, pentru realizarea obiectivului de investiții nu este suficient angajamentul încheiat cu un verificator la cerința Af, fiind

obligatorie subcontractarea/contractarea unei societăți de profil, dotată cu mijloace tehnice pentru foraj în pământuri coezive și necoezive și sub nivelul hidrostatic conform datelor din studiu existent, o echipa de foraj cu SSM la zi, un inginer geotehnician, un contract cu un laborator geotehnic autorizat și un verificador Af;

- în al patrulea rând, asocierea nu cunoaște diferența între verificarea la cerința Af a unui studiu geotehnic și verificarea unui proiect la cerința Af; procedura cu nr. CN1044346 se referă la verificarea proiectului la cerința Af (verificare fundații) și nu la verificarea studiului geotehnic așa cum afirma asocierea.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a clarificat capacitatea ofertantului de a realiza un studiu geotehnic, dacă este cazul, ci capacitatea de a realiza activitatea de verificare tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic.

Din punct de vedere al realizării actualizării studiului geotehnic, autoritatea contractantă, în solicitarea sa de clarificări, a precizat informațiile identificate în propunerea tehnică fără a face vreo solicitare din acest punct de vedere. Cu toate acestea, activitatea în sine poate fi identificată ca fiind menționată în propunerea tehnică, iar contestatoarea nu aduce precizări care să ateste de ce informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice nu ar fi suficiente, criticând doar nominalizarea unei persoane în acest scop și susținând că trebuie desemnată o societate.

Totodată, este avut în vedere că, spre deosebire de celelalte situații analizate anterior, pentru care a apreciat că nu este cazul, asocierea susține de această dată că este cert faptul că studiul pus la dispoziție în documentația de atribuire este detaliat și complet, fapt ce ar putea fi interpretat că nu ar mai fi necesară o actualizare a lui.

Chiar dacă autoarea contestației nu este de acord cu această afirmație/abordare, modul de întocmire a documentației de atribuire a permis astfel de abordări, iar ofertanții nu pot fi sancționați pentru acest motiv, mai ales în condițiile amintite, stabilite prin hotărârea CJUE. În acest sens, este de reținut că realizarea unei actualizări a studiului geotehnic este prevăzută în caietul de sarcini sub rezerva: dacă ofertantul consideră necesar a fi completat cel existent deja – nu se va plăti suplimentar. Prin urmare, în acest stadiu al procedurii de atribuire nu poate fi sancționat niciun ofertant care a considerat suficient studiul geotehnic pus la dispoziție la momentul întocmirii ofertei.

Cât privește criticile contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere, de asemenea, că acestea nu mai pot fi atacate la acest moment, fiind tardiv formulate.

Astfel, se constată că verificarea realizată de autoritatea contractantă se referă la verificadorul autorizat Af, solicitarea sa fiind de a dovedi capacitatea de a realiza activitatea de verificare tehnică de calitate prin verificador atestat pentru cerința Af a studiului geotehnic, solicitare adresată și asocierii al cărei lider este contestatoarea, de altfel. Prin răspunsul său, asocierea a cărei ofertă este criticată a furnizat informații conform solicitării, respectiv a depus documente care atestă faptul că beneficiază de serviciile unui verificador atestat Af.

În ceea ce privește cea de a patra întrebare și răspunsul primit de autoritatea contractantă, din procesul-verbal amintit, Consiliul reține că:

"A depus următoarele documente:

- angajament de colaborare din partea PFA ... cu privire la elaborarea documentației de expropriere - evaluarea activelor localizate în Focșani -... în baza standardelor de evaluare a bunurilor - ANEVAR 2022. Declară că în cazul în care oferta depusă de Asocieria ... SRL, ..., va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să participe la executarea contractului de achiziție publică: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „...”.*
- atestat din 30.07.2016 prin care se certifică că dl ... a dobândit specializarea Evaluări de întreprinderi, de Fond de Comerț și alte active Necorporale - EI, începând cu data de 01.07.2016;*
- Certificat nr. 564/19.09.2006 privind absolvirea cursului de expert evaluator de bunuri mobile;*
- Certificat nr. 1433/11.01.2007 privind absolvirea seminarului pentru formarea ca expert evaluator de proprietăți imobiliare;*
- extras din Registrul membrilor titulari ai Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România.”.*

Legat de cele declarate și arătate de asocieria a cărei ofertă este criticată, respectiv de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că:

- în primul rând, prezentarea în acest moment a acestui angajament nu are doar un impact financiar asupra propunerii întocmite de către asocierie; această activitate condiționează soluția tehnică, obținerea avizelor/ acordurilor și obținerea autorizației de construire, având un impact asupra metodologiei de prestare a servicii și a planului de lucru realizate de către asocierie în cadrul propunerii tehnice; includerea acestei activități duce la necesitatea reactualizării metodologiei și a planului de lucru prezentate în cadrul propunerii tehnice, reprezentând activități ce trebuie interconectate în procesul de proiectare.
- în al doilea rând, includerea acestei activități în cadrul planului de lucru duce la o decalare a termenului de predare, deoarece aceasta condiționează soluția tehnică.

Pentru aceste motive susține că cele arătate demonstrează caracterul inadmisibil al ofertei depuse de asocierie, raportat la solicitările din cadrul caietului de sarcini.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că:

- asocieria a cărei ofertă este criticată a afirmat prin răspuns faptul că realizarea studiilor privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietăților, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluare au fost stabilite ca o eventualitate și nu au fost solicitate;
- din analiza asocierii ar fi rezultat că nu sunt necesare exproprieri, terenul existent fiind suficient pentru ca noul spital să poată funcționa;
- cu toate acestea, aceste studii au fost tratate ca o eventualitate și au fost luate în considerare la momentul elaborării ofertei și a depus toate

diligențele pentru a se asigura de capacitatea sa de a finaliza serviciile, în cazul, puțin probabil, în care aceste studii vor fi necesare;

- angajamentul PFA ... este emis în data 15.04.2022, anterior datei limită de depunere a ofertelor (02.05.2022), din acesta rezultând o valoare a prestației de 5.000 lei;

- acest angajament este însoțit de Curriculum Vitae, Atestat, Certificat – Expert evaluator de bunuri mobile, Certificat – Expert evaluator de proprietăți imobiliare, extras din registrul ANEVAR;

- acest PFA este declarat furnizor, iar autoritatea contractantă a acceptat aceste explicații;

- fiind furnizor, iar serviciile posibil a fi prestate fiind considerate nesemnificative, depunerea lor doar în urma solicitării de clarificări nu poate fi considerată că ar determina efectele invocate de petentă, neexistând nici un argument/document care să invalideze declarația asocierii că serviciile respective au fost luate în considerare la momentul întocmirii ofertei;

- întreg raționamentul contestatoarei este bazat pe faptul că asumarea prestării eventuale a acestor servicii a fost realizată de ofertant doar în urma acestui răspuns, deși au fost depuse documente care atestă contrariul.

- în propunerea tehnică, respectiv în Planul de lucru, nu a putut fi identificată nicio informație legată de realizarea acestor studii, iar din documentele realizate de autoritatea contractantă nu rezultă că ar fi făcut vreo verificare a lor, atât din punct de vedere al necesității realizării unor astfel de studii, cât și din prisma asumării lor, dacă este cazul, și includerea lor în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la ce trebuia să realizeze autoritatea contractantă din acest punct de vedere, Consiliul s-a pronunțat în decizia sa anterioară, însă achiziția, în documentele întocmite susține că a făcut evaluarea prin raportare la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, pronunțată în Cauza C-403/21.

Or, raportat la cele stabilite în cuprinsul hotărârii amintite, luând în considerare că achiziția a solicitat clarificări, iar asocierea a cărei ofertă este criticată a răspuns, se apreciază că nu sunt motive pentru a revoca cele decise de achiziție în evaluarea realizată cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește Studiul pentru identificarea, relocarea și protejarea utilităților publice, Consiliul reține că autoarea contestației invocă necesitatea realizării lui, însă nu arată nici un moment motivele pentru care informațiile din cuprinsul propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare nu ar fi suficiente în acest sens.

Prin urmare, pentru aceste motive criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei asocierii ... SRL - ... din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire cu privire la studiile criticate sunt considerate nefondate.

Urmare a acestei aprecieri, Consiliul consideră neîntemeiate și susținerile contestatoarei legate de neconformitatea metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare și a planului de lucru, susținerile sale în privința acestora fiind bazate pe necesitatea realizării/ actualizării

acestor studii de teren, aspecte cu privire la care Consiliul s-a pronunțat deja.

Consiliul are în vedere că modul de întocmire a documentației de atribuire a permis astfel de abordări precum cea a asocierii declarate câștigătoare, responsabilitatea rezultatului obținut fiind a autorității contractante, ofertanții neputând fi sancționați pentru acest motiv, mai ales în condițiile amintite, stabilite prin hotărârea CJUE. Lăsând la latitudinea ofertanților realizarea acestor studii de teren, autoritatea contractantă și-a asumat responsabilitatea și riscurile care pot rezulta din această modalitate de abordare a proiectului dorit a fi realizat.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației susține că propunerea financiară a acestui ofertant nu respectă formularele puse la dispoziție de achizitoare.

Această apreciere a contestatoarei este bazată pe faptul că nici metodologia și nici planul de lucru nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire. Or, din acest punct de vedere, Consiliul s-a pronunțat și a respins criticile.

Însă, în această privință, a modului de întocmire a propunerii financiare, verificând, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de achizitoare o analiză ulterioară deciziei sale cu privire la costurile declarate de ofertantul declarat câștigător, pentru a stabili unde și cum au fost incluse, motiv pentru care se impune ca, în verificarea sustenabilității prețului ofertat, să facă verificări și în acest sens, cu menționarea celor constatate, inclusiv în privința respectării propriilor cerințe în întocmirea documentelor.

De asemenea, autoarea contestație invocă faptul că angajamentele depuse de asocieria declarată câștigătoare nu reflectă realitatea, prezentând în acest sens acorduri de subcontractare cu diferite societăți a căror valoare însumată este cu mult peste cea rezultată din acordurile prezentate de asocieria declarată câștigătoare (746.648,87 lei, fără TVA).

Or, reține Consiliul, pe lângă faptul că sunt asumate respectivele acorduri prezentate de ofertantul declarat câștigător, prezintă relevanță și faptul că, deși diferența existentă poate fi observat a fi una semnificativă, autoarea contestației nu a prezentat dovezi/argumente care să ateste că sumele reieșite din acest acorduri nu permit prestarea serviciilor. Astfel, autoarea contestației doar a invocat costurile sale pentru a asigura realizarea acestor activități, în condițiile în care a avut o abordare diferită în privința necesității și modul de realizare a acestora față de asocieria a cărei ofertă este criticată.

Fiind de datoria sa să demonstreze cele afirmate, sarcina probei fiind a celui ce reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

În referire la modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele depuse pentru experții declarați în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, respectiv a modului de punctare al experților cheie nominalizați în cadrul acestei oferte, Consiliul reține că autoarea contestației susține că ar fi incorect.

În aceste sens, sunt făcute precizări care, cel puțin în opinia petentei, ar fi trebuit să determine reanalizarea documentelor depuse de acest ofertant și diminuarea punctajului acordat acestui ofertant.

Or, în privința acțiunilor necesare în acest sens, Consiliul s-a pronunțat anterior, stabilind necesitatea reluării verificării tuturor acestor documente depuse pentru toți experții și aplicarea factorului de evaluare privind capacitatea și experiența experților cheie, în funcție de cele constatate.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestatoare în răspunsurile sale, în replică la cele formulate de autoritatea contractantă sau de intervenientă, Consiliul are în vedere faptul că legiuitorul a stabilit fără echivoc la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin urmare, Consiliul s-a rezumat în analiza sa doar la cele indicate prin contestație.

Legat de cererile autorității contractante și ale ... SRL de a prezenta concluzii orale, Consiliul le găsește a fi nejustificate, întrucât conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 24 alin. (1) din aceeași lege, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind, cererea va fi respinsă văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților.

În privința capătului de cerere formulat de petentă de constatare a caracterului inadmisibil (inacceptabil și neconform) al ofertei declarate câștigătoare, în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, precum și a completărilor de ofertă pe perioada de evaluare, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, fiind atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, stabilirea conformității/admisibilității ofertelor conform dispozițiilor coroborate ale art. 127 și 137 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL, respectiv va admite capetele de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii formată din ... SRL, ... - ... și ... și a asocierii ... SRL - ..., și va anula actele autorității contractante în partea privind evaluarea acestor oferte, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii formată din ... SRL, ... - ... și ... și oferta asocierii ... SRL -

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii ... SRL -

Contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... SRL și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... SRL, invocată de ... SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv capetele de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL, ...- ... și ... și a ofertei depuse de asocierea ... SRL -

Anulează actele autorității contractante în partea privind evaluarea ofertei asocierii ... SRL, ...- ... și ... și a ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL, ...- ... și ... și oferta asocierii ... SRL -

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii ... SRL -

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...