



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 156/30.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33924/01.07.2021, completată prin adresa nr. 167/06.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 34877/07.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 782/24.06.2021 de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuția lucrărilor suplimentare pentru modernizarea infrastructurii secundare de irigații în localitatea ... în cadrul proiectului «Modernizarea și rețehnologizarea stației de punere sub presiune SPP14 aparținând O.U.A.I. ...» - Lucrări în continuare*”, anunț de participare simplificat nr. SCN ..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 780/24.06.2021, precum și a tuturor documentelor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 782/24.06.2021, de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC ... SRL;
- declararea conformității propunerii tehnice depusă de SC ... SRL;
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv a SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, la pagina 6 a propunerii tehnice, a depus declarația pe propria răspundere potrivit căreia, întreaga perioadă de desfășurare a contractului, va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii, *„în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și a altor legi incidente”*.

Petenta susține că a declarat personalul și a menționat în clar dacă acesta este propriu sau extern, însă fără a indica numele și prenumele acestuia, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează faptul că, la pagina 7 din fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, art. 2, se specifică: *„Personal disponibil și propus pentru executarea contractului”*, fapt ce, în opinia sa, contrazice concluzia comisiei de evaluare, consemnată în raportul procedurii nr. 780/24.06.2021, potrivit căreia membrii personalului ar fi trebuit nominalizați sau/și explicată modalitatea de acces la aceștia.

Petenta apreciază că, prin documentele depuse în cadrul ofertei, a făcut dovada îndeplinirii cerinței în cauză.

Menționează că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 751/26.05.2021, iar, la pct. 1 i-a cerut, *„suplimentar față de cererile fișei de date”*, să prezinte lista cu personalul propus pentru executarea contractului în care să nominalizeze specialiștii propuși și să prezinte documente din care să rezulte specializarea acestora, în conformitate cu funcțiile pentru care au fost propuși.

SC ... SRL susține că a răspuns *„în timp util”* și a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă *„cu dovedirea rolului fiecărui specialist, așa cum a fost declarat inițial în propunerea tehnică depusă”* (la pct. 1 și 2)

În ceea ce privește punctul 3 din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea precizează că a indicat în clar unde anume în propunerea tehnică se regăsește descrierea modului de acces la specialiștii atestați.

În opinia contestatoarei *„acesta este o eroare de formă și nu numai”*, având în vedere faptul că *„aceste documente depuse suplimentar, la cererea autorității contractante nu modifică cu absolut nimic oferta, mai mult, nu afectează derularea procedurii (...)”*.

Afirmă că *„aceasta poate fi considerată o modificare substanțială”*.

Contestatoarea apreciază că răspunsului său la solicitarea de clarificări îi sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că, în adresa nr. 782/24.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a admis faptul că, acceptând documente pe care SC ... SRL le-a depus, ar putea să-i creeze un avantaj acesteia.

Redând cerința de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” potrivit căreia *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”,* SC ... SRL învederează următoarele:

- Abordarea propusă prezentată de societate respecta întocmai cerințele caietului de sarcini.

Subliniază faptul că documentația de atribuire, *„rămasă definitivă”,* are forță majoră atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, implicit caietul de sarcini în care sunt solicitate cerințele de realizare a obiectivului.

- În plus tot în abordarea propusă, SC ... SRL a făcut precizări asupra impactului asupra comunității locale prin realizarea obiectivului, a făcut referire la responsabilități, activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, program de realizare a acestora etc.

Astfel, petenta susține că *„nu poate fi vorba de o copiere a caietului de sarcini”,* cât timp societatea a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție (nesolicitată în fișa de date), proceduri ce vor fi aplicate pe parcursul execuției lucrărilor pentru toată gama de lucrări.

Arată că, în ansamblu, propunerea tehnică este un document complex, iar planul calității, P.C.C.V.I., abordarea propusă, graficul, planul de mediu, declarațiile și angajamentele pe propria răspundere și contractul cu asumarea clauzelor contractuale formează un tot unitar și reprezintă viziunea constructorului în ceea ce privește realizarea obiectivului de investiție.

Subliniind faptul că exista o strânsă corelare între abordarea propusă și sistemul calității prezentat în ofertă, contestatoarea arată că, atâta timp cât este certificată de un organism extern de certificare ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 care garantează că societatea are dotarea necesară și poate executa lucrări de complexitatea celei la care face referire, nu înțelege afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi *„înțeles cu exactitate obiectul contractului și care vor fi lucrările ce*

*urmează a fi executate, fapt ce ar putea duce la o executare defectuoasă a lucrărilor”.*

Menționând că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că *„oferta este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, autoarea contestației precizează că întrebarea pe care o pune este următoarea: *„caietul de sarcini este corespunzător sau lacunar?”.*

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL apreciază că poate duce la îndeplinire contractul de achiziție publică, iar *„motivele invocate de comisia de evaluare nu sunt realiste”.*

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 35414/1615/C4/05.07.2021, Consiliul, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii legale, respectiv să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Prin același demers al Consiliului, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a solicitat să completeze contestația cu informațiile prevăzute la art. 10 din același act normativ: numărul de telefon, numărul de fax și adresa de poștă electronică la care-i pot fi comunicate actele de procedură, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului, numele și prenumele reprezentantului legal al societății, iar, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 167/06.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 34877/07.07.2021.

Prin punctul de vedere nr. 786/06.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 34764/06.07.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

În opinia autorității contractante, contestația nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, lipsind multe din elementele contestației.

Precizează că, în contextul celor expuse, a formulat punctul de vedere doar pe baza aspectelor invocate în cuprinsul contestației.

I. Menționează că, deși la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă *„Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului”* și *„o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”*, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a inclus elementele de mai sus în cadrul

propunerii sale tehnice, motiv pentru care i-a solicitat clarificări în acest sens.

Arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat lista personalului propus pentru executarea contractului, în care a nominalizat specialiștii propuși, aceștia fiind:

- Șef șantier - subinginer ... - specializarea îmbunătățiri funciare, salariat;
- Responsabil tehnic de execuție - subinginer RTE ... - specializarea îmbunătățiri funciare, salariat;
- Responsabil SSM- Inginer ... - contract prestări servicii;
- Asigurarea calității - CQ Expert ... salariat.

De asemenea, precizează că, tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a prezentat documente din care să rezulte specializarea acestora, conform funcțiilor pentru care au fost propuși, respectiv:

- pentru ...: CIM, diploma subinginer profil construcții - specializarea îmbunătățiri funciare, adeverință aptitudini economice internaționale, CV;
- pentru ...: autorizație RTE pentru domeniile: 1.1, 5.1, 7.1 și 9.1, legitimație RTE valabilă, certificat de atestare tehnico-profesională, diplomă subinginer profil construcții - construcții hidrotehnice, CIM;
- pentru ...: CIM, diplomă economist - specializarea finanțe bănci, decizie numire responsabil cu asigurarea calității, CV;
- pentru ...: contract prestări servicii - servicii SSM.

Organizatoarea procedurii arată că, având în vedere faptul că cerințele de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției *„Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului”* și *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”* erau cerințe obligatorii ale documentației de atribuire, precum și faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a confirmat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, nu a nominalizat experții ce vor fi implicați în executarea lucrărilor și, implicit, nu a descris modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, comisia de evaluare a considerat că acceptarea unei astfel de completări ar fi creat un avantaj cert ofertantului fata de ceilalți participanți la procedură, completarea neputând fi încadrată nici ca *„abatere tehnică minoră”*, nici ca *„viciu de formă”*.

Precizează că, în propunerea tehnică depusă de către operatorul economic, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate, iar solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare avea rol de

confirmare a acestei situații, iar răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări confirmă faptul că informațiile nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la abordarea propusă de ofertant, autoritatea contractantă menționează că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, iar, în urma analizei propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că *„abordarea propusă pentru execuția lucrărilor este insuficientă și doar copiata din caietul de sarcini, fapt ce arată că nu a înțeles în totalitate obiectul contractului și care vor fi lucrările ce urmează a fi executate, ceea ce ar putea conduce la o executare defectuoasă a lucrărilor, încadrându-se astfel în prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”*.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuția lucrărilor suplimentare pentru modernizarea infrastructurii secundare de irigații în localitatea ... în cadrul proiectului «Modernizarea și re tehnologizarea stației de punere sub presiune SPP14 aparținând O.U.A.I. ...» - Lucrări în continuare”*, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.04.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 243.507,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 782 din 24.06.2021, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În adresă, autoritatea contractantă redă următoarea motivație deciziei luate:

*„Din analiza propunerii tehnice prezentate de dvs., rezultă că nu ați nominalizat experții ce vor fi propuși în executarea lucrărilor și, implicit, nu ați descris modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați confirmat lipsa acestor informații obligatorii conform cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice: «La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului».*

*Acceptarea unei astfel de completări ar fi creat un avantaj cert dvs. față de ceilalți participanți la procedură, completarea neputând fi încadrată nici ca «abatere tehnică minoră» și nici ca «viciu de formă», încadrându-se astfel în prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.*

*Mai mult, abordarea propusă pentru execuția lucrărilor este insuficientă și copiată din caietul de sarcini, fapt ce arată că, în această etapă nu ați înțeles cu exactitate obiectul contractului și care vor fi lucrările ce urmează a fi executate, fapt ce ar putea duce la o executare defectuoasă a lucrărilor, încadrându-se astfel în prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.”*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ... lei, cu recipisa de consemnare nr. ... din 06.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 780/24.06.2021, precum și a tuturor documentelor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 782/24.06.2021, de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC ... SRL;
- declararea conformității propunerii tehnice depusă de SC ... SRL;
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv a SC ... SRL.

În verificarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta prezentată de SC ... SRL, Consiliul observă că, prin adresa nr. 766 din 07.06.2021, achizitoarea a cerut societății să nominalizeze și să prezinte autorizațiile ISCIR pentru sudori în PEHD diametre mai mari de 315 mm ale conductelor, precum și responsabil tehnic autorizat cu sudura în PEHD, personal necesar pentru realizarea lucrării de construcție rețea conducte principale și documente din care să reiasă că sunt angajați sau contracte prestări servicii. De asemenea, s-a mai cerut să prezinte documente din care să rezulte că societatea deține în proprietate sau în închiriere, aparate de sudură în PEHD cu diametre

mai mari de 315 mm având în vedere că se vor realiza lipituri cap la cap cu diametre de 560 mm.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 141 din 09.06.2021, depunând actele cerute și arătând autorității că *„În urma analizei documentației și anume fișa de de date, caiet de sarcini, partea scrisă SPP14 puse la dispoziție de autoritatea contractantă care au stat la baza întocmirii propunerii tehnice nu am regăsit această cerință referitoare la prezentarea autorizațiilor ISCIR pentru sudorii în PEHD și responsabil tehnic cu sudura în PEHD, dar vă răspundem conform cererii de clarificări puse la dispoziție.”*

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, după primirea acestui răspuns la cererea sa, autoritatea a decis să nu primească informațiile și documentele pe care societatea i le-a transmis, sub pretextul creării unui avantaj acesteia în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În evaluarea acestei situații, Consiliul reține dispozițiile legale ce reglementează instituția clarificării și/sau completării ofertei:

- art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”;*

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Se observă, așadar, că în reglementarea de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, context în care aceasta nu se poate, în mod legal, sustrage unei asemenea conduite.

În condițiile în care o solicitare de clarificări a fost transmisă, în îndeplinirea obligației legale a comisiei de evaluare, răspunsul ofertantei este necesar a fi evaluat prin prisma prevederilor de la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, dispoziții care nu fac referire la faptul că demersul societății de a da curs cererilor autorității contractante este sancționat cu respingerea ofertei.

Câtă vreme aprecierea autorității contractante a fost în direcția necesității prezentării, de către ofertantă, a actelor și informațiilor pe

care i le-a cerut, și câtă vreme demersul de clarificare reprezintă o obligație legală a comisiei de evaluare, nu se poate reține în speță ipoteza creării unui avantaj acestei ofertante ca urmare a primirii răspunsului său, alături de obligația primirii lui de către comisia de evaluare, fiind necesar de subliniat că exercitarea unui drept prevăzut de lege și îndeplinirea unei obligații legale nu pot fi apreciate chiar de legiuitor ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ipoteza creării unui avantaj intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său și îndeplinirea obligațiilor sale se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care autoarea ei a înțeles să răspundă pozitiv cererii autorității, de prezentare de informații și documente, reprezintă o măsură discreționară, de neînțeles și care nu se sprijină pe niciun argument legal.

Interesant de reținut este următoarea susținere a autorității contractante, din punctul său de vedere la contestație: *„În oferta tehnică depusă de către operatorul economic, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate. Solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare avea rol de confirmare a acestei situații, iar răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări confirmă faptul că informațiile nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice.”* Acest raționament al achizitoarei relevă faptul că aceasta înțelege că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pot fi utilizate ca „instrument” de interogare indirectă a operatorului economic cu privire la conținutul ofertei sale, prin evitarea unei adresări explicite cu privire la nelămurirea comisiei de evaluare. În contextul în care autoritatea contractantă a înțeles în acest mod asupra demersului său, ce a determinat decizia de respingere criticată, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări transmisă SC ... SRL încalcă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”* Or, în condițiile în care intenția autorității contractante a fost alta decât cea rezultată din textul adresei nr. 766 din 07.06.2021, Consiliul stabilește că activitatea de evaluare a ofertei depusă de societatea contestatoare nu este una proprie domeniului achizițiilor publice. Dând eficiență principiului asumării răspunderii, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul realizează prezenta analiză raportat la textul adresei de clarificare amintită, autoritatea contractantă fiind responsabilă pentru actele emise în procedura de achiziție publică, pentru legalitatea și calitatea lor, și, mai ales, pentru efectele juridice ale acestora.

În consecință, văzând că nu se susține, din punct de vedere al legii, pretextul autorității contractante privind crearea vreunui avantaj

ofertantei contestatoare prin primirea răspunsului ei la solicitarea de clarificare a ofertei, Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL se regăsesc documentele denumite „Asigurarea accesului la specialiștii necesari” și „Lista resurse personal” cuprinzând persoanele ce se vor ocupa de îndeplinirea contractului. Or, în acest context, autoritatea contractantă a avea sarcina de a aprecia asupra faptului că informațiile și documentele pe care societatea i le-a prezentat la cererea sa sunt clarificări și completări de confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică prezentată inițial. Aceasta cu atât mai mult cu cât în cerința fișei de date invocată de achizitoare, în justificarea deciziei de respingere atacată, nu s-a menționat expres că personalul implicat în executarea contractului va fi nominalizat.

Cât despre susținerea autorității potrivit căreia abordarea propusă de societatea contestatoare pentru execuția lucrărilor este „insuficientă”, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este condiționată de nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini. Or, autoritatea contractantă nu indică acele specificații ale caietului de sarcini cărora oferta SC ... SRL nu le răspunde și nu le îndeplinește.

Drept urmare, date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei criticate a autorității contractante și caracterul întemeiat al celor susținute de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea conformității propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, deoarece stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea conformității propunerii tehnice depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.