

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 06.09.2024

Prin contestația nr. 952/23.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46686/23.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de M..., împotriva raportului procedurii nr. 4302/16.07.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4389/18.07.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Prestări servicii dezvoltare platformă de servicii publice digitală*”, cod CPV 72212600-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../17.04.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului procedurii nr. 4302/16.07.2024; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4389/18.07.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 4411/19.07.2024, privind refuzul studierii dosarului de achiziție publică; obligarea autorității contractante să permită accesul contestatoarei neîngrădit la dosarul achiziției; obligarea autorității contractante să reevalueze oferta contestatoarei”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49884/06.08.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Legal Manager, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ... și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 952/23.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46686/23.07.2024, societatea ... critică raportul procedurii nr. 4302/16.07.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4389/18.07.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând ..., cu un punctaj total de 100 puncte și valoarea de 319.975 lei, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 60.795,25 lei, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4389/18.07.2024, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 87,35 puncte: punctaj tehnic = 60 pct.; punctaj financiar = 27,35 pct.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 920/18.07.2024 a solicitat autorității contractante următoarele: (i) accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice; (ii) accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, conform art. 57 alin. 4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 4411/19.07.2024, autoritatea contractantă i-a răspuns că nu poate acces la informațiile solicitate, motivat de faptul că ofertantul desemnat câștigător a declarat documentația aferentă ofertei ca fiind confidențială. Totodată, s-a arătat că ofertantul declarat câștigător a motivat și justificat, în cuprinsul declarației caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară și că sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, cu respectarea prevederilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că în condițiile date, consultarea documentelor declarate ca fiind confidențiale nu poate fi permisă doar cu acordul scris al ofertantului declarat câștigător. În plus, în conformitate cu regulamentul GDPR, datele cu caracter personal ale persoanelor fizice, indiferent de calitatea acestora, intră sub incidența art. 217 alin. (4) și 5 din Legea nr. 98/2016, reprezentând informații pentru care accesul oricăror persoane, inclusiv a celorlalți participanți la procedura de atribuire, este restricționat, nefiind permis.

În ceea ce privește cererea de acces la documentele ofertei declarate câștigătoare și la dosarul achiziției publice, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 2 din Legea nr. 101/2016, reiterând că prin adresa nr. 4411/19.07.2024, autoritatea contractantă a indicat faptul că ofertantul declarat câștigător a menționat că toate elementele ofertei sale - propunere tehnică și propunere financiară - au caracter confidențial, fără a fi depuse însă în susținere documente care să ateste necesitatea protecției juridice a acestor elemente ale ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că cerința prevăzută de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 este aceea de a proba caracterul de secret comercial și drepturile de proprietate intelectuală ce sunt legate de oferta depusă, un regim similar fiind stabilit la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că din răspunsul autorității contractante rezultă că refuzul de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției și la documentele ofertei declarate câștigătoare se bazează exclusiv pe declarația ofertantului ..., neexistând nicio dovadă a acestui caracter confidențial anexată ofertei.

Având în vedere că la acest moment, în opinia contestatoarei nu mai poate fi prezentată o dovadă a caracterului confidențial al ofertei respective, iar prin raportarea la îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, din data de 07.03.2023, solicită să se constate că refuzul autorității contractante este nelegal și abuziv, încălcând atât dispozițiile mai sus citate, cât și principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii.

De asemenea, invocă și prevederi legale specifice, cum ar fi pentru datele cu caracter personal este aplicabil Regulamentului nr. 679 din 27 martie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora date, pentru protecția drepturilor de proprietate intelectuală, s-ar aplica dispozițiile art. 7 din Legea nr. 8/1996, care dispun că opera științifică trebuie să fie originală, fiind prima și esențială condiție a protecției legale a acesteia, în timp ce pentru secretul comercial, afirmă că definiția secretului comercial prevăzută de dispozițiile art. 1¹ lit. e din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în materia achizițiilor publice, oferta, în întregime, nu poate fi originală, întrucât este determinată în continui de documentația de atribuire publicată în SEAP, și deci numai anumite elemente ale ofertei ar putea fi confidențiale, în timp ce informațiile și datele din ofertă care sunt prin lege protejate și sunt confidențiale, ar trebui, în mod expres, indicate de ofertant, cu trimitere la paginile din ofertă unde acestea se regăsesc, spre exemplu datele cu caracter personal ale experților cheie, dar numai acelea care sunt exceptate expres de la dezvăluire de către persoana vizată (adică de către expertul respectiv, în scris) sau prin anumite dispoziții legale. Similar, și în ceea ce privește secretul comercial, contestatoarea susține că, prin raportare la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, trebuie probată natura de secret comercial a informației respective și trebuie indicate elementele ofertei ce reprezintă secrete comerciale, și nu oferta în integralitatea sa.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că prevederile art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991 impun în sarcina ofertanților obligația de a

proba măsurile rezonabile luate pentru protejarea secretelor comerciale (politica internă, instrucției salariați etc., inclusiv dovada comunicării către salariați), nicio probă nefiind depusă de către ... în acest sens.

În continuare, referitor la caracterul nelegal al admiterii și declarării câștigătoare a ofertei în cauză, contestatoarea precizează că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4389/18.07.2024 a luat la cunoștință că prețul ofertat de ... este de 319.975 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 65% din valoarea estimată a procedurii.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu poate executa contractul de achiziție publică deoarece prețul ofertat este neconcurențial și insuficient pentru asigurarea autorității contractante că va fi respectate toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire, respectiv nivelul calitativ al serviciilor de prestat, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 492.270 lei (fără TVA), astfel cum este prevăzut la punctul II.1.5 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita acestui ofertant clarificări, respectiv informații privitoare la modul de formare a prețului, respectiv fundamentarea economică a propunerii financiare în raport de serviciile oferite potrivit caietului de sarcini; în același sens sunt invocate dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, că atât vreme prețul ofertat de ... reprezintă aproximativ 65% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, în mod evident, avea obligația de a proceda în sensul celor arătate anterior și, în măsura în care se stabilea că nu este justificat nivelul neobișnuit de scăzut al prețului, trebuia să declare oferta ca fiind neconformă.

Totodată, contestatoarea menționează că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 instituie un mecanism ce permite autorităților contractante verificarea ofertelor nu doar din perspectiva comparării specificațiilor tehnice ale ofertei cu cele din caietul de sarcini și ulterior aplicarea mecanică a criteriului de atribuire, ci și verificarea ofertelor din punctul de vedere al sustenabilității acesteia, al respectării regulilor unei concurențe reale pe piață și, cu deosebire, evaluarea riscului contractual în raport cu oferta evaluată. În opinia sa, dacă autoritatea contractantă se raporta, în această evaluare preliminară a prețului și la valoarea celorlalte propuneri financiare din procedură, ar fi constatat că o diferență considerabilă de preț între acestea și ofertantul ... nu reflectă decât ipoteza unor prețuri anticoncurențiale.

Contestatoarea subliniază că scopul reglementărilor în materia achizițiilor publice cu privire la elaborarea ofertelor de către operatorii economici și evaluarea de către autoritatea contractantă, este acela de a se asigura o concurență efectivă și largită între operatorii economici, iar

garanțiile pe care o ofertă trebuie să le pună la dispoziția autorității contractante, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară, trebuie să fie de natură a înlătura riscul neexecutării contractului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită să se constate că oferta ... este neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația de respingere a acesteia, cu anularea actelor autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.845,4 lei.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din Lege, Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 972/25.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47498/26.07.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210417891/1 din 24.07.2024, în valoare de 9.845,40 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Sibiu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49884/06.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ... și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Referitor la calitatea de intervenient, menționează că a participat la prezenta procedură de atribuire, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Precizează că începând cu data de 01.06.2024, ... a absorbit ..., în timp ce ... a fost dizolvată fără a se lichida, iar activele și pasivele ... au fost transferate către Prin urmare, ... este succesoarea în drepturi și obligații a ... și a dobândit pe această cale calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză. În susținere prezintă încheierea nr. 85338/30.05.2024 și certificatul de înregistrare mențiuni nr. 184929/16.05.2024.

În concluzie, ... afirmă că se încadrează în dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la confidențialitatea ofertei sale, intervenienta învederează că dosarul achiziției are caracter public, iar toate elementele esențiale ale acestuia sunt publicate în sistemul SEAP și pot fi consultate de către ..., iar în opinia intervenientei, informațiile respective sunt suficiente în vederea formulării contestației în fața CNSC, fiind astfel respectat dreptul la un proces echitabil.

Referitor la solicitarea de acces la informațiile confidențiale ale ..., intervenienta arată faptul că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, refuzând accesul acesteia, având în vedere declarația de confidențialitate în cadrul procedurii, care obligă autoritatea

contractantă la respectarea confidențialității informațiilor, cu respectarea dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, conform cărora „(...) *autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor*”.

Totodată, intervenienta precizează că în cadrul ofertei a utilizat informații despre tehnologiile și echipamentele utilizate, precum și soluțiile adoptate pentru furnizarea serviciilor care fac obiectul achiziției, metodologii proprii, precum și experiența sa în alte proiecte similare, acestea reprezentând proprietatea intelectuală a sa, iar divulgarea către un terț a informațiilor conținute în oferta, care reprezintă, în ansamblul ei, un produs intelectual, i-ar aduce prejudicii, dezavantajând-o în contextul participării sale la proceduri viitoare similare. În ceea ce privește propunerea financiară, intervenienta susține că și în această situație, caracterul confidențial este reprezentat de încadrarea informațiilor conținute în sfera noțiunii de secret comercial.

Subliniază faptul că în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrare, iar în acest context informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză, propunerea tehnică reprezentând un element complex al ofertei.

În ceea ce privește prețurile ofertate, intervenienta subliniază faptul că acesta au caracterul unor secrete comerciale, fiind obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în mai mulți ani de colaborare, iar dacă s-ar permite accesul altor operatori economici la propunerea financiară s-ar încalca principiile unei concurenței loiale și a secretului comerciale, deoarece operatorii economici competitori ar avea acces, cu titlul de exemplu, la prețurile unitare, tehnologiile utilizate pentru implementarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini, informații pe care ulterior le pot utiliza în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică, scopul achiziției publice fiind astfel denaturat. Informațiile confidențiale astfel obținute pot fi utilizate de către concurenții săi să constituie oferte mai avantajoase în alte proceduri de atribuire.

Cu privire la prețul ofertei sale, intervenienta precizează că reprezintă aproximativ 65% din valoarea estimată a contractului, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul nejustificat de scăzut.

Pentru acest motiv, afirmă intervenienta, prin adresa nr. 3991/01.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitare față de care ... a răspuns, în mod exhaustiv. Considerându-se lămurită, autoritatea contractantă a calificat oferta ..., iar ulterior a declarat-o drept câștigătoare.

Față de criticile contestatoarei, intervenienta susține că acestea sunt „simple nemulțumiri față de actele autorității contractante, fără să fie indicate mijloace de probă sau motive de fapt și de drept pentru care actele autorității contractante sunt nelegale”, deși în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, deoarece, în caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații, deoarece contestatoarea nu poate delega Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe baza de supoziții.

Totodată, intervenienta afirmă că deși motivele invocate în cadrul contestației trebuie să fie concrete și reale, prin contestație, ofertantul clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriilor de evaluare, se limitează la a face o serie de afirmații nemotivate și nedovedite, în niciun mod, care nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că sarcina probei incumbă contestatoarei, iar faptul că nu a avut acces la informațiile confidențiale ale ... nu poate reprezenta un temei pentru nemotivarea contestației.

Cu toate acestea, precizează intervenienta, în scopul de a înlătura orice fel de dubiu cu privire la conformitatea ofertei sale, menționează că prețul a avut la bază oferta primită din partea Prime Telecom, în calitate de subcontractant al său în prezenta procedură de achiziție publică, confidențializată pentru protejarea în continuare a informațiilor confidențiale. Platforma de servicii publice digitale ce face obiectul prezentei proceduri va fi dezvoltată de subcontractorul declarat, respectiv ..., iar valoarea totală a serviciilor ce urmează a fi prestate de către acest operator economic este de 226,438.88 lei pentru software, iar costul echipamentelor hardware împreună cu licențele aferente este de 52,000.00 lei. De asemenea, au fost luate în calcul și costurile ... cu marja de profit și managementul de proiect și de implementare, care însumate reprezintă 14% din valoarea totală ofertată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice; copia ofertei

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50635/08.08.2024, ... a înaintat dovada publicării contestației în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50652/08.08.2024, autoritatea contractantă a înaintat comunicarea rezultatului procedurii, transmisă către

Prin adresa nr. 4766/09.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50948/09.08.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

De asemenea, referitor la prima critica formulata de contestatoare, ... solicită CNSC să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că prin adresa nr. 920/18.07.2024 contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului declarat câștigător, iar prin adresa nr. 4411/19.07.2024, ... a comunicat contestatoarei că ofertantul ..., a declarat documentația aferentă ofertei (propunerea tehnică și anexele acesteia, propunerea financiară, orice alt document ce preia informații din ofertă, precum și toate documentele emenate în timpul evaluării ofertelor), ca fiind confidențiale și a solicitat autorității contractante să respecte dispozițiile art. 57 din Legea 98/2016.

Totodată, susține autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a motivat și justificat caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară, și totodată că sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Ulterior, precizează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 930/19.07.2024 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4425/19.07.2024, contestatoarea a revenit cu solicitarea de a avea acces la informațiile din propunerea tehnică și financiară a ofertantului ..., iar prin adresa nr. 4456/22.07.2024, comunicată contestatoarei la data de 22.07.2024, i s-a cerut acesteia să se prezinte la sediul Primăriei Provița de Sus în vederea verificării documentației dosarului achiziției și totodată i-a transmis declarația ofertantului ..., prin care acesta a declarat documentația aferentă ofertei ca fiind confidențială.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 57. alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2017, cu mențiunea că ofertantul declarat câștigător a motivat și justificat caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară, cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește ce-a de-a doua critică a contestatoarei, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată deoarece, în urma evaluării propunerii financiare, a constatat că prețul ofertat de ..., este un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului de 492.270 lei. În consecință, văzând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 3991/01.07.2024 clarificări ofertantului ..., respectiv informații

referitoare la modul de fundamentare a prețului în raport de serviciile oferite.

Prin adresa înregistrată sub nr. 4022/02.07.2024, ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări prezentând autorității contractante documente și informații relevante care au justificat, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului oferit. În concret, ofertantul ... a prezentat fundamentarea prețului scăzut al ofertei.

Drept urmare, ... concluzionează că a evaluat oferta depusă de ... și a stabilit ca nivelul scăzut al prețului oferit este justificat, cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, astfel încât nu există niciun motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, cum eronat susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă precizează că întreaga procedură de achiziție publică, deci toată documentația de atribuire și modul în care s-a realizat evaluarea ofertelor a fost supusă controlului ex-ante, în baza OUG nr. 98/2017, iar în urma verificării documentației de atribuire, ANAP a emis un aviz conform necondiționat, constatând că nu sunt abateri cu privire la aspectele de calitate și/sau de regularitate ale documentației.

Prin adresa nr. 1047/12.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 51674/13.08.2024, ... susține că deși prin refuzul nejustificat al autorității de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice a fost pusă aproape în imposibilitatea efectivă de motivare a contestației, a înțeles să critice rezultatul procedurii, iar criticile formulate în aceste condiții nu se bazează pe supoziții, așa cum reține intervenienta, ci au la bază argumente de fapt și de drept în raport de care Consiliul are posibilitatea să constate caracterul nelegal al actelor atacate.

Afirmă că necesitatea accesului neîngrădit la dosarul achiziției are la bază respectarea mai multor principii ce guvernează legislația achizițiilor publice, iar, în opinia sa, simplul fapt al solicitării de acces la dosarul achiziției, dublat de împrejurarea că nu este dovedit în niciun fel caracterul confidențial al documentelor ce o privește pe intervenienta ..., o îndreptățesc să aibă acces la documentele solicitate.

În continuare, contestatoarea reiterează că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4389/18.07.2024, a luat la cunoștință că prețul oferit de ... este de 319.975 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 65% din valoarea estimată a procedurii, preț la care, în opinia sa, nu se poate executa contractul de achiziție publică.

Astfel, precizează că potrivit intervenientei, platforma de servicii digitale ce face obiectul prezentei proceduri va fi dezvoltată integral de subcontractantul declarat al ..., respectiv ..., iar valoarea totală a serviciilor ce urmează a fi prestate de aceasta din urma societate este de 226.438,88 lei, la care se adaugă costul echipamentelor hardware împreună cu licențele aferente, și anume 52.009 lei (total: 278.438,88 lei). Se menționează totodată că au fost luate în calcul și costurile ... cu marja de profit și managementul de proiect și de implementare, care

Însumate reprezintă 14% din valoarea totală ofertată (valoarea totală ofertată, conform rezultatului procedurii, este de 319.975 lei, fără TVA) - 86% din 319.975 lei = 275.178,5 lei.

Prin urmare, susține contestatoarea, prețul ofertat este în realitate și mai mic decât cel reținut în cuprinsul rezultatului procedurii, întrucât diferența de 86% din prețul ofertat ar trebui să coincidă cu suma prezentată în propunerea financiară anexată de intervenienta, respectiv 278.438,88 lei. În fapt, printr-un simplu calcul matematic, se poate constata că 86% din suma de 319.975 lei reprezintă 275.178,5 lei ($278.438,88 \text{ lei} - 275.178,5 \text{ lei} = 3.260,38 \text{ lei}$), ca atare, oferta este cu 3.260,38 lei mai mică decât cea avută inițial în vedere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita acestui ofertant clarificări, respectiv informații privitoare la modul de formare a prețului, respectiv fundamentarea economică a propunerii financiare în raport de serviciile oferite potrivit caietului de sarcini.

Deși din precizările făcute de intervenientă rezultă că o asemenea solicitare de clarificări a fost făcută de către autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 3991/01.07.2024, la această solicitare de clarificări, nu se regăsesc în cererea de intervenție nici solicitarea autorității contractante și nici răspunsul formulat în acest sens.

Prin urmare, contestatoarea invocă și redă art. 136 din HG nr. 395/2016 și afirmă că atâta vreme cât prețul ofertat de ORANGE ROMANIA SA reprezintă mai puțin de 64% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca fiind neconformă.

În susținere, contestatoarea arată că scopul reglementărilor în materia achizițiilor publice cu privire la elaborarea ofertelor de către operatorii economici și evaluarea de către autoritatea contractantă, este acela de a se asigura o concurență efectivă și largită între operatorii economici, astfel că, prezența între competitori a unei oferte financiare aparent nejustificat de scăzute restricționează autoritatea contractantă de a accepta fără clarificări o astfel de ofertă, chiar dacă pare cea mai avantajoasă financiar, iar garanțiile pe care o ofertă trebuie să le pună la dispoziția autorității contractante, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară, trebuie să fie de natură a înlătura riscul neexecutării contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52462/19.08.2024, ... arată că prin adresa nr. 3991/01.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitare față de care a răspuns în mod complet. Considerându-se lămurită, autoritatea contractantă a calificat oferta sa, iar ulterior a declarat-o drept câștigătoare.

Subliniază că valoarea corectă a marjei de profit a ... este de 13% nu 14% din valoarea totală ofertată (respectiv 319.975,00 lei, fără TVA), conform următorului calcul: $319,975.00 - 278,438.00 = 41,536.12$ lei; $41,536.12 / 319,975.00 = 0.13$, reprezentând 13% marja profit împreună cu costul aferent serviciilor de management de proiect și implementare.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, ... consideră că autoritatea contractată a evaluat, în mod corespunzător oferta sa, în deplină conformitate cu dispozițiile Legii nr 98/2016 și, prin urmare, nu există niciun motiv întemeiat pentru admiterea contestației

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că, nici prin întâmpinarea contestației nu a depus niciun fel de probă care să susțină afirmațiile sale, motiv pentru care acesta nu pot reprezenta decât simple nemulțumiri față de actele autorității contractantă, deși potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, contestația trebuie redactată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege.

Reiterează că prin contestație, ofertantul clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriilor de evaluare, se limitează la a face o serie de afirmații nemotivate și nedovedite, în niciun mod, care nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că sarcina probei incumbă contestației, iar faptul că nu a avut acces la informațiile confidențiale ale ... nu poate reprezenta un temei pentru nemotivarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51906/14.08.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestației invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 04.09.2024. Delegatul contestației s-a prezentat în data de 02.09.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei. Până la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu a transmis concluziile scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Prestări servicii dezvoltare platformă de servicii publice digitală*”, cod CPV 72212600-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../17.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 492.270 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; metodologia de*

prestare a activităților contractului – 36%; expert cheie E1 – manager de proiect – 1 persoană – 10%; expert cheie E2 – expert dezvoltare software – 1 persoană – 7%; expert cheie E3 – expert implementare aplicații software – 1 persoană – 7%”.

Conform procesului – verbal nr. 3389/27.05.2024, pag. 616 – 639, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ..., ...

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 4302/16.07.2024, pag. 9 – 42, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta depusă de societatea ... s-a clasat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 4389/17.07.2024, pag. 6, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210417891/1 din 24.07.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49884/06.08.2024, formulată de către ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 4302/16.07.2024, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare. În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei, respectiv Încheierea nr. 85338/30.05.2024, emisă de către MINISTERUL JUSTIȚIEI – OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, societatea ... a fuzionat cu societatea ..., care pe cale de

consecință este ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, termenul limită de transmitere a concluziilor scrise fiind data de 04.09.2024. Deși conform probelor din dosarul cauzei, contestatoarea s-a prezentat și a studiat dosarul cauzei în data de 02.09.2024, până la momentul soluționării prezentei cauze, aceasta nu a transmis concluziile scrise.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa (...)”, și reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4389/17.07.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că „oferta sa a fost acceptată fiind considerate admisibilă dar necâștigătoare (...) oferta câștigătoare are un punctaj de 100 pct. și valoarea de 319.975,00 lei (...) la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 60.795,25 lei”.

Prin raportare la cele de mai sus, deși art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice impune prezentarea unui minim de informații, Consiliul constată că în cazul de față, societatea contestatoare a avut acces la informațiile necesare, inclusiv prin studiul

dosarului cauzei atât la autoritatea contractantă, cât și C.N.S.C., situație în care a putut intra în posesia informațiilor necesare formulării contestației în cauză.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante să permită accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică și oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător”*.

În continuare, Consiliul reține că, potrivit următoarei critici a contestatoarei, *„ofertantul declarat câștigător nu poate executa contractul de achiziție publică, prețul oferat fiind neconcurențial și insuficient pentru asigurarea autorității contractante că vor fi respectate toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire, respectiv nivelul calitativ al serviciilor de prestat”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății desemnate câștigătoare, pag. 2, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 319.975 lei fără TVA, reprezentând 64,99% din valoarea estimată de 492.270 lei, fără TVA, conform anunțul de participare simplificat nr. .../17.04.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 210 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b)*

soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)”, coroborate cu cele de la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 3991/01.07.2024, pag. 434, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele clarificări: „(...) În cadrul evaluării propunerii financiare depuse de către dvs. la secțiunea «Oferta financiară» (...) având în vedere că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat iar prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului în conformitate cu art. 136 alin. 4) din HG 395/2016, avem rugămintea să fundamentați sustenabilitatea ofertei”.

La solicitarea de mai sus societatea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 24/B2B/302458/20206/07.07.2024 în cuprinsul căreia menționează printre altele că „(...) soluția tehnică prezentată este conformă cerințelor și standardizată din perspectiva operațională adică nu necesită costuri suplimentare de adaptare întrucât furnizează deja serviciile oferite. Prețurile ofertei se bazează pe faptul că odată ce soluțiile software au fost dezvoltate și implementate, costurile suplimentare sunt relativ mici (...) va realiza obiectul prezentului contract cu ajutorul subcontractantului

De asemenea, prin raportare la cerința de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, conform căreia „Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA (...) precum și următoarele documente: 1. Formular de ofertă financiară și anexa acestuia, anexă care conține centralizatorul de prețuri (Formular 8 și anexa la formular 8)”, în cuprinsul cărora erau detaliate toate componentele viitoare platforme, (Software -

Registratură electronică, incluzând: 1.1. Documente în lucru, 1.2. Registrul General, 1.3. Documente conexe, 1.4. Registre secundare, 1.5. Rapoarte, 1.6. Alte opțiuni: 1.7. Flux de documente, 1.8. Documente tipizate, 2 Arhivare electronica, 3 Petiții online, 4 Monitorul Oficial Local, 5 Hotărâri, proiecte de hotărâri, convocatoare ședințe, minute, 6 Dispozițiile primarului, 7 Publicarea automată anunțuri pe site, 8 Declarații de avere, 9 Declarații de interese, 10 Audiențe Online și Offline, 11 Teleaudiențe online integrate în website, 12 Flux aprobare concedii de odihnă sau învoiri, 13 Înlocuitori persoane indisponibile (reatribuire task-uri automat), 14 Pontaj electronic, 15 Sesizări Online, 16 Harta sesizărilor online pentru funcționari, 17 Harta sesizărilor online pentru cetățeni, 18 Aplicație mobilă semnalare problem, 19 Acces la informații publice L544/2001, 20 Depunere Documente Online, 21 Verificare stadiu documente depuse, 22 Reconstrucție site Instituție publică conform SIPOCA (...) Echipamentele Hardware Calculator desktop, include licență Windows 11 Pro + Monitor 23.8" + UPS, 650VA/360W, Prize Schuko Licență retail Microsoft Office 2021 Home and Business), din analiza centralizatorului prezentat de către ofertantul desemnat câștigător încă de la momentul depunerii inițiale a propunerii financiare aferente, rezultă că autoritatea contractantă era în posesia tuturor informațiilor necesare de a analiza sustenabilitatea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei privind *„caracterul nelegal al admiterii și declarării câștigătoare a ofertei ...*, întrucât, în aplicarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, autoritatea contractantă, în mod corect, a desemnat oferta respectivă drept câștigătoare, astfel cum rezultă și din motivarea de mai sus.

Totodată, Consiliul are în vedere și explicațiile referitoare la propunerea financiară prezentate de către intervenientă, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49884/06.08.2024, prin care se explică valorile prezentate în cuprinsul formularului nr. 8 – Centralizatorul de prețuri, ocazie cu care informațiile în cauză au ajuns și în posesia contestatoarei.

Cu toate acestea, ulterior luării la cunoștință a informațiilor în cauză, contestatoarea, prin adresa nr. 1047/12.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51675/13.08.2024 se limitează la a enumera, în mod generic, *„obligațiile legale ale operatorului economic pe durata executării contractului, cum ar fi, spre exemplu (...) obligațiile fiscale, dreptul mediului”*, fără a preciza, în mod concret, care anume element de preț ar fi nejustificat de scăzut, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care*

face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”.*

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”,* autoritatea contractantă.

De asemenea, va respinge, ca netemeinice și alegațiile contestatoarei din cuprinsul aceleiași adrese, potrivit căroră *„autoritatea se va raporta, în această evaluare preliminară a prețului și la valoarea celorlalte propuneri financiare din procedură”,* în măsura în care, conform legii în domeniu, singurul reper la care se raportează propunerea financiară este valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49884/06.08.2024, formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49884/06.08.2024, formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini