



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 513/C5/260
Data: 12.03.2021

Prin contestația nr. 40/08.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6349/08.02.2021 și, respectiv, sub nr. 6528/09.02.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente și aparatură medicală Bloc operator”, Lot 1 – „Masă de operații pentru chirurgie generală”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității prin modificarea cerințelor caietului de sarcini, întocmite de către autoritatea contractantă în mod restrictiv, în sensul respectării principiilor achizițiilor publice, permițând astfel unui număr cât mai mare de operatori economici să participe la competiție, prin adoptarea unor intervale ale unor parametri funcționali sau eliminarea altora;

- în subsidiar, în cazul în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că prevederile documentației de atribuire aferente Lotului 1 conțin cerințe care încalcă principiile proporționalității și ale tratamentului egal, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură a diverșilor operatori economici, printre care și societății sale.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă dispozițiile art. 155 și art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, dar și considerentele art. 74, art. 18 și art. 24 din Directiva 24/2014, precizând că aceste prevederi au fost încălcate de către autoritatea contractantă la întocmirea specificațiilor tehnice, care, în opinia acesteia, conțin caracteristici funcționale specifice producătorului Trumpf Medical și care nu răspund unor necesități clinice funcționale sau de performanță relevante și reale pentru Blocul Operator al autorității contractante, ele având doar rolul de a asigura excluderea artificială din competiție a oricărui operator economic care nu distribuie aceste echipamente, în cazul de față favorizând Kral Medical Solution SRL.

În continuare, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, cerințele considerate restrictive, împreună cu justificările și solicitările sale privind măsurile de remediere care trebuie impuse autorității contractante.

Solicitările conform caietului sarcini și fișei tehnice	Justificare nelegalitate	Măsuri de remediere propușe de contestatoare
A. CARACTERISTICI TEHNICE I. Masa de operație să fie cu acționare electromecanică care asigură poziționarea precisă a pacientului și nu permite scurgeri de ulei datorate uzurii în timp în cadrul blocului operator.	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a modului de acționare electromecanic al mesei, justificarea de a nu permite scurgeri de ulei fiind contrazisă de necesitatea existenței și aplicării procedurilor operaționale de mentenanță preventivă și corectivă din caietul de sarcini: C. CONDITII DE GARANTIE ȘI POSTGARANȚIE, excluzând astfel operatorii economici/producătorii ce pun la dispoziție pe piață echipamente cu acționare electrohidraulică. Astfel, respectarea cu strictețe a procedurilor de service ale unei mese electrohidraulice cât și a celor de mentenanță previne apariția scurgerilor de ulei. - Necesitatea clinică a autorității contractante este cea de ajustare a diferitelor secțiuni ale mesei pentru poziționarea precisă a pacientului, modalitatea de obținere a acestor ajustări fiind irelevantă. - Marketingul ce stă la baza elaborării cerinței este: Electromechanical operation is simple and reliable.	Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței.
Masa să fie prevăzută cu senzori care să detecteze încărcarea peste capacitatea de susținere a mesei în unele poziționări, urmată de avertizarea pacientului.	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din această inovație care prevede senzorii de supraîncărcare specifică mesei TRU SYSTEM. - Supraîncărcarea mesei cu un pacient care depășește sarcina de lucru sigură este imposibilă dacă se respectă procedurile operaționale de operație, greutatea pacientului fiind monitorizată pre operator de paturile cu funcție de scală.	Obligarea autorității la eliminarea acestei cerințe.

Panoul de comandă de la nivelul coloanei prevăzut cu: - Buton pentru pornirea/oprirea mesei de operație; - Poziționarea secțiunii cap spre dreapta, respectiv stânga, cu scopul de a permite repoziționarea pacientului și a segmentelor mesei de operație în funcție de tipul intervenției chirurgicale și de a asigura accesul facil al echipamentelor de investigație radiologică pe timpul operațiilor; - Trendelenburg/ Anti-Trendelenburg - Înclinare laterală dreapta - Înclinare laterală stânga - Poziție 0 - Ridicare secțiune picioare - Coborâre secțiune picioare - Ridicare secțiune inferioară spate - Coborâre secțiune inferioară spate - Deplasare longitudinală spre terminația cap - Deplasare longitudinală spre terminația picioare - Frânare masă - Deplasare liberă - Deplasare direcționată - Blocare/deblocare funcții coloană - Activare mod de urgență care să permită acționarea mesei cu viteză mărită în cazul unor complicații ce necesită repoziționarea pacientului - Baterie - starea de funcționare - Vizualizare modul de service/defecțiune	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a tuturor acționărilor de pe panoul de comandă situat la nivelul coloanei al mesei de operație TR7000, excluzând astfel operatorii economici/ producătorii ce pun la dispoziție pe piață echipamente care au unele din acționările solicitate pe comanda cu fir și nu pe panoul override folosit doar în caz de avarie a sistemului pentru revenirea la poziția de bază. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en pag.4. - Necesitățile autorității contractante de poziționare și comandă ale mesei diferă de la un producător la altul și se regăsesc, spre exemplu, pe panoul de comandă cu fir care este panoul principal de comandă al mesei. Altele se pot satisface în mod echivalent: modul service este semnalizat atunci când se rulează softul de service al producătorului, iar alți producători tratează panoul de pe coloana ca fiind acela de acționare overdrive doar în cazuri de urgență. - Impunerea unei viteze mărite este, de asemenea, restrictivă prin nerespectarea principiului proporționalității cu privire la modul de elaborare al specificațiilor tehnice descris în considerațiile generale. - Autoritatea contractantă nu a justificat care este nevoia sa obiectivă ce impune limitarea ofertei în procedură a echipamentelor care, deși oferă funcții similare, acestea nu sunt concentrate la nivelul panoului de pe coloana mesei.	Masa să fie prevăzută cu următoarele funcții și acționari: - Buton pentru pornirea/oprirea mesei de operație; - Poziționarea secțiunii cap spre dreapta, respectiv stânga, cu scopul de a permite repoziționarea pacientului și a segmentelor mesei de operație în funcție de tipul intervenției chirurgicale și de a asigura accesul facil al echipamentelor de investigație radiologică pe timpul operațiilor; - Trendelenburg/ Anti-Trendelenburg - Înclinare laterală dreapta - Înclinare laterală stânga - Poziție 0 - Ridicare secțiune picioare - Coborâre secțiune picioare - Ridicare secțiune inferioară spate - Coborâre secțiune inferioară spate - Deplasare longitudinală spre terminația cap - Deplasare longitudinală spre terminația picioare - Frânare masă - Deplasare liberă - Deplasare direcționată - Blocare/deblocare funcții coloană - Activare mod de urgență care să permită acționarea mesei în cazul unor defecțiuni - Baterie - starea de funcționare - Vizualizare modul de service/defecțiune
Telecomanda cu fir: Telecomanda cu fir să fie alimentată de la nivelul coloanei mesei de operație. Pe telecomandă să fie	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a telecomenzii cu display a mesei de operație TR7000, excluzând astfel din procedură producătorii care, în vederea simplificării comenzilor mesei	Obligarea autorității contractante la eliminarea parțială a acestei cerințe, respectiv existența displayului și impunerea dimensiunilor,

semnalată conectarea la nivelul mesei de operație. Toate ajustările posibile cu ajutorul telecomenzii să fie ușor de depistat cu ajutorul unor pictograme înscrise pe telecomandă. Să fie prevăzută și cu display touchscreen cu un meniu intuitiv și cu afișare status valori și stare masă. Dimensiuni: min 200 x 70 x 50 mm	de operație, au elaborat soluții de proiectare și fabricație fără display al telecomenzii. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en_pag.4. - Impunerea unor dimensiuni minimale este de natură a restricționa competiția neavând vreo justificare obiectivă. - Dimensiunile telecomenzilor nu sunt cerințe particulare de performanță aplicabile meselor de operație impus prin referențialul IEC 60601-1.	care nu reflectă strict o cerință funcțională/constructivă și nicio cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.
Telecomanda cu IR: Telecomanda cu IR prevăzută cu acumulatori care se încarcă în unitatea de încărcare inclusă. Toate ajustările posibile cu ajutorul telecomenzii să fie ușor de depistat cu ajutorul unor pictograme înscrise pe telecomandă. Să fie prevăzută și cu display touchscreen cu un meniu intuitiv și cu afișare status valori și stare masă. Dimensiuni: min 200 x 70 x 50 mm	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a telecomenzii cu display a mesei de operație TR7000, excluzând astfel din procedură producătorii care, în vederea simplificării comenzilor mesei de operație, au elaborat soluții de proiectare și fabricație fără display al telecomenzii. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en_pag.4. - Impunerea unor dimensiuni minimale este de natură a restricționa competiția neavând vreo justificare obiectivă. - Dimensiunile telecomenzilor nu sunt cerințe particulare de performanță aplicabile meselor de operație impuse prin referențialul IEC 60601-1.	Obligarea autorității contractante la eliminarea parțială a acestei cerințe, respectiv existența displayului și impunerea dimensiunilor, care nu reflectă strict o cerință funcțională/constructivă și nicio cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.
Tastatura telecomenzilor să fie iluminată și să prezinte următoarele funcții: (...) - Renunțare sau revenire la următorul nivel superior din meniu - Tasta de confirmare a unei funcții selectate din meniu și revenire la meniul principal	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a telecomenzii cu niveluri succesive de meniu care necesită tasta de confirmare sau revenire la meniul principal, a mesei de operație TR7000, excluzând astfel din procedură producătorii care, în vederea simplificării comenzilor mesei de operație, au elaborat soluții de proiectare și fabricație fără aceste particularități ale telecomenzii. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en_pag.4. - Aceste soluții constructive ale telecomenzilor nu sunt cerințe particulare de performanță aplicabile meselor de operație impuse prin referențialul IEC 60601-1.	Obligarea autorității contractate la eliminarea cerinței.
Pe touchscreen să fie disponibile următoarele funcții: - memorarea și salvarea a până la 30 poziții în categorii predefinite (cu posibilitate de renunțare) - funcție ce activează o viteză redusă a ajustărilor electrice ale	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a telecomenzii cu memorarea a 30 de poziții în categorii predefinite și funcție ce activează o viteză redusă pentru poziționare cât mai exactă în minim 3 trepte. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en_pag.4. - Aceste soluții constructive ale telecomenzilor nu sunt cerințe particulare de performanță	Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței.

mesei pentru o poziționare cât mai exactă (minim 3 trepte)	aplicabile meselor de operație impuse prin referențialul IEC 60601-1.	
De asemenea, pe touchscreen să fie afișate statusul curent al mesei (status roți, poziție zero), valorile curente ale mesei (înălțime, unghi TR/ATR, înclinare, secțiune picioare, spate, flex/reflex, deplasare longitudinală), precum și posibilitatea de accesare a ultimelor mesaje afișate.	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a telecomenzii ce afișează statusul și valorile curente precum și posibilitatea de accesare a ultimelor mesaje afișate, așa cum sunt descrise alăturat. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en pag.4. - Aceste soluții constructive ale telecomenzilor nu sunt cerințe particulare de performanță aplicabile meselor de operație impuse prin referențialul IEC 60601-1.	Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței.
DETALII TEHNICE COLOANĂ Înălțime coloană minim 580 - 1145 mm Ridicare coloană minim 560 mm Ajustare electrică Trendelenburg/ anti-Trendelenburg minim + 45°/- 45° Înclinare laterală electrică minim + 30°/- 30° Viteza roții motorizate să poată fi ajustată în intervalul minim 1,1 km/h – 2,7 km/h Alimentare electrică 230 V	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a parametrilor din fișa tehnică a mesei TruSystem 7000, respectiv înălțimea coloanei, ajustarea TR/ATR și înclinarea laterală excluzând astfel din procedură producătorii echipamentelor cu alte valori ale acestora. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en pag.9. - Parametrul înălțimii coloanei a fost restricționată astfel încât nici măcar echipamentul Try System 700 nu poate satisface cererea, demonstrând necunoașterea în amănunt a standului de referință. Înălțimea minimă de maxim 580 mm definită de caietul de sarcini având la bază parametrii fișei tehnice TRYSYSTEM nu poate fi atinsă de aceasta producătorul afișând înălțimea minimă de 590 mm. - Înălțimea maximă de minim 1145 mm definită de caietul de sarcini având la bază parametrii fișei tehnice TRYSYSTEM nu poate fi atinsă de aceasta producătorul afișând înălțimea minimă de 1140 mm. - Viteza roții motorizate este un parametru impus cu încălcarea principiului proporționalității, acesta nefiind un parametru. - Jurisprudența Consiliului indică folosirea intervalelor privind acest parametru esențial de a fi comunicat de producător și nici generat de o necesitate reală.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerestricțiv: DETALII TEHNICE COLOANA Înălțime minimă coloană: 580 - 650 mm Înălțime maximă coloană: 1050 mm - 1150 mm. Ridicare coloană: 450 - 560 mm Ajustare electrică Trendelenburg/ anti-Trendelenburg minim + 35°/- 35° Înclinare laterală electrică minim + 25°/- 25° Alimentare electrică 100-240 VAC Eliminarea cerinței: Viteza roții motorizate să poată fi ajustată în intervalul minim 1,1 km/h – 2,7 km/h.
III. SUPRAFAȚĂ PACIENT Padul/perna mesei de operație să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a parametrilor din fișa tehnică a mesei TruSystem 7000, respectiv grosimea stratului vasco-elastic de 90 mm, restricționând accesul la competiție al producătorilor care fabrică saltelele cu grosime de 80 mm.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerestricțiv: Padul/perna mesei de operație să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a

durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm.	- Necesitatea clinică de a preveni escarele de decubit este satisfăcută în mod echivalent și de pernele cu grosime de 80 mm, gradul de protecție pe scala Branden fiind influențat și de distribuția grosimilor celor două straturi, cel din spumă prelucrată la rece având rol esențial în memorarea formei, spre exemplu.	preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 80mm.
DETALII TEHNICE SUPRAFAȚĂ PACIENT Ajustare electrică pentru terminația picioare să fie de minim $+90^\circ / -105^\circ \pm 2\%$ Deplasarea longitudinală minim $455 \text{ mm} \pm 2\%$ Ajustarea electrică a secțiunii spine să se facă minim între $+90^\circ / -45^\circ \pm 2\%$ Lungimea secțiunii de bază a mesei: minim 1170 mm Lățimea secțiunii de bază a mesei: minim 600 mm (inclusiv bările euro rail pentru accesorii) Greutate maximă pacient: minim 450 kg	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a parametrilor din fișa tehnică a mesei TruSystem 7000, respectiv: - aplicarea procentului de $\pm 2\%$ următorilor parametri din fișa tehnică TRUSYSTEM 7000. Ajustare electrică pentru terminația picioare să fie de minim $+90^\circ / -105^\circ$; Ajustarea electrică a secțiunii spine să se facă minim între $+90^\circ / -45^\circ$ Deplasarea longitudinală minim 460 mm; - și a minimului în cazul: Lățimea secțiunii de bază a mesei: 600 mm (inclusiv bările euro rail pentru accesorii); Greutate maxima pacient: 450 kg. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en pag.9 . - În plus, s-a ales ca cerință tehnică impusă soluția constructivă particulară a mesei TRUSYSTEM700 cu blat extins format din secțiunea șezut și cea inferioară spine dintr-o singură bucată, fapt ce restricționează accesul la procedura a soluțiilor cu secțiune șezut și spine inferior modulare. - Greutatea maximă pacient este un parametru nestandardizat și cerința este bazată pe un marketing înșelător. Fie se impune capacitatea de ridicare a mesei, fie se impune SWL.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței: DETALII TEHNICE PACIENT Ajustare electrică pentru terminația picioare să fie de minim $+70^\circ / -105^\circ$ Deplasarea longitudinală minim 400 mm Ajustarea electrică a secțiunii spine să se facă minim între $+80^\circ / -45^\circ$ Lungimea secțiunii de bază a mesei: minim 500 mm Lățimea secțiunii de bază a mesei: minim 600 mm (inclusiv bările euro rail pentru accesorii) Capacitate de ridicare a mesei: minim 450 kg Lungimea secțiunii șezut a mesei: minim 500 mm
SECȚIUNE CAP Padul/perna secțiunii cap să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm.	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a parametrilor din fișa tehnică a mesei TruSystem 7000, respectiv grosimea stratului vasco-elastic de 90 mm, restricționând accesul la competiție al producătorilor care fabrică saltelele cu grosime de 80 mm. - Necesitatea clinică de a preveni escarele de decubit este satisfăcută în mod echivalent și de pernele cu grosime de 80 mm, gradul de protecție pe scala Branden fiind influențat și de distribuția grosimilor celor două straturi, cel din spuma prelucrată la rece având rol esențial în memorarea formei, spre exemplu.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerrestrictiv: Padul/perna mesei de operație să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 80mm.
SECȚIUNE PICIOARE: - Padurile/ pernele secțiunii picioare să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm, (...)	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a parametrilor din fișa tehnică a mesei TruSystem 7000, respectiv grosimea stratului vasco-elastic de 90 mm, restricționând accesul la competiție al producătorilor care fabrică saltelele cu grosime de 80 mm. - Necesitatea clinică de a preveni escarele de decubit este satisfăcută în mod echivalent și de pernele cu grosime de 80 mm, gradul de protecție pe scala Branden fiind influențat și	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerrestrictiv: - Padul/perna mesei de operație să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de

- Gama de ajustare să fie de minim $+90^\circ$ /- $105^\circ \pm 2\%$ (...) - Lungime minimă a secțiunii pentru un picior: 700 mm	de distribuția grosimilor celor două straturi, cel din spuma prelucrată la rece având rol esențial în memorarea formei, spre exemplu. - Caracterul restrictiv mai rezultă și din gama de ajustare a secțiunii picioare de $+90^\circ$ /- 105° la care s-a aplicat un procent de $\pm 2\%$ sau a unei anumite lungimi pentru secțiunea de picior. - Originea elaborării cerinței se regăsește în: https://www.hillrom.com/en/products/ts7000-or-table/brochure_trusystem_7000_en_pag.9.	minim 80 mm; - Gama de ajustare să fie de minim $+70^\circ$ /- 105° - lungimea secțiunii picior minim 650 mm
IV. ACCESORII CHIRURGIE GENERALĂ 1. SUPORT BRAȚ - 1 set (2 buc) (...) - Radiotransparent (...) - Dimensiunea padului minim 650 x 140 mm	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a accesoriilor a mesei TruSystem 7000, respectiv radiotransparența suportului braț și dimensiunea padului de minim 650x140. - Prin restricționarea cerinței la a prezenta un suport braț radiotransparent se blochează accesul în procedură al producătorilor ce au ales un suport braț clasic iar suportii din fibră de carbon putând fi comandați special împreună cu secțiunea spate radiotransparența din fibra de carbon.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerrestrictiv: Dimensiunea padului minim 600 x 140 mm și eliminarea cerinței de radiotransparență.
2. ECRAN DE ANESTEZIE - 1 buc (...) Cu izolație electrică pentru protecție și inel de siguranță (...) Diametrul cadrului vertical: maxim 18 mm Gama de ajustare pe înălțime: minim 500 mm	- Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a accesoriilor a mesei TruSystem 7000, respectiv izolație electrică pentru protecție și inel de siguranță impunerea diametrului maxim al cadrului vertical a cărui dimensiune se proiectează în funcție de diametrul clemei cât și ajustarea pe înălțime de minim 500 mm - Aceste impuneri încalcă și principiul proporționalității așa cum a fost descris în considerațiile generale. - Masa este prevăzută cu priză echipotential și sistem de împământare care asigură izolația de protecție.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerrestrictiv: Cu posibilitatea atașării la nivelul barilor laterale Sistem de prindere cu ajutorul clemei radiale Cu posibilitatea ajustării pe înălțime cu ajutorul unei cleme de prindere radială Cu posibilitatea extensiei laterale în ambele părți Cadru din oțel inoxidabil Diametrul cadrului vertical: minim 18 mm Gama de ajustare pe înălțime: minim 400 mm
3. STATIV DE INFUZIE - 1 buc (...) Gama de reglare pe înălțime minim 620 mm Să aibă posibilitatea reglării pe orizontală cu ajutorul unui sistem tip bilă	Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a accesoriilor a mesei TruSystem 7000 respectiv gama de ajustare pe înălțime de 620 mm și soluția constructivă cu sistem bila care exclude din procedură producătorii care, în urma unei analize riguroase de risc, au ales să fabrice acest accesoriu fără reglaj pe orizontală.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerrestrictiv: Interval de reglare al înălțimii minim 310-720 mm și eliminarea cerinței de reglaj pe orizontală.
4. BANDA DE FIXARE ABDOMINALĂ - 1 buc (...) Clema de fixare și de prindere din oțel inoxidabil Să fie din poliester, lavabilă și ușor dezinfectabilă Alcătuită din 2 bucăți care pot fi prinse/fixate între ele cu un sistem tip Velcro (arici)	Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a accesoriilor a mesei TruSystem 7000, respectiv clema de fixare și prindere care elimină din competiție producătorii care au proiectat fixarea la bare prin cârlig metalic sau direct prin înfășurarea pe bară, sistemul de prindere cu arici care exclude producătorii care au ales sistemul cu cataramă de tip avion mult mai sigură și materialul din poliester care elimină producătorii care folosesc cauciuc ranforsat.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerrestrictiv: 4. BANDA DE FIXARE ABDOMINALĂ - 1 buc Cu sistem de prindere la barele laterale Euro rail a mesei Din poliester sau echivalent, lavabilă ușor dezinfectabilă. Sistem de fixare cu arici

Dimensiune bandă: minim 1800 x 100 mm.		sau cataramă metalică Dimensiuni: minim 1510 cu pad de minim 100 mm lățime.
5. SUPORTI DE POZIȚIONARE LATERALĂ - 3 buc (...) Destinat pacienților cu greutate de până la minim 180 kg	Caracterul restrictiv al cerinței rezultă din solicitarea expresă și specifică a soluției constructive particulare a accesoriilor a mesei TruSystem 7000, respectiv afișarea unui parametru ce încalcă principiul proporționalității.	Obligarea autorității contractante la reformularea cerinței în mod nerrestrictiv: Acceptarea ca echivalent a parametrului SWL al piesei de minim 55 kg.

În final, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6415/09.02.2021, ... SRL a precizat faptul că cererea sa vizează doar lotul 1 al procedurii.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 6539/260/C5/09.02.2021, a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 11.290 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația în original. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 7433/15.02.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206831966/1 din data de 15.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 11.290 RON.

Prin adresa nr. 7904/260/C5/17.02.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 9330/24.02.2021, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adoptat măsuri de remediere, după cum urmează:

- „Detalii tehnice coloană” – se elimină specificațiile tehnice:
 - Înălțime coloană minim 580 - 1145 mm;
 - Ridicare coloană minim 560 mm;
 - Viteza roții motorizate să poată fi ajustată în intervalul minim 1,1 km/h - 2,7 km/h.
- „Detalii tehnice suprafață pacient”:
 - „Lungimea secțiunii de bază a mesei: minim 1.170 mm - se modifică de la minim 1.170 la minim 1.100 mm.
- În ceea ce privește „Accesorii chirurgie generală”:
 - pct. 3. Stativ de infuzie - 1 buc. - se elimină.
- În ceea ce privește „Banda de fixare abdominală” - 1 buc.
 - dimensiune bandă: minim 1800 x 100 mm - se elimină.

Autoritatea contractantă învederează că măsurile de remediere adoptate au fost aduse la cunoștința tuturor participanților la procedură prin publicarea acestora în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că celelalte specificații tehnice ce fac obiectul contestației rămân valabile, fiind justificate în mod obiectiv de complexitatea operațiilor chirurgicale efectuate în regim de urgență, particularități ale stării de sănătate preoperatorii ale pacientului, posibilitatea monitorizării corespunzătoare a stării pacientului în timpul operației, posibilitatea unor poziționări/ajustări rapide ale poziției pacientului necesare în timpul operației, în funcție de starea și reacțiile acestuia, necesitatea monitorizării continue a pacientului și reacția rapidă a personalului, în funcție de situație.

În continuare, autoritatea contractantă evidențiază specificațiile tehnice care au rămas neschimbate:

1. I. Configurație

- Masa de operație să fie cu acționare electromecanică care asigură poziționarea precisă a pacientului și nu permite scurgeri de ulei datorate uzurii în timp în cadrul blocului operator;

- Masa să fie echipată cu senzori care să detecteze marcarea peste capacitatea de susținere a mesei în unele poziționări, urmată de avertizarea utilizatorului;

2. Panoul de comandă de la nivelul coloanei prevăzut cu cerințe obligatorii pentru poziționarea rapidă a pacientului: Buton pentru pornirea/oprirea mesei de operație; Poziționarea secțiunii cap spre dreapta, respectiv stânga, cu scopul de a permite repoziționarea pacientului și a segmentelor mesei de operație în funcție de tipul intervenției chirurgicale și de a asigura accesul facil al echipamentelor de investigație radiologică pe timpul operațiilor – panoul de comandă cu afișaj este absolut necesar la operațiile complexe de urgență; afișajul facilitează citirea și înțelegerea în timp real de către personalul din blocul operator; Trendelenburg/Anti-Trendelenburg; Înclinare laterală dreapta; Înclinare laterală stânga; Poziție 0; Ridicare secțiune picioare; Coborâre secțiune picioare; Ridicare secțiune inferioară spate; Coborâre secțiune inferioară spate; Deplasare longitudinală spre terminația cap; Deplasare longitudinală spre terminația picioare; Frânare masă; Deplasare liberă; Deplasare direcționată; Blocare/deblocare funcții coloană; Activare mod de urgență care să permită acționarea mesei cu viteză mărită în cazul unor complicații ce necesită repoziționarea pacientului; Baterie - starea de funcționare; Vizualizare modul de service/defecțiune;

3. Telecomandă cu fir, necesară pentru o rapidă reacție a personalului: Telecomanda cu fir să fie alimentată de la nivelul coloanei mesei de operație; Pe telecomandă să fie semnalată conectarea la nivelul mesei de operație; Toate ajustările posibile cu ajutorul telecomenzii să fie ușor de depistat cu ajutorul unor pictograme înscrise pe telecomandă; Să fie prevăzută și cu display touchscreen cu un meniu intuitiv și cu afișare status valori și stare masă; Dimensiuni: min 200 x 70 x 50 mm;

4. Telecomandă cu IR: Telecomanda cu IR prevăzută cu acumulatori care se încarcă în unitatea de încărcare inclusă; Toate ajustările posibile cu ajutorul telecomenzii să fie ușor de depistat cu

ajutorul unor pictograme înscrise pe telecomandă; Să fie prevăzută și cu display touchscreen cu un meniu intuitiv și cu afișare status valori și stare masă; Dimensiuni: min 200 x 70 x 50 mm; Tastatura telecomenzilor să fie iluminată și să prezinte următoarele funcții: (...) Renunțare sau revenire la următorul nivel superior din meniu; Tasta de confirmare a unei funcții selectate din meniu și revenire la meniul principal; Pe touchscreen să fie disponibile următoarele funcții: memorarea și salvarea a până la 30 poziții în categorii predefinite (cu posibilitate de renunțare); funcție ce activează o viteză redusă a ajustărilor electrice ale mesei pentru o poziționare cât mai exactă (minim 3 trepte); De asemenea, pe touchscreen să fie afișate statusul curent al mesei (status roți, poziție zero), valorile curente ale mesei (înălțime, unghi TR/ATR, inclinare, secțiune picioare, spate, flex/reflex, deplasare longitudinală), precum și posibilitatea de accesare a ultimelor mesaje afișate;

5. Detalii tehnice coloană: Ajustare electrică Trendelenburg/anti-Trendelenburg minim + 45°/- 45°; Înclinare laterală electrică minim + 30°/- 30°; Alimentare electrică 230 V;

6. III. Suprafață pacient - cerințe obligatorii: Padul/perna mesei de operație să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm; Ajustare electrică pentru toate secțiunile mesei; Deplasare longitudinală a suprafeței mesei să se facă electric;

- Detalii tehnice suprafață pacient: Ajustarea electrică a secțiunii spate să se facă minim între + 90°/- 45° ±2%; Lățimea secțiunii de bază a mesei: minim 600 mm (...); Greutate maximă pacient: minim 450 kg;

- Secțiune cap - cerință obligatorie: Padul/perna secțiunii cap să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm;

- Secțiune picioare: Padurile/pernele secțiunii picioare să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm; Gama de ajustare să fie de minim +90° /-105° ±2%; Lungime minimă a secțiunii pentru un picior: 700 mm

7. IV. Accesorii chirurgie generală:

- Suport braț - 1 set (2 buc) - foarte important pentru radiografiere pe masa de operație: Radiotransparent - este important pentru radiografie pe masă; Dimensiunea padului minim 650 x 140 mm;

- Ecran de anestezie - 1 buc. - asigură prevenirea incendiilor; Cu izolație electrică pentru protecție și inel de siguranță; Diametrul cadrului vertical: maxim 18 mm; Gama de ajustare pe înălțime: minim 500 mm;

-Banda de fixare abdominală - 1 buc.; Clema de fixare și de prindere din oțel inoxidabil; Să fie din poliester, lavabilă și ușor dezinfectabilă; Alcătuită din 2 bucăți care pot fi prinse/fixate între ele cu un sistem tip Velcro (arici);

- Suport de poziționare laterală - 3 buc - „impus de existent multor pacienți cu obezitate: Destinat pacienților cu greutate de până la minim 180 kg”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 9435/260/C5/25.02.2021, a informat contestatoarea că are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la aceste măsuri de remediere, respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține în conținutul contestației.

Prin adresa nr. 1808/24.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9447/25.02.2021, ... a transmis, în original, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 9608/260/C5/25.02.2021, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 25.02.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

... SRL a formulat, prin adresa nr. 70/25.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9651/25.02.2021, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a concluzionat faptul că strategia de contractare este întocmită formal, contrar dispozițiilor legislației terțiare, niciuna dintre specificații nefiind justificată sau documentată în vreun fel, așa cum prevede ghidul ANAP pentru completarea referatului de necesitate.

Astfel, contestatoarea subliniază că, orice neconformitate legată de vreo specificație tehnică a mesei de operație nu poate fi reținută, atât timp cât necesitatea de a se raporta la o anumită cerință de performanță sau standard, dispusă de art. 156 din Legea nr. 98/2016, care, la rândul său, să fie rezultat al unei cerințe clinice, nu este justificată și documentată de autoritatea contractantă, aceasta tratând superficial faza de pregătire a achiziției care, în absența oricărei justificări temeinice, a preferat tratamentul discriminatoriu prin întocmirea formală a necesității, preluând practic niște specificații de la diverși furnizori ce se regăsesc la fila 98 din Strategia de contractare și copiate la fila 64 în locul referatului de necesitate, care trebuia să fie tratat cu respectarea principiului asumării răspunderii dispus de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că justificările autorității contractante din punctul de vedere sunt „hilare”, precum „cerințe obligatorii pentru poziționarea rapidă a pacientului” în cazul panoului de pe coloană, în condițiile în care acesta este, în fapt, un panou de prioritate recomandabil a fi folosit în cazul în care masa este defectă și acționează fără utilizarea procesorului, ori „pentru calitatea actului medical și siguranța pacientului” contrazise de unghiurile maxime solicitate care nu vin tocmai în acord cu o analiză de risc conservatoare, masa ofertată de societatea sa având limitate unghiurile și înclinările din soft, tocmai ca măsură de gestiune a riscului de cădere/accidentare/prindere etc., dispusă de anexa IX din Directiva 93/42 EEC, preluată și în Regulament. Astfel, se arată că, din punct de vedere tehnic, orice masă este capabilă să execute orice unghi, producătorii însă limitează prin soft acești parametri în funcție de rigurozitatea analizei de risc, calitatea actului medical fiind asigurată de certificatele ISO atât ale producătorului pentru procesul de fabricație, cât

și a distribuitorului din lanțul de aprovizionare și, în ultimă instanță, ale spitalului care certifică o calitate standard a procedurilor operaționale.

Contestatoarea învederează și faptul că specificațiile tehnice sub aparența prezentării unor intervale de $\pm 2\%$ care, în fapt, sunt toleranțele afișate de producător, sunt contrare modului agreat de autoritatea contractantă de întocmire a acestora, și anume, prin indicarea de intervale. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența CNSC.

Prin urmare, ... SRL susține că în mod corect un parametru trebuia definit astfel: în loc de înclinare laterală electrică minim $\pm 30^\circ$ ar fi fost de preferat înclinare laterală în intervalul $\pm : 250-350$.

Prin urmare, contestatoarea își menține toate solicitările din contestație cu excepția: capătului de cerere cu privire la „Detalii Tehnice Coloană”, „Accesorii chirurgie generală”, pct. 3 stativ infuzie și bandă de fixare abdominală; critica privind detalii tehnice suprafață pacient se menține, având în vedere că masa ofertată de societatea sa este modulară și se obține lungimea secțiunii de bază solicitată prin asamblarea secțiunii șezut cu cea inferioară spate, acesta fiind un avantaj pentru configurații în diverse aplicații medicale.

Prin adresa nr. 9835/260/C5/26.02.2021, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea corespondenței, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 9956/01.03.2021, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a formulat susțineri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente și aparatură medicală Bloc operator”, cod CPV 33100000-1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 02.03.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.259.031,13 RON.

Obiectul procedurii a fost divizat în 9 loturi, prezenta contestație vizând lotul 1 – Masă de operații pentru chirurgie generală, valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă pentru acest lot fiind de 564.500 lei.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de anumite prevederi ale caietului de sarcini aferent lotului 1.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206831966/1 din 15.02.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 11.290 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a formulat critici privind următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- **CARACTERISTICI TEHNICE - I.** Masa de operație „să fie cu acționare electromecanică care asigură poziționarea precisă a pacientului și nu permite scurgeri de ulei datorate uzurii în timp în cadrul blocului operator”;

- Masa „să fie prevăzută cu senzori care să detecteze încărcarea peste capacitatea de susținere a mesei în unele poziționări, urmată de avertizarea pacientului”;

- Panoul de comandă de la nivelul coloanei prevăzut cu: „Buton pentru pornirea/oprirea mesei de operație; Poziționarea secțiunii cap spre dreapta, respectiv stânga, cu scopul de a permite re poziționarea pacientului și a segmentelor mesei de operație în funcție de tipul intervenției chirurgicale și de a asigura accesul facil al echipamentelor de investigație radiologică pe timpul operațiilor; Trendelenburg/Anti-Trendelenburg; Înclinare laterală dreapta; Înclinare laterală stânga; - Poziție 0; Ridicare secțiune picioare; Coborâre secțiune picioare; Ridicare secțiune inferioară spate; Coborâre secțiune inferioară spate; Deplasare longitudinală spre terminația cap; Deplasare longitudinală spre terminația picioare; Frânare masă; Deplasare liberă; Deplasare direcționată; Blocare/ deblocare funcții coloană; Activare mod de urgență care să permită acționarea mesei cu viteză mărită în cazul unor complicații ce necesită re poziționarea pacientului; Baterie - starea de funcționare; Vizualizare modul de service/defecțiune”;

- Telecomanda cu fir: „Telecomanda cu fir să fie alimentată de la nivelul coloanei mesei de operație. Pe telecomandă să fie semnalată conectarea la nivelul mesei de operație. Toate ajustările posibile cu ajutorul telecomenzii să fie ușor de depistat cu ajutorul unor pictograme înscrise pe telecomandă. Să fie prevăzută și cu display touchscreen cu un meniu intuitiv și cu afișare status valori și stare masă. Dimensiuni: min 200 x 70 x 50 mm”;

- Telecomanda cu IR: „Telecomanda cu IR prevăzută cu acumulatori care se încarcă în unitatea de încărcare inclusă. Toate ajustările posibile cu ajutorul telecomenzii să fie ușor de depistat cu ajutorul unor pictograme înscrise pe telecomandă. Să fie prevăzută și cu display touchscreen cu un meniu intuitiv și cu afișare status valori și stare masă. Dimensiuni: min 200 x 70 x 50 mm”;

- Tastatura telecomenzilor „să fie iluminată și să prezinte următoarele funcții: (...) Renunțare sau revenire la următorul nivel superior din meniu; Tasta de confirmare a unei funcții selectate din meniu și revenire la meniul principal”;

- Pe touchscreen să fie disponibile următoarele funcții: „memorarea și salvarea a până la 30 poziții în categorii predefinite (cu posibilitate de renunțare); funcție ce activează o viteză redusă a ajustărilor electrice ale mesei pentru o poziționare cât mai exactă (minim 3 trepte);

- Pe touchscreen să fie afișate statusul curent al mesei (status roți, poziție zero), valorile curente ale mesei (înălțime, unghi TR/ATR, înclinare, secțiune picioare, spate, flex/reflex, deplasare longitudinală), precum și posibilitatea de accesare a ultimelor mesaje afișate;

- Detalii tehnice coloană: „Înălțime coloană minim 580 - 1145 mm; Ridicare coloană minim 560 mm; Ajustare electrică Trendelenburg/ anti-Trendelenburg minim + 45°/- 45°; Înclinare laterală electrică minim + 30°/- 30°; Viteza roții motorizate să poată fi ajustată în intervalul minim 1,1 km/h – 2,7 km/h; Alimentare electrică 230 V”;

- Suprafață pacient: „Padul/perna mesei de operație să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm”.

- Detalii tehnice suprafață pacient: „Ajustare electrică pentru terminația picioare să fie de minim +90° /-105°±2%; Deplasarea longitudinală minim 455 mm±2%; Ajustarea electrică a secțiunii spine să se facă minim între + 90°/- 45° ±2%; Lungimea secțiunii de bază a mesei: minim 1170 mm; Lățimea secțiunii de bază a mesei: minim 600 mm (inclusiv bările euro rail pentru accesorii); Greutate maximă pacient: minim 450 kg”;

- Secțiune cap: „Padul/perna secțiunii cap să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm”;

- Secțiune Picioare: „Padurile/pernele secțiunii picioare să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm, (...) Gama de ajustare să fie de minim +90° /-105° ±2% (...); Lungime minimă a secțiunii pentru un picior: 700 mm”;

- IV. Accesorii chirurgie generală: pct. 1. Suport braț: „Radiotransparent (...); Dimensiunea padului minim 650 x 140 mm”;

- pct. 2 Ecran de anestezie: „Cu izolație electrică pentru protecție și inel de siguranță; (...); Diametrul cadrului vertical: maxim 18 mm Gama de ajustare pe înălțime: minim 500 mm”;

- pct. 3 Stativ de infuzie: „Gama de reglare pe înălțime minim 620 mm; Să aibă posibilitatea reglării pe orizontală cu ajutorul unui sistem tip bilă”;

- pct. 4 Banda de fixare abdominală: „Clema de fixare și de prindere din oțel inoxidabil; Să fie din poliester, lavabilă și ușor dezinfectabilă Alcătuită din 2 bucăți care pot fi prinse/fixate între ele cu un sistem tip Velcro (arici); Dimensiune bandă: minim 1800 x 100 mm”;

- pct. 5 Suport de poziționare laterală: „Destinat pacienților cu greutate de până la minim 180 kg”.

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP la data de 24.02.2021, după cum urmează:

- DETALII TEHNICE COLOANĂ:

- „Înălțime coloană minim 580 - 1145 mm” – s-a eliminat;
- „Ridicare coloană minim 560 mm” – s-a eliminat;
- „Viteza roții motorizate să poată fi ajustată în intervalul minim 1.1 km/h - 2.7 km/h” – s-a eliminat;

- DETALII TEHNICE SUPRAFAȚĂ PACIENT:

- „Lungimea secțiunii de bază a mesei: minim 1170 mm” – s-a modificat de la minim 1170 mm la minim 1100 mm;

- ACCESORII CHIRURGIE GENERALĂ pct. 3 STATIV DE INFUZIE – s-a eliminat această specificație;

- ACCESORII CHIRURGIE GENERALĂ pct. 4 BANDA DE FIXARE ABDOMINALĂ - s-a eliminat această specificație.

În legătură cu aceste măsuri de remediere, contestatoarea a transmis adresa nr. 70/25.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9651/25.02.2021, în cadrul căreia a precizat că își menține cererile/capetele de cerere formulate în contestație, cu excepția, capetelor de cerere referitoare la „Detalii tehnice coloană”, „Accesorii chirurgie generală pct. 3 stativ infuzie și banda de fixare abdominală”, situație în care Consiliul nu va mai analiza aceste critici, acestea fiind rămase fără obiect.

Preliminar analizării punctuale a criticilor contestatoarei referitoare la prevederile caietului de sarcini, Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite echipamente precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Din conținutul documentelor transmise de autoritatea contractantă (strategia de contractare), rezultă că, la estimarea produselor ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii de atribuire au fost avute în vedere referatele de necesitate nr. 936/12.01.2021 și nr. 720/11.01.2021, în cadrul referatului 720/11.01.2021, regăsindu-se și specificațiile tehnice aferente echipamentului care face obiectul lotului 1.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a justificat menținerea specificațiilor criticate, invocând printre altele, următoarele: *„complexitatea operațiilor chirurgicale efectuate în regim de urgență, particularități ale stării de sănătate preoperatorii ale pacientului, posibilitatea monitorizării corespunzătoare a stării pacientului în timpul operației, posibilitatea unor poziționări/ajustări rapide ale poziției pacientului necesare în timpul operației, în funcție de starea și reacțiile acestuia, necesitatea monitorizării continue a pacientului și reacția rapidă a personalului, în funcție de situație”*.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cerința ca masa de operație *„să fie cu acționare electromecanică care asigură poziționarea precisă a pacientului și nu permite scurgeri de ulei datorate uzurii în timp în cadrul blocului operator”*, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Autoarea contestației consideră că cerința stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ca masa de operație să fie cu *„acționare electromecanică care asigură poziționarea precisă a pacientului și nu permite scurgeri de ulei datorate uzurii în timp în cadrul blocului operator”*, este restrictivă prin stabilirea modului de acționare – *„electromecanic”* și a nepermitterii scurgerilor de ulei, în condițiile în care sunt prevăzute serviciile de mentenanță (service în garanție și postgaranție), apreciind că există un singur echipament care îndeplinește această cerință, sens în care a depus broșura echipamentului invocat.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce*

permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”. Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În speță, autoritatea contractantă a definit specificația tehnică criticată prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul”].

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar în speță, autoarea contestației nu a probat susținerea sa referitoare la **existența pe piață a unui singur producător** al produselor cu specificațiile criticate, referirea contestatoarei la existența unui singur produs care îndeplinește cerințele stabilite de autoritatea contractantă, neputând fi reținută de Consiliu, aceasta neavând caracter exhaustiv.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], în speță, autoritatea contractantă apreciind că fiind necesar ca masa de operație solicitată să fie cu acționare electromecanică și să nu permită scurgeri de ulei datorate uzurii în timp. Referirea contestatoarei la serviciile, prevăzute de autoritatea contractantă, de garanție și postgaranție nu pot suplini funcționarea normală, permanentă solicitată de autoritatea contractantă, respectiv „să nu permită scurgeri de ulei”, aceste servicii neavând caracter de regularitate în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini se menționează „timp maxim de intervenție” 24 ore, respectiv 48 ore.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința caietului de sarcini ca masa „să fie prevăzută cu senzori care să detecteze încărcarea peste capacitatea de susținere a mesei în unele poziționări, urmată de avertizarea pacientului”, contestatoarea apreciind că există un singur echipament care îndeplinește această cerință, sens în care a depus broșura echipamentului invocat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubiti onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Astfel, potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar în speță, autoarea contestației nu a probat susținerea sa referitoare la existența pe piață a unui singur producător al produselor cu specificațiile criticate, referirea contestatoarei la existența unui singur produs care îndeplinește cerințele stabilite de autoritatea contractantă, neputând fi reținută de Consiliu, aceasta neavând caracter exhaustiv.

În speță, autoritatea contractantă, singura în măsură să-și identifice și stabilească necesitățile, a apreciat ca fiind utilă și necesară includerea și menținerea cerinței analizate, critică privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica formulată în legătură cu specificațiile tehnice stabilite pentru panoul de comandă de la nivelul coloanei, respectiv să fie prevăzute cu *„Buton pentru pornirea/oprirea mesei de operație; Poziționarea secțiunii cap spre dreapta, respectiv stânga, cu scopul de a permite repoziționarea pacientului și a segmentelor mesei de operație în funcție de tipul intervenției chirurgicale și de a asigura accesul facil al echipamentelor de investigație radiologică pe timpul operațiilor; Trendelenburg/ Anti-Trendelenburg; Înclinare laterală dreapta; Înclinare laterală stânga; - Poziție 0; Ridicare secțiune picioare; Coborâre secțiune picioare; Ridicare secțiune inferioară spate; Coborâre secțiune inferioară spate; Deplasare longitudinală spre terminația cap; Deplasare longitudinală spre terminația picioare; Frânare masă; Deplasare liberă; Deplasare direcționată; Blocare/deblocare funcții coloană; Activare mod de urgență care să permită acționarea mesei cu viteză mărită în cazul unor complicații ce necesită repoziționarea pacientului; Baterie - starea de funcționare; Vizualizare modul de service/defecțiune”*, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere, pe de o parte, faptul că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite echipamente precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016] iar, pe de altă parte, că autoarea contestației nu a făcut

dovada faptului că cerințele criticate pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant.

Astfel, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a nu a făcut dovada faptului că specificațiile tehnice în discuție sunt restrictive, putând fi îndeplinite doar de un singur producător, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000 nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

De asemenea, Consiliul reține ca relevante justificările autorității contractante, precizate în punctul de vedere, potrivit cărora, aceste cerințe sunt necesare pentru poziționarea rapidă/ajustarea rapidă ale poziției pacientului necesare în timpul operației, în funcție de starea și reacțiile acestuia, necesare monitorizării continue a pacientului și reacția rapidă a personalului în funcție de situație.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la anumite specificații stabilite pentru telecomanda cu fir, respectiv cerința ca telecomanda să fie prevăzută cu display, precum și dimensiunile acesteia, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”*], aferent *„Mesei de operație pentru chirurgie generală”*, în legătură cu telecomanda cu fir, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele specificații tehnice:

- *„Să fie prevăzută și cu display (...);*
- *Dimensiuni: min 200 x 70 x 50 mm”.*

Consiliul constată ca fiind neîntemeiate aceste critici, având în vedere, pe de o parte, faptul că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite echipamente precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016] iar, pe de altă parte, că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerințele criticate pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant.

Astfel, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a nu a făcut dovada faptului

că specificațiile tehnice în discuție sunt restrictive, putând fi îndeplinite doar de un singur producător, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000 nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Consiliul constată că cerințele criticate reflectă necesitatea autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

De altfel, în ceea ce privește dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă pentru telecomanda cu fir („min 200 x 70 x 50 mm”), se observă că cerința a fost stabilită prin referire la un minim al acestora, neputându-se reține, astfel, caracterul restrictiv al acestora.

Pentru aceleași rațiuni și având în vedere același considerente, anterior prezentate, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei care vizează telecomanda cu IR, respectiv dotarea acesteia cu display și stabilirea dimensiunilor acesteia.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la specificațiile tehnice potrivit cărora tastatura telecomenzilor trebuie să prezinte funcțiile *„(...) Renunțare sau revenire la următorul nivel superior din meniu; Tasta de confirmare a unei funcții selectate din meniu și revenire la meniul principal”*, iar pe touchscreen să fie disponibile funcțiile *„memorarea și salvarea a până la 30 poziții în categorii predefinite (cu posibilitate de renunțare); funcție ce activează o viteză redusă a ajustărilor electrice ale mesei pentru o poziționare cât mai exactă (minim 3 trepte)”* și să fie afișate statusul curent al mesei (status roți, poziție zero), valorile curente ale mesei (înălțime, unghi TR/ATR, inclinare, secțiune picioare, spate, flex/reflex, deplasare longitudinală), precum și posibilitatea de accesare a ultimelor mesaje afișate, cerințe stabilite prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al cerințelor în discuție, elaborarea de alți producători a unor soluții constructive care nu conțin aceste specificații, nefiind de natură să conducă la concluzia că echipamentul solicitat de autoritatea contractantă, în forma impusă prin caietul de sarcini, poate fi produs de un singur operator economic. În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada că cerințele pot fi îndeplinite de un singur echipament, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de

procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000 nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia soluțiile constructive impuse de autoritatea contractantă telecomenzilor solicitate nu sunt cerințe particulare de performanță aplicabile meselor de operație impuse prin IEC 60601-1, nu pot fi reținute ca relevante speței, în condițiile în care, așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, în legătură cu acest lot, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe prin referire standardul IEC 60601-1.

Astfel, în condițiile în care, cerințele caietului de sarcini reflectă necesitatea autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile nevoi, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 (conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor), iar contestatoarea nu a făcut dovada că caracterului restrictiv al acestora, exemplul invocat neavând caracter exhaustiv, critica va fi respinsă.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerința aferentă „suprafeței pacientului”, potrivit căreia „*Padul/perna mesei de operație să fie (...), cu o înălțime de minim 90 mm*”, respectiv la cerința aferentă „secțiunii cap”, potrivit căreia „*Padul/perna secțiunii cap să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de minim 90 mm*” [cerințe stabilite prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016], Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care, autoarea contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acesteia, referirea la faptul că aceste cerințe ar fi specifice unui anumit echipament, nefiind de natură să demonstreze caracterul restrictiv al documentației de atribuire sub acest aspect. Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că echipamentul TruSystem este singurul care îndeplinește cerințele în discuție, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000 nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația

de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din formularea cerinței criticate, aceasta a fost stabilită prin referire la un minim al parametrului „înălțime” și nu prin impunerea unei valori fixe.

Analizând critica autoarei contestației, care vizează secțiunea „Detalii tehnice suprafață pacient”, respectiv „Ajustare electrică pentru terminația picioare să fie de **minim** $+90^{\circ}/-105^{\circ}\pm 2\%$; Deplasarea longitudinală **minim** $455\text{ mm}\pm 2\%$; Ajustarea electrică a secțiunii spate să se facă **minim** între $+90^{\circ}/- 45^{\circ}\pm 2\%$; Lungimea secțiunii de bază a mesei: **minim 1100 mm**; Lățimea secțiunii de bază a mesei: **minim 600 mm** (...); Greutate maximă pacient: **minim 450 kg**”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din formularea cerințelor în discuție, autoritatea contractantă nu a impus valori fixe specificațiilor în discuție ci a stabilit intervale/valori minime/valori maxime, iar îndeplinirea de către un echipament a acestor cerințe, în lipsa dovedirii că este singurul aflat în această situație, nu este de natură să conducă la concluzia că, sub acest aspect, documentația este restrictivă. Potrivit deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), probatoriul administrat de contestatoare, respectiv broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000, nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Cerințele caietului de sarcini reflectă necesitatea autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile nevoi, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță, autoritatea contractantă apreciind ca fiind necesară menținerea specificațiilor criticate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează „Secțiunea picioare”, conform căreia „Padurile/pernele secțiunii picioare să fie de tip dublu strat vasco-elastic (cu memorie) pentru a preveni escarele de decubit pe durata operațiilor de lungă durată, cu o înălțime de **minim 90 mm**, (...) Gama de ajustare să fie de **minim** $+90^{\circ}/-105^{\circ}\pm 2\%$ (...); **Lungime minimă** a secțiunii pentru un picior: **700 mm**”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din formularea cerințelor criticate, autoritatea contractantă nu a impus valori fixe specificațiilor în discuție ci a stabilit intervale/valori minime/valori maxime, iar îndeplinirea de către un echipament a acestor cerințe, în lipsa dovedirii că este singurul aflat în

această situație, nu este de natură să conducă la concluzia că, sub acest aspect, documentația este restrictivă. Potrivit deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), probatoriul administrat de contestatoare -broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000, nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile nevoi, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Referitor la critica autoarei contestației care vizează secțiunea *„Accesorii chirurgie generală: pct. 1. Suport braț: „Radiotransparent (...); Dimensiunea padului **minim** 650 x 140 mm”*, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere, pe de o parte, faptul că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite echipamente precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016] iar, pe de altă parte, că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerințele criticate pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant.

Astfel, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a nu a făcut dovada faptului că specificațiile tehnice în discuție sunt restrictive, putând fi îndeplinite doar de un singur producător, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000 nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din formularea cerinței privind dimensiune padului, aceasta a fost stabilită prin referire la valori minime ale acestor dimensiunilor solicitate.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile nevoi, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „Accesoriile chirurgie generală”- pct. 2 ECRAN DE ANESTEZIE - „Cu izolație electrică pentru protecție și inel de siguranță; (...); Diametrul cadrului vertical: **maxim** 18 mm; Gama de ajustare pe înălțime: **minim** 500 mm”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, pe de o parte, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite echipamente precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016] iar, pe de altă parte, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerințele criticate pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant.

Astfel, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a nu a făcut dovada faptului că specificațiile tehnice în discuție sunt restrictive, putând fi îndeplinite doar de un singur producător, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000 nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din formularea cerințelor criticate, autoritatea contractantă a stabilit intervale de valori, prin referire la valori minime pentru parametrii criticați (diametru și înălțime).

Analizând critica privind pct. 5 Suporți de poziționare laterală, referitoare la cerința „Destinat pacienților cu greutate de până la minim 180 kg”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, referirea contestatoarei la faptul că doar produsul TruSystem 7000 ar îndeplini această cerință nefiind suficientă în aprecierea caracterului restrictiv al unei cerințe.

Astfel, în speță, Consiliul constată că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite echipamente precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016] iar, pe de altă parte, că autoarea

contestației nu a făcut dovada faptului că cerințele criticate pot fi îndeplinite doar de un anumit ofertant. Prin probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, aceasta nu a făcut dovada faptului că specificațiile tehnice în discuție sunt restrictive, putând fi îndeplinite doar de un singur producător, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), broșura tehnică a echipamentului TruSystem 7000 nedovedind faptul că acesta este singurul care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă. Prin contestația formulată, contestatoarea încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinește echipamentul comercializat de aceasta.

Pe de altă parte, în formularea cerinței criticate, autoritatea contractantă a făcut referire la o valoare minimă.

În aceste condiții, având în vedere faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile nevoi, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Analizând lista operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul lotului 1 al prezentei proceduri de atribuire, postată în SEA, Consiliu constată că însăși autoarea contestației a depus ofertă.

Astfel, Consiliul constată că atitudinea contestatoarei nu este una consecventă, liniară, fiind una contradictorie, ofertantul contestator urmărind să creeze două situații juridice, în funcție de care, în viitor, va avea posibilitatea să opteze în funcție de interesul său la acel moment.

Astfel, dacă oferta sa ar fi declarată câștigătoare, în mod evident va renunța la acțiune (contestație/plângere) și va opta pentru încheierea contractului (scopul oricărui ofertant fiind acesta), iar în situația în care oferta sa va fi respinsă opțiunea sa va fi aceea de a insista în desființarea procedurii de atribuire, respectiv admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire întrucât în stadiul actual al procedurii de atribuire nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere cu privire la prevederile documentației de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, *„oferta”* reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”*. În consecință, orice ofertant urmărește câștigarea procedurii și, deci, încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă și nu anularea procedurii, care s-ar fi impus dacă cel puțin una din critici ar fi fost apreciată de Consiliul ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.