

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 63/26.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5199/26.01.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin domnul Stoichiță Simion - director general, împotriva raportului procedurii nr. 2412/19.01.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Lucrări/executarea, prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractante”*, cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

- *anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 520/08.01.2024;*
- *anularea tuturor documentelor care au succedat procesului-verbal nr. 520/08.01.2024;*
- *obligarea autorității contractante la remedierea (modificarea) deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SRL;*
- *reluarea procedurii de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

Cerința de la pct. 5 din Formularul nr. 8 prevede: *„La nivelul acestei secțiuni, ofertantul va descrie în mod obligatoriu acele măsuri necesare evidențierii calității lucrărilor ce vor asigura îndeplinirea condițiilor de calitate și performanță superioare față de cele minime”*. La

Notă se menționează că *„Fiecare ofertant va elabora și prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție. Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări minim următoarele informații:*

- *categoria de lucrări care se verifică/controlează;*
- *ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;*
- *reglementarea tehnică de referință;*
- *frecvența determinărilor/verificărilor;*
- *cine efectuează controlul/verificarea/determinarea;*
- *ce documente se întocmesc”.*

Având în vedere faptul că pentru elaborarea Planului de control al calității, verificări și încercări nu este precizat un model anume, ci doar informațiile pe care trebuie să le conțină, a prezentat acest Plan (PCCVI) sub forma unor fișe pe categorii de lucrări, unele elaborate împreună cu consultantul tehnic și altele pe care și le-a însușit din proiectul tehnic pus la dispoziție, fișe care conțin informațiile solicitate.

Urmare a solicitării de clarificare nr. 55028/19.12.2023, prin răspunsul nr. 912/22.12.2023, a retransmis acest plan sub altă formă (structură) fără modificări ale fondului informațiilor solicitate. Forma inițială a fost una comasată, iar cea transmisă în baza solicitării nr. 55028/19.12.2023 a clarificat informațiile prezentate inițial.

Contestatoarea apreciază că modificările sunt modificări de formă și nu de fond. Autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 134 alin. (8).

De asemenea, aceasta arată că prezentarea Planului de control al calității, verificări și încercări sub o altă formă nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsul nr. 912/22.12.2023, la solicitarea de clarificare nr. 55028/19.12.2023, a corectat viciile de formă cu privire la oferta tehnică, fapt ce subsumează art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în urma verificării motivelor care au stat la baza respingerii ofertei ca inacceptabilă și a documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător - Asocieria SRL, contestatoarea a constatat încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. b) din Legea nr. 98/2016, astfel:

- deși cerința de la pct. 2 Descrierea personalului de specialitate necesar pentru executarea lucrărilor și modul de asigurare a lui, alin. 3 din Formularul nr. 8 prevede: *„momentul în care vor interveni Responsabilii tehnici cu execuția – RTE, precum și Responsabilul cu controlul calității - CQ, instalator pentru sisteme fotovoltaice solare, în executarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a*

asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în condițiile în care pentru dl. ... (RTE) nu există prezentat modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora.” Petenta menționează că dl. ...(RTE) este angajat cu normă întreagă pe perioada nedeterminată al SC ... SRL.

- deși cerința de la pct. 6 Planul privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție prevede: *„ofertantul va structura informația tabular, care să cuprindă următoarele informații:*

- a) potențiala intervenție datorată unor viei de execuție;*
- b) modalitatea de intervenție;*
- c) Termenul de intervenție;*
- d) Durata de remediere”*

autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința fără a solicita clarificări în condițiile în care documentul este incomplet neavând informații despre: potențiale intervenții la instalațiile și echipamentele termice; potențiale intervenții la instalațiile și echipamentele electrice; potențiale intervenții la instalațiile și echipamentele de detecție incendiu.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 4054/30.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 7597/07.02.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite informații, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, aspecte reglementate prin art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din același act normativ.

Așa cum s-a menționat în documentele procedurii (Proces-verbal nr. 520 din 08.01.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare Conform Anexa nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, Raportul procedurii nr.2412/19.01.2024, Comunicare nr. 2417/19.01.2024), oferta ... SRL, subcontractant ... SRL, a fost respinsă

ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în raport cu dispozițiile legale antemenționate, cu adresa nr. 55028/19.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu data limită de răspuns 22.12.2023.

Ofertantul a răspuns în SEAP în data de 22.12.2023, ora 10:59, în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, după cum urmează:

Solicitare 1. Se va prezenta extras ReVisal din partea ... SRL și EUROCONFORT SRL - pentru personalul - angajați proprii – declarați în valabilitate la data ofertării.

Răspuns 1:

Vă transmitem extras din ReVisal din partea celor două societăți, SC ... SRL, respectiv SC EUROCONFORT SRL, pentru personalul - angajați proprii - în valabilitate, inclusiv tabelul revizuit cu următoarele modificări:

- Palasan Costel - Responsabil SSM, angajat al SC EUROCONFORT SRL
- Letia Victor - Responsabil SSM, angajat al SC ... SRL (cu anexarea certificatului de absolvire)

Față de răspunsul mai sus redat, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Solicitare 2. În fișierul Propunere Tehnică 1 - semnat, la paginile 89-90 ofertantul a prezentat

„PROGRAMUL DE CONTROL al proiectului privind execuția lucrărilor, inclusiv în faze determinante conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat cu HG nr. 272/1994 și a Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat cu HG nr. 273/1994 la investiția: Reabilitare Termică Liceul sanitar Antim Ivireanu”, în care este menționat „Proiectant arhitectura: S.C. STUDIO T ARHITECT S.R.L”.

Ofertantul va clarifica cine este S.C. STUDIO T ARHITECT S.R.L în procedură?

Răspuns 2:

STUDIO T ARHITECT SRL este consultantul nostru tehnic în ceea ce privește lucrările de arhitectură. Specificarea societății în documentul respectiv (PCCVI) a apărut dintr-o greșeală de redactare.

Solicitare 3. Ofertantul va clarifica cum anume este îndeplinită cerința :

„Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție.

Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- categoria de lucrări care se verifică/controlează;
- ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;
- reglementarea tehnică de referință;
- frecvența determinărilor/verificărilor;
- cine efectuează controlul/verificarea/determinarea;
- ce documente se întocmesc."

având în vedere că în oferta tehnică nu a fost identificat Planul de control al calității elaborat de ofertant așa cum s-a solicitat, ci extrase din proiectul tehnic introduse în ofertă, respectiv:

- La pagina 92 ofertantul a introdus cap 8. PROGRAM DE CONTROL ÎN FAZE DETERMINANTE - PG

- La paginile 93 - 94 ofertantul a introdus cap 9. PROGRAM DE URMĂRIRE A CALITĂȚII LUCRĂRILOR

- La paginile 95 - 96 ofertantul a introdus cap 7. PROGRAM DE CONTROL AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR
adică documente din fișierul „PTh-Electrice” întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic.

- La paginile 97 - 98 ofertantul a introdus cap 7. PROGRAME DE CONTROL ALE CALITĂȚII LUCRĂRILOR PENTRU INSTALAȚIILE DE ÎNCĂLZIRE CENTRALĂ

adică documente din fișierul „Parte scrisă Termice PTh”, întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic.

Răspuns 3:

Retransmitem programele de control în forma solicitată pentru toate categoriile de lucrări. Forma inițială a fost cea comasată și elaborată de către proiectanții de specialitate și pe care ne-o însușim și ne angajăm să o respectăm.

Față de răspunsurile 2 și 3 ale ofertantului, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte și a făcut următoarele precizări:

I. Prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include:

1. Propunerea tehnică se va prezenta conform structurii de propunere tehnică indicată de formularul 8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele; (...)”

2. În formularul 8, la pct. 5 s-a solicitat: Planul de Management al calității execuției lucrărilor

La nivelul acestei secțiuni, ofertantul va descrie în mod obligatoriu acele măsuri necesare evidențierii calității lucrărilor ce vor asigura îndeplinirea condițiilor de calitate și performanță superioare față de cele minime.

Notă: Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție. Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- categoria de lucrări care se verifică/controlează;*
- ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;*
- reglementarea tehnică de referință;*
- frecvența determinărilor/verificărilor;*
- cine efectuează controlul/verificarea/determinarea;*
- ce documente se întocmesc.*

3. Analizând oferta tehnică, comisia de evaluare a constatat:

În fișierul Propunere Tehnică 1 - semnat, la paginile 89-90 ofertantul a prezentat un tabel intitulat „PROGRAMUL DE CONTROL al

proiectului privind execuția lucrărilor, inclusiv în faze determinante conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat cu HG nr. 272/1994 și a Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat cu HG nr. 273/1994 la investiția: Reabilitare Termică Liceul Sanitar Antim Ivireanu", în care este menționat „Proiectant arhitectură: SC ... SRL”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că „... SRL este consultantul nostru tehnic în ceea ce privește lucrările de arhitectură”, dar totodată a menționat că „Specificarea societății în documentul respectiv (PCCVI) a apărut dintr-o greșeală de redactare”, fără alte mențiuni sau clarificări în ceea ce privește documentul.

În oferta tehnică nu a fost identificat Planul de control al calității elaborat de ofertant, așa cum s-a solicitat, ci extrase din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, introduse în ofertă, respectiv:

- la pagina 92 ofertantul a introdus cap 8. PROGRAM DE CONTROL ÎN FAZE DETERMIN ANTE-PG,

- la paginile 93-94 ofertantul a introdus cap 9. PROGRAM DE URMĂRIRE A CALITĂȚII LUCRĂRILOR.

- la paginile 95-96 ofertantul a introdus cap 7. PROGRAM DE CONTROL AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR, adică documente extrase din fișierul „PTh-Electrice” întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic.

- la paginile 97-98 ofertantul a introdus cap 7. PROGRAME DE CONTROL ALE CALITĂȚII LUCRĂRILOR PENTRU INSTALAȚIILE DE ÎNCĂLZIRE CENTRALĂ, adică documente extrase din fișierul „Parte scrisă Termice PTh”, întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic.

Practic, contestatorul, la data ofertării nu a elaborat și prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări pentru fiecare categorie de lucrări, așa cum s-a solicitat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul recunoaște practic că forma inițială a cerinței transmise, nu respectă forma solicitată prin documentație, fiind vorba, așa cum comisia a constatat, de însușirea unor părți din proiect și nu de elaborarea de către ofertant a planului de control al calității verificări și încercări (PCCVI).

Singurele situații în care se permite modificarea ofertelor prezentate, în procesul de evaluare al ofertelor, sunt atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În considerarea acestor aspecte, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în Formularul nr. 8 - Formular de propunere tehnică 1 la pct. 2, s-a solicitat „Descrierea

personalului de specialitate necesar pentru executarea lucrărilor și modul de asigurare a lui", menționând „categoriile de personal necesare pentru executarea lucrării (de exemplu: responsabili tehnici cu execuția domeniul de autorizare: 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 6.1 - Instalații electrice, 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3- Instalații gaze naturale combustibile, responsabilul de controlul calității, șeful de șantier - inginer profil construcții civile, instalator pentru sisteme fotovoltaice solare etc.), specializările acestora, precum și numărul lor”.

De asemenea, s-a solicitat ca ofertantul să precizeze: *„momentul în care vor interveni responsabilii tehnici cu execuția – RTE, precum și responsabilul cu controlul calității - CQ, instalator pentru sisteme fotovoltaice solare, în executarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.*

Asocierea SC ... SRL a îndeplinit această cerință, inclusiv pentru responsabilii tehnici cu execuția, descriind în propunerea tehnică, în fișierul *1_Propunere tehnică liceu sanitar-semnat - pg 27-98 - Descrierea personalului de specialitate necesar pentru executarea lucrărilor și modul de asigurare a lui și responsabilitatea acestora.*

Autoritatea contractantă apreciază critica *„nu există prezentat modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora. Menționăm că dl. ...(RTE) este angajat cu norma întreagă pe perioada nedeterminată al S.C. ... S.R.L.”* ca fiind nefondată, considerând că nu poate dezavantaja un ofertant pe motivul că un expert, care se află la dispoziția ofertantului, semnând declarația de disponibilitate, nu are încheiat cu acesta un contract de muncă pe o perioadă nedeterminată.

În tabelul prezentat la pag. 27 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a menționat, pentru poziția ... (domeniul 6.3), pe domnul Sevestrean Dorel, accesul la această persoană făcându-se prin externalizare, ofertantul prezentând aranjamentul contractual realizat în vederea obținerii serviciilor respective, sub forma Declarației de disponibilitate pentru responsabil tehnic cu execuția domeniul instalații gaze naturale, în care domnul ...precizează pentru Asocierea ... SRL: *„declar că sunt capabil și disponibil să particip la executarea contractului de lucrări pe poziția pentru care am fost inclus în ofertă, în perioada: de la semnarea contractului pana la recepția Lucrărilor”.*

Totodată, a prezentat și autorizație 00002789/09.08.2018 - RTE 6.3, 8.4 legitimație în valabilitate, fiind îndeplinite astfel cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește critica referitoare la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, le apreciază ca fiind nefondate, din următoarele considerente:

În Formularul nr. 8 - Formular de propunere tehnică 2, la pct. 6, autoritatea contractantă a solicitat:

„6. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

La nivelul acestei secțiuni, ofertantul va preciza modalitățile și resursele ce vor fi alocate, termenul în care intervine și durata de remediere și de soluționare a potențialelor intervenții datorate unor vicii de execuție.

Ofertantul va structura informația tabelar, care să cuprindă următoarele informații:

Potențiala intervenție datorată unor vicii de execuție.

Modalitatea de intervenție

Termenul de intervenție

Durata de remediere”.

Asocierea ... SRL a îndeplinit această cerință în conformitate cu solicitarea autorității contractante.

Ofertantul a prezentat în fișierul 1_Propunere tehnică liceu sanitar-semnat - pg 241-244- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Acesta a răspuns punctual, în mod elaborat și concret, conform cerinței, prezentând structurat informația tabelar:

- Potențiale defecte datorate viciului de execuție
- Modalitatea de intervenție precum și Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defectiunii
- Termenul de intervenție
- Durata de remediere a potențialelor defectiuni datorate viciilor de execuție și de asemenea Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)

Totodată, ofertantul a descris în amănunt:

- Perioada de remediere (soluționare) a defectelor în perioada de garanție
- Timpul de mobilizare pentru constatarea defectiunilor în perioada de garanție în timpul programului normal de lucru și în afara timpului normal de lucru și a sărbătorilor legale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 17.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209869011/1, în valoare de 22.176 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 16.01.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1134451 data de 10.11.2023, privind procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări/executarea, prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractante*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 10.102.081,19 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 28.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii, potrivit procesului-verbal nr. 51356/29.11.2023, încheiat cu ocazia ședinței de accesare a ofertelor, au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze ... SRL prin care solicită:

- *anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 520/08.01.2024;*

- *anularea tuturor documentelor care au succedat procesului-verbal nr. 520/08.01.2024;*

- *obligarea autorității contractante la remedierea (modificarea) deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SRL;*

- *reluarea procedurii de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.*

Consiliul constată că prin contestația formulată, ... SRL a contestat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă arătând că modificările aduse ofertei sale ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt modificări de formă și nu de fond, iar autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 134 alin. (7), lit. a) și alin.(8) din HG nr. 395/2016.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea mai arată că prezentarea Planului de control al calității, verificări și încercări sub o altă formă nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, și că prin răspunsul nr. 912/22.12.2023 la solicitarea de clarificări nr. 550128/19.12.2023 a corectat viciile de formă cu privire la oferta tehnică, situație care se circumscrie prevederilor art. 135 alin. (3) din același act normativ.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin modul în care a evaluat oferta sa și oferta declarată câștigătoare, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 520/08.01.2024, invocând următoarele aspecte:

- Cerința de la pct 2, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în condițiile în care pentru dl ...(RTE) nu există prezentat modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile

acestora, menționând totodată că acesta este angajat cu normă întreagă pe perioadă nedeterminată al ... SRL;

- Cerința de la pct 6, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința fără a solicita clarificări în condițiile în care documentul este incomplet neavând informații despre:

- Potențiale intervenții la instalațiile și echipamentele termice
- Potențiale intervenții la instalațiile și echipamentele electrice;
- Potențiale intervenții la instalațiile și echipamentele de detecție incendiu.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul va avea în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se

poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația

de atribuire și asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul constată că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 2412/19.01.2024, rezultat comunicat participanților la procedura de atribuire, potrivit căruia:

„Comisia de evaluare RESPINGE ca inacceptabilă oferta ... S.R.L., CIF: RO 10565398-PARTICIPARE INDIVIDUALĂ SUBCONTRACTANT EUROCONFORT S.R.L. CIF: RO17312104, în conformitate cu HG 395/2016 actualizată cu modificările și completările ulterioare, art. 134, alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pentru a ajunge la o astfel de decizie, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 55028/19.12.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator următoarele clarificări:

„În cadrul procedurii simplificate: Execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Reabilitare termică Liceul Sanitar Antim Ivireanu» comisia de evaluare solicită clarificări după cum urmează:

Solicitare 1. Se va prezenta extras ReVisal din partea ... S.R.L. ȘI EUROCONFORT S.R.L. – pentru personalul – angajați proprii-declarați în valabilitate la data ofertării.

Solicitare 2. În fișierul Propunere Tehnică 1 – semnat, la paginile 89-90 ofertantul a prezentat «PROGRAMUL DE CONTROL al proiectului privind execuția lucrărilor, inclusiv în faze determinate conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat cu HG 272/1994 și a Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat cu HG nr. 273/1994 la investiția: Reabilitare Termică Liceul sanitar Antim Ivireanu», în care Ofertantul va clarifica cine este S.C. STUDIO T ARHITECT S.R.L. în procedură?

Solicitare 3. Ofertantul va clarifica cum anume este îndeplinită cerința:

«Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri de execuție.

Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- categoria de lucrări care se certifică/controlează;*
- ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;*
- reglementarea tehnică de referință;*
- frecvența determinărilor/verificărilor;*
- cine efectuează controlul/verificarea/determinarea;*
- ce documente se întocmesc»*

având în vedere că în oferta tehnică nu a fost identificat Planul de control al calității elaborat de ofertant, așa cum s-a solicitat, ci extrase din proiectul tehnic introduse în ofertă, respectiv:

-La pagina 92 ofertantul a introdus cap. 8. PROGRAM DE CONTROL ÎN FAZE DETERMINANTE-PG

-La paginile 93-94 ofertantul a introdus cap. 9.PROGRAM DE URMĂTIRE A CALITĂȚII LUCRĂRILOR

-La paginile 95-96 ofertantul a introdus cap 7. PROGRAM DE CONTROL AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR

adică documente din fișierul «PTh-Electrice», întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic.

-La paginile 97-98 ofertantul a introdus cap 7 PROGRAME DE CONTROL ALE CALITĂȚII LUCRĂRILOR PENTRU INSTALAȚIILE DE ÎNCĂLZIRE CENTRALĂ,

Adică documente din fișierul «_Parte scrisă Termice PTh», întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic”.

Cu adresa nr. 912/22.12.2023, ofertantul contestator a răspuns solicitării, astfel:

„1.Vă transmitem extras din ReVisal din partea celor două societăți, SC ... SRL respectiv SC EUROCONFORT SRL, pentru personal – angajați proprii – în valabilitate, inclusiv tabelul revizuit cu următoarele modificări:

- Palasan Costel – Responsabil SSM, angajat

- Letia Victor – Responsabil SSM, angajat al societății SC ... SRL (cu anexarea certificatului de absolvire)

2. ... SRL este consultantul nostru tehnic în ceea ce privește lucrările de arhitectură. Specificarea societății în documentul respectiv (PCCVI) a apărut dintr-o greșeală de redactare.

3.Retransmiterea programelor de control în forma solicitată pentru toate categoriile de lucrări. Forma inițială a fost cea comasată și elaborată de către proiectanții de specialitate și pe care ne-o însușim și ne angajăm să o respectăm”.

Analiza răspunsului primit de comisia de evaluare a avut loc în data de 08.01.2024, conform procesului-verbal nr. 520, în conținutul căruia au fost stabilite, în mod corect, care sunt motivele pentru care cerința a fost considerată neîndeplinită, decizie de respingere a ofertei care este reținută de Consiliu ca întemeiată.

Informațiile din conținutul propunerii tehnice, solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, așa cum sunt prezentate de autoritatea contractantă, au condus în mod corect la luarea deciziei de respingere a ofertei ... SRL, ca inacceptabilă.

Consiliul reține ca întemeiate motivele de respingere a ofertei consemnate în procesul-verbal nr. 520/08.01.2024, după cum urmează:

„Față de răspunsul ofertantului, comisia de evaluare reține următoarele aspecte și face următoarele precizări:

1. Prin Fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat: «Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P în acest sens, respectiv Documente de calificare și propunere tehnică» și va include:

1) Propunerea tehnică se va prezenta conform structurii de propunere tehnică indicată de formularul 8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele. (...)”.

2. În formularul 8, la pct.5 s-a solicitat:

«Planul de Management al calității execuției lucrărilor

La nivelul acestei secțiuni, ofertantul va descrie în mod obligatoriu acele măsuri necesare evidenței calității lucrărilor de calitate și performanță superioare față de cele minime.

Notă: Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție.

Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- categoria de lucrări care se verifică/controlează;
- ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;
- reglementarea tehnică de referință;
- frecvența determinărilor/verificărilor,
- cine efectuează controlul/verificarea/determinarea;
- ce documente se întocmesc».

3. Analizând oferta tehnică, comisia de evaluare a constatat:

În fișierul Propunere Tehnică 1-semnat, la paginile 89-90 ofertantul a prezentat «PROGRAMUL DE CONTROL al proiectului privind execuția lucrărilor, inclusiv în faze determinante conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a Regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat cu HG 272/1994 și a Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat cu HG nr. 273/1994 la investiția: Reabilitare Termică Liceul sanitar Antim Ivireanu», în care este menționat «Proiectant arhitectură: S.C... S.R.L.».

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează că «STUDIO T ARHITECT SRL este consultantul nostru tehnic în ceea ce privește lucrările de arhitectură» dar totodată menționează că «specificarea societății în documentul respectiv (PCCVI) a apărut dintr-o greșeală de redactare» fără alte mențiuni în ceea ce privește documentul.

În oferta tehnică nu a fost identificat Planul de control al calității elaborat de ofertant, așa cum s-a solicitat, ci extrase din proiectul tehnic introduse în ofertă, respectiv:

La pagina 92 ofertantul a introdus cap. 8 PROGRAM DE CONTROL ÎN FAZE DETERMINANTE-PG

La paginile 93-94 ofertantul a introdus cap 9 PROGRAM DE URMĂRIRE A CALITĂȚII LUCRĂRILOR

La paginile 95-96 ofertantul a introdus cap. 7 PROGRAM DE CONTROL AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR adică documente din fișierul „PTh-Electrice”, întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic.

La paginile 97-98 ofertantul a introdus cap 7. PROGRAME DE CONTROL ALE CALITĂȚII LUCRĂRILOR PENTRU INSTALAȚIILE DE ÎNCĂLZIRE CENTRALĂ, adică documente din fișierul «Parte scrisă Termice PTh», întocmite de proiectantul CSP Proiect Line SRL, parte din proiectul tehnic.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul recunoaște practic că forma solicitată de către autoritatea contractantă prin documentație, fiind vorba, așa cum comisia a constatat, de însușirea unor părți din proiect și nu elaborarea de către ofertant a «Planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)».

Ori cerința autorității a fost clară:

Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție, cerința pe care ofertantul nu a respectat-o și în loc de elaborare, s-a mulțumit să introducă părți din proiect (a se vedea cele descrise mai sus), iar după solicitarea de clarificări a comisiei, prin răspuns, precizează că retransmite «programe de control în forma solicitată pentru toate categoriile de lucrări», confirmând prin răspuns că cerința de la pct 5 din Formularul 8, nu a fost îndeplinită la data limită de ofertare, documentele fiind întocmite ulterior. Astfel modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, ci elaborarea și prezentarea unor documente, ulterior depunerii ofertei, lucru ce nu poate fi acceptat de către comisia de evaluare deoarece încalcă principiul tratamentului egal al ofertanților.

Astfel, din motivele descrise mai sus și ținând cont de articolele din HG 395/2016 actualizată cu modificările și completările ulterioare:

Art. 129 (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege;

Art. 130 (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant;

și de Legea nr. 98/2016, Art. 2, alin. (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, sunt: (...) b) tratamentul egal”,

toate aceste aspecte care au constituit motive de respingere a ofertei. Acestea au fost aduse la cunoștința ... SRL prin adresa nr. 2417/19.01.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, decizia finală fiind:

„Comisia de evaluare RESPINGE ca inacceptabilă oferta ... S.R.L. CIF:, în conformitate cu HG 395/2016 actualizată cu modificările și completările ulterioare, art. 134, alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, față de aspectele consemnate în procesul-verbal de evaluare, Consiliul reține că acestea sunt confirmate de informațiile și documentele din dosarul cauzei, respectiv prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost modificată substanțial propunerea tehnică prin prezentarea *Planului de control calitate, verificări și încercări* care conține detaliat toate informațiile solicitate și impuse de altfel prin documentația de atribuire, prezentarea acestuia ulterior datei de depunere a ofertelor a fost sancționată în mod corect cu respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la decizia de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține, de asemenea, caracterul nefondat al acestora.

Legat de personalul de specialitate, respectiv dl ...(RTE) cu privire la care susține că *„nu există prezentat modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora”*, Consiliul constată că în propunerea tehnică este depusă o Declarație de disponibilitate din partea acestuia, cerința fiind astfel îndeplinită, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu a fost stabilită o cerință prin care pentru acești specialiști să se facă dovada raportului de serviciu cu ofertantul printr-un contract individual de muncă.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat îndeplinită Cerința de la punctul 6 *Planul privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție* fără să solicite clarificări, în condițiile în care *„documentul este incomplet”* neavând informații despre Potențiale intervenții la instalațiile și echipamentele termice, electrice și de detecție incendiu.

Din verificările efectuate de Consiliul se constată că toate aceste informații se regăsesc detaliat în cadrul propunerii tehnice fără a mai fi necesare solicitări de clarificări.

În aceste sens, Consiliul constată că la paginile indicate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere sunt prezentate detaliat, sub formă de tabel, toate informațiile despre care contestatoarea susține că nu ar exista în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, situație față de care criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 17(șaptesprezece) pagini.