CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 8251/14.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28847/14.07.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrareormulată împotriva actelor administrative nr. 2953/04.07.2017 şi nr. 3055/10.07.2017, emise de către SC calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitaţie deschisă online, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de reparare subansamble turbo-agregat aferent blocului nr. 3 S.E. Turceni (montare rotor JP 3-4, demontare şi montare rotor generator THA 330-2, montare excitaţie TE 1,2 MW, centrare şi cuplare linie de arbori cupla 3, cupla 4 şi cupla 5)*”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 2953/04.07.2017 privind raportul procedurii,
- anularea raportului procedurii nr. 6158/04.07.2017,
- anularea proceselor verbale ale şedinţelor de evaluare nr. 2 (nr. 5659/14.06.2017) şi nr. 3 (nr. 5731/16.06.2017), de consemnare a DUAE şi a propunerii tehnice,
- reanalizarea ofertei SC ... SRL şi declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă,
- desemnarea ofertei SC ... SA drept câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 8251/14.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28847/14.07.2017, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, oferta declarată

câştigătoare fiind cea a SC ... SRL, cu o propunere financiară de 348.831,61 lei şi termen de prestare 45 de zile.

Conform raportului procedurii nr. 6158/04.07.2017, pentru îndeplinirea Criteriului nr. 1 de la cap. III 2.3 a) din fişa de date a achiziţiei privind experienţa similară, ofertantul SC ... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câştigătoare, a prezentat 5 (cinci) contracte, în loc de 2 (două), aşa cum este precizat în enunţul criteriului antemenţionat.

Legea nr. 99/2016 face menţiune la modul general la contract/acord cadru sectorial. Din aceste formulări, cât şi din definiţiile contractului sectorial (art. 3 lit. k) şi acordului cadru (art. 3 lit. b), rezultă, fără dubiu, că aceste două noţiuni nu sunt identice.

Pe cale de consecinţă, solicitarea entităţii contractante, ca pentru îndeplinirea criteriului nr. 1 menţionat mai sus, respectiv să fie prezentate maxim 2 (două) contracte, fără a fi menţionată posibilitatea prezentării şi a unui acord cadru, nu este îndeplinită de ofertantul SC ...SRL.

Totodată, luând în considerare, în totalitate, valoarea de 191.250 lei a contractului nr. 153/GT/13.03.2014, comisia de evaluare nu a respectat cerinţa de încadrare a respectivului contract în prevederile criteriul nr. 1 de la cap. III 2.3 a) din fişa de date a achiziţiei, deoarece prestarea serviciilor a început în data de 13.03.2014, dată aflată în afara intervalului de 3 ani solicitat prin fişa de date a achiziţiei.

În acelaşi timp, în caietul de sarcini, la Cap. 10, „Criterii de calificare minime privind capacitatea tehnică", este precizat că ofertantul trebuie să prezinte *„cel puţin un contract care să ateste că ofertantul a mai finalizat un serviciu de reparaţii turbine cu abur tip F1C330 MW cu demontarea şi montarea integrală a turbinei, demonstrat prin proces verbal de recepţie finală întocmit la finalizarea garanţiei tehnice şi document constatator”*.

Din analiza obiectului celor 4 (patru) contracte subsecvente prezentate la pct. A.1, capitolul „Procesul de evaluare" din procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 6, având nr. 6068/30.06.2017, respectiv nr. 1/1094/ CEOSE/26.04.2016; nr. 2/2092/CEOSE/27.09.2016; nr. 3/2340/CEOSE/ 28.10.2016 şi nr. 5/572/CEOSE/17.02.2017, rezultă că niciunul din aceste contracte privind generatorul THA330-2 nu respectă cerinţa prevăzută în fişa de date a achiziţiei, la cap. III 2.3 a) - Criteriul nr. 1, activităţile menţionate în aceste contracte nefiind similare cu serviciile solicitate la cap. II 1.5 din fişa de date a achiziţiei.

Mai mult, în caietul de sarcini sunt prezentate la Cap. 5 „VOLUMUL DE LUCRĂRI/SERVICII", lucrările ce se vor executa la turbină şi generator. Pentru generator, este prevăzută demontarea şi montarea tuturor subansamblelor, conform listei de lucrări de mai jos:

Generator +TE 1,2

Nr. Crt.	Denumire lucrare	U/M	Cantitate
Demontare generator THA 330-2			
1.	Demontare şi revizie apărătoare suport perii	to	0,2

2.	Demontare şi revizie scuturi exterioare	to	13,8
3.	Demontare şi revizie scuturi interioare	to	0,5
4.	Demontare şi revizie ansamblu lagăr 9	to	1,07
5.	Demontare şi revizie ansamblu lagăr 10	to	1,16
6.	Demontare şi revizie casete + lagăre etanşare 9 şi 10	to	0,67
7.	Demontare şi revizie labirinţi ulei interiori+exteriori	to	0,05
8.	Demontare rotor generator (extragere din stator)	to	54
Total cantităţi			71,45
Montare generator THA 330			
1.	Se vor monta toate cantităţile enumerate la Demontare generator THA 330-2 conform documentaţiei. Se va efectua proba de etanşeitate generator.		
Revizie şi montare excitatrice TE 1,2			
1.	Revizie şi montare ansamblu excitatrice (inclusiv rama)	to	15,6
2.	Revizie şi montare lagăre 11,12	to	0,062
3.	Revizie şi montare cupla 5	to	0,01
4.	Revizie şi montare tronson intermediar	to	0,15
Total cantităţi			15,822

Cele patru contracte subsecvente prezentate de SC ...SRL au ca obiect un număr foarte redus de servicii, respectiv „Revizie stator generator cu refacerea împănării frontale a unui stator bloc energetic", executate în condiţiile unui generator deja demontat şi nicidecum demontarea şi remontarea subansamblelor generatorului conform Listei de lucrări din Anexa 1 a caietului de sarcini. Acest lucru reiese evident şi din valoarea contractelor subsecvente, 3 (trei) din acestea având valori între 61 796 lei şi 66 582 lei.

Pe cale de consecinţă, contestatoarea apreciază că cele patru contracte subsecvente prezentate de SC ... SRL, menţionate mai sus, nu respectă cerinţa de lucrări similare din documentaţia de achiziţie pentru generator şi nu ar fi trebuit luate în considerare de comisia de evaluare a entităţii contractante.

În ceea ce priveşte lucrările pentru turbină, acestea sunt prezentate tot în Anexa 1 la cap. 5 din caietul de sarcini, respectiv:

Nr. Crt.	Denumire lucrare	U/M	Cantitate
Revizuire şi montare CJP 3-4			
1.	Revizie şi montare carcasă externă superioară inclusiv labirinţi	to	19,1
2.	Revizie şi montare carcasă internă superioară	to	6,1
3.	Revizie şi montare difuzor superior	to	016
4.	Revizie şi montare prezoane	to	0,2

5.	Revizie şi montare tor superior	to	2,65
6.	Montare rotor JP3-4	to	29,5
7.	Revizie şi montare tor inferior	to	1,8
8.	Revizie şi montare labirinţi din casete şi diafragme	to	0,3
9.	Revizie şi montare portlabirinţi şi labirinţi JP	to	0,5
Total cantităţi			60,31
Revizii şi recondiţionări			
Cantităţile se vor expertiza şi revizui pentru a fi aduse în datele de proiect. Rotorul se va trimite în uzină pentru repaletare. Realizare jocuri axiale şi radiale între rotor şi labirinţii de abur (pasaportizare). Realizare pata de contact [POS] între carcasa internă superioară şi inferioară a CJP 3-4			
Revizie şi montare batiu 3,4,5			
1.	Revizie şi montare capac batiu 3,4	to	0,6
2.	Revizie şi montare lagăr d400 (lg.5)	to	0,6
3.	Revizie şi montare lagăre d480 (lg. 6,7,8)	to	2,52
4.	Revizie şi montare capac batiu 5	to	0,26
5.	Revizie şi montare labirinţi ulei batie 4-5	to	0,2
6.	Revizie şi montare apărătoare cuple 3,4	to	0,3
7.	Revizie ş montare cupla 3	to	0,43
8.	Revizie şi montare cupla 4	to	0,45
9.	Revizie şi montare ansamblu viror	to	1,34
Total cantităţi			6,7
Revizii şi recondiţionări			
Cantităţile se vor expertiza şi revizui pentru a fi aduse în datele de proiect. Se vor recondiţiona toţi labirinţii de ulei.			
10.	Se vor centra şi cupla cuplele 3,4,5 - pasaportizare		

Din analiza obiectului contractului nr. 153 GT/13.03.2014, prezentat de SC ... SRL „Reparaţie lagăre turbină F1C 330 MW grup energetic nr. 7, 4 buc.", nu rezultă că în cadrul acestui contract au fost făcute lucrări similare cu cele de mai sus, aportul SC ... SRL fiind legat numai de reparaţia celor patru lagăre ale turbinei. Şi în acest caz, contestatoarea apreciază că acest contract nu respectă cerinţele de lucrări similare pentru turbină şi nu ar fi trebuit luat în considerare de comisia de evaluare a entităţii contractante.

Referitor la încadrarea ofertei SC ... SRL în prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, se constată din raportul procedurii că prin adresa nr. 2670/20.06.2017, a fost solicitată de comisia de evaluare justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut al ofertei SC ... SRL, la care aceasta a răspuns postând în SEAP adresa cu nr. 10/26.06.2017.

La punctul F6 al raportului procedurii, comisia de evaluare a consemnat că prin adresa nr. 10/26.06.2017, ofertantul SC ...SRL justifică preţul ofertat menţionând elementele componente ale acestuia, fără însă a detalia valoarea fiecărui element de preţ.

Contestatoarea apreciază că ofertarea unui preţ de 77% din valoarea estimată a contractului impunea o susţinere detaliată a costurilor şi serviciilor solicitate a fi executate.

În urma studierii ofertei SC ... SRL, contestatoarea susţine că aceasta nu include o ofertă de preţ din partea proiectantului turbinei F1C 330 MW - SC ... SA pentru punerea la dispoziţie a documentaţiei tehnice cerute în caietul de sarcini la Cap. 11, aceasta fiind declarată conformă, în contradicţie evidentă cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

În plus, entitatea contractantă a considerat că SC ... SRL îndeplineşte cerinţa legată de proiectare, impusă la cap. 11 din caietul de sarcini, în condiţiile în care pentru procedura de achiziţie prin cerere de oferte, privind atribuirea contractului: *„Lucrări de reparare corp de înaltă presiune, corp de medie presiune, corpuri de joasă presiune nr. 1-2 şi nr. 3-4. Centrare şi cuplare linie de rotori turbină cu abur tip F1C 330 MW şi generator THA 330-2 de la Grupul Energetic nr. 7 - SE Turceni"*, a cărei şedinţă de deschidere s-a desfăşurat în data de 07.07.2015, ora 10.00 , la sediul Direcţiei Achiziţii a entităţii contractante, oferta SC ...SA a fost declarată neconformă, prin adresa ... S.A. având nr. 6269/07.09.2015, pe motiv că *«din analiza documentelor prezentate în oferta depusă, precum şi din clarificările ulterioare, comisia a constatat că nu aţi prezentat dovada că deţineţi documentaţia necesară realizării reparaţiei, fapt care rezultă şi din adresele nr. 2549 din 11.08.2015 şi 2601 din 14.08.2015, unde aţi menţionat că „La solicitarea câştigătorului licitaţiei, ICPET ... are obligaţia conform legii de a pune la dispoziţie, contra cost, documentaţia de reparaţie."»*.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susţine că dublul standard folosit de entitatea contractantă în aprecierea îndeplinirii cerinţelor legate de proiectare din caietul de sarcini pentru două lucrări al căror scop este similar, ridică serioase semne de întrebare privind corectitudinea evaluării ofertei SC ... SRL.

Având în vedere că SC ... SRL nu a inclus în oferta sa nicio ofertă de proiectare pentru specificaţiile tehnice şi documentaţiile de execuţie/montaj ale proiectantului turbinei F1C 330 MW - SC ... SA sau oricărui alt deţinător legal de documentaţie pentru acest tip de echipament, contestatoarea apreciază există o încălcare flagrantă a prevederilor cap. 11 din caietul de sarcini, care ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 4075/19.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 33646/11.08.2017, în care solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată.

Entitatea contractantă menţionează că în urma verificării pentru fiecare ofertant şi terţ susţinător a documentelui unic de achiziţie european (DUAE), a stabilit că sunt necesare a fi solicitate clarificări ofertantului SC ... SA (privind modul în care se va materializa susţinerea terţului SC ... SA, iar în ceea ce priveşte ofertantul SC ... SRL, depunerea unui DUAE revizuit în ceea ce priveşte, calitatea de terţ susţinător a SC ... SRL, conform procesului - verbal al şedinţei de evaluare nr. 1, la care cei doi operatori economici au răspuns, comisia constatând

îndeplinite criteriile de selecţie şi calificare şi cele privind propunerile tehnice, prin procesele verbale nr. 2 şi 3 cei doi ofertanţi fiind declaraţi calificaţi.

Comisia de evaluare a procedat la consemnarea şi evaluarea ofertelor financiare ale celor doi ofertanţi conform procesului verbal al şedinţei de evaluare nr. 4.

În conformitate cu prevederile art. 222 alin.(1) din Legea nr. 99/2016 au fost solicitate clarificări privind elementele de preţ ale ofertei, ambele oferte fiind sub valoarea estimată a contractului.

În urma răspunsului la clarificările solicitate şi a justificărilor prezentate, comisia a constatat că ambele oferte sunt acceptabile, fiind întocmit clasamentul intermediar.

Prin urmare, în aplicarea prevederilor art. 205 au fost solicitate ofertantului SC ... SRL clasat pe locul I, documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, procesul verbal nr. 5943/27.06.2017.

Au fost transmise comunicările subsecvente evaluării financiare ambilor operatori economici (adresa nr. 2809/27.06.2017 către SC ... SA şi nr. 2808/27.06.2017 către SC ... SRL).

În urma analizei documentelor justificative depuse de către ofertantul SC ...SRL clasat pe locul 1, oferta a fost admisibilă, conform procesului verbal al şedinţei de evaluare nr. 6 înregistrat cu nr. 6068/30.06.2017.

Prin raportul procedurii nr. 6158/04.07.2017 s-a hotărât achiziţionarea serviciului de la ofertantul SC ... SRL.

Au fost transmise comunicările rezultatului procedurii către operatorii economici participanţi (adresa nr. 2953/04.07.2017 către SC ... SA şi nr. 2808/04.07.2017 către SC ... SRL).

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia ofertantul declarat câştigător a prezentat pentru îndeplinirea criteriului nr. 1 de la cap.III 2.3.a) din fişa de date a achiziţiei privind experienţa similară, 5 contracte în loc de două, entitatea contractantă susţine că aceasta este nefondată întrucât aceasta a efectuat evaluarea nu numai prin raportare strictă la cerinţele solicitate ci, luând în considerare şi principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie sectoriale.

Astfel, scopul criteriilor minime de calificare trebuie să rămână verificarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator de a îndeplini contractul şi nu a abilităţii/oportunităţii de a încheia contracte cu valori mari.

Prin urmare operatorul participant la o procedură îşi poate dovedi potenţialul de a îndeplini un contract şi probând că a prestat servicii similare, de valori însumate egale sau mai mari decât cea stabilită de autoritatea contractantă, chiar dacă aceste servicii au fost realizate în baza mai multor contracte, însă executate concomitent.

Diferenţa făcută de către autoritatea contractantă între operatorii economici care pot face dovada experienţei similare, prin executarea a două contracte de valoare mare, şi acei operatori care pot îndeplini această cerinţă prin mai multe contracte, de valori mai reduse, executate

în aceeaşi perioadă, aduce atingere principiului promovării concurenţei între operatorii economici, fiind şi discriminatorie în acelaşi timp.

Entitatea contractantă învederează că luarea în consideraţie şi aplicarea cerinţei criticată, ar fi fost de natură să avantajeze cercul restrâns al operatorilor economici care au încheiat contracte de valori însemnate şi ar fi avut drept principal efect restrângerea concurenţei.

Lipsa tratamentului egal între operatorii economici participanţi ar fi fost subliniată tocmai de faptul că, în loc să fie punctată capacitatea operatorilor de a presta servicii prin raportare la contractele executate în ultimii 3 ani, în calitate de entitate contractantă, aceasta ar fi punctat doar abilitatea acestora de a încheia contracte de valori ridicate.

Pe de altă parte, prestarea unor servicii în temeiul unor contracte de valoare mare nu atestă de plano aşa cum induce contestatoarea şi prestarea unor servicii de mare complexitate, tot aşa cum, faptul că un operator economic a prezentat dovada că a prestat servicii similare celor solicitate prin fişa de date (din domeniul contractului ce urmează a fi atribuit), prin intermediul mai multor contracte desfăşurate concomitent, însă de valoare redusă, nu înseamnă că acesta nu a dovedit o experienţă similară sau o capacitate de a presta serviciile impuse prin contractul ce face obiectul achiziţiei publice.

Execuţia unui număr mare de contracte cu valori mai mici a dovedit indiscutabil o capacitate de organizare care a determinat decizia entităţii contractante de a permite şi acestui candidat accesul la procedura de atribuire.

Contestatoarea prin trimiterea la prevederile art. 3 lit. k) şi art. 3 lit. b) din Legea nr. 99/2016, concluzionând că prin acceptarea de către entitatea contractantă şi a unui acord cadru încalcă cerinţele din fişa de date, face, în opinia acesteia din urmă, o interpretare restrictivă a prevederilor legale în materia experienţei similare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016, operatorul economic poate face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi sau atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

Prin urmare legea nu limitează posibilitatea de a dovedi experienţa similară numai prin prezentarea de către contracte, ci oferă posibilitatea de a fi prezentate şi alte documente relevante indiferent de denumirea lor (acorduri cadru, convenţii, comenzi etc) care să fie încheiate şi în baza lor să fi fost îndeplinite prestaţiile.

Or, în situaţia dată, entitatea contractantă a luat în consideraţie documentele prezentate pentru a dovedi experienţa similară, respectiv *„Revizie stator generator cu refacerea împănării frontale a unui stator bloc energetic 150 MW - 315 MW - 330 MW”*, ... - valoare 399.492,42 lei şi *„Reparaţie lagăre turbină F1C 330 MW - grup energetic nr. 7 - 4*

buc", .. - valoare 191.250 lei, fără a face o interpretare restrictivă a prevederilor legale de natură să restrângă concurenţa.

De asemenea, entitatea contractantă consideră că nu este fondată nici afirmaţia *„luând în considerare, în totalitate, valoarea de 191.250 lei a contractului nr.153/GT/13.03.2014, comisia de evaluare nu a respectat astfel cerinţa de încadrare a respectivului contract prin criteriul nr.1 de la cap.III 2.3 a) din fişa de date a achiziţiei, deoarece prestarea serviciilor a început în data de 13.03.2014, dată aflată în afara intervalului de 3 ani solicitat prin fişa de date a achiziţiei."*

Prevederile legale menţionate impun ca data încheierii contractului de achiziţie să fie în interiorul intervalului de 3 ani, şi ca documentele şi informaţiile prezentate să facă dovada prestării serviciilor într-un interval de 3 ani şi oferă posibilitatea luării în considerare şi a celor prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

În plus, dovada prestării efective a unor servicii se poate face numai după finalizarea unui contract şi eliberarea documentelor constatatoare în cazul autorităţilor contractante sau a altor informaţii şi documente similare prezentate de operatori economici privaţi.

Nici critica menţionată de contestatoare referitoare la faptul că obiectul celor 4 contracte nu este similar cu serviciile solicitate în cadrul procedurii nu este reală întrucât şi dintr-o simplă lecturare a obiectului lor rezultă similaritatea acestora cu serviciile contractate prin procedura contestată:

- „Revizie stator generator cu refacerea împănării frontale a unui stator bloc energetic 150 MW - 315 MW - 330 MW, beneficiar CE Oltenia - valoare 399.492,42 lei;

- „Reparaţie lagăre turbină F1C 330 MW - grup energetic nr.7 - 4 buc", beneficiar CE Oltenia - valoare 191.250 lei;

Nu sunt întemeiate nici criticile privind faptul că experienţa similară prezentată nu cuprinde demontarea şi remontarea subansamblelor unui generator ci doar servicii executate în condiţiile unui generator deja demontat iar valoarea contractelor subsecvente este mică, întrucât ceea ce prezintă relevanţă este similaritatea acestor contracte şi complexitatea acestor contracte care a condus la decizia entităţii contractante de a califica acest operator economic - (lucrările de demontare, remontare generator deşi au o valoare mai mare, sunt inferioare unor servicii de revizie sau reparaţie lagăre).

Comisia de evaluare a aplicat în mod echidistant prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, solicitând justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut ambilor ofertanţi calificaţi, răspunsurile prezentate fiind considerate relevante pentru luarea de către autoritatea contractantă a unei decizii în cunoştinţă de cauză.

Astfel, SC ... SRL a prezentat detaliat elementele care alcătuiesc oferta financiară pentru cheltuielile efectuate cu manopera, cu materialele, utilalele şi transportul efectuat în cadrul serviciilor, critica contestatoarei fiind nefondată şi sub aceste aspecte.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei cu privire la faptul că oferta SC ... SRL nu include o ofertă de preţ din partea proiectantului turbinei F1C 330 MW - SC ... SA pentru punerea la dispoziţie a

documentaţiei tehnice cerute în caietul de sarcini la cap. 11, entitatea contractantă învederează că în caietul de sarcini, la capitolul 11, Condiţii de execuţie şi livrare, s-a specificat faptul că *„Execuţia lucrărilor de reparaţii se va face în conformitate cu specificaţiile tehnice şi documentaţiile de execuţie / montaj ale proiectantului turbinei F1C 330 MW, toate costurile fiind incluse în oferta de execuţie, livrare. Beneficiarul nu dispune de documentaţiile de execuţie ale produselor solicitate*".

Prevederea respectivă de a include în preţul ofertei şi eventualele costuri legate de accesul la documentaţia tehnică nu conduce în mod automat la concluzia că acest cost trebuia detaliat separat în oferta financiară, oferta SC ... SRL respectând lista cu cantităţile şi operaţiile estimate de entitatea contractantă a fi efectuate în cadrul serviciilor de revizii, (anexa 1 la caietul de sarcini.)

În final, având în vedere cele precizate anterior, entitatea contractantă apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acesteia cu consecinţa menţinerii actelor a căror anulare se cere.

Prin adresa nr. 9739/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34696/21.08.2017, SC ...SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care reiterează cele prezentate în cadrul contestaţiei şi de asemenea, menţionează că făcând o comparaţie între lucrările prezentate în cadrul caietului de sarcini ce se vor executa pentru turbină, cu cele executate de SC ... în cadrul contractului nr. 153/ET/13.03.2014 încheiat cu SC ... SA, rezultă că reabilitarea a 4 (patru) din cele 8 (opt) lagăre radiale ale TA7 - S.E. ..., grup demontat deja, nu poate fi considerată lucrare similară cu cerinţa pentru turbină din caietul de sarcini, care implică o anvergură şi complexitate a lucrărilor care depăşeşte cu mult reabilitarea de lagăre radiale.

De altfel, subiectul lucrărilor pentru turbină este explicitat clar şi imperativ în caietul de sarcini, la Cap. 10 - „CRITERII DE CALIFICARE MINIME PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ", unde este precizat că ofertantul trebuie să prezinte „cel puţin un contract care să ateste că ofertantul a mai finalizat un serviciu de reparaţii turbine cu abur tip F1C 330 MW cu demontarea şi montarea integrală a turbinei, demonstrat prin proces verbal de recepţie finală întocmit la finalizarea garanţiei tehnice şi document constatator.

Subiectul „complexitate a lucrărilor" necesită o menţiune specială. Referindu-se la contractele subsecvente prezentate de SC ... SRL, SC ... SA, în punctul de vedere afirmă că: „Nu sunt întemeiate nici criticile privind faptul că experienţa similară prezentată nu cuprinde demontarea şi remontarea subansamblelor unui generator ci doar servicii executate în condiţiile unui generator deja demontat şi valoarea contractelor subsecvente este mică întrucât ceea ce prezintă relevanţă este similaritatea acestor contracte de a califica acest operator economic - (lucrările de demontare, remontare generator deşi au o valoare mai mare sunt inferioare unor servicii de revizie sau reparaţie lagăre)."

Consideraţiile, în ansamblul lor, sunt total neadevărate, culminând cu concluzia finală, care sfidează experienţa şi buna practică inginerească în domeniu.

Este greu de crezut cum demontarea unui turboagregat (turbină + generator), expertiza şi revizia unor subansamble şi remontarea acestuia (care necesită un laborios set de operaţii, măsurători, reglaje şi verificări) este mai puţin complexă decât reabilitarea punctuală a unor lagăre radiale de turbină sau bare de stator generator.

De altfel, în oferta SC ... SRL, nu există o listă cu personalul cheie de conducere şi muncitor care să fie propus pentru execuţia lucrărilor, aspect care, corelat cu lipsa experienţei specifice acestui tip de lucrări, ridică serioase semne de întrebare privind capacitatea SC ... ... SRL de a executa lucrările supuse procedurii, în condiţiile de calitate şi termen impuse de entitatea contractantă.

În ceea ce priveşte modalitatea în care SC ... SRL urmează să întocmească proiectele de demontare - montare, expertizele şi proiectele de reabilitare a subansamblelor care impun acest lucru, contestatoarea învederează că lipsa unui acord de proiectare cu SC ...SA, proiectantul turboagregatului sau a altui proiectant specializat pentru acest tip de grup energetic pentru întocmirea documentaţiei de execuţie, este de natură să nască îndoieli privind seriozitatea cu care SC ...SRL tratează acest important aspect şi posibilitatea de a răspunde cerinţelor caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte problema de fond a cerinţei privind experienţa similară, criteriul nr. 1 de la Cap. III 2.3. a) din fişa de date a achiziţiei, impune ca „Ofertantul trebuie să fi prestat şi dus la bun sfârşit, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul achiziţiei, în valoare cumulată de minimum 453 000 lei, la nivelul a maxim 2 (două) contracte. Deşi, entitatea contractantă este cea care a stabilit acest criteriu, contestatoarea afirmă că potrivit punctului de vedere al acesteia, se constată că entitatea contractantă infirmă acest criteriu, invocând faptul că *„a efectuat evaluarea nu numai prin raportare strictă la cerinţele solicitate ci luând în considerare şi principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie sectoriale”* iar *„scopul criteriilor minime de calificare trebuie să rămână verificarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator de a îndeplini contractul şi nu a abilităţii/oportunităţii de a încheia contracte cu valori mari”*.

O altă afirmaţie controversată a entităţii contractante este că *„diferenţa făcută de către entitatea contractantă între operatorii economici care pot face dovada experienţei similare prin executarea a două contracte de valoare mare, şi acei operatori care pot îndeplini această cerinţă prin mai multe contracte, de valori mai reduse, executate în aceeaşi perioadă, aduce atingere principiului promovării concurenţei între operatorii economici, fiind şi discriminatorie în acelaşi timp.*

În mod cert, luarea în consideraţie şi aplicarea cerinţei criticată ar fi de natură să avantajeze cercul restrâns al operatorilor economici care au încheiat contracte de valori însemnate şi ar fi avut drept principal efect restrângerea concurenţei".

Din cele de mai sus, se poate trage concluzia că prevederea legală de stabilire prin fişa de date a achiziţiei, a unui număr de contracte care să demonstreze îndeplinirea criteriilor privind experienţa similară, este în opinia entităţii contractante facultativă, în condiţiile în care respectarea lor este, conform legii, obligatorie.

În final, contestatoarea conchide că entitatea contractantă, prin modul de evaluare a ofertei SC ... SRL şi consideraţiile expuse în punctul de vedere, dovedeşte o interpretare subiectivă, eronată a prevederilor legale, al căror scop este crearea premiselor unei competiţii reale între ofertanţi, bazată pe respectarea unor criterii şi reguli unitare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect „*Servicii de reparare subansamble turboagregat aferent blocului nr. 3 SE Turceni (montare rotor JP 3-4, demontare şi montare rotor generator THA 330-2, montare excitaţie TE 1,2 MW, centrare şi cuplare linie de arbori cupla 3, cupla 4 şi cupla 5)*" – Lotul 4", SC ... SA în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ... din 26.05.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor unsprezece oferte depuse (dintre care şapte pentru lotul 4), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5623/12.06.2017, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 6158/04.07.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2953 din 04.07.2017) şi de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 3055/10.07.2017, SC ... SA a formulat prezenta contestaţie, solicitând obligarea entităţii contractante la:

- anularea comunicării nr. 2953/04.07.2017 privind raportul procedurii,
- anularea raportului procedurii nr. 6158/04.07.2017,
- anularea proceselor verbale ale şedinţelor de evaluare nr. 2 (nr. 5659/14.06.2017) şi nr. 3 (nr. 5731/16.06.2017), de consemnare a DUAE şi a propunerii tehnice,
- reanalizarea ofertei SC ... SRL şi declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă,
- desemnarea ofertei SC ... SA drept câştigătoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câştigător a cerinţei de calificare referitoare la experienţa similară, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", entitatea contractantă a precizat: *Criteriul nr. 1.*

Ofertantul trebuie să fi prestat şi dus la bun sfârşit, în ultimii 3 ani, servicii similare celor care fac obiectul achiziţiei, în valoare cumulată de minimum 453.000,00 lei, la nivelul a maxim 2 contracte*.*

Nota:

a) Prin „servicii duse la bun sfârşit'' se înţelege:

a.1.) servicii recepţionate parţial;

a.2.) servicii recepţionate la sfârşitul prestării (sfârşitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanţie).

b) ***Prin „servicii similare'' se înţelege servicii de reparaţii la turboagregate cu putere nominală > 300 MW****.*

c) ***Numărul de ani aferenţi experienţei similare (3 ani) se calculează prin raportarea la data-limită de depunere a ofertelor****, ce va fi stabilită în invitaţia de participare.*

La secţiunea *Modalitate de îndeplinire* entitatea contractantă a precizat:

Ofertantul (inclusiv fiecare asociat/terţ susţinător, dacă este cazul) va completa în Documentul Unic de Achiziţie European (DUAE) informaţiile aferente situaţiei lui.

Nota:

a) Documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea celor asumate prin completarea în DUAE/angajamentul ferm al terţului susţinător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susţinerea acestuia/acordul de asociere urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile (conform art. 205, alin. (2) din Legea nr. 99/2016).

b) Documentele justificative, prin care ofertanţii pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

b.1) copii ale unor părţi relevante ale contractului/contractelor pe care le-a/le-au îndeplinit (daca este cazul);

b.2) certificate de predare-primire;

b.3) recomandări;

b.4) procese-verbale de recepţie;

b.5) certificări de bună execuţie;

b.6) certificate constatatoare, sau alte documente suport ca altenativă la cele enumerate mai sus;

c) persoanele fizice/juridice străine, vor depune documente echivalente, emise în conformitate cu legislaţia aplicabilă în ţara de rezidenţă. Documentele vor fi prezentate în traducere autorizată în limba română, informaţiile cuprinse în documentele echivalente trebuie să fie reale şi actuale la momentul prezentării.

d) pentru contractele întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru anii: 2016, 2015, 2014.

În conformitate cu prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016, *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

De asemenea, dispoziţiile art. 133 din HG nr. 394/2016 prevăd: *(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/ candidaţi;

În acelaşi timp, prevederile art. 138 din HG nr. 394/2016 impun: *(1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secţiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câştigător a prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară angajament de susţinere din partea terţului susţinător SC ... SRL. Conform DUAE postat în SEAP şi a documentelor prezentate în susţinerea celor declarate prin DUAE, pentru îndepinirea cerinţei de experienţă similară au fost prezentate următoarele:

I. acord cadru nr. 674/CEOSE/03.03.2016 încheiat între Societatea Complexul Energetic Oltenia SA şi SC ... SRL pentru prestarea serviciilor „Revizie stator generator cu refacerea impănării frontale a unui stator bloc energetic 150MW – 315MW – 330MW din cadrul sucursalelor din S .. SA".

a) – contract subsecvent nr. 1/1094/CEOSE/26.04.2016 între Societatea ... SA şi SC ... SRL pentru prestarea serviciilor „Revizie stator generator cu refacerea impănării frontale a unui stator bloc energetic 150MW – 315MW încheiat între ...SA şi SC ... SRL pentru prestarea serviciilor „Revizie statoare generatoare cu refacerea împănării frontale blocuri energetice 7 şi 8, 315MW", cu valoare de **128.092,97 lei** fără TVA;

b) – contract subsecvent nr. 2/2092/CEOSE/27.09.2016 încheiat între ... SA şi SC ... SRL pentru prestarea serviciilor „Revizie stator generator cu refacerea împănării frontale a statorului bloc energetic nr. 3 SE Rovinari cu valoare de **61.796,0 lei** fără TVA;

c) – contract subsecvent nr. 3/2340/CEOSE/28.10.2016 încheiat între ... SA şi SC ... SRL pentru prestarea serviciilor „Revizie stator generator cu refacerea împănării frontale a

statorului bloc energetic 330MW aferent bloc 5 din cadrul ... cu valoare de **66.582,07 lei** fără TVA;

d) - contract subsecvent nr. 5/572/CEOSE/17.02.2017 încheiat între ... SA şi SC ... SRL pentru prestarea serviciilor „Revizie stator generator cu refacerea împănării frontale a unui stator bloc energetic 330MW aferent grup energetic nr. 3 cu valoare de **66.582,07 lei** fără TVA.

- document constatator nr. 3920/27.02.2017 privind finalizarea corespunzătoare a contractului subsecvent nr. 1/1094/CEOSE din 26.04.2016.

- document constatator nr. 1779/28.10.2016 privind finalizarea corespunzătoare a contractului subsecvent nr. 2/2092/CEOSE din 27.09.2016.

- document constatator nr. 20046/05.12.2016 privind finalizarea corespunzătoare a contractului subsecvent nr. 3/2340/CEOSE din 28.10.2016.

- proces verbal nr. 2573/19.06.2017 privind finalizarea corespunzătoare a contractului subsecvent nr. 5/572/CEOSE din 17.02.2017.

II. contractul nr. 153/ET/13.03.2014 încheiat între Societatea ... SA – .. şi SC ... SRL pentru prestarea serviciilor „Reparaţii lagăre turbina F1C330MW – grup energetic nr. 7 – 4buc., cu valoare de **191.250,0 lei fără TVA**/serviciu.

- act adiţional nr. 2130/CEOSE/22.10.2014 la contractul nr. 153/ET/13.03.2014 prin care se prelungeşte durata de prestare a serviciilor de la 30.12.2014 la 30.09.2015 valoarea prestaţiei pentru această perioadă fiind tot 191.250,0 lei fără TVA.

- document constatator nr. 15722/17.08.2015 privind finalizarea corespunzătoare a contractului nr. 153/ET/13.03.2014.

Referitor la similaritatea serviciilor prestate cu cele care fac obiectul contractului supus achiziţiei, criticile contestatoarei sunt nefondate deoarece condiţia de similaritate impusă prin fişa de date se referă *la servicii de reparaţii la turboagregate cu putere nominală > 300 MW*, condiţie îndeplinită de contractele prezentate.

De asemenea, sunt nefondate criticile referitoare la faptul valoarea de 191.250,0 lei nu poate fi luată integral în calcul deoarece contractul nr. 153/ET/13.03.2014 a fost încheiat înainte de cei 3 ani impuşi prin fişa de date. Deşi a fost încheiat în data de 13.03.2014 valoarea de 191.250,0 lei a fost executată în perioada 30.12.2014 – 30.09.2015.

Referitor la obligaţia ca pragul impus prin fişa de date a achiziţiei pentru experienţa similară să fie îndeplinit prin maxim 2 contracte, criticile contestatoarei sunt întemeiate. Cerinţa documentaţiei de atribuire a fost expresă în acest sens, respectiv: *Ofertantul trebuie să fi prestat şi dus la bun sfârşit, în ultimii 3 ani, servicii similare celor care fac obiectul achiziţiei, în valoare cumulată de minimum 453.000,00 lei, la nivelul a maxim 2 contracte*.

Prin urmare, din cumulul valorilor aferente contractelor 153/ET/13.03.2014 şi contractului subsecvent nr. 1/1094/CEOSE din

26.04.2016 rezultă valoarea de (191.250,0 lei + 128.092,97 lei) = **319.342,29 lei**.

Pragul impus prin fişa de date a achiziţiei fiind de minimum **453.000,00 lei**, în mod cert ofertantul desemnat câştigător nu a îndeplinit cerinţa minimă de calificare privind experienţa similară valoare celor două contracte fiind de doar **319.342,29 lei**.

Susţinerile entităţii contractante din punctul de vedere că scopul criteriilor minime de calificare trebuie să rămână verificarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic de a îndeplini contractul supus achiziţiei, nefiind important dacă operatorul economic dovedeşte experienţa similară prin mai multe contracte de valori mai mici şi nu neapărat prin două contracte de valori mari, nu pot fi luate în considerare de Consiliu.

Documentaţia de atribuire a fost întocmită de entitatea contractantă şi impunerea anumitor cerinţe de calificare (printre care şi experienţa similară) a fost opţiunea sa, legislaţia privind achiziţiile publice neimpunând o obligativitate în acest sens ci doar un drept.

Din momentul în care documentaţia de atribuire postată în SEAP nu a fost contestată prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertelor cât şi pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca în perioada de evaluare a ofertelor să schimbe regulile jocului după bunul său plac.

Pe de altă parte, acordul-cadru nu poate fi asimilat cu un contract. Conform definiţiilor de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

b) acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe entităţi contractante şi unul sau mai mulţi operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor şi condiţiilor care guvernează contractele sectoriale ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce priveşte preţul şi, după caz, cantităţile avute în vedere;

k) contract sectorial - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una sau mai multe entităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activităţii lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante;

Cu privire la acest aspect s-a pronunţat şi ... prin Hotărârea nr. .../2014, respectiv:

Cât privește contestația formulată de _____, curtea constată că, prin raportul procedurii, oferta acestui agent economic a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a făcut dovada experienței similare, prezentând acordul contractual nr. xxxxx/15.09.2014 cu o valoare de 17.856.044,61 lei și acordul cadru nr. 239/30.04.2010 cu o valoare finală de 26.260.530,11 lei, acord cadru care are 12 contracte subsecvente. Prin adresa de clarificări nr. 3614/05.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei – intimate clarificări referitoare la modul în care dovedește această experiență, având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a solicitat cumularea valorilor lucrărilor similare într-un contract, maxim două. Contestatoarea a răspuns,

prin adresa nr. 3614/05.02.2014, arătând că acordul cadru trebuie asimilat contractului. Autoritatea contractantă nu a luat în considerarea acest răspuns și a apreciat că ofertanta intimatei nu îndeplinește condiția experienței similare.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară curtea reține că, în fișa de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost trecută cerința 2 Experineța similară: „ofertantul va face dovada executării, în ultimii 5 ani, de lucrări similare prezentului contract în valoare de cel puțin 25.000.000 lei fără TVA. Pentru îndeplinirea nivelului minim se acceptă cumularea valorilor lucrărilor similare executate într-un contract – maxim două contracte." La modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „1. Se va completa și depune în original, Formularul B4 – experiența similară, pentru contractul/contractele similare declarate (conținând beneficiari, valori, perioade de prestare, locul execuției lucrărilor). 2. Pentru contractul/contractele similare se va prezenta cel puțin o certificare de bună execuție din partea beneficiarilor fiecărui contract prezentat ca experiență similară (în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul). 3. Pentru contractele similare care mai includ și alte lucrări decât cele solicitate, se vor lua în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente, cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În cazul în care nu a acționat ca și contractant unic, ofertantul va trebui să precizeze care a fost obiectul părții îndeplinite în cadrul asocierii, precum și contravaloarea lucrărilor executate de acesta."

Intimata contestatoare _____ a depus pentru dovedirea îndeplinirii cerinței experienței similare Acordul contractual nr. xxxxx/15.09.2009 încheiat între Județul B_____, în calitate de beneficiar, și _____, în calitate de antreprenor având ca obiectiv „Modernizare DJ 291 B Lozna – Dersca – Mihăileni, Km 7+900 – 20+750." Valoarea lucrărilor s-a stabilit la suma de 16.769.560 lei fără TVA iar valoarea finală la recepția lucrărilor a fost 17.856.044,61 lei fără TVA. De asemenea, intimata a mai depus și Acordul cadru de lucrări nr. 239/30.04.2010 încheiat între M_____ Satu M___, în calitate de achizitor, și două asocieri, respectiv Asocierea _____ B_____ – _____ Z____ și Asocierea _____ Satu M___ – _____ M___, în calitate de promitenți executanți, acord având ca obiectiv „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din M_____ Satu M___". În cuprinsul acestui acord cadru nu este trecută valoarea totală a lucrărilor.

Curtea apreciază, contrar celor constatate de Consiliul Național de Soluționare a contestațiilor, că valoarea totală a acordului cadru de lucrări nr. 239/30.04.2010 nu poate fi avută în vedere pentru dovedirea experienței similare întrucât, așa cum corect a subliniat Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în adresa nr. xxxxx/02.10.2013, este de natură să creeze premisele încălcării principiilor nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a și b din OUG nr. 34/2006.

Astfel, ceilalți ofertanți au respectat cerințele documentației de atribuire depunând în dovedirea experienței similare un contract, maxim două contracte. Acordul cadru nr. 239/30.04.2010 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire pentru dovedirea experienței similare din mai multe motive: în cuprinsul acordului cadru nu este trecută valoarea totală a acestuia; acordul a fost încheiat cu două asocieri de firme contestatoarea făcând parte dintr-una dintre asocieri și, în aceste condiții, aceasta trebuia să facă dovada care a fost obiectul părții îndeplinite în cadrul asocierii și contravaloarea lucrărilor executate efectiv de către aceasta; acordul cadru nr. 239/30.04.2010

nu era finalizat la data deschiderii ofertelor întrucât a fost încheiat pentru o perioadă de 48 luni așa încât, practic, el nu este executat. Ori, dacă autoritatea contractantă ar avea în vedere, în dovedirea experienței similare, 13 contracte și nu maxim două așa cum s-a solicitat în fișa de date ar încălca principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

În considerarea celor arătate, curtea, în temeiul art. 285 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, va admite plângerea și va modifica decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor atacată în sensul respingerii contestației _____ ca nefondată.

Prin urmare, entitatea contractantă în mod eronat a desemnat câştigătoare o ofertă ce nu îndeplineşte una din cerinţele de calificare.

Criticile contestatoarei referitoare la nejustificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut de către ofertantul desemnat câştigător sunt considerate de Consiliu nefondate. Preţul ofertei desemnate câştigătoare este în valoare de 348.831,61 lei şi reprezintă 77% din valoarea estimată (453.030,0 lei). Legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai impune un prag sub care o ofertă este aparent neobişnuit de scăzută. Cu toate acestea, dispoziţiile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 permit entităţii contractante ca în situaţia în care constată că anumite elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţii, să solicite ofertantului în cauză explicaţii.

În acest sens, entitatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câştigător clarificări privind elementele de preţ ale ofertei prin adresa nr. 2670/20.06.2017, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 10/26.06.2017 prezentând detalierea preţului ofertat cu precizarea numărului de ore de manoperă, a tarifului orar de manoperă, a preţului pentru materiale, utilaj şi transporturi.

Criticile contestatoarei se bazează pe suspiciunea că entitatea contractantă nu a analizat temeinic oferta financiară desemnată câştigătoare, neaducând vreun element concret. Prin urmare Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Referitor la neprezentarea unei oferte de preţ din partea proiectantului turbinei F1C330 MW – SC ... SA, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 11 CONDITII DE EXECUTIE SI LIVRARE, *Execuţia lucrărilor de reparaţii se va face în conformitate cu specificaţiile tehnice şi documentaţiile de execuţie/montaj ale proiectantului turbinei F1C330MW, <u>toate costurile aferente fiind incluse în oferta de execuţie</u>, livrare. Beneficiarul nu dispune de documentaţiile de execuţie ale produselor solicitate*.

În cadrul propunerii financiare depuse în procedură ofertantul desemnat câştigător nu a prezentat distinct costurile aferente documentaţiilor de execuţie/montaj ale proiectantului turbinei F1C330MW.

În condiţiile în care prin propunerea tehnică ofertantul desemnat câştigător a precizat că toate costurile aferente documentaţiilor de execuţie/montaj ale proiectantului turbinei F1C330MW vor fi incluse în

oferta de execuţie, entitatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia să precizeze unde în propunerea financiară sunt cuantificate aceste costuri.

În ceea ce priveşte neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini, cap. 10 „Criterii de calificare minime privind capacitatea tehnică”, conform căreia ofertantul trebuie să prezinte *„cel puţin un contract care să ateste că ofertantul a mai finalizat un serviciu de reparaţii turbine cu abur tip F1C330 MW cu demontarea şi montarea integrală a turbinei, demonstrat prin proces verbal de recepţie finală întocmit la finalizarea garanţiei tehnice şi document constatator”*, Consiliul consideră critica contestatoarei neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise*.

Prin urmare, această cerinţă minimă de calificare fiind prevăzută în caietul de sarcini şi nu în fişa de date a achiziţiei este considerată clauză nescrisă şi nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Capetele de cerere privind obligarea autorităţii contractante la declararea ofertei desemnate câştigătoare ca fiind inacceptabilă şi a ofertei sale ca fiind câştigătoare, sunt considerate de Consiliu inadmisibile, acesta fiind atributul exclusiv al entităţii contractante conform prevederilor art. 143 alin. (1) şi (5) din HG nr. 394/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ...SA, și va dispune anularea raportului procedurii nr. 6158/04.07.2017, precum și a tuturor documentelor referitoare la oferta desemnată câştigătoare, și reevaluarea acesteia conform celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA şi anulează raportul procedurii nr. 6158/04.07.2017, precum și toate documentele referitoare la evaluarea ofertei desemnate câştigătoare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017 respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind obligarea entităţii contractante la declararea ofertei SC ...SRL ca fiind inacceptabilă şi a ofertei SC ...SA ca fiind câştigătoare.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 19 pagini.