



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 15/22.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21513/28.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „*Concesionarea serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta ...*”, se solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire realizată de comisia de evaluare a autorității contractante, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin *adresa nr. 15/22.04.2022*, înregistrată la Consiliu cu nr. 20907/26.04.2022, societatea ... S.R.L. transmite *contestație*, în conformitate cu prevederile art. 8-28 din Legea nr. 101/2016, privind rezultatul licitației publice din 14.04.2022 organizată de ... pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului Marii Negre pe ruta ..., publicată în SEAP prin anunțul nr. PC 1001925/14.03.2022, împotriva Raportului procedurii nr. 29029/20.04.2022 prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 potrivit căreia „Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală”, precum și art. 2 din același act normativ.

Astfel, aceasta afirmă că oferta sa financiară a întrunit punctajul maxim de 40 puncte, fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în vreme ce oferta financiară a operatorului declarat câștigător a întrunit doar 13,33 puncte și susține că autoritatea contractantă a creat în mod artificial condiții pentru depunerea ofertei sale la alte criterii cu scopul vădit de a îi respinge oferta.

În ceea ce privește criteriul „protecția mediului înconjurător”, conform caietului de sarcini și instrucțiunilor pentru ofertanți, se atribuie 30 de puncte pentru societatea care deține trenulețe electrice pentru flota de bază, formată din șase trenulețe de agreement.

Contestatoarea afirmă că a prezentat documente tehnice din care reieșea faptul că minicarele pe care le va folosi în transportul de agreement pe ruta ce urma să fie concesionată asigură protecția maximă a mediului, fiind electrice, comisia de licitație i-a acordat 0 (zero) puncte, motivând decizia prin faptul că ... S.R.L. nu a prezentat acte din care să rezulte că deține aceste mijloace de transport (în chirie sau în alt mod).

Contestatoarea arată că depunerea sa a fost făcută în mod nelegal, deoarece administratorul societății a prezentat *„Declarație pe propria răspundere”* (pag. 99) depusă, împreună cu restul documentelor de participare, în data de 12.04.2022, ora 13:53, înregistrate sub nr. 25919/12.04.2022 (fila 5), sub sancțiunea de fals în declarații. Societatea contestatoare susține că deține mijloacele de transport necesare pentru transportul de agreement în baza Contractului de închiriere nr. 98/01.03.2022, astfel cum se specifică în instrucțiunile pentru ofertanți emise de autoritatea contractantă. La pag. 4 din oferta tehnico-financiară, în enumerarea cerințelor, la litera b), este menționată *Declarația pe propria răspundere*, fiind necesară și suficientă pentru îndeplinirea cerinței, nicidecum contractul de închiriere al minicarelor sau alte acte similare: b) *„Declarația pe propria răspundere prin care ofertantul declara pe propria răspundere ca „deține minicarele necesare pentru transportul de agreement și va respecta destinația acestora prevăzută în caietul de sarcini și regulament.”*

Contestatoarea apreciază că, în situația în care comisia de licitație ar fi considerat că sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la deținerea mijloacelor de transport, pe lângă declarația cerută în instrucțiuni, aceasta avea nu numai dreptul, dar și obligația corelativă de a solicita să i se prezinte și contractul de închiriere a mijloacelor de transport la care s-a făcut referire în cuprinsul declarației pe propria răspundere, nicidecum să îi acorde punctaj 0 (zero) pe motiv că nu a depus actul din care să rezulte că deține mijloacele de transport. În acest fel, contestatoarea consideră că s-a creat în mod artificial un avantaj major ofertei concurente, prin acordarea unui punctaj maxim la acest criteriu și un dezavantaj ofertei sale, încălcând principiul egalității de tratament și egalității de șanse a ofertanților.

Aceasta depune anexat contestației, copia certificată pentru conformitate a Contractului de închiriere a mijloacelor de transport pentru agrement nr. 98/01.03.2022, la care a făcut referire în declarația pe propria răspundere, precum și documente ale trenulețelor electrice din flota de bază cât și a trenulețelor din flota de rezervă a căror locomotive sunt propulsate cu motoare Diesel de producție japoneză, cu grad de poluare a mediului redus.

Având în vedere faptul că a făcut dovada prin înscrisuri că deține trenulețe electrice, contestatoarea solicită recalcularea punctajului, conform caietului de sarcini.

Aceasta menționează că oferta prezentată de concurentul său a primit punctaj maxim la acest criteriu, deși, conform caietului de sarcini și instrucțiunilor pentru ofertanți, punctajul maxim de 30 de puncte se acordă pentru trenulețele de agrement cu grad redus de poluare, iar trenulețele de agrement ale ... S.R.L. sunt adaptate pe caroseria tractoarelor agricole fabricate la fosta fabrică de tractoare UTB Brașov care sunt dotate cu motoare Diesel, cu grad mare de poluare și care prezintă defecțiuni curente în timpul exploatării.

În continuare, contestatoarea susține că, în mod similar, la criteriul „condiții specifice impuse de natura bunului concesionat”, i-au fost acordate 0 (zero) puncte. Potrivit prevederilor caietului de sarcini, cerințele impuse de acest criteriu se referă la aspectul exterior al mijloacelor de transport (viu colorate, remorci identice, aspect de tren de vacanță) și la gradul de confort (banchete tapițate, numărul de locuri în remorcă). Aceasta consideră că mijloacele de transport deținute îndeplinesc toate cerințele menționate. Pentru acest criteriu, punctajul maxim, conform caietului de sarcini și instrucțiunilor pentru ofertanți, era de 10 puncte, iar comisia de licitație i-a acordat 0 (zero) puncte, pe același considerent al lipsei actului prin care face dovada că deține mijloacele de transport pentru agrement.

Societatea contestatoare apreciază că, și la acest criteriu, i s-a creat în mod artificial un dezavantaj, concomitent cu avantajarea ofertantului concurent căruia i s-a acordat punctaj maxim, deși trenulețele prezentate de acesta nu erau vii colorate, nu aveau aspect de trenuleț de vacanță, iar gradul de contort era redus.

În acest sens, contestatoarea consideră că, prin atitudinea comisiei de licitație, vădit părtinitoare ofertantului ... S.R.L., a fost prejudiciată atât autoritatea contractantă, prin diminuarea veniturilor din concesiunea de servicii cu 10.000 euro/an, prin declararea câștigătoare a unei oferte financiare mai mare decât oferta respinsă, cât și societatea ... S.R.L., prin afectarea desfășurării activității, conform obiectului de activitate.

În plus, contestatoarea arată că ofertantul concurent nu a depus documente care să ateste situația personală a candidatului/membrilor organului de administrare/conducere/supraveghere/cei ca au putere de reprezentare/decizie, respectiv cazier judiciar, fiscal, alte documente edificatoare, așa cum prevede textul licitației, *secțiunea Informații juridice, economice, financiare din formularul pdf-anunț DF1140267/11.03.2022.*

Având în vedere situația de fapt și temeiurile de drept invocate în cele ce preced, societatea contestatoare solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei, precum și declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Prin *adresa nr. 30859/02.05.2022*, înregistrată la Consiliu cu nr. 22320/03.05.2022, ..., având în vedere prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmite *punct de vedere*, prin care solicită, în principal, respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă afirmă că, în fapt, prin contestația formulată, societatea ... S.R.L. solicită reevaluarea ofertelor și declararea, ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Autoritatea contractantă transmite Consiliului că își menține decizia de declarare a ofertei depuse de societatea ... S.R.L., ca fiind câștigătoare, cu un număr de 73.33 puncte, din considerentele următoare:

- în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 potrivit căroră *„contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală”*, achizitoarea consideră că e o critică ce privește documentația de atribuire, întrucât raportul procedurii a fost emis în baza documentației întocmită conform Legii nr. 100/2016. Prin urmare, orice critică de încălcare a dispozițiilor Legii nr. 100/2016 ar trebui să privească documentația, iar contestarea acestui aspect se putea face distinct, într-un termen ce este depășit, motiv pentru care o astfel de contestație în cadrul prezentei cereri, este inadmisibilă în principal, iar în subsidiar este tardivă.

- cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia *„contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală”*, achizitoarea menționează că este nefondată, întrucât au fost stabilite 4 (patru) criterii de atribuire a contractului de concesiune, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, *„criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de servicii (...) și se pot referi la oricare din următoarele: (...) e) modul de asigurare a protecției mediului; g) nivelul redevenței (...)”*, criterii care pot fi utilizate și în mod combinat în funcție de obiectul concesiunii.

- referitor la afirmația *„... SRL a prezentat documente tehnice din care reieșea faptul că minicarele pe care le va folosi sunt deținute în chirie sau în alt mod (...)”* comisia de evaluare a constatat că, din documentele aferente memoriului din cadrul ofertei tehnico-economice (pct. B. 9. Lit. a), pag. 4 din documentația de atribuire, Anexa nr. 2 la HCL nr. 34/10.02.2022, ce au fost depuse de contestatoare, niciun minicar nu se află în proprietatea/folosința ...S.R.L. Documentele depuse de contestatoare, anexate contestației nu pot fi primite, întrucât nu au fost înregistrare la autoritatea contractantă înainte de termenul de depunere al ofertelor (contractul de închiriere nr. 98/01.03.2022 și copiile facturilor nu au fost depuse odată cu oferta). Mai mult, achizitoarea arată că documentele anexă depuse în cadrul ofertei, atestă ca minicarele ar aparține ...S.R.L., iar

contractul de închiriere atașat contestației privește altă societate, ...S.R.L. De altfel, chiar și facturile atașate contestației (nedepuse în cadrul ofertei) atestă că trenulețele au fost achiziționate direct de la producător de către firma ...S.R.L., fiind cu totul altele decât cele care au stat la baza ofertei depuse și ale căror acte erau pe ...S.R.L. (altă societate decât ofertantul).

- privitor la susținerea contestatoarei „*trenulețe de agrement al SC ... SRL (celălalt ofertant) sunt adaptate pe caroseria tractoarelor agricole la fosta fabrica de tractoare UTB Brașov care sunt dotate cu motoare diesel...*”, autoritatea contractantă precizează că susținerile ...S.R.L. sunt nefondate, întrucât, din documente depuse de ofertantul câștigător reiese că toate minicarele sunt electrice.

- referitor la critica conform căreia ... S.R.L. nu a depus „*documente care sa ateste situația personală a candidatului/membrilor organului de administrare/conducere/supraveghere/cei ce au putere de reprezentare..., respectiv cazier judiciar, fiscal și alte documente edificatoare*”, achizițoarea menționează că aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire aprobată prin HCL nr. 34/10.02.2022.

... afirmă că, având în vedere cele prezentate mai sus, nici critica contestatoarei potrivit căreia „*(...) s-a creat societății ...SRL în mod artificial un dezavantaj (...)*” prin acordarea a 0 (zero) puncte la criteriul „*condiții specifice impuse de natura bunului concesionat*” nu poate fi reținută în analiza contestației, deoarece societatea ... S.R.L. nu a făcut dovada dreptului de deținere și utilizare a minicarelor, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 100/2016, ale H.G. nr. 867/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24/03.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22584/04.05.2022, contestatoarea comunică *punctul de vedere* asupra apărărilor formulate de autoritatea contractantă și solicită luarea în considerare a următoarelor aspecte:

- ofertanta ...S.R.L. s-a conformat întocmai caietului de sarcini/instrucțiunilor pentru ofertanți emise de autoritatea contractantă cu privire la documentele ce trebuie să însoțească „*oferta tehnico-economică*” în care singurul document pe care ofertanții sunt obligați să îl prezinte pentru a face dovada că aceștia dețin mijloacele de transport de agrement este „*Declarația pe propria răspundere*” nicidecum actele de proprietate sau de închiriere ori comodat ale acestora.

- proprietarul actual al mijloacelor de transport închiriate ... S.R.L. este societatea ...S.R.L., care a cumpărat mijloacele de transport în parte direct de la producător și în parte de la societatea ...S.R.L. Contestatoarea consideră că istoricul proprietății asupra mijloacelor de transport este irelevant pentru licitația organizată de autoritatea contractantă, iar ceea ce interesează este ca ofertantul să dețină (în proprietate/chirie/comodat) mijloacele de transport cu care va opera serviciul concesionat.

- depunerea la dosarul de licitație și a copiei documentelor de cumpărare în istoric direct de la producător a mijloacelor de transport și a

documentației tehnice a acestora a fost făcută cu scopul de a dovedi că îndeplinesc cerințele de protecție a mediului fiind acționate electric, că sunt confortabile și că au aspect de trenulețe de vacanță, fiind viu colorate.

- nu poate fi justificată atitudinea autorității contractante care, având nevoie de lămuriri suplimentare, nu le-a solicitat în cazul în care ar fi avut dubii asupra dreptului contestatorului de a dispune și folosi mijloacele de transport, *„mai cu seamă în condițiile în care oferta noastră financiară a fost mult superioară ofertantului concurent și în condițiile în care cunoștea din anii anteriori că firmele din grupul ... dețin mijloace de transport de agrement la nivelul standardelor actuale cu care am mai efectuat acest serviciu în anii precedenți”*.

- reprezentantul societății ... S.R.L. a solicitat să vizualizeze fotografiile trenulețelor din oferta depusa de ... S.R.L. și a observat că acestea erau tractate pe caroserie de tractor UTB, nicidecum electrice.

Având în vedere cele ce preced, contestația solicită admiterea contestației, reevaluarea ofertelor și declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație publică deschisă organizată în vederea încheierii contractului de servicii pentru *„Concesionarea serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. PC 1001925/14.03.2022

În cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.291.328 lei fără TVA.

În cuprinsul *Procesul-verbal nr. 26497/14.04.2022* înregistrat cu nr. 42/03.01.2022 de deschidere a ofertelor s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, printre acestea fiind și cea depusă de societatea contestatoare ... S.R.L. În urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 29029/20.04.2022*.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 29092/20.04.2022. Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de autoarea contestației. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neacordarea niciunui punctaj pentru doi dintre cei 4 factori de evaluare, modul de punctare al comisiei fiind, în opinia contestatoarei, netemeinic.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că decizia achizitoare este netemeinică se bazează pe următoarele aspecte:

- oferta financiară a întrunit punctajul maxim de 40 puncte, fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în vreme ce oferta financiară a operatorului declarat câștigător a întrunit doar 13,33 puncte și susține că autoritatea contractantă a creat în mod artificial condiții pentru depunerea ofertei sale la alte criterii cu scopul vădit de a îi respinge oferta;

- în ceea ce privește criteriul *„protecția mediului înconjurător”* pentru care, conform caietului de sarcini și Instrucțiunilor pentru ofertanți, se atribuie 30 de puncte pentru ofertantul care deține trenulețe electrice pentru flota de baza, formată din 6 trenulețe de agrement, deși ... S.R.L. a prezentat documente tehnice din care reieșea faptul că minicarele pe care le va folosi în transportul de agrement pe ruta ce urma să fie concesionată asigură protecție maximă mediului întrucât acestea sunt electrice - comisia de licitație a acordat „0 (zero) puncte”, motivând soluția prin faptul că nu s-au prezentat acte din care să rezulte că ofertanta deține aceste mijloace de transport (în chirie sau în alt mod).

Autoarea contestației a adăugat că, în mod netemeinic autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare/lămurire și documente în cazul în care ar fi avut dubii asupra dreptului ofertantei de a dispune și folosi mijloacele de transport, *„mai cu seama în condițiile în care oferta financiară a fost mult superioară ofertantului concurent și în condițiile în care cunoștea din anii anteriori ca firmele din grupul ... dețin mijloace de transport de agrement la nivelul standardelor actuale cu care a mai efectuat acest serviciu în anii precedenți.”*

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează, cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală”*, că această susținere este nefondată, întrucât autoritatea contractantă a stabilit 4 (patru) criterii de atribuire a contractului de concesiune, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit cu care : *“(...) criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de servicii (...) și se pot referi la oricare din următoarele : (...) e) modul de asigurare a protecției mediului; g) nivelul redevenței (...)”*, criterii care pot fi utilizate și în mod combinat în funcție de obiectul concesiunii.

Argumentul decisiv adus de achizitoare în favoarea neacordării punctajului reclamat se bazează pe faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că, din documentele aferente memoriului din cadrul ofertei

tehnico-economice (pct. B. 9. Lit. a), pagina 4 din documentația de atribuire-Anexa nr. 2 la HCL nr. 34/10.02.2022, ce au fost depuse de ...S.R.L., niciun minicar nu se află în proprietatea/folosința ...S.R.L.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează temeinicia/netemeinicia modului de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriul de atribuire ales.

Consiliul consideră util a reda conținutul actului de comunicare a Rezultatului procedurii nr. 29092/20.04.2022. transmis de autoritatea contractantă ofertantei contestatoare ... S.R.L.:

„COMUNICARE PRIVIND REZULTATUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În conformitate cu prevederile art. 62 (4) din Hotărârea nr.867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului pe ruta ..., oferta depusă de dvs. a obținut următorul punctaj:

Factor de evaluare	Pondere	Punctaj atribuit
Cel mai mare nivel al redevenței	40%	40
Protecția mediului înconjurător	30%	0
Capacitatea economico- financiară a ofertanților	20%	20
Condiții specifice impuse de natura bunului concesionat	10%	0
Total Punctaj	100%	60 puncte

Menționez că punctajul dumneavoastră de 60 puncte s-a clasat pe locul II, deoarece din documentele prezentate, mașinile se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de deținere și utilizare a acestora de către S.C ... S.R.L., astfel încât pentru criteriul privind protecția mediului și pentru criteriul privind cecifice impuse de natura bunului concesionat, nu ați primit punctaj.”

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor reclamate de contestatoarea ... S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, precum și din cadrul legislativ incident, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie „*Concesionarea serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta ...*”.

Transportul de agrement se va desfășura în perioada 1 mai – 30 septembrie, numai în interiorul stațiunilor turistice din sudul litoralului ... ce se află în aria administrativ-teritorială a ..., cu un număr de 6 minicare și 2 de rezervă. Minicarele vor fi compuse din ansamblul „locomotivă/tractoraș și 2 vagoane/remorci” dotate cu mijloace pentru circulație pe timp de noapte. Turiștii vor fi transportați numai în vagoane/remorci.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* s-au precizat următoarele:

„Operatorii serviciilor de transport de agrement vor asigura:

- a) numărul și tipul corespunzător de mijloace de transport necesare realizării programului de circulație și care satisfac condițiile impuse privind siguranța circulației, confortul pasagerilor și protecția mediului;

- b) numărul de mijloace de transport pentru înlocuirea celor care efectuează cursele cuprinse în programul de circulație, în cazul apariției unor defecțiuni ale acestora;
- c) respectarea reglementărilor legale privind omologarea, înmatricularea/înregistrarea și efectuarea inspecțiilor tehnice periodice/reviziilor tehnice periodice pentru mijloacele de transport propuse pentru efectuarea serviciului;
- e) menținerea stării tehnice corespunzătoare a mijloacelor de transport și a curățeniei acestora;
- f) condiții pentru spălarea, salubritatea și dezinfectarea mijloacelor de transport;
- g) personal calificat;
- j) respectarea capacităților de transport și a programelor de circulație;
- l) respectarea indicatorilor de performanță și de calitate stabiliți precizați în regulamentul serviciilor de transport de agrement elaborat de autoritatea locală de transport și aprobat prin hotărâre a consiliului local;
- m) furnizarea către autoritatea administrației publice locale a informațiilor solicitate și accesul la toate informațiile necesare, în vederea verificării și evaluării funcționării și dezvoltării serviciului de transport de agrement;
- n) realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora;
- o) statistica accidentelor și analiza acestora;
- r) respectarea reglementărilor legale în vigoare din domeniul transporturilor;
- s) respectarea legislației în vigoare privind protecția muncii, protecția mediului, prevenirea și combaterea incendiilor;
- t) planificarea inspecțiilor tehnice periodice astfel încât să fie asigurat în fiecare zi numărul de vehicule necesar pentru acoperirea curselor cuprinse în programul de circulație;
- ț) alte condiții specifice stabilite de autoritatea administrației publice locale, după caz."

Referințe vizavi de algoritmul de aplicare a criteriului de atribuire ales se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, la capitolul IV dedicat *Criteriilor de evaluare și punctajele care se acordă în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect serviciul de transport de agrement*:

„Art.15 Comisia de licitație va face evaluarea ofertelor pe baza următorilor factori:

1. Criteriile de atribuire a contractului de concesiune de bunuri proprietate publică sunt următoarele:

- a) cel mai mare nivel al redevenței;
- b) capacitatea economic-financiară a ofertanților;
- c) protecția mediului înconjurător;
- d) condiții specifice impuse de natura bunului concesionat.

Factor de evaluare	Pondere
cel mai mare nivel al redevenței	40%
Protecția mediului înconjurător	30%
capacitatea economico-financiară a ofertanților	20%
condiții specifice impuse de natura bunului concesionat	10%

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul :

- a) Punctaj pentru valoarea redevenței

Ofertantul care prezintă cea mai mare valoare a redevenței, obține punctajul maxim, respectiv 40 puncte, în ordine descrescătoare, punctajele aferente fiecărei oferte se vor calcula după formula :

Punctaj pentru val.redevenței= redevență ofertată/ x 40
redevență maximă ofertată

- b) Punctaj pentru protecția mediului înconjurător

Punctaj maxim, respectiv 30 puncte va fi atribuit ofertantului ce va avea trenulețe de agrement electrice, în funcție de gradul de poluare se vor acorda punctaje astfel:

> trenulețe electrice - 20 puncte;

> trenulețe cu altă normă de poluare - 5 puncte pentru Euro 6; 4 puncte pentru Euro 5; 1 punct pentru altă normă de poluare.

- c) Punctaj pentru capacitatea economic-financiară a ofertanților

Punctaj ptr.capacitatea ec.financiară:

Ofertantul care prezintă cea mai mare cifră anuală de afaceri sau cel puțin egală cu dublul redevenței anuale stabilite, obține punctaj maxim, respectiv 20 puncte. În ordine descrescătoare, punctajele aferente fiecărei oferte se vor calcula după formula :

: cifra afaceri prezentată x 20

cifra afaceri maximă prezentată

d) Punctaj pentru condiții specifice impuse de natura bunului concesionat

Selecția ofertelor și acordarea celor 10 puncte se va face raportat la :

> Aspect exterior (remorci identice, viu colorate, aspect de tren de vacanță) - 5 puncte.

> Grad de confort (banchete tapițate, nr. locuri remorcă) - 5 puncte.

2. Concesionarul are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire precizate în documentația de atribuire.

3. În cazul în care doi ofertanți au punctaje egale, departajarea acestora se va face în funcție de punctajul obținut pentru criteriul de atribuire care are ponderea cea mai mare, iar în cazul egalității în continuare, departajarea se va face în funcție de punctajul obținut pentru criteriul de atribuire care are ponderea cea mai mare după acesta.

Aceleași informații se regăsesc precizate și în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.5. Criterii de atribuire și la pct.10 Informații privind criteriile de atribuire și ponderea lor și în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți.

Achiziția a precizat în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți informațiile în vederea elaborării ofertelor, la secțiunea 9 și modul de elaborarea a ofertelor, respectiv:

„9. Modul de prezentare a ofertei

(...)

- **propunerea tehnică** scrisă se va depune în original și copie, în plicuri separate, sigilate, marcate corespunzător PROPUNERE TEHNICĂ ORIGINAL ȘI PROPUNERE TEHNICĂ COPIE. **Oferta tehnico- economică** va fi întocmită în conformitate cu prevederile din Caietul de sarcini și alte obligații pe care ofertantul și le asumă, explicate detaliat, fără ștersături sau adăugiri și va cuprinde:

a) **Memoriu cuprinzând informații privind descrierea minicarelor** (aspect exterior, grad de confort, etc.), modul de prestare a serviciului de transport(conform Caietului de sarcini și Regulamentului, etc.), măsurile de mediu(gradul de poluare- trenulețe electrice, alt grad de poluare, etc.). Se vor depune documentele care fac dovada gradului de poluare (electric, alt grad de poluare).

b) **Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul declară, sub sancțiunea dispozițiilor Codului Penal privind falsul în declarații, că deține minicarele necesare pentru transportul de agrement și va respecta destinația acestora prevăzută în Caietul de sarcini și Regulament.**

c) Proiectul de contract, semnat și ștampilat (însușit). Proiectul de Contractul se va completa cu obligațiile și clauzele stabilite în Caietul de sarcini, Regulament și dispozițiile aplicabile din H.C.L. nr. .../...privind aprobarea documentației de atribuire și a contractului-cadru de concesionare a serviciului de transport de agrement în stațiunile din sudul litoralului, pe ruta Saturn -Olimp, inclusiv a punctelor de staționare pentru minicar (trenuleț de agrement). În cazul în care se dorește completarea sau modificarea clauzelor obligatorii suplimentare, acestea se vor stabili la încheierea contractului cu acordul părților

(...).

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au întocmit *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire.*

Contrar celor precizate în cuprinsul Raportului procedurii și în actul de comunicare a rezultatului procedurii membrii comisiei de evaluare nu au aplicat algoritmul de calcul aferent celor doi factori de evaluare reclamați, potrivit celor precizate în documentele achiziției.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, în justificarea neacordării a niciunui punctaj, respectiv faptul că *„deoarece din documentele prezentate, mașinile se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de deținere și utilizare a acestora de către S.C ... S.R.L., astfel încât pentru criteriul privind protecția mediului și pentru criteriul privind cerințe impuse de natura bunului concesionat, nu ați primit punctaj”* nu sunt judicioase în cauză.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că, membrii comisiei de evaluare nu au aplicat algoritmul stabilit și adus la cunoștința ofertanților.

Analizând modul în care a fost elaborat și întocmit algoritmul de punctare pentru factorul nr. 2, anterior redat, Consiliul are în vedere că acordarea punctajului viza gradul de poluare a mediului de către trenulețele ofertate, și nu modul de deținere și utilizare a vehiculelor.

Niciunde în actele existente la dosarul cauzei nu se regăsește modalitatea de aplicarea a algoritmului aferent.

Împrejurarea relatată de membrii comisiei, respectiv faptul că deoarece din documentele prezentate, mașinile se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de deținere și utilizare a acestora de către ... S.R.L., nu este de natura depunerii ofertantei ... S.R.L. la cei doi factorii de evaluare, fiind aspecte care țin de **conformitatea** ofertei depuse.

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea a solicitat ofertanților depunerea în cadrul propunerii tehnice printre alte documente și a următoarelor înscrisuri:

a) **Memoriu cuprinzând informații privind descrierea minicarelor** (aspect exterior, grad de confort, etc.), modul de prestare a serviciului de transport(conform Caietului de sarcini și Regulamentului, etc.), măsurile de mediu (gradul de poluare- trenulețe electrice, alt grad de poluare, etc.). Se vor depune documentele care fac dovada gradului de poluare (electric, alt grad de poluare).

b) **Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul declară, sub sancțiunea dispozițiilor Codului Penal privind falsul în declarații, că deține minicarele necesare pentru transportul de agrement și va respecta destinația acestora prevăzută în Caietul de sarcini și Regulament.**

(...).”

Se are în vedere și faptul că membrii comisiei de evaluare, la data de 20.04.2022 au analizat documentele de participare, propunerile tehnice, propunerile financiare și au procedat la aplicarea criteriului de atribuire, ocazie cu care au elaborat *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analiza documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire.*

Se reține faptul că în cuprinsul procesului verbal amintit, membrii comisiei de evaluare au inventariat certificatele de înregistrare ale vehiculelor ofertate.

Ori se constată că membrii comisiei de evaluare, urmare a luării la cunoștință despre documentele depuse de ... S.R.L., respectiv faptul că *„menționăm că toate mașinile prezentate de societatea ... S.R.L. se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de utilizare a utilajelor, motiv pentru care se vor acorda 0*

puncte”, astfel cum au consemnat în cuprinsul procesului-verbal în discuție trebuiau să analizeze conformitatea ofertei ... S.R.L. sub aspectul modului de deținere a respectivelor vehicule.

Numai după ce a fost finalizată etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice și ulterior etapa de evaluare a propunerilor financiare și a rezultat admisibilitatea ofertei, se trece la aplicarea punctajului, astfel cum precizează dispozițiile cuprinse la Secțiunea 6 dedicată *Procesului de verificare și evaluare* din H.G. nr. 867/2016.

În lipsa unei analize care să stabilească cu claritate conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de ... S.R.L., cele susținute de achizitoare în cuprinsul raportului procedurii și punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Este de reținut și faptul că niciunde nu este consemnată analiza membrilor comisiei vizavi de conformitatea ofertelor depuse, în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire* fiind stabilită admisibilitatea ofertelor.

Aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și cu privire la cel de-al doilea factor de evaluare – 4. *Punctaj pentru condiții specifice impuse de natura bunului concesionat*, raționamentul mai sus expus fiind valabil.

Analizând modul în care a fost elaborat și întocmit algoritmul de punctare pentru factorul nr. 4 referitor la condiții specifice impuse de natura bunului concesionat, anterior redat, Consiliul are în vedere că acordarea punctajului viza condițiile specifice impuse de natura bunului concesionat (aspect exterior, grad de confort) și nu modul de deținere și utilizare a vehiculelor.

Așadar se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. și clarificarea cu aceasta a aspectelor reclamate.

În lumina celor expuse, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, impunându-se reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. sub aspectul reclamat vizavi de modul de aplicare a algoritmului pentru factorii de evaluare reclamați.

La art. 87 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, se statuează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 89 alin. (2) lit. e), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 44 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.”

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritatea contractantă în *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022* și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În procesul de reevaluare dispus autoritatea contractantă va avea în vedere și documentele depuse de ... S.R.L., cu ocazia formulării contestației.

Se are în vedere că sunt aduse și critici referitoare la ofertanta declarată câștigătoare, ... S.R.L.

Un prim aspect reclamat vizează faptul că ofertantul/administratorul nu a depus în documentele necesare participării la licitație *„documente care sa ateste situatia personala a candidatului/membrilor organului de administrare/conducere/supraveghere/cei ca au putere de reprezentare/decizie etc, respectiv cazier judiciar, fiscal alte documente edificatoare, asa cum prevede pg. 3 (textul licitației-sectiunea Informatii juridice, economice, financiare din formularul pdf-anunt DF1140267/11.03.2022-14,29 -file 20-21. Autoritatea contractantă argumentează faptul că aceste documente nu au fost solicitate de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire aprobată prin HCL nr. 34/10.02.2022.”*

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul constată că în cadrul fișei de date, la capitolul III.1) *Conditii de participare*, Secțiunea III.1.1.a) dedicată *Situatiei personale a candidatului sau ofertantului*, printre documentele solicitate se regăsește și *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de O.N.R.C./actul constitutiv”*.

În raport de aspectele mai sus reținute, se impune clarificarea autorității contractante cu ofertanta ... S.R.L. vizavi de aceste înscrisuri.

În procesul de reevaluare dispus, autoritatea contractantă va avea în vedere și criticile formulate de ... S.R.L., vizavi de susținerile contestatoarei privind: *„trenuletele de agrement ale SC ... SRL sunt adaptate pe caroseria tractoarelor agricole la fosta fabrica de tractoare UTB Brașov care sunt dotate cu motoare diesel... ”* și *„reprezentantul ofertantului... ... a solicitat sa vizualizeze fotografiile trenuletelor din oferta depusa de ...SRL si la vizualizare a observat ca minicarele ofertantului declarat castigator erau tractate pe caroserie de tractor UTB, nicidecum electrice”*, iar analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare trebuind să se regăsească materializată în cuprinsul procesului-verbal încheiat.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., în

contradictoriu cu ... și anulează *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire și Raportul procedurii nr. 29029/20.04.2022*, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. și de ... S.R.L., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind concesiunile, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației privind concesiunile.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge capătul de cerere din contestația formulată de ... S.R.L. privind declararea câștigătoare a ofertei ... S.R.L., ca inadmisibil, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia concesiunilor, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire și Raportul procedurii nr. 29029/20.04.2022*, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. și de ... S.R.L., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind concesiunile, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației privind concesiunile.

Respinge capătul de cerere din contestația formulată de ... S.R.L. privind declararea câștigătoare a ofertei ... S.R.L., ca inadmisibil.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...